

فَسْئَلُوا أَهْلَ الْبَيْتِ كَمَا تَنْتَظِرُونَ  
اگر اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں، نکل: ۲۳

# فتاویٰ مظہریہ

جلد اول و دوم و سوم  
شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ

مترجمہ

پروفیسر ڈاکٹر محمد سعید احمد  
ایم۔ اے ، پی۔ ایچ۔ ڈی

ادارہ مسعودیہ  
۲/۶۰۵-ای، ناظم آباد، کراچی  
اسلامی جمہوریہ پاکستان، ۱۴۲۰ھ ۱۹۹۹ء



فَسْئَلُوا أَهْلَ الْبَيْتِ لَعَلَّكُمْ تُعْلَمُونَ  
(تو اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں) نحل: ۴۳

# فتاویٰ مظہریہ

جلد اول و دوم و سوم

شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ

مُرتبہ

پروفیسر ڈاکٹر محمد سعید احمد

ادارہ مسعود  
۶/۲، ۵-ای، ناظم آباد، کراچی  
اسلامی جمہوریہ پاکستان، ۱۴۲۰ھ ۱۹۹۹ء

## حقوق طباعت بحق مصنف محفوظ

کتاب	فتاویٰ مظہریہ
مصنف	پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد
کاتب	محمد عبدالباقی بلوچ
طابع	حاجی محمد الیاس
ناشر	ادارۃ مسعودیہ - کراچی
مطبع	شاہکار پریس - کراچی
طباعت	۱۴۲۰ھ / ۱۹۹۹ء
تعداد	گیارہ سو
قیمت	روپے

## ملنے کے پتے

- ۱۔ ادارۃ مسعودیہ ، ۶/۲ ، ۵-ای ، ناظم آباد ، کراچی
- ۲۔ مختار پبلی کیشنز ، ۲۵-جاپان میسن ، رینگل ، صدر ، کراچی
- ۳۔ مکتبہ نعوشیہ ، سبزی منڈی ، کراچی
- ۴۔ مکتبہ رضویہ ، آرام باغ ، کراچی
- ۵۔ ضیاء القرآن پبلی کیشنز ، گنج بخش روڈ ، لاہور
- ۶۔ شبیر برادرز ، دربار مارکیٹ ، گنج بخش ، لاہور
- ۷۔ مکتبہ ضیائیہ ، بوہڑ بازار ، راولپنڈی



## انتساب

زبدۃ الاولیاء، قدوة العلماء، اعلیٰ حضرت شاہ محمد سعید رحمۃ اللہ  
 علیہ (جد امجد حضرت مفتی اعظم قدس سرہ) کے نام نامی، جن کی علمیت  
 و روحانیت سے مسجد جامع فنجوری (دہلی)، سرچشمہ علم و حکمت بنی،  
 اور طالسبان شریعت و طریقت فیض یاب ہوئے ۵  
 تیری نگاہ ناز سے دونوں مراد پا گئے  
 عقل غیاب جستجو عشق حضور اضطراب



صَلَوَاتُهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ

يَا سَيِّدَ السَّيِّدَاتِ جِئْتُكَ قاصِّداً

أَجْعَلْ رِضَاكَ وَحَيْثُ بِحَبْلِكَ

أَنْتَ الَّذِي بُولَاكَ مَا خَلَقَ أَمْرٌ

كَلَامٌ لَا خَلْقَ الْوَلَدِ لَوْ لَكَ

أَنَا طَائِعٌ بِأَمْرِكَ وَمُتَكَبِّرٌ

لَا خَنْفَ فِي الْأَمْرِ سِوَاكَ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ وَأَمَّا أَبَدًا



# بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## اظہار شکر

سنت حقیقی کا صدر ہزار شکر ہے کہ اس نے ان اوراق پریشاں کی شیرازہ بندی کے لئے ہمت و قوت عطا فرمائی، ان عسکریں و مشفقین، اور محبین و غلصین کا بھی ممنون ہوں جن کے دلی تعاون نے راقم کی حوصلہ افزائی فرمائی۔

مولانا جمیل احمد نعیمی (کراچی)، مولانا مولانا علیم ہشتی (کراچی)، ڈاکٹر ذوار زیدی (کراچی)، جناب مشفق خواجہ (کراچی)، جناب حکیم محمد رفیق (کراچی)، جناب فضل احمد (کراچی)، حضرت علامہ مفتی محمد محمود (حیدر آباد)، جناب حاجی عبدالخالق (حیدر آباد)، مولانا محمد انور خان مجذبی فاروقی (سٹڈوسائٹس داؤ)، مولانا محمد اسحاق خان مجذبی فاروقی (میرپور خاص)، سیف الاسلام مولانا منو حسین (لاہور)، جناب محمد احمد قریشی (لاہور)، جناب مظہر الدین (لاہور)، مولانا حکیم مختار احمد شرفی (گجرات)، مولانا عبدالقدوس (اشفی دراولپنڈی)، مفتی محمد حسن (کوئٹہ)، مولانا عبدالباقی (کوئٹہ)، ڈاکٹر محمد سعید احمد (دہلی)، مولانا محمد آصف جاہ (دہلی)، مولانا محمد کرم احمد (دہلی)، مولانا عبد الرحیم (بڈیڈ)، ڈاکٹر محمد حمید اللہ (پیرس)، اور ڈاکٹر پیٹر پارڈی (لندن)۔

احقر محمد مسعود احمد  
کوئٹہ



وَاللَّهُ أَعْلَمُ



# حرف آغاز

تقریباً تیرہ سال قبل (۱۹۵۶ء) حضرت علامہ مفتی محمد محمود صاحب امت برکاتہم العالی (حیدر آباد) نے فتاویٰ منظرہ کی تدوین کی طرف راقم کو متوجہ فرمایا، چنانچہ جب اسی زمانے میں راقم وہلی حاضر ہوا تو اپنے برادر زادہ عزیزم مولانا حافظ قاری محمد آصف جاہ سلمہ (ابن حضرت مولانا مفتی محمد مشرف احمد صاحب مدظلہ) کی توجہ اس طرف مبذول کرائی کہ وہ حضرت علیہ الرحمہ کے فتاویٰ سے کی نقول محفوظ کرنے کا اہتمام کریں، فاضل موصوف نے نہایت مستعدی کے ساتھ ۱۹۵۶ء سے فتوؤں کی نقول جمع کرنی شروع کیں اور اس طرح حضرت علیہ الرحمہ کی وفات (نومبر ۱۹۶۶ء) تک آخری دس سالہ دور (۱۹۵۶ء تا ۱۹۶۶ء) کے بعض اہم فتوے محفوظ کر لئے گئے۔ حضرت علیہ الرحمہ کے بعض فتوؤں کی نقول دوسرے برادر زادہ عزیزم مولانا حافظ محمد کرم احمد سلمہ (ابن حضرت مولانا محمد احمد صاحب مدظلہ) نے بھی محفوظ کی تھیں، اس کے علاوہ تقسیم ہند سے قبل کے بعض فتوؤں کے مبیعات و مسوات برادرم ڈاکٹر محمد سعید احمد (دہلی) کی تحویل میں تھے۔ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی وفات کے بعد فروری ۱۹۶۵ء میں جب اقم دہلی حاضر ہوا تو یہ سارا علمی سرمایہ اپنے ساتھ لیتا آیا۔

حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے ابتدائی زمانے (تقریباً پالیس سال قبل) کے بعض فتوؤں کی نقول ایک کتاب میں محفوظ کی گئیں تھیں جو کتب خانہ منظرہ (دہلی) میں موجود ہے لیکن چوں کہ دہلی میں راقم کا قیام بہت مختصر رہا اس لئے یہ مجموعہ تلاش کیا جاسکا، انشاء اللہ تیسری جلد کی تدوین میں اس سے استفادہ کیا جائے گا۔

بہر کیف متذکرہ بالا ماخذ کے علاوہ بعض دوسرے ماخذ سے بھی استفادہ کیا ہے، ان تمام ماخذ کی تفصیل یہ ہے:-

- (۱) حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے ذاتی مبیعات و مسوات۔
- (۲) حضرت علیہ الرحمہ کے مکاتیب گرامی۔
- (۳) مختلف حضرات کے ذاتی فائل مثلاً صوفی فضل احمد (کراچی)، حاجی عبدالحق (حیدر آباد)، ڈاکٹر محمد سعید احمد (دہلی)، مولانا محمد آصف جاہ (دہلی)، مولانا محمد کرم احمد (دہلی) وغیرہ وغیرہ۔
- (۴) نقول فتاویٰ سے کے متعدد مجموعے۔
- (۵) مبلوہ فتاویٰ سے مثلاً کشف الحجاب، تحقیق الحق، قصد السبیل، انتقام الحال، اوراق گم گشتہ وغیرہ وغیرہ۔



(۶) رسائل اخبارات اور اشتہارات مثلاً ماہنامہ الرشد (دہلی)، ماہنامہ آستانہ (دہلی)، ماہنامہ اذان (کراچی)، اخبار دعوت (دہلی)، اخبار غریب نواز (دہلی)، وغیرہ وغیرہ۔

ان تمام مآخذ کو جمع کر کے تدوین کے دو سرے مرحلے میں فتوؤں کا بالاستیعاب مطالعہ کر کے ابواب کا تعین کیا، تیسرے مرحلے میں فتوے انتخاب کر کے ہر باب کے تحت جمع کئے، چوتھے مرحلے میں ابواب کے ذیل جتنے فتوے جمع کئے تھے ان کی داخلی ترتیب کو درست کیا، اس شیرازہ بندی کے بعد پانچویں مرحلے میں تمام فتاویٰ صاف کرنے شروع کئے اور بفضلہ تعالیٰ سات ماہ (مئی ۱۹۶۸ء تا نومبر ۱۹۶۸ء) کی سچی مسلسل کے بعد کوئٹہ (مغربی پاکستان) میں بمبئیہ تیار کر لیا گیا، پھر چھٹے مرحلے میں مولانا عبدالباقی نے کتابت شروع کی اور مسلسل چھ ماہ (جنوری ۱۹۶۹ء تا جولائی ۱۹۶۹ء) کے بعد کوئٹہ ہی میں کتابت کو پایہ تکمیل تک پہنچایا، مجزاہم اللہ احسن الجزاء۔

جس طرح حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کا دائرہ مکاتیب وسیع تھا اسی طرح فتاویٰ کا دائرہ بھی بہت وسیع تھا، پاک ہند میں مشرق سے لے کر مغرب تک اور جنوب سے لے کر شمال تک پھیلا ہوا تھا، لیکن مکاتیب شریف تو اہل محبت نے جان سے لگا کر رکھے (چنانچہ مکاتیب منہری کی پہلی جلد تو پیش بھی کر دی گئی ہے)، مگر فتوے اس طرح محفوظ نہ رکھے جاسکے اس کی بڑی وجہ یہی تھی کہ اہل حاجت نے وقتی ضرورت کے تحت فتوے حاصل کئے اور جب ضرورت باقی نہ رہی تو ان کی حفاظت کا اہتمام نہ کیا گیا، چنانچہ ناظم جمعیتہ العلماء ہند (ضلع گڑگانو) مولانا عبد الرحیم صاحب حضرت علیہ الرحمہ کے عابد و محاسن بیان کرتے ہوئے ایک مکتوب میں تحریر کرتے ہیں :-

حضرت مفتی صاحب جامع الکلمات شخص تھے، ان کا علمی تجربہ اور فتویٰ نویسی میں مہارت، مسلم خوبیاں تھیں، بیشتر مسائل میں حضرت مفتی اعظم ہند مولانا کفایت اللہ صاحب حضرت مفتی مظہر اللہ صاحب کے فتاویٰ سے اتفاق فرماتے تھے، احقر راقم الحروف نے بہت سے فتاویٰ حضرت مفتی صاحب مرحوم و مغفور سے حاصل کئے مگر افسوس کہ ان کے محفوظ رکھنے کا اہتمام نہ ہو سکا۔

(محررہ ۱۹۶۷ء، ازبڈیٹ)

اسی اقتباس سے اندازہ ہو گا کہ حضرت علیہ الرحمہ کے بیشتر فتاویٰ دست برد زمانہ سے محفوظ نہ رہ سکے، لیکن بعض حضرات ایسے بھی تھے جنہوں نے فتاویٰ کا کافی ذخیرہ جمع کیا تھا مگر افسوس تقسیم ہند کے بعد ان حضرات کا شیرازہ بھی بکھر گیا، جو بچ رہے ان کی طرف رجوع کیا گیا۔

نہ معلوم کتنے علمی خزانے اخلاف کی غفلت شعاری و لاپرواہی سے نابود ہو گئے، مہر محبت کے انداز بدل گئے، اسلاف اٹھتے جا رہے ہیں اور اخلاف ان کے اُن علمی کارناموں سے اغماض نظر



کر رہے ہیں جو برسوں کی کاوش و جاں کا ہی کا نتیجہ ہیں، قومی مزاج کی اس ابتری کو دیکھتے ہوئے پاکستان کے مشہور صحافی اور سیاست دان پیر علی محمد راشدی نے صحیح لکھا ہے :-

ہماری بدقسمتی کہ ہم ان کاموں میں اب تک باقی دنیا سے بہت پیچھے ہیں، حالات کچھ ایسے ہیں کہ ہماری ذہنیت حد سے زیادہ کاروباری بن گئی ہے، جب تک فوری مالی منفعت یا دنیوی ترقی کی امید پیش نظر نہ ہو ہم کسی علمی کام کو ہاتھ لگانے کے لئے تیار نہیں ہوتے ہمارا دعویٰ تو یہ ہے کہ ہم ایک قوم ہیں مگر جن چیزوں کی مدد سے قومیں مستحکم ہوتی ہیں اور ان میں غلگی آتی ہے ان چیزوں کی طرف ہم توجہ دینے سے گھبراتے ہیں۔

( اخبار جنگ (کراچی) ۳ نومبر ۱۹۶۶ء، ص ۱۲، ک - ۲۱ )

مولیٰ تعالیٰ کا شکروانعام ہے کہ اس نے راقم کو بہت قوت عنایت فرما کر ان اوراق پریشاں کی شیرازہ بندی کی سعادت عطا فرمائی، توجہ نہ کی جاتی تو وہ معدوم یا مغفود ہو جاتے۔

میری تمام سرگزشت کھوئے ہوؤں کی جستجو

حضرت علیہ الرحمہ کے فتاویٰ اور بیرونِ دہلی کی عدالتوں میں بھی تسلیم کئے جاتے تھے اس لئے یقین ہے کہ بکثرت فتوے عدالتوں کے ریکارڈ میں محفوظ ہوں گے، اسی طرح تقسیم ہند سے قبل مختلف سیاسی تحریکوں کی طرف سے بہت سے فتوے لئے گئے خصوصاً مسلم لیگ کی جانب سے اس لئے قیاس یہی کہتا ہے کہ ان تحریکوں کے ریکارڈ میں بھی کافی ذخیرہ محفوظ ہوگا۔ کراچی یونیورسٹی (مغربی پاکستان) کے لائبریری کے ساتھ ہی ایک شعبہ مسلم لیگ قائم کیا گیا ہے جس میں اس تحریک سے متعلق جملہ لٹریچر جمع کیا گیا ہے جس میں فتوؤں کا ایک عظیم ذخیرہ ہے، راقم نے استفادہ کرنا چاہا لیکن چونکہ سارا ذخیرہ ابھی تک منتشر حالت میں ہے اور دسترس سے بالاتر بھی اس لئے استفادہ نہ کیا جاسکا۔ علاوہ ازیں ڈاکٹر ذوالقرنین (جو لندن یونیورسٹی سے متعلق رہے ہیں) سے معلوم ہوا کہ ہندوستان میں تحریک آزادی سے متعلق جملہ ریکارڈ انڈیا آفس لائبریری، لندن میں محفوظ کیا گیا ہے جس میں بکثرت مطبوعہ اور غیر مطبوعہ فتاویٰ بھی ہیں، عین ممکن ہے کہ اس ذخیرے میں بھی حضرت علیہ الرحمہ کے فتاویٰ ہوں، راقم نے اس سلسلے میں لندن یونیورسٹی کے فاضل ڈاکٹر پیٹر ہارڈی کو لکھا ہے جسے جستجو کر رہے ہیں، ان ذرائع سے اگر فتاویٰ دستیاب ہوئے تو انشاء اللہ میری جلد میں شامل کر لئے جائیں گے۔

اس وقت قارئین کرام کے سامنے جو مجموعہ فتاویٰ پیش کیا جا رہا ہے اس میں صرف ۳۰۱ فتوے شامل کئے گئے ہیں، بعض فتوؤں کے سوالات بہت طویل تھے اس لئے اجمال کی خاطر ان کو مختصر کر کے لکھا گیا اور اس کا خاص خیال رکھا کہ سوال کی اصل روح باقی رہے، لیکن اگر علماء کرام کہیں حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے جوابات کو سوالات کے مطابق نہ پائیں تو اس کو راقم کے تسامع پر محمول کرتے ہوئے

سوال میں اصلاح فرما کر مطلع فرمائیں۔

حضرت علیہ الرحمہ کے فتاویٰ کے اس سرمایہ کو مجموعی سرمایہ سے کوئی نسبت نہیں، حضرت علیہ الرحمہ نے تقریباً ساٹھ سال فتویٰ نویسی کے فرائض انجام دئے اور روزانہ دن کا تقریباً نصف حصہ فتویٰ نویسی میں صرف ہوتا تھا اس طرح اوسطاً پانچ فتوے روزانہ تحریر فرماتے اس حساب سے ساٹھ سال کی طویل مدت میں حضرت علیہ الرحمہ نے ۱۰۹۵۰۰ (ایک لاکھ نو ہزار پانچ سو) فتوے تحریر فرمائے، اگر یہ سارا سرمایہ جمع کیا جاتا تو پیش نظر سائز کے ۵۰۰ صفحات کی ضخامت کی ۳۶۳ جلدات مرتب ہوتیں جو تاریخ فتاویٰ میں بڑا دقیق اضافہ ہوتا۔ مگر افسوس صد افسوس یہ عظیم سرمایہ ہماری غفلت شعاری سے یا تو تلف ہو گیا یا منقود الخیر ہو گیا۔ ع آئندہ ما کر دیم بر خود پیش نابینا نہ کر دو۔

فتاویٰ کے عام مجموعوں کے برخلاف اس مجموعے میں بعض رعایتیں ملحوظ رکھی گئی ہیں، بعض مصالح کی بنا پر اس کی ترتیب بھی عام مجموعوں سے قدرے مختلف ہے، اس مجموعے کو دو جلدوں پر تقسیم کیا گیا ہے، جلد اول سات ابواب پر مشتمل ہے اور جلد ثانی چار ابواب پر، دوسری جلد میں عقائد سے متعلق چند فتوؤں میں ابہام محسوس ہوا اس لئے اس جلد کے شروع میں سخن ہائے گفتنی کے عنوان سے بعض ضروری توضیحات کر دی گئی ہیں، ممکن ہے کہ ایک مسلک کے بعض علماء اور ان کے متبعین اس میں تلخی محسوس کریں لیکن ہم نے نیک نیتی کے ساتھ ضرورتاً ایسا کیا، ہم ان حضرات سے خلوص دل سے معذرت خواہ ہیں۔

ان جلدات کے تقریباً نصف فتاویٰ ۱۹۵۶ء اور ۱۹۶۶ء کے درمیان تحریر کئے گئے باقی اس سے قبل چالیس سال کے اندر اندر تحریر میں آئے، بعض فتوؤں کے آخر میں تاریخ و سنہ وغیرہ مذکور ہے مگر اکثر فتاویٰ اس سے محروم ہیں، لیکن جن فتاویٰ پر تاریخ و سنہ نہیں ان کے زمانے کا تعین حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے دستخطوں سے ہو جاتا ہے جن کو ہو بہو پیش کرنے کی کوشش کی گئی ہے، جو دستخط عام دستخطوں سے ذرا مختلف ہیں ان کا زمانہ تقسیم ہند سے چار پانچ برس قبل سے لے کر تقریباً تیس سال کے درمیان ہے، باقی ۱۹۴۴ء اور ۱۹۶۶ء کے درمیان تحریر میں آئے۔

قارئین کرام کی سہولت کے لئے سوالات کے مضامین کی ایک جامع فہرست ابتدا میں شامل کر دی ہے، ہر باب کے نیچے میں سوالات کی ترتیب کے مطابق ان کے موضوعات کو بیان کر دیا گیا ہے، سوالات کے نمبرات دونوں جلدوں کے ابواب میں مسلسل مربوط ہیں، اس طرح اس مجموعہ سے مطلوبہ سوال پہنچ کر آسانی سے نکالا جاسکتا ہے فہرست میں قاری کو تلاش صفحات سے بے نیاز کر دیا ہے۔

حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی مختصر سوانح بھی شامل کر دی گئی ہے، لیکن اس اجمال سے سوانح کے بہت سے گوشے تشنہ رہ گئے ہیں، اس لئے قارئین حضرت مہاجر کی مفصل و مبسوط سوانح تذکرہ مظہر مسعود



مدینہ پبلشنگ کمپنی، کراچی، ۱۹۶۹ء) مطالعہ فرمائیں۔

مقدمہ میں فتوے کی لغوی تحقیق، تاریخ فتاویٰ اور آداب المفتی وغیرہ پر تفصیل سے بحث کی گئی ہے اس سلسلے میں اقم ڈاکٹر محمد حمید دبیری، کامنوں ہے کہ انہوں نے باوجود کثرت مشاغل راقم کی درخواست پر فرانس سے بعض باتیں تحریر فرما کر بھیجیں جو شکریہ کے ساتھ مقدمہ میں شامل کر لی گئیں، کہیں من و عن عبارت نقل کر دی گئی ہے اور کہیں اس کا مفہوم بیان کر دیا گیا ہے، دونوں صورتوں میں واوین سے نمایاں کر دیا گیا ہے۔

افتاحیہ کے تیسرے اور چوتھے حصے (خصائص الفتاویٰ اور آداب المفتی) میں جن آداب اصول اور خصوصیات کا ذکر کیا گیا ہے ان کی روشنی میں فتاویٰ منظر پر سیر حاصل بحث کی ضرورت تھی لیکن سرکاری معترفیات نے اس تفصیل کی مہلت نہ دی، مزید برآں اس خیال سے بھی اس بحث کو ترک کر دیا گیا کہ فتاویٰ قارئین کرام کے سامنے ہے، مقدمہ کے آئینے میں وہ خود بہر طور پر پرکھ سکیں گے، تاہم بعض مقامات پر فتاویٰ منظر پر کے اقتباسات پیش کر کے حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی صفات حمیدہ کو اجاگر کیا گیا ہے، جس سے بحیثیت مفتی آپ کی حقیقی عظمت اور بے ادغ کردار کا پتا چلتا ہے۔

آخر میں "ماخذ و مراجع" کے عنوان سے تقریباً دو سو (۲۰۰) کتابوں کی جامع فہرست شامل کر دی ہے جن سے حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے استفادہ فرمایا۔ فتاویٰ نقل کرتے وقت راقم نے تمام حوالے علیحدہ مرتب کر لیے تھے، لیکن چون کہ حضرت علیہ الرحمہ نے نہایت ہی اجمال سے کام لیتے ہوئے مصنف یا تصنیف کا اشارہ ذکر فرمایا ہے اس لئے ماخذ و مراجع کی جامع فہرست مرتب کرنا مشکل ہو گیا بہر کیف ان اجمالی اشاروں سے مصنفین اور ان کی تصانیف کے متعلق تفصیلات مہیا کی گئیں، یہ اہم کام جو بجائے خود ریسرچ سے کم نہ تھا محترم مولانا عبدالقدوس ہاشمی (ادارہ تحقیقات اسلامیہ، راولپنڈی) نے انجام دیا، بعض حوالوں کے متعلق تفصیلات مکرمی مولانا عبدالحامد چشتی (شعبہ عربی، کراچی یونیورسٹی لائبریری) نے بھی فراہم کیں، فجزا ہما الشدا حسن الجزاء۔ اگرچہ جدید اصول تحقیق کے مطابق مفصل کتابیات کی ضرورت تھی یعنی سنہ اور مقام طباعت وغیرہ دینا بھی ضروری تھا لیکن چوں کہ یہ معلوم کرنا مشکل تھا کہ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے کونسی اشاعت سے استفادہ کیا ہے اس لئے یہاں ہتمام نہ کیا جاسکا، تاہم ایک اور چیز کا اہتمام کیا گیا ہے جو عام طور پر کتابیات میں نہیں ملتی اور جو فنی اور تاریخی حیثیت سے زیادہ اہم ہے، بیشتر مؤلفین و مصنفین کے سنیں وفات دے دئے گئے ہیں، اس سے تصنیف و تالیف کے عہد کا بخوبی اندازہ ہو جائیگا، "ماخذ و مراجع" کے بعد راقم نے ————— ان کتابوں کی فہرست بھی شامل کر دی ہے جن سے مقدمہ یا تعلیقات و حواشی میں استفادہ کیا گیا۔

حکیم محمد تقی صاحب دہلوی (مالک مشہور آفسٹ پریس، کراچی) جو اس سے قبل سلسلہ منظر پر کی چار

کتابیں چھپوا چکے ہیں یعنی منظر الاخلاق، ارکان دین، تذکرہ منظر مسعود، اور کتابیں منظر ہری، اب یہ پانچویں کتاب  
فتاویٰ منظر ہری نہایت اہتمام کے ساتھ چھپوا رہے ہیں، مولیٰ تعالیٰ ان کو اجر عظیم عطا فرمائے کہ انہوں نے  
ایک جلیل القند عالم دین اور ولی کمال کے تعارف اعدان کی تعلیمات کی اشاعت سے خدمت دین کا حق ادا کیا۔

۱۸ صفر ۱۳۸۹ھ  
۶ مئی ۱۹۶۹ء

احقر محمد مسعود احمد  
کوئٹہ (مغربی پاکستان)





# مشمولات



توہمی دانی کہ ایمن تو چسیت ؟

زیر گردوں ستریمین تو چسیت ؟

اَل کتاب زندہ ، قس آن حکیم ؟

حکمت اولایزال است و قدیم

حرف اور اریب نئے تبدیل نئے

آید اش شد مندہ تاویل نئے

نوع انساں را پیام آخریں

حامل اور رحمتہ للعالمین

اقبال





# فتاویٰ منظرہری

## جلد اول

### حیات منظرہری

- ۲۷ پروفیسر محمد مسعود احمد
- ابتدائی حالات ۱، تعلیم و تعلم ۲، بیعت و ارشاد ۳، امامت و خطابت ۴،  
فتاہت و ملتیت ۵، عشق و محبت ۶، شریعت و طریقت ۷، زیارت  
حرمین شریفین ۸، پاکستان میں تشریف آوری ۸، عزیمت و ہمت ۹،  
وصال حق ۱۰، تاریخ وفات ۱۰، مناتب ۱۰، اولاد و مجاہد ۱۱، خلفاء  
و سفراء ۱۲، تصانیف و تراجم ۱۳، خراج عقیدت ۱۴، -

### افتتاحیہ

- ۲۵ ڈاکٹر محمد حمید اللہ (پیرس)
- پروفیسر محمد مسعود احمد

### تحقیق الفتویٰ

- ۲۷ آفتاء، استفتاء، فتویٰ اور مفتی کی لغوی تحقیق ۱، آیات قرآنی سے استناد ۲۔
- تاریخ الفتاویٰ (ب)

- ۲۸ عہد نبوی اور فتاویٰ سے ۱، ادوار فقہ ۲، مفتیان خلافت اشد ۳، کتب  
فتاویٰ سے اور عہد صحابہ تابعین ۴، تیسری صدی ہجری سے گیارہویں صدی  
ہجری تک کے بعض عربی و فارسی کتب فتاویٰ سے پرکارانہ نظر ۵، پاک ہند میں  
فتویٰ نویسی کا آغاز ۶، پاک ہند میں کتب فتاویٰ ۷، اردو میں کتب فتاویٰ  
کے سرمایہ کا اجمالی جائزہ ۸، پاک ہند کے بعض مفتی ۹، -

### خصائص الفتاویٰ

- ۴۰ اسلامی قانون کی پہلی ۱، اسلامی قانون اور مسلم رعایا ۱، اسلامی قانون سے  
مسلمانوں کا ربط خاطر ۱، فتاویٰ کی ادبی اہمیت ۲، فنی اہمیت ۳،  
لسانی اہمیت ۴، ترویجی اہمیت ۵، نفسیاتی اہمیت ۶، تاریخی و قومی اہمیت  
۷، سوانحی اہمیت ۸، نظریاتی و طبقاتی اہمیت ۹، سیاسی اہمیت ۱۰،

اقتداوی و معاشی اہمیت ۱۱۔

آداب المغنی

(۱۵)

۶۵

مغنی کی حیثیت ۱، اس کے خصائص ۱۰، اس کی ذمہ داریاں اور فن قوی زمینی کی ماہیت ۱، مغنی کے فنی آداب ۲، معاشرے کے صحت مند ارتقا میں مغنی کا کردار ۳، مغنی کی شخصی صفات — شارع اسلام سے محبت و عشق ۴، دیانت و صیانت ۵، یکے نبی و آزادی ۶، اخلاص عمل ۷، حق گوئی و حق شناسی ۸، رجوعیت ۹، حضرت مغنی اعظمؒ کی رجوعیت پسندی ۱۰، صداقت شعاری ۱۱، اظہار صداقت ۱۲، اظہار صداقت کے مذہب طریقے ۱۳، حضرت مغنی اعظمؒ اور اظہار صداقت ۱۴، تحتیت و وقار ۱۵، عملیت ۱۶۔

باب

(۱) عبادات

۸۳

قبلہ (۱)، سمت قبلہ۔ اوقات (۲)، اذان عشاء کا صحیح وقت (۳)، عصر عشاء کا صحیح وقت (۴)، ضحوی کبیری یا نصف النہار شرعی — آذان (۵)، اذان خطبہ کا صحیح وقت (۶)، اذان جمعہ کا مقام (۷)، وقت سحر ختم ہونے کے فوراً ہی بعد اذان اور نماز فجر (۸)، اذان خطبہ کے بعد دعا — اقامت (۹)، لفظ "قد قامت المصلیٰ" پر امام اور مقتدیوں کا کھڑا ہونا — امامت (۱۰)، فاسق اور غیر مقلد امام کا حکم (۱۱)، علماء کی تکفیر کرنے والے امام کا حکم (۱۲)، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر سمجھنے والے امام کا حکم (۱۳)، "ضاد" کی جگہ تلاذ پڑھنے والے امام کا حکم (۱۴)، امام کا سورۃ فاتحہ کے بعد صرف ایک چھوٹی آیت پڑھنا (۱۵)، امام کا عمامہ نہ باندھنا (۱۶)، امام کا عمامہ کو بدعت کہنا (۱۷)، امام کا نماز ظہر سے قبل چار رکعت سنت پڑھے بغیر نماز پڑھنا (۱۸)، دست بریدہ امام کا حکم (۱۹)، بدکار امام کا حکم (۲۰)، بدنام امام کا حکم (۲۱)، خونی بوا سیر کے مرعین امام کا حکم (۲۲)، نابالغ امام کا حکم — قرأت (۲۳)، نماز عشاء اور نماز فجر میں طول قرأت (۲۴)، فاتحہ خلف الامام (۲۵)، تنہا مقتدی کا فاتحہ پڑھنا (۲۶)، تراویح میں حفاظ کا سورۃ اخلاص کو تین بار تسمیہ کے ساتھ پڑھنا — مقتدی (۲۷)، مقتدی کا قعدہ اولیٰ میں شریک ہونا اور

التحیات ناقص رہ جانا (۲۸) مقتدی کا چوتھی رکعت میں قعدۂ اخیرہ نہ کرنا (۲۹) جماعت کے وقت سنتیں پڑھنا (۳۰) تراویحوں کی جگہ تلاویحوں پڑھنا، (۳۱) سلام پھیرنے میں مقتدی کا امام پر بیعت لیجانا (۳۲) مقتدی اور سجدہ ہو (۳۳) مقتدی کا امام کے ساتھ سجدہ سہونہ کرنا، لاؤڈ اسپیکر پر نماز پڑھنا، دوسرے امام کی اقتداء کا حکم ہے۔ نماز (۳۴) مسجد میں جماعت ثانی کرنا (۳۵) مسجد کی چھت پر نماز پڑھنا (۳۶) مسجد کی چھت پر نماز جمعہ وغیرہ پڑھنا (۳۷) نماز اور متعلقات نماز میں لاؤڈ اسپیکر کا استعمال کرنا (۳۸) لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ نماز پڑھنا (۳۹) گاؤں میں نماز جمعہ عیدین کا حکم (۴۰) قبر کے سر ہانسنے نماز پڑھنے کا حکم (۴۱) شہر کی چھوٹی مسجد میں بغیر خطبہ نماز جمعہ کا حکم (۴۲) ایک ہی روز دو بار وتر پڑھنا (۴۳) شبینہ کا حکم (۴۴) میت کی تدفین سے قبل دو نمازیں اور تدفین کے بعد ایک نماز پڑھنا۔

## باب ۲

### (ب) عبادات

۱۲۹

رویت (۴۵-ا) ریڈیو وغیرہ آلات جدیدہ سے رویت ہلال کے اعلان کا حکم (۴۵-ب) رویت ہلال کے بارے میں جمعیت العلماء ہند کے فیصلے کا جواب (۴۶) امام کارڈیو کے ذریعہ ثبوت رویت تسلیم نہ کرنا (۴۷) آل انڈیا ریڈیو سے اعلان رویت قابل اعتبار نہیں۔ روزہ (۴۸) حالت سفر میں روزہ رکھنے کا حکم (۴۹) ۲۷ رجب کے روزے کا حکم (۵۰) غیر مسلم کے مال سے سحر و افطار کرنے کا حکم۔ حج (۵۱) زرمبادلہ کی کمی کی وجہ سے حکومت اسلامیہ کا عازمین حج کو حج سے باز رکھنا (۵۲) طواف کے حج پر جانے کی صورت (۵۳) ضعیف العمر خاتون کا حج بدل کرانے کا حکم۔ قربانی (۵۴) جس شخص کا عقیدہ نہ ہوا ہو اس پر قربانی کا حکم (۵۵) ایک شہر کے باشندے کی طرف سے دوسرے شہر کے باشندوں کا قربانی کرنے کا حکم (۵۶) مدرسہ اسلامیہ میں زکوٰۃ اور کھالوں کی رقم دینے کا حکم (۵۷) قربانی کی کھالوں کا امام یا مؤذن وغیرہ کو دینا (۵۸) قربانی کی کھالوں کے اصل مستحقین، قربانی کی کھالوں کی رقم نام نہاد انجمنوں کو دینے کا حکم (۵۹) خود بکرا نہتی کر کے اس کی قربانی کرنے کا حکم (۶۰)



قربانی کے جانور خریدنے کا طریقہ (۶۱)، پوری کا بکرا خرید کر قربانی کرنے کا حکم — زکوٰۃ (۶۲)، ادھار رقم پر زکوٰۃ کا حکم (۶۳)، بطور وظیفہ زکوٰۃ دینے کا حکم (۶۴)، ماہ ب ماہ زکوٰۃ دینا اور وقت سے پہلے زکوٰۃ کمال کر وقت پر محسوب کرنے کا حکم (۶۵)، مال ہبہ اور مال زکوٰۃ کے مجموعی منافع کو غرباء وغیرہ کو دے کر زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم — صدقات (۶۶)، دولت مند عربی کو صدقہ دینا (۶۷)، نجی بیت المالوں میں اموال زکوٰۃ دینے کا حکم — قسم (۶۸)، کفار و قسم ۔

## باب

### معاملات (بین الزوجین)

۱۶۵

(۶۹) تزوج شمس و قمر — نکاح (۷۰) زوجین کا ہم کفو ہونا (۷۱) رضا مہی بہن سے نکاح کا حکم (۷۲) مفردہ غیر شادی شدہ عورت کا غیر مرد کے ساتھ نکاح کرنا (۷۳) آپس کی رشتہ دار یوں میں باہمی مناقشات کا حل (۷۴) خاوند کے ایاہج ہونے کی صورت میں عورت کا نکاح ثانی کرنا (۷۵) سوتیلے دادا کی بیوہ سے نکاح کا حکم (۷۶) صغیر سنی میں لڑکی اور لڑکے کے والدین کا نکاح کر دینا اور بلوغ کے بعد ان کا فسخ نکاح چاہنا (۷۷) نامرد خاوند کا حکم (۷۸) دو بیویوں کی اولاد میں نکاح کی صورت (۷۹) جبراً نکاح کا حکم (۸۰) مطلقہ عورت کا دس بیس روز بعد نکاح ثانی کر لینا (۸۱) سنی عورت کا شیعہ مرد کے ساتھ نکاح کا حکم (۸۲) شیعہ عورت اور سکھ مرد کے مابین شادی میں شرکت کا حکم (۸۳) مسلمان زانی اور زانیہ کے نکاح کا حکم (۸۴) ماں اور بھائیوں کی موجودگی میں بیویوں کی ولایت کا حکم (۸۵) مطلقہ عورت کے نکاح ثانی کرنے کا حکم (۸۶) شادی شدہ عورت سے نکاح کا حکم (۸۷) مفقود الخیر خاوند کی بیوی کے نکاح ثانی کا حکم (۸۸) لڑکی کا اپنی رضا سے والدین کی رضا و خوشنودی کے خلاف شادی کرنا (۸۹) نکاح کے لئے عمر کی قید کا حکم (۹۰) مطلقہ عورت کے نکاح ثانی کا حکم (۹۱) دیوا نے مرد کی عورت کے نکاح ثانی کا حکم (۹۲) خلوت صحیحہ کے بغیر طلاق دینے کی صورت میں عدت مہر کا حکم (۹۳) فسخ نکاح کے بعد نکاح ثانی کرنے کا حکم (۹۴) نانی کے بھائی کی لڑکی سے نکاح کا

حکم — طلاق و عدت (۹۵) زید کے اقوال کفریہ پر نسخہ نکاح  
 کا حکم (۹۶) زید کا اپنے لڑکے کو اپنا تسلیم نہ کرنا — حالت حمل میں  
 طلاق کا حکم (۹۷) پاکستان ہجرت کرنے والے خاوند کی ہندوستانی  
 بیوی کے نکاح ثانی کا حکم (۹۸) طلاقِ رجعی اور طلاقِ مغلظہ کا حکم (۹۹)  
 بیوی کو بہن کہنے کا حکم (۱۰۰) صیغہ مضارع کی صوت میں طلاق کا حکم  
 (۱۰۱) طلاقِ مغلظہ کا حکم (۱۰۲) اقرار نامہ کی رو سے طلاق کا حکم (۱۰۳)  
 باپ کا بیوہ کے ساتھ بوس و کنار کرنا (۱۰۴) صوتِ مذکورہ میں بیٹے پر بیوی  
 کا حرام ہونا (۱۰۵) باپ کا بیوہ کے ساتھ زنا کرنا (۱۰۶) بیوی کو ماں  
 کہنے اور بہن کہنے کا حکم (۱۰۷) حالت حمل میں طلاق کا حکم (۱۰۸) طلاق  
 مغلظہ کا حکم (۱۰۹) طلاقِ بائن کی ایک صوت (۱۱۰) طلاقِ مغلظہ کی  
 ایک صوت (۱۱۱) طلاقِ بائن کی ایک صوت (۱۱۲) طلاقِ بائن اور  
 طلاقِ مغلظہ کی ایک صوت (۱۱۳) حالت عدت میں نکاح کرنا (۱۱۴) عدت میں  
 تلاشِ معاش کا حکم (۱۱۵) بالغہ و نابالغہ لڑکیوں کی عدت کا حکم (۱۱۶) طلاق  
 مغلظہ کے آٹھ ماہ بعد بلا حلالہ اسی مرد سے نکاح کرنا (۱۱۷) طلاقِ بائن  
 کی ایک صوت (۱۱۸) نامرد خاوند کی بیوی کے لئے حکم (۱۱۹) ایام  
 حمل میں طلاق کا حکم — نان نفقہ (۱۲۰) مقامِ عدت اور نان  
 نفقہ کی ذمہ داری کا حکم (۱۲۱) حقوقِ زوجیت ادا کرنے والے مرد کا  
 حکم (۱۲۲) طلاقِ مغلظہ کا حکم (۱۲۳) شادی شدہ عورت کے ہاں حملِ حرام  
 کی صورت میں اس کے نان نفقہ کی ذمہ داری کا حکم (۱۲۴) طلاق کے بعد  
 بچوں کے نان نفقہ کی ذمہ داری کا حکم (۱۲۵) غیر محرموں کے ساتھ آلودگی  
 پھرنے والی عورت کے نان نفقہ کا حکم (۱۲۶) منگنی توڑنے کے بعد  
 جانبین کو ایک دوسرے کے سامان وغیرہ واپس کرنے کا حکم — مہر  
 (۱۲۷) طلاق کے بعد لڑکی والوں کی طرف سے لڑکے کو دی ہوئی  
 اشیاء کی واپسی کا حکم (۱۲۸) عندالطلب مہر کا حکم (۱۲۹) مہر کے عوض  
 جائیداد نام کرنے کا حکم (۱۳۰) میکے میں بیٹھ کر عورت کا مطالبہ مہر کرنا  
 (۱۳۱) بیٹے کے لئے مفروضہ ماں کے مہر طلب کرنے کا حکم (۱۳۲) ترکہ  
 سے ادائیگی مہر کا حکم (۱۳۳) اسقاطِ حمل کا حکم۔

وراثت (۱۳۴) متوفی کے والدین بیٹے اور بیوی کے مابین تقسیم ترکہ (۱۳۵) تین لڑکے، تین لڑکیاں، حقیقی بھائی اور ماں کے مابین تقسیم ترکہ (۱۳۶) فرزند متبقی کا حکم (۱۳۷) ترکہ سے قرض کی ادائیگی کا حکم (۱۳۸) تین لڑکوں اور دو حقیقی بھائیوں میں تقسیم ترکہ (۱۳۹) ایک بیوی، ایک بھتیجی، تین بھانجے اور چار بھانجیوں کے درمیان تقسیم ترکہ (۱۴۰) ورثاء میں لڑکی، اس کی اولاد، والدہ اور بیوی ہوں تو تقسیم ترکہ کے لئے وصیت کی صورت (۱۴۱) تین چچا زاد بھائیوں، چار چچا زاد بہنوں اور دو خالہ زاد بھائیوں کے درمیان تقسیم ترکہ (۱۴۲) متوفی کی دوسری اولاد کی موجودگی میں اس کے بیٹے کی اولاد کو حصہ دینے کا حکم جو متوفی کے سامنے فوت ہو چکا تھا (۱۴۳) خاوند، باپ، چار حقیقی بھائیوں، دادا اور دادی کے درمیان تقسیم ترکہ (۱۴۴) زید کی حیات میں تقسیم ترکہ کے بعد اس کے بیٹے کے مرنے کی صورت میں اس کے ترکہ کی تقسیم کا حکم (۱۴۵) خاوند، دو لڑکیاں، ایک لڑکا اور والدین میں تقسیم ترکہ (۱۴۶) دو لڑکے بھائیوں کے یکے بعد دیگرے مرنے کی صورت میں ان کے ورثاء کے درمیان تقسیم ترکہ (۱۴۷) بیوی، لڑکی، بھائی، اور تین بھتیجیوں میں تقسیم ترکہ (۱۴۸) زوجہ اقل، اس کی دو لڑکیاں اور زوجہ ثانی اور ایک بھائی کے مابین تقسیم ترکہ (۱۴۹) بھتیجی کا ترکہ میں حصہ (۱۵۰) متوفی کے ورثاء میں بیوی، دو لڑکے اور دو لڑکیوں کے یکے بعد دیگرے فوت ہونے کی صورت میں ان کے ورثاء پر تقسیم ترکہ وغیرہ کا حکم (۱۵۱) باپ کی وراثت پر دو بھائیوں کے مشترکہ قبضے کی صورت میں ان کے انتقال کے بعد ان کے ورثاء پر تقسیم ترکہ (۱۵۲) بیوی، دو بیٹیوں اور ایک بیٹی وغیرہ پر تقسیم ترکہ (۱۵۳) متوفی کے تین بیٹے اور ایک بیٹی اور پھر ان بیٹیوں کے فوت ہو جانے کی صورت میں ان کی اولاد پر تقسیم ترکہ (۱۵۴) مفتی محمد کفایت اللہ کے ورثاء — بیوی، تین بیٹے، دو بیٹیوں اور ان کی اولاد وغیرہ پر تقسیم ترکہ (۱۵۵) چار لڑکوں اور چار لڑکیوں کے

دریان تقسیم ترکہ (۱۵۶)، بیوی، تین بھائی اور ایک بہن تقسیم ترکہ (۱۵۷)،  
پانچ بیٹیوں اور ان کی اولاد میں تقسیم ترکہ (۱۵۸)، تین لڑکے، ایک لڑکی  
اور پھر ان کی اولاد میں تقسیم ترکہ (۱۵۹)، دو لڑکیوں، دو بیٹیوں، ایک بھتیجی  
اور پھر ان کی اولاد میں تقسیم ترکہ (۱۶۰)، چار لڑکوں، اور پھر ان کے ورثاء  
میں تقسیم ترکہ (۱۶۱)، بیوی، تین بیٹے، چار بیٹیوں اور پھر ان کی اولاد میں  
تقسیم ترکہ (۱۶۲)، درگاہ کی آمدنی میں میراث کا حکم (۱۶۳)، بعض ورثاء  
کے نام متوفی کے حبشہ شدہ مکان میں دوسرے ورثاء کے حصے کا حکم  
(۱۶۴)، بیوی، ایک لڑکا اور چار لڑکیوں کے درمیان تقسیم ترکہ (۱۶۵)  
تقسیم ترکہ بین الورثاء (۱۶۶)، تقسیم ترکہ بین الورثاء (۱۶۷)، ۱۔ دوبارہ  
تقسیم ترکہ کا حکم ب۔ متوفی کے ترکہ سے مہر کی ادائیگی اور لڑکیوں  
کے تیار شدہ جہیز کا حکم — امانات (۱۶۸)، کسٹوڈین کے  
قبضے میں گئی ہوئی عمارت کا سامان مسجد وغیرہ میں لگانے کا حکم (۱۶۹)،  
غیر مسلم کی امانت کا حکم (۱۷۰)، لاوارث مسلم کی امانت کا حکم (۱۷۱)، چوری  
شدہ سامان پر ضمان کا حکم (۱۷۲)، چوری شدہ امانات پر ضمان کا حکم  
(۱۷۳)، خرچ شدہ امانت کے اہل سینے کی صورت (۱۷۴)، زوجین کے  
ورثاء کا طرفین کو دئے ہوئے سامان کا حکم — قرض (۱۷۵)،  
مقرض کے ساتھ آخرت میں معاملہ — رہن (۱۷۶)، بانڈ وغیرہ کا  
حکم (۱۷۷)، روپے کے عوض زمین بہن رکھنے کی صورت — ہبہ  
(۱۷۸)، زمین کو ہبہ کرنے کی ایک صورت — ملازمت (۱۷۹)، نماز  
جمعہ کی اجازت نہ دینے والے مالک کا رخانہ کی ملازمت کا حکم (۱۸۰)،  
ترک ملازمت کے بعد آئندہ ماہ کی تنخواہ لینے کا حکم (۱۸۱)، مخرب خلاق  
رسائل کے اداروں میں ملازمت کا حکم (۱۸۲)، سالانہ ایک ماہ کی تنخواہ  
زائد لینے کا حکم (۱۸۳)، لوجہ اللہ کام کرنے والے ملازم کے انتقال  
کے بعد اس کے ورثاء کا پچھلی تنخواہیں وراثتاً لینے کا حکم —  
بیع و شراء (۱۸۴)، کمیشن اور ادھار پر سودا دینے کا حکم (۱۸۵)،  
دکان پر گاہک سے گھڑی دیکھتے ہوئے ٹوٹ جانے کی صورت میں اس  
سے ضمان لینے کا حکم (۱۸۶)، وکیل پر ضمان کا حکم (۱۸۷)، چپا کا بیٹیج



کو اشیاء کم داموں پر جبراً فروخت کرنے پر اصرار کی صورت میں جب کہ دونوں کی مشترکہ تجارت ہے بیع کا حکم (۱۸۸) بکریوں کے لین دین کی ایک صورت (۱۸۹) خریدی ہوئی زمین پر قبریں ہونے کی صورت میں اس کا حکم (۱۹۰) مشترکہ تجارت کی ایک صورت ۔

## باب ۵

### اوقاف

۲۳۹

(۱۹۱) پرانی مسجد کو شہید کر کے اس کی جگہ عید گاہ بنانا (۱۹۲) مسجد اور شخص ملکیت (۱۹۳) استبدال وقف (۱۹۴) مسجد کی جگہ دوکانیں بنانا (۱۹۵) احاطہ مسجد کی دیوار پر مکان کی دیوار اٹھانا (۱۹۶) ایک مسجد کی اشیاء کو دوسری مسجد میں لگانا (۱۹۷) ایک مسجد کی زائد آمدنی دوسری مسجد میں لگانا (۱۹۸) مسلمانوں پر مساجد مقابر کی حفاظت کی ذمہ داری (۱۹۹) ستولی کا مسجد کے مکانوں کو تصرف میں لانا (۲۰۰) غیر آباد مساجد کو رہائش کے لئے کرایہ پر دینا (۲۰۱) کافر کا چندہ تعمیر مسجد میں لگانا (۲۰۲) طوائف کے موہوبہ مکانوں کو مسجد کے نام پر وقف کرنا (۲۰۳) طوائف کے موقوفہ مکان کی آمدنی مسجد میں لگانا (۲۰۴) دہلی سنی مجلس اوقاف کی تولیت غیر عقیدہ رکھنے والے حضرات کو دینا (۲۰۵) وقف بورڈ کا پنج وقتہ امام پر امام عید کو مقرر کرنا (۲۰۶) خانقاہ شاہ غلام علی (دہلی) کی تولیت (۲۰۷) مسجد یا اس کی ملحقہ جائداد کو کرایہ پر دینا یا ملحقہ عمارات کو ڈھا کر اس کی زمین فروخت کرنا (۲۰۸) شاہ جہاں پور کی ایک مسجد کی تولیت (۲۰۹) جس زمین پر قبریں ہوں اس کی بیع و شراء (۲۱۰) قبرستان کی زمین کو فروخت کرنے کا حکم۔

## باب ۶

### احکام

۲۴۵

(۲۱۱) سخی بھر داڑھی کا حکم (۲۱۲) تصویر رکھنے یا کھینچانے کا حکم (۲۱۳) مکان غیرہ میں تصاویر لگانے کا حکم (۲۱۴) خمر وغیرہ کا حکم (۲۱۵) اسپر کا حکم (۲۱۶) طوائف کے مال مکسوبہ کا حکم (۲۱۷) سود کا روپیہ غریب کو دینے کا حکم (۲۱۸) بینک وغیرہ کے سود کا حکم (۲۱۹) سود کے مصارف (۲۲۰) دوکان کے لئے بیمہ کا حکم (۲۲۱) سیاہ خضاب لگانے کا حکم

(۲۲۲) گیلڈ لڑکی کے ساتھ جماع کرنے کی سزا (۲۲۳) بطور دوا  
مینڈک کھانے کا حکم (۲۲۴) بطور دوا کچھوا کھانے کا حکم (۲۲۵)  
قال کھولنے یا کھلوانے کا حکم۔

۲۹۹

## باب سیاسیات

(۲۲۶) کتاب "خلافت یزید و معاویہ" کے بارے میں پہلا جواب (۲۲۷)  
کتاب مذکور کے بارے میں دوسرا جواب (۲۲۸) کتاب مذکور کے بارے  
میں تیسرا جواب (۲۲۹) منافق کی سزا (۲۳۰) جمعۃ العلماء ہند کے متعلق  
حکم (۲۳۱) لفظ "امیر المؤمنین" کا اطلاق، بیت المال کو شخصی ملکیت  
بنانا وغیرہ وغیرہ (۲۳۲) تبلیغی جماعت کا حکم (۲۳۳) ہندو سے اشیاء  
خوردنی کے لین دین کا حکم (۲۳۴) دولت مند عربی کو مال دینا (۲۳۵)  
غیر اسلامی سلطنت میں گائے کی قربانی کا حکم (۲۳۶) غیر اسلامی سلطنت میں  
میں مسلمانوں کو اپنی حفاظت کے لئے ہتھیار رکھنے کا حکم (۲۳۷) غیر  
مسلم اسلامی سلطنت میں مساجد کے سامنے باجہ وغیرہ بجانے کے خلاف  
مسلمانوں کا مزاحم ہونا (۲۳۸) مسلمانوں کے لئے ہندو ائمہ نعرے لگانے  
کا حکم (۲۳۹) ہندو کے ساتھ سیاسی اشتراک، کھڈر پہننا اور قانون نمک  
توڑنا۔

## فتاویٰ مظہری

جلد دوم

۲۳۷

پروفیسر محمد سعید احمد

## سخن ہائے گفتنی

۳۶۵

## باب معتقدات

(۲۴۰) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ناظر کہنے کا حکم (۲۴۱)۔ حقیقت محمدیہ،  
اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر نہ کہنے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر کہنے کا  
حکم (۲۴۲) اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنے والے کا حکم، ذات الہی پر شے

کا اطلاق، ذات الہی لا موجود (۲۴۳) حضور کو حاضر و ناظر ماننے کا حکم (۲۴۴) حلقہ کر کے درود شریف پڑھنے کا حکم (۲۴۵) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بولنے براز کا حکم (۲۴۶) آیت "وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ" کے معنی و مفہوم (۲۴۷) مرحومین علمائے دیوبند کا حکم (۲۴۸) کفریہ عبارات کی تاویلات کرنیوالوں کا حکم (۲۴۹) دیوبندی حضرات کے پیچھے نماز پڑھنے اور ان کو کافر نہ کہنے کا حکم (۲۵۰) مرحومین علمائے دیوبند کو کافر نہ کہنے والے کا حکم (۲۵۱) کفریہ عبارات کی تاویلات کرنے والوں کا حکم (۲۵۲) مسلکے دیوبند اور مسلک بریلوی میں کون صراط مستقیم پر ہے (۲۵۳) دنیا میں جماعت حق کہاں ہے۔

## آداب

## باب ۲

۳۸۱

(۲۵۴) انسانوں کے لئے خاص القاب کے استعمال کا حکم (۲۵۵) بزرگوں کو خاص القاب سے یاد کرنا (۲۵۶) بزرگوں کے سامنے باادب دوزانو بیٹھنا (۲۵۷) قدم مبارک جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم (۲۵۸) اہانت آمیز اشارے کا حکم (۲۵۹) ایضاً (۲۶۰) نعت خوانی میں شاگرد اُستاد کے درمیان حفظ مراتب (۲۶۱) مسجد میں طلبہ کا آواز بلند پہاڑے پڑھنے کا حکم (۲۶۲) نماز کے وقت مسجد میں آواز بلند باتیں کرنا (۲۶۳) مسجد میں قیلو کہ کرنا یا رہائش اختیار کرنا (۲۶۴) ہشتی زیور کی شان میں گستاخانہ الفاظ کہنے والے کا حکم، علمائے دیوبند کی دائرہ کو برا کہنا، حضرت آدمؑ سے غلط روایت منسوب کرنا، تبلیغی جماعت کی کارگزاریاں وغیرہ (۲۶۵) سلام اور صافحہ کا حکم۔

## رسوم

## باب ۳

۳۸۲

(۲۶۶) مقابر پر قبے وغیرہ تعمیر کرنے کا حکم (۲۶۷) قیام فی المولد (۲۶۸) تعیین یوم کے ساتھ فاتحہ کرنے کا حکم (۲۶۹) ۱۲ ربیع الاول کو جلوس نکالنا (۲۷۰) حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بددطلب کرنا اور یا محمدؐ کہنا (۲۷۱) تخصیص یوم کے ساتھ گیارہویں کرنا (۲۷۲) سبیل و شربت امام حسین (علیہ السلام) کا حکم (۲۷۳) اذان کے وقت انگوٹھے چومنا۔

صبح کی نماز کے بعد مصافحہ کرنا، ایصالِ ثواب وغیرہ (۲۷۴) ۲۳ رجب کو ایصالِ ثواب کرنا (۲۷۵)۔ بزرگوں سے جھک کر ملنا، زیارتِ قبور، عرس و ایصالِ ثواب وغیرہ (۲۷۶) مصافحہ کے بارے میں حکم (۲۷۷) نابالغ بچے کے لئے ایصالِ بچوں سے قرآن خوانی وغیرہ کرنا (۲۷۸) مرحومین کو روزے کا ثواب پہنچانا۔ (۲۷۹) عرس و سماع وغیرہ کا حکم (۲۸۰) عرس اور دعائے ثانیہ وغیرہ کا حکم (۲۸۱) منیت کو قبر میں لٹانے کا طریقہ (۲۸۲) قضا نمازوں کے فدیہ کا حیلہ (۲۸۳) لڑکی کی اولاد کے انتقال کی صورت میں تجہیز و تکفین وغیرہ کا سارا خرچ اس کی تنصیال دالوں کے ذمہ لگانا (۲۸۴) ہندو وزیر اعظم کا مسلم رعایا کے تلکے وغیرہ لگانا (۲۸۵) گوت بچاؤ کی رسم کا حکم (۲۸۶) گوت پال کا لحاظ کرنے کی رسم۔

## باب

### متفرقات

۴۶۳

(۲۸۷) مرنے کے بعد انسانی روح کی کیفیت (۲۸۸) راہِ حق میں پیہر کی ضرورت (۲۸۹) خط کے ذریعہ بیعت کا حکم (۲۹۰) مرشد کے لئے شرائط (۲۹۱) جو کسی کا مرید نہ ہو اس سے مرید ہونے کا حکم (۲۹۲) تصور شیخ کا حکم (۲۹۳) جلال الدین رومی کے اشعار کی تعبیرات و تاویلات (۲۹۴) مذاق العارفین کی ایک عبارت کی تشریح و توضیح (۲۹۵) شیخ کا خود کو نسید کہنا (۲۹۶) متبعی کا حکم اور بہتان کی سزا (۲۹۷) خطرات کے پیش نظر شہر چھوڑنا (۲۹۸) بارش کے پانی کا حکم (۲۹۹) مردار مویشی کی کھال کا حکم (۳۰۰) چڑیا کے بھول پھٹنے سے ناپاکی کا حکم (۳۰۱) منیت کو چار پائی پر لٹانے سے چار پائی کی ناپاکی کا حکم۔

۴۸۱

(مصنف)

### ماخذ و مراجع

(ا)

۴۸۹

(مرتب)

### ماخذ و مراجع

(ب)







# حیاتِ منظری

از

پروفیسر محمد مسعود احمد

۱۵۳  
بسم الله الرحمن الرحیم  
الحمد لله رب العالمین  
والصلاة والسلام على  
سيدنا محمد وآله الطيبين  
الطاهرين

# حیاتِ منظری

شمس علی قطب الکمال ضیئۃ بدر علی فلك العالی سیرانہ

(۱)

حضرت مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ قدس سرہ العزیز پاک فہند کے سربراہ اور وہ علماء و صوفیہ میں سے تھے۔ آپ دہلی کے ممتاز عالم فقہیہ حضرت شاہ محمد مسعود رحمۃ اللہ علیہ (م۔ ۱۳۰۹ھ / ۱۸۹۲ء) کے نامور پوتے اور حضرت مولانا محمد سعید رحمۃ اللہ علیہ (م۔ ۱۳۰۷ھ / ۱۸۸۹ء) کے فرزند ارجمند تھے۔ نسباً فاروقی اور ہندوستان کے مشہور صوفی حضرت جلال الدین تھانیسری رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد امجاد سے تھے، مساکا حنفی اور شریعتی بالمشبذی مجددی۔ آپ کی ولادت باسعادت ۱۵ رجب المرجب ۱۳۰۳ھ (مطابق ۱۲ اپریل ۱۸۸۶ء) دہلی میں ہوئی۔ ۴۴ سال کی عمر میں یتیم ہو گئے تو جدامجد علیہ الرحمہ نے کفالت فرمائی، دو سال بعد وہ بھی وصال فرما گئے تو جدامجد اور عم محرم حضرت مولانا عبد المجید رحمۃ اللہ علیہ (م۔ ۱۹۴۴ء / ۱۳۶۴ھ) نے اپنی کفالت میں لے لیا۔ اس طرح ابتداء ہی سے حضرت علیہ الرحمہ کی حیات طیبہ میں سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی جھلک نظر آنے لگی

صباغة صبیح المحب حبیبہ

(۲)

حضرت علیہ الرحمہ نے حفظ قرآن کریم کے بعد معاصرین علماء سے علوم عقلیہ نقلیہ کی تحصیل کی اور پھر

۱۔ حضرت جلال الدین دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ شعر حضرت کے نام نامی اسم گرامی کا آئینہ دار ہے :-

جان در اول منظر درگاہ شد جان جاں منظر اللہ شد

۲۔ آپ کے تفصیلی حالات کے لئے مندرجہ ذیل مآخذ کا مطالعہ کیا جائے :-

(۱) المعارف (لاہور)، نومبر ۱۹۶۷ء (مقالہ راقم "شاہ محمد مسعود رحمۃ اللہ علیہ")

(۲) تذکرہ مظہر مسعود، حصہ اول، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۹ء (۱۳۰۶ھ) تفسیر ابرار، ص ۱۰۲-۱۰۳

۳۔ شاہ محمد مسعود: نور العرفان، قلمی ص ۲۱۔ لیکن آپ کی ایک تصنیف درۃ الیتیم فی القرآن العظیم

(مؤلفہ ۱۳۸۵ھ / ۱۸۶۸ء) سے اندازہ ہوتا ہے کہ آپ صدیقی نہیں۔

۴۔ عقیدت، (نئی دہلی)، اگست ۱۹۶۷ء، (مقالہ مفتی اعظم، از علامہ اخلاق حسین دہلوی)، حضرت علیہ الرحمہ کے

تفصیلی حالات کے لئے مطالعہ کریں :- ۱۔ تذکرہ مظہر مسعود، حصہ دوم، مطبوعہ کراچی، اب، مکتبہ منظری جلد اول، مطبوعہ کراچی۔



ذاتی مطالعہ سے وہ کمال حاصل کیا کہ باید و شاید۔ فقہ، اصول فقہ، علم الفرائض اور علم المواعیت میں مہارت تامہ حاصل تھی، دیگر علوم مثلاً تجوید و قرأت، تفسیر، اصول تفسیر، عقائد و تصوف، منطق و فلسفہ، صرف و نحو، ادب شاعری، خطاطی اور عملیات وغیرہ میں بھی بڑی دستگاہ تھی، ہر مسلک فکر کے علماء آپ کے وسعت مطالعہ اور تجربہ علمی کے دل سے معترف تھے۔

(۳)

حضرت علیہ الرحمہ تقریباً ۱۴ سال کی عمر میں مشرق پنجاب (بھارت) کے مشہور و معروف بزرگ حضرت سید امام علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ (م - ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۵ء) کے صاحب زادے حضرت سید صادق علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ (م - ۱۳۱۷ھ / ۱۸۹۹ء) سے سلسلہ نقشبندیہ مجددیہ میں بیعت ہوئے۔ حضرت سید صاحب علیہ الرحمہ مزار مبارک مکان شریف (رتھپتر) ضلع گورداسپور (مشرقی پنجاب، بھارت) میں واقع ہے، سرحد پاکستان سے مقبرہ شریف کا منظر بڑا دل فرما معلوم ہوتا ہے۔ آپ حضرت شاہ محمد مسعود رحمۃ اللہ علیہ کے تلمیذ رشید تھے اور حضرت ممدوح آپ کے الد ماجد علیہ الرحمہ کے اجلہ خلفاء میں سے تھے۔

چوں کہ بیعت کے دوسرے ہی سال حضرت صادق علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ کا وصال ہو گیا تھا اس لئے بعد میں حضرت علیہ الرحمہ کی روحانی تربیت آپ کے جدا مجد علیہ الرحمہ کے خلیفہ اور مشہور صوفی حضرت شاہ رکن الدین رحمۃ اللہ علیہ (م - ۱۳۵۵ھ / ۱۹۳۶ء) نے فرمائی، اہل موصوف ہی نے تمام سلاسل میں اجازت مرحمت فرما کر خلافت سے نوازا۔ حضرت شاہ صاحب، صاحب تصنیف بزرگ تھے، آپ کی تصنیف رسالہ رکن دین تو بچائے دوام حاصل کر چکی ہے، آپ کا مزار مبارک آلور (راجستھان، بھارت) میں واقع ہے۔ علوم ظاہری و باطنی کی تکمیل کے بعد حضرت علیہ الرحمہ نے سلسلہ بیعت ارشاد کا آغاز فرمایا اور بیشمار لوگ آپ کے دست مبارک پر بیعت ہوئے، آپ کے مریدین و معتقدین پاکستان میں پھیلے ہوئے ہیں، بلکہ بلاد اسلامیہ میں بھی موجود ہیں ۵

۱۵۔ آپ کی تفصیلی حالات کے لئے مندرجہ ذیل کتب مطالعہ کی جائیں :-

۱۔ تذکرہ منظر مسعود، حصہ اول، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۹ء (مؤلفہ راقم)

ب۔ صوفی ابراہیم : خزینہ معرفت، ۱۹۳۱ء، ص - ۱۱۳

ج۔ محمد امین شرقپوری : اولیاء نقشبند، مطبوعہ لاہور، ۱۹۵۳ء، ص - ۱۵۷

۱۶۔ آپ کے تفصیلی حالات کے لئے مندرجہ ذیل کتابیں مطالعہ کی جائیں :-

۱۔ مفتی محمد محمود : مصباح السالکین فی احوال رکن الملتہ والدین، مطبوعہ دہلی، ۱۹۳۶ء

ب۔ محمد مسعود احمد : تذکرہ منظر مسعود، حصہ اول، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۹ء

حائز الجمال فصلہ یشہد صوتہ  
فیہا وکرامہ وی الخطاشی شریہا

حضرت علیہ الرحمہ کے سفراء و خلفاء کی تعداد بھی کافی ہے اور یہ بھی پاکستان ہند کے مختلف شہروں میں موجود ہیں، حضرت کے دست حق پرست پر بیشمار غیر مسلم مشرف باسلام ہوئے، سیرت مبارکہ کے اسی اعجاز کو دیکھ کر جناب کوثر صدیقی (لاہور) آپ کی مدح میں فرماتے ہیں :-

نکاحیں فیض کا چشمہ سرخ انور ہے نورانی  
برسے انساں کو بھی بہتر سے بہتر کر دیا جس نے

(۴)

مسجد جامع فتحپوری (دہلی) کی امامت و خطابت کا سلسلہ شاہانِ مغلہ کے زمانے سے حضرت علیہ الرحمہ کے خاندان میں چلا آ رہا تھا چنانچہ آپ کے جد امجد علیہ الرحمہ بہادر شاہ ظفر کے عہد حکومت میں منصب امامت و خطابت پر فائز ہوئے، آپ کے عمال کے بعد آپ کے دوسرے صاحب ادب حضرت مولانا احمد سعید رحمۃ اللہ علیہ (د۔ ۱۳۱۱ھ) آپ کے جانشین ہوئے، اور ان کے بعد ان کے بعد چوتھے صاحب ادب حضرت مولانا عبدالرشید رحمۃ اللہ علیہ (د۔ ۱۳۶۶ھ/۱۹۴۶ء) جانشین ہوئے۔ جب حضرت علیہ الرحمہ جوان ہو گئے تو یہ عہد امامت و خطابت آپ کو تفویض کر دیا گیا اور حضرت مولانا عبدالرشید صاحب گوشہ نشین ہو گئے، حضرت علیہ الرحمہ تقریباً ستر سال اس منصب پر فائز رہے، آپ کی ذات گرامی سے مسجد فتحپوری کی عظمت و شوکت دوبالا ہو گئی، اور علوم ظاہری و باطنی کا ایک ایسا مرکز بن گئی جو اپنی نظیر آپ تھی، تجار کا ایک شاعر محمد شریف الکنی آپ کی مدح میں کہتا ہے :-

امام کامل یدعی بحق محمد ظہر اللہ الامینا  
امام المسجد المشہوقدما فتجبوری مقام الذاکرینا

۱۔ یہ مسجد ۱۰۶۰ھ/۱۶۵۰ء میں شاہ جہاں بادشاہ کی اہلیہ فتحپوری بیگم نے تعمیر کرائی تھی جو عرصہ دراز سے علمیت و روحانیت کا مرکز ہے، تحریک آزادی ہند کے زمانے میں اس مسجد کو مرکزیت حاصل رہی ہے۔ تفصیلات کے لئے مندرجہ ذیل مآخذ مطالعہ کریں :-

- ۱۔ سر سید احمد خاں : آثار الصنادید، مطبوعہ دہلی، ۱۸۴۶ء، ص۔ ۵۶
- ب۔ بشیر الدین احمد : واقعات دارالحکومت دہلی، مطبوعہ آگرہ، ۱۹۱۹ء، ص۔ ۴-۲۲۲
- ج۔ منشی بلاقی داس : غنچہ معشرت، مطبوعہ دہلی، ۱۸۸۶ء
- د۔ میرزا حیرت دہلوی : چراغ دہلی، مطبوعہ دہلی، ۱۹۰۳ء، ص۔ ۲-۳۵۱

حضرت ضیاء القادری بدایونی نے بھی حضرت علیہ الرحمہ کی منقبت میں ————— امامت و خطابت اور عظمت و شہرت کا اس طرح ذکر کیا ہے ۵

گو خطیب با صفا مسجد فقیہوی میں ہیں  
ایشیاء میں آپ کی عزت گرہ بکراں

(۵)

حضرت علیہ الرحمہ فقہیہ النفس تھے، فتویٰ نویسی میں یدِ طولیٰ حاصل تھا، گوشہ مسجد فقیہوری اہل لیاں پاک دہند کا مرجع نظر و مرکز نگاہ تھا، دور دراز علاقوں سے فتوے آتے تھے، اپنے اور بیگانے سب آپ کے تعمق نظر اور تفعہ فی الدین کے معترف تھے اور قدر و منزلت کی نگاہ سے دیکھتے تھے، چنانچہ اسی حقیقت کو حضرت ضیاء القادری بدایونی اس طرح بیان فرماتے ہیں ۵

آپ کے ہیں معترف سب عالمان ارض پاک  
آپ کی تقدیس کے قائل ہیں سب پیڑجواں

ہم نے مقدمہ میں فتویٰ نویسی میں حضرت کی بعض خصوصیات کا ذکر کیا ہے جس سے قضاہت میں آپ کے رتبہ عالی کا صحیح اندازہ ہو سکے گا۔

(۶)

حضرت کی ذات گرامی پر عشق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم محیط تھا، اسی عشق نے اتباع سنت کی معراج پر پہنچا دیا تھا، آپ کا اٹھنا بیٹھنا، چلنا پھرنا، کھانا پینا، ہنسنا بولنا، غرض کوئی ادا ایسی نہ تھی جو ادائے محبوب (صلی اللہ علیہ وسلم) کے خلاف ہو، مختلف شعراء نے آپ کی اس صفت خاص کا ذکر کیا ہے چنانچہ حضرت زیبا ناروی فرماتے ہیں ۵

شرعیات کا جو حال ہے، طریقت میں جو حال ہے  
رسول اللہ کی سچی محبت جس کی منزل ہے

اور جناب کوثر صدیقی فرماتے ہیں ۵

گلِ شریعت کے جس میں کھلتے تھے  
وہ گلستان تھے منظر اللہ شاہ

عبادات کا یہ حال تھا کہ چودہ سال کی عمر سے کبھی نماز تہجد ترک نہیں فرمائی، گویا ۱۳۱۷ھ/۱۸۹۹ء سے ۱۳۸۶ھ/۱۹۶۶ء تک تقریباً ستر سال مواظبت کے ساتھ نماز تہجد ادا فرمائی، جب سنن کی ادائیگی کا یہ اہتمام تھا تو پھر فرائض کی پابندی کا کیا عالم ہوگا؟

ولا یقظان الا اهل الحق مع الرحمن ہم فی کل حال

حظوا بالذات والاوصاف طوا تعاضل شانهہ فی ذی الجلال

اخلاقیات میں حضرت اخلاق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے منظر کامل تھے، دوست تو دوست دشمن بھی باپ کی عنایت و نوازشات سے محروم نہ تھے، آپ عملان کی مدد فرماتے اور ان کی زیادتیوں سے مسلسل درگزر فرماتے جناب گلزار دہلوی نے حضرت کی اسی جذبہ ملکہ رحیمی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا ہے ۵

اپنے تو پھر اپنے ہیں اپنوں کا ذکر کیا

غیروں کی زباں پہ بھی شہرہ مہربان ہے

معاملات کی یہ کیفیت تھی کہ سب کے ساتھ مساویانہ برتاؤ فرماتے، اپنے دیگانے کی رعایت نہ فرماتے بلکہ اولاد سے زیادہ مریدین و مجاہدین پر مہربان تھے، چنانچہ ایک مکتوب میں اپنے ایک مرید کو تحریر فرماتے ہیں :-

”میرا حال یہ ہے کہ میں دوستوں کو اپنی اولاد ہی کی جگہ سمجھتا ہوں بلکہ خدا نخواستہ اگر اولاد میں کوئی نافرمان ہو جائے جب تو تم میرے نزدیک ایسی اولاد سے بڑھ جاؤ گے۔“

(بنام ذاکر الرحمن - کراچی، مرحلہ ۱۸ مارچ ۱۹۵۶ء)

یہی مقصود فطرت ہے یہی رمز سلطانی

اخوت کی جہاں گیری مثبت کی فراوانی

کوئی محفل ایسی نہ تھی جو محبت و عشق کی جھلک سے خالی ہو، خصوصاً وہ مجالس جو جمعہ کے دن مسجد فتحپوری کے جنوب مغربی گوشے میں حجرہ شریف میں منعقد ہوتی تھیں اور اس مجلس پاک کی تو عجب شان ہوتی ۱۲۳۰ ریح الاول کی شب کو ہر سال مسجد فتحپوری میں منعقد ہوا کرتی تھی، محفل کیا ہوتی، عشق سراپا ہوتی۔

کلاواتنہ الحدیث فچہم

قصص الصباۃ لمدزل قرآن

جمعۃ المبارک کی محافل میں نعت خوانی اور قرأت کے دوران عجب قوت انگیز عالم ہوتا اور جب حضرت ارشادات گرامی سے نوازتے تھے تو ایک ایک حرف قلب جگر کے پار ہوتا تھا ۵

دل سے تری نگاہ جگر تک اتر گئی

دونوں کو اک ادا میں ضامنہ گر گئی

⑤

حضرت علیہ الرحمہ ۱۹۴۹ء ۱۳۶۹ھ میں حج بیت اللہ شریف کے لئے تشریف لے گئے، عشق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کشاں کشاں پہلے مدینہ منورہ لے گیا، دیار حبیب میں ایک ماہ قیام فرمایا، پھر مکہ معظمہ تشریف لائے یہاں آکر استغراق و محویت کا عجیب عالم نظر آیا جو نہ کہیں دیکھا اور نہ سنا ۵

صاحب قلبی قطب شینا غیر کم

کلا و لیس سوا کم مطلوبہ

اس سفر مبارک میں جو حضرت کے رفقاء تھے وہ بتاتے تھے کہ حضرت کے لوح دل سے اور تو اور اولاد تک کے نام جو ہو چکے تھے، چنانچہ جب حضرت نے صاحب نے ادگان کے لئے عمرہ کرایا اور علم نے سندات کے لئے نام دریافت کئے تو حضرت چھ صاحب ادگان میں سے کسی ایک کا نام نہ بتا سکے۔

و انی المحب فزارہ محبوبہ

بشراہ یا بشراہ ذامطلوبہ

(۸)

پاکستان میں حضرت کے بکثرت مریدین و معتقدین ہیں چنانچہ ۱۹۶۱ء و ۱۹۸۱ء میں حضرت پہلی بار پاکستان تشریف لائے، کراچی، حیدر آباد، لاہور غرض ہر جگہ شاندار استقبال کیا گیا، اور ہیشمار لوگ مستفیض ہوئے، مجاہدین نے جب پاکستان میں مستقل سکونت کے لئے درخواست کی تو آپ نے فرمایا: ”دہلی کے بکس اور غریب مسلمانوں کو فقیر کی ضرورت ہے۔“

شاعر مشرق نے خوب کہا ہے ۔

خدا کے بندے ہیں ہزاروں بنوں میں بھرتے مارے مارے

میں اس کا بندہ بنوں گا جس کو خدا کے بندوں سے پیار ہوگا

بیشک یہی وہ نفوس قدسیہ ہیں جو اپنی ہر آسائش و راحت کو دوسروں کے لئے قربان کر دیتے ہیں

۱۹۶۱ء و ۱۹۸۱ء میں حضرت دوسری بار پاکستان تشریف لائے، یہ حضرت کا آخری سفر تھا چنانچہ

ایک عزیز کو الوداع کہتے وقت خود فرمایا :-

”اب انشاء اللہ جنت میں ملاقات ہوگی“

اس مرتبہ حضرت نے باوجود نقاہت و کمزوری کے مجاہدین کی دلدادگی میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی،

اور پاکستان کے مختلف شہروں میں تشریف لے گئے مثلاً کراچی، حیدر آباد، میرپور خاص، بھاولپور، ملتان

خانپور، ساہیوال، لاہور، شرقپور، راولپنڈی، مری وغیرہ۔ آخر وہ وقت آیا جب حضرت لاہور

کے فضائی مستقر سے دہلی تشریف لے جا رہے تھے، عجیب وقت انگیز سماں تھا، سینکڑوں عقیدت مند عقیدت

کے آنسو بہا رہے تھے، دل تھے کہ سینوں سے نکلے جا رہے تھے، حراماں نصیبی سی حراماں نصیبی تھی

ع وداع محبت ساقی سے میخانہ غم خانہ ہے

(۹)

حضرت علیہ الرحمہ کی سیرت مبارکہ کا اصل جوہر عزیمت پسندی میں نظر آتا ہے، حضرت کی حیات طیبہ



ایسے جواہر سے مزین ہے، یہاں چند واقعات پیش کئے جاتے ہیں :-

۱۔ نواب عثمان علی خاں مرحوم (تاجدار حیدر آباد دکن) نے دہلی کے ممتاز علماء کے نام وظیفہ جاری کرنا چاہا، اس سلسلے میں خواجہ حسن نظامی مرحوم کے ذریعہ حضرت کو بھی پیغام بھیجا اور حیدر آباد دکن آنے کی دعوت دی، حضرت علیہ الرحمہ نے جواباً خواجہ صاحب سے فرمایا :-

”فقیر کو ملاقات کی ضرورت نہیں، اگر ان کو خواہش

ہے تو غریب خانے پر تشریف لے آئیں۔“

ب۔ دوسری مرتبہ دہلی کے زمانہ قیام میں نواب صاحب نے کسی علمی مسئلے کے بارے میں استفسار کے لئے اپنی قیام گاہ حیدر آباد ہاؤس (نئی دہلی) میں حضرت کو بلایا مگر اس مرتبہ بھی حضرت نے صاف جواب دے دیا :-

”ضرورت ان کو ہے انہیں کو آنا چاہیے۔“

ج۔ ۱۹۴۵ء/ ۱۳۶۵ھ میں جب حج بیت اللہ شریف کے لئے تشریف لے گئے تو وہاں شاہ سعود کی طرف سے شاہی دسترخوان پر مدعو کیا گیا، مگر آپ نے فرمایا :-

”جو ہنشاہ حقیقی کے دربار میں آیا ہے اس کو کسی

اور دربار میں حاضری کی ضرورت نہیں۔“

دو عالم سے کرتی ہے بیگا نہ دل کو عجب چیز ہے لذت آشنائی

د۔ ستمبر ۱۹۴۶ء/ ۱۳۶۶ھ میں دہلی کے خونیں فسادات کے زمانے میں جب کہ ناموس مسلم کا سوائے حق جل مجدہ کے کوئی محافظ نہ تھا، مسجد فختوری چاروں طرف سے دشمن کے نرغے میں تھی، مسجد میں حضرت علیہ الرحمہ موجود تھے، اور حضرت ہی کی استقامت کو دیکھتے ہوئے چند ملازمین اور طلبہ بھی ٹہرے ہوئے تھے مگر سبھی ہوئے تھے، فسادات کے دوران ایک ایسا وقت آیا کہ زندگی کے تمام اُسے ٹوٹ گئے، ہر شخص سرا سیمہ، موت کا منتظر تھا، لیکن اس اضطرابِ تعبّی کے عالم میں جب اس مڑ کال کو حجرہ شریف میں دیکھا تو سکون قلبی کے ساتھ اپنے علمی مشاغل میں مصروف پایا۔۔۔ معلوم ہوتا تھا کہ غارِ ثور سے بلند ہونے والی ہدائے ازلی لا تحزب ان الله معنا دل تھا مے ہوئے ہے۔ معیتِ الہی کا احساس ہو تو اس کمال کا۔۔۔ اسی قیامت کی گھڑی میں مولانا حفظ الرحمن مرحوم (ممبر پارلیمنٹ) آپہنچے کہ فوج کی معیت میں مسجد کے بلکس و مجبوسہ سالوں کو محفوظ مقام پر پہنچا دیا جائے، مگر جب اہل لیا بی مسجد نے حضرت علیہ الرحمہ کی خدمت میں عرض کیا تو فرمایا :-

”آپ حضرات کو اجازت ہے جہاں چاہیں جاسکتے ہیں، فقیر

کو یہیں رہنے دیں، کل قیامت کے دن اگر مولیٰ تعالیٰ نے

فرمایا کہ ہم نے اپنا گھر تیرے سپرد کیا تھا تو اس کو کس کے  
رحم و کرم پر چھوڑ کر چلا گیا تھا، تو فقیر کیا جواب دے گا؟

ع ہم اس کے ہیں ہمارا پوچھنا کیا۔

جہاں چہ حضرت تشریف نہیں لے گئے اور مسجد فتحپوری میں رہ کر تمام شدائد و مصائب کا استقامت و پامردی  
کے ساتھ مقابلہ فرمایا اور مسجد پر آنح نہ آنے دی، حتیٰ جل مجدہ کی طرف سے بھی اس وفا شعار و عزیمت  
پسندی کا وہ صلہ ملا کہ قیامت تک کے لئے خانہ خدا کی مہمانی کے شرف سے نوازا گیا :-

ثم یجزاء الجزاء الاولیٰ وان الخی سبک المنتهی

(۱۰)

حضرت علیہ الرحمہ کا وصال ۱۴ شعبان المعظم ۱۳۸۶ھ (مطابق ۲۸ نومبر ۱۹۶۶ء) بروز پیر شام پانچ بج کر  
بیس منٹ پر دہلی میں ہوا۔ جب آل انڈیا ریڈیو سے یہ جان کاہ خبر سنائی گئی تو پاک ہند میں حضرت کے مریدین  
و محبین کے حلقوں میں صف ماتم بچھ گئی، اکثر مقامات پر فاتحہ خوانی کا اہتمام کیا گیا، اخبارات و رسائل نے  
خراج عقیدت پیش کیا، جیسا کہ اخباری اطلاعات سے معلوم ہوا حضرت کے جلوس جنازے میں تقریباً  
پچاس ہزار سو گوار شریک تھے۔ جلوس جنازہ مسجد فتحپوری سے روانہ ہوا اور جامع مسجد شاہ جہانی میں نماز  
جنازہ ادا کی گئی، دہلی کے مشہور و معروف عالم اور صوفی حضرت زید ابوالحسن دامت برکاتہم نے امامت فرمائی  
ناز کے بعد جلوس جنازہ دو سکر راستہ سے واپس مسجد فتحپوری آیا اور یہاں اس بیکر قدسی کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے  
آغوش رحمت میں لٹا دیا گیا :-

آستان پر ترے سر ہو اجل آئی ہو پھر تو اسے جان جہاں تو بھی تماشائی ہو  
حضرت کا مزار مبارک محن مسجد میں شمال مغربی سمت درگاہ حضرت میراں شاہ تا نور رحمۃ اللہ علیہ کے وسط میں یا رنگاہ  
خلائق ہے ع

فاح الشمال بعطیہ وجنوبہ

حضرت علیہ الرحمہ کے سانحہ وصال پر پاک ہند کے بعض اخبارات و رسائل میں مناقب قصائد اور  
قطعات تاریخ وفات شائع ہوئے تھے، مثلاً قمر سنبھلی کے دو قطعات :-

(۱)

اٹھ گیا کون بزم دنیا سے یوں جو ہر شخص غم بدش ہے آج  
دم سے روشن تھی جس کے راہ سلوک اسے قمر شمع وہ خموش ہے آج  
۱۳۸۶ھ

(ب)

منظر علم و فقہ یہ عصر آہ دنیا سے ہو گیا روپوش

لکھ قمر عیسوی میں سال اصال ہائے شمع تصوف اب ہے خوش  
 ۱۹۶۶ء (پیام مشرق، دہلی، ۱۴ دسمبر ۱۹۶۶ء)  
 جناب سرار جو گندرسنگھ (اسٹنٹ ڈائریکٹر شعبہ السنہ - مشرقی پنجاب، پٹیالہ) نے حضرت کی  
 شان میں یہ فارسی منقبت تحریر فرمائی ہے :-

منظر ذات کبریا توئی	مرکز نور مصطفیٰ توئی
برقونا زندہ ہندو پاکستان	لاجرم فخر ایشیا توئی
عقد معرفت کشائش یافت	کاشف راز لا الہ توئی
نقشبندی، مجددی، چشتی	برگزیدہ زاویاء توئی
زال کہ پیغمبر است ظل خدا	ظل پیغمبر خدا توئی
سجدہ ریز اند پرورت ہمدت	مزج جملہ اصغیا توئی
اندریں دہر کشتی دیں را	نیست خطرہ کہ نا خدا توئی
کس ندانست شان پیغمبر	واقف رمز ماطفے توئی
حافظ و مفتی و فقہیہ و خطیب	راستی، پیر رہنما توئی

جذب وستی عنایہ تم فرما

برگ کا ہم و کبریا توئی

اخبار غریب نواز (دہلی) کے مفتی اعظم نمبر (نومبر ۱۹۶۸ء / ۱۳۸۸ھ) میں جناب درخشاں عباسی امر وہوی  
 کی منقبت ملتی ہے :-

مفتی مظہر اللہ ہیں جو دوستی کے پھول	دیتے ہیں آج بھی مہک اس رہنما کے پھول
قسمت پہ اس کی رشک ہو کس لئے مجھے	چومے ہیں جس نے آپ کی بند قبا کے پھول
اسے سرزمین فتح پوری جاگا ترا نصیب	ہیں عطر بیز تاج میں جو بدرا الدجلی کے پھول
جو گل کھلے دینے میں خوشبو ہے ہند میں	ہیں مرقد مظہر یہ پڑھے والفتی کے پھول
روشن ہیں ہیں مہک بھی ہے جاری ہے فیض بھی	دیکھے ہیں تم نے ایسے کہیں پر ضیا کے پھول؟

مظہر خدا کے، مظہر شان مجددی

شان محمدی کے ہیں شان عطا کے پھول

حضرت کی مدح میں جو مناقب و قصائد وغیرہ شائع ہوئے یا قلمی صورت میں دستیاب ہو سکے وہ بالتفصیل  
 تذکرہ مظہر مسعود (مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۹ء / ۱۳۸۹ھ) کے حصہ دوم میں مناقب کے باب میں شامل کر دیے گئے ہیں

(۱۱)

حضرت علیہ الرحمہ کے ہاں سنات صاحب ادب اور نو صاحب ادبیاں تولد ہوئیں، جن میں پانچ صاحبزادے اور چھ صاحب ادبیاں بقید حیات ہیں اور سب صاحب ولاد ہیں۔ صاحب ادگان میں سب سے بڑے صاحب ادب حضرت مولانا مفتی حافظ قاری محمد مظفر احمد صاحب ہیں۔ آپ حکمت اور فن فتویٰ نویسی میں یدِ طولی رکھتے ہیں ۱۹۲۶ء سے قبل مسجد جامع فتحپوری، دہلی میں تقریباً ۲۵ سال نیابتِ فتویٰ نویسی کے فرائض انجام دیئے آجکل کراچی میں مقیم ہیں، دوسرے صاحب ادب حضرت مولانا الحاج حافظ قاری مفتی محمد شرف احمد صاحب ہیں آپ بھی حکمت اور فن فتویٰ نویسی میں پوری مہارت رکھتے ہیں، مسجد فتحپوری میں نائب مفتی کی حیثیت سے ایک عرصہ خدمات انجام دیں، حضرت علیہ الرحمہ کے وصال کے بعد بھی فتویٰ نویسی کے فرائض انجام دے رہے ہیں، تیسرے صاحب ادب حضرت مولانا الحاج حافظ قاری محمد احمد صاحب بھی عالم اور ڈاکٹر ہیں، فنی مصروفیات کے ساتھ ساتھ آپ نے بھی مسجد فتحپوری میں ۳۰ سال نیابت کے فرائض انجام دیئے آخر میں جب حضرت علیہ الرحمہ بہت ہی ضعیف و نحیف ہو گئے تو امامت کے فرائض کلیۃً آپ نے انجام دیئے حضرت علیہ الرحمہ کے وصال سے چند یوم قبل دہلی وقف بھڑونے آپ کو امامت کے فرائض تفویض کر دیئے جس کی توثیق عدالت عالیہ نے بھی کر دی، چوتھے صاحب ادب مولانا منور احمد رحمۃ اللہ علیہ اور پانچویں صاحب ادب مولانا منظور احمد رحمۃ اللہ علیہ وصال فرما چکے ہیں اول الذکر کا مزار دہلی میں اور ثانی الذکر کا مزار مید آباد (مغربی پاکستان) میں ہے، دونوں بڑے نیک متقی اور جید عالم تھے۔ چھ صاحب ادب یہ اقم الحروف ہے آج کل گورنمنٹ ڈگری کالج کوئٹہ (مغربی پاکستان) میں بحیثیت پروفیسر و صدر شعبہ اردو کام کر رہا ہے، ساتویں صاحب ادب ڈاکٹر محمد سعید احمد صاحب ہیں جو آجکل دہلی میں پریکٹس کر رہے ہیں۔

(۱۲)

حضرت علیہ الرحمہ کے خلفاء و سفراء پاک ہند میں پھیلے ہوئے، جن حضرات کے اسماء گرامی معلوم ہو سکے وہ یہ ہیں :-

## خلفاء

### پاکستان

- (۱) حضرت مولانا مفتی حافظ قاری محمد مظفر احمد صاحب (کراچی)
- (۲) حضرت الحاج حافظ قاری سید حفیظ الرحمن صاحب (بہاولپور)
- (۳) جناب مولانا ابوالخیر محمد زبیر صاحب (حیدرآباد)

### ہندوستان

- (۱) حضرت مولانا مفتی حافظ قاری الحاج محمد شرف احمد صاحب (دہلی)

- (۲) حضرت مولانا عبدالکریم پتوڑی رحمۃ اللہ علیہ (پتوڑ)
- (۳) حضرت مولانا مفتی مقبول الرحمن صاحب سیوہاروی رحمۃ اللہ علیہ (سیوہارہ)
- (۴) جناب ابوالکمال ضیاء الدین احمد شمس کاظمی طہرانی (علی گڑھ)
- (۵) جناب محمد عثمان صاحب (ٹونک)

### سفر

### پاکستان

- (۱) جناب صوفی محمد برہانیم رحمۃ اللہ علیہ (کراچی)، (۲) جناب صوفی بشیر الدین رحمۃ اللہ علیہ (کراچی)،
- (۳) جناب صوفی فضل احمد صاحب (کراچی)، (۴) جناب محمد یوسف صاحب (کراچی)،
- (۵) جناب حکیم محمد زاکر صاحب (کراچی)، (۶) جناب حافظ محمد صالحین صاحب (کراچی)،
- (۷) جناب سید نواب علی صاحب (حیدرآباد)، (۸) جناب سید صفدر حسن صدیقی (لاہور)،
- (۹) جناب محمد احمد صاحب قریشی (لاہور)

### ہندوستان

- (۱) جناب حکیم محمد عاقل صاحب مظہری (دھام پور)
- (۲) جناب مولانا غلام احمد مظہری (ٹونک)

۱۰ مفتی صاحب مرحوم کے ایک سرمد با اخلاص سردار جو گندہ صاحب نے (جو ایک عابد زاهد نو مسلم تھے) آپ کی شان میں یہ منقبت لکھی ہے :-

خداوند بکفرم آفریدی      دہانہ از کا فرانم برگزیدی  
نودی چہر مہر آگین بگا ہے      بسا چوں نو عروسی ازین ہمیدی  
جوانی صرف شد در بند عصیان      بہ پیری در بہ فریادم رسیدی  
بگردی بیعت مقبول غنم      ازاں روز کہ جان رتن خمیدی  
مرا بر پشت خود اسوار کردہ      تو اسے مقبول برگردوں پریدی

ندا آمد کہ با مقبول آسفر

مبارک عہد پیری و مریدی

(نوٹ) پانچویں شعر میں ایک خواب کی طرف اشارہ ہے جو سردار صاحب نے دیکھا تھا کہ مفتی صاحب اپنی پیٹھ پر ان کو بیٹھا کر آسمان کی طرف پرواز کر رہے ہیں۔



(۱۳)

حضرت علیہ الرحمہ کی تصانیف میں ترجمہ تفسیر قرآن، بعض کتابیں اور چند علمی رسائل ہیں، تلاش و جستجو کے بعد چند تصانیف کا علم ہو سکا جو یہ ہیں :-

(۱) ارکان دین	مطبوعہ ہلالی پریس، دہلی	۱۹۱۲ء / ۱۳۳۱ھ
(۲) منظر العقائد	”	”
(۳) منظر الاخلاق	”	”
(۴) کشف الحجاب عن مسئلۃ البناء والقباب	مطبوعہ دہلی	۱۹۲۵ء / ۱۳۴۴ھ
(۵) تحقیق الحق	مطبوعہ دہلی	۱۹۲۶ء / ۱۳۴۵ھ
(۶) رسالہ در علوم توقیت (قلمی)	تالیف	۱۹۳۱ء / ۱۳۵۰ھ
(۷) ترجمہ تفسیر قرآن	مطبوعہ دہلی	۱۹۳۱ء / ۱۳۵۱ھ

یہ رسالہ مدینہ پبلشنگ کمپنی، کراچی نے دوسری بار ۱۹۶۹ء میں شائع کر دیا ہے۔

یہ رسالہ بھی مدینہ پبلشنگ کمپنی، کراچی نے دوسری بار ۱۹۶۹ء میں شائع کر دیا ہے۔

علم توقیت میں حضرت کی ایک و عظیم الشان تصنیف ہے۔ یہ حضرت کے چھوٹے صاحب ادب ڈاکٹر محمد سعید احمد صاحب کے پاس قلمی صورت میں محفوظ ہے۔

۱۹۶۸ء / ۱۳۸۶ھ میں محترم سید منظر الدین صاحب (لاہور) نے مطلع فرمایا کہ ان کے والد مرحوم سید محمد شفیع الدین صاحب نے ایک مترجم و محشی قرآن پاک طبع کرایا تھا جس میں ترجمہ اور تفسیر حواشی حضرت علیہ الرحمہ نے تحریر فرمائے تھے، لیکن ساتھ ہی ہدایت فرمادی تھی کہ یہ خدمت محض رضا سائے الہی کے لئے انجام دی ہے اس لئے اس کی تشریح نہ کی جائے، چنانچہ اس قرآن کریم میں نہ مترجم کا نام ہے اور نہ مفسر و محشی کا، حضرت کا یہ علمی کارنامہ اب تک مخفی تھا، راقم جناب منظر الدین صاحب کا ممنون ہے کہ انہوں نے اس راز کو افشا فرما کر کرم فرمایا۔ خیر اہم اللہ احسن الجزاء۔

یہ قرآن کریم (مع ترجمہ و تفسیر حواشی) سید محمد شفیع الدین مرحوم تاجر کتبے مالک اقبال پرنٹنگ پریس دہلی نے اپنے ہی پریس میں نہایت اہتمام سے ماہ رمضان المبارک ۱۳۶۱ھ میں چھپوایا تھا، اس کا سائز ۹x۶ ہے اور کل صفحات تقریباً ۸۰۰ ہیں، ابتداء میں قرآن کریم کی سورتوں کی فہرست، فہرست مضامین قرآن، مختصر احوال قرآن، تراکیب استخارہ، مختصر ضروری مسائل، تعویذات سورہ، سیرت نبوی، معجزات فرامین وغیرہ کا بیان ہے اس کے بعد متن قرآن کریم (مع ترجمہ و حواشی) شروع ہوتا ہے۔

اس میں پہلا ترجمہ حضرت شاہ رفیع الدین رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، دوسرا ترجمہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے

۱۹۲۶ء / ۱۳۶۶ھ	مطبوعہ دہلی	(۸) خزینۃ الخیرات
۱۹۵۰ء / ۱۳۷۰ھ	” ”	(۹) انتقاء الحلال فی رویت الہلال
۱۹۵۹ء / ۱۳۷۹ھ	” ”	(۱۰) قصد السبیل
۱۹۶۹ء / ۱۳۸۹ھ	مطبوعہ کراچی	(۱۱) سکاٹیب مظہری
۱۹۷۰ء / ۱۳۹۰ھ	” ”	(۱۲) فتاویٰ مظہری
” ”	” ”	(۱۳) مواعظ مظہری

(۱۴)

حضرت علیہ الرحمہ کے وصال کے بعد آپ کا عرس شریف پاکہ ہند کے مختلف مقامات پر ہوتا ہے، مثلاً، دہلی، دھام پور، لاہور، حیدر آباد، کراچی، وغیرہ ان اعراس کے موقع پر جو قصائد و مناقب پیش کئے جاتے ہیں اور علماء کرام کی جو تقاریر ہوتی ہیں اگر ان کو قلم بند کر کے محفوظ کیا جائے تو حضرت کے محامد و محاسن پر ایک مستقل تالیف ہو سکتی ہے۔ دہلی میں حضرت کا دوسرا سالانہ عرس شریف ۱۴ شعبان ۱۳۸۵ھ (مطابق ۲ نومبر ۱۹۶۶ء) کو ہوا، اس موقع پر اخبار غریب نواز مفتی اعظم نمبر شائع کیا اور اپنے خصوصی ادارہ میں حضرت کو خراج عقیدت پیش کیا، ہم حیات مظہری کے اس مختصر تذکرے کو اسی ادارے پر ختم کرتے ہیں :-

(بقیہ حواشی صفحہ ۴۰) فارسی ترجمہ سے حضرت علیہ الرحمہ نے اردو میں منتقل فرمایا ہے اور اسی کے ساتھ حواشی میں تفسیر غرر فرمائی ہے، اس تفسیر میں ان تفاسیر سے مدد لی گئی ہے۔ تفسیر ابن عباس، تفسیر ابن جریر، تفسیر ابن حاتم، تفسیر کبیر، تفسیر مدارک، تفسیر ابن کثیر، تفسیر معالم التنزیل، تفسیر حصینی، تفسیر موضح قرآن، تفسیر عزیزی، احسن التفاسیر، تفسیر حنفی وغیرہ وغیرہ۔ تفسیر کے ساتھ ساتھ آیات کا شان نزول بھی بیان کیا گیا ہے اور محکم و متشابہ، ناسخ و منسوخ، مکی و مدنی آیات کا ذکر بھی کیا گیا ہے، متن قرآن کے ساتھ ساتھ جو حواشی چل رہے ہیں ان کے علاوہ آخر میں تقریباً ۱۰۶ کئی کالمی صفحات پر بقیہ حواشی بیان کئے گئے ہیں، یہ حواشی اتنی باریک قلم سے لکھے گئے ہیں کہ بیشکل تمام پڑھے جاتے ہیں، اگر ان تمام حواشی کو متوسط قلم سے علیحدہ بڑے سائز میں لکھا جائے تو ایک ہزار صفحات سے کم نہ ہوں گے چنانچہ ان کو تفسیر مظہری کے نام سے ایک مستقل تصنیف کی صورت میں پیش کیا جاسکتا ہے، اللہ تعالیٰ نے ہمت عطا فرمائی تو یہ تفسیر بھی مرتب کر کے پیش کی جائے گی۔

(مرتب)

# ترے نقش قدم تو آج بھی اہدایت ہیں

حضرت مفتی اعظم کی یاد میں

۴ نومبر کو دہلی میں حضرت قبلہ مفتی اعظم الحاج علامہ مفتی محمد مظہر اللہ شاہ صاحب جہتہ اللہ علیہ کا دوسرا سالانہ عرس مبارک منایا جا رہا ہے، حضرت قبلہ کی ذات گرامی پر کسی قسم کا تبصرہ کرنا سورج کے مقابلے میں ایک چراغ روشن کرنے کی سی ناکام کوشش کرنا ہے، علم تصوف کے اس حقیقی شہنشاہ نے دولت و ثروت، لالچ و طمع اور شہرت و اقتدار جیسی ظاہری طاقتوں پر لات مار کر معبود حقیقی کی رضا و خوشنودی کے لئے جامعہ فقیری میں مخلوق خدا کی جس طرح رہنمائی فرمائی، بھٹکے ہوئے انسانوں کو راہ راست پر لانے کے لئے بددینی اور بد عقیدگی کی لعنت کے خلاف جو ناقابل فراموش جدوجہد کی، اس کی مثال ملنا مشکل ہے۔ یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ خدا کے اس شیر نے ہر اس موقع پر جب کہ مسلمانوں پر یا ان کے دین پاک پر کسی بھی قسم کا ناپاک حملہ ہوا ہو۔۔۔ اوقاف کی آڑ میں یا مسلم پرسنل لاء کے بہانے سے یا کسی بھی پور دروازے سے۔۔۔ جب بھی اسلامی قوانین کے خلاف ورزی کرنے کے ناپاک ارادوں کو پائے تکمیل تک پہنچانے کے لئے بڑے بڑے ابن الوقت اور کھدر پوش ملا بھی میدان میں نکلے تو خدا کے اس شیر نے نتائج سے بے پروا ہو کر ان کو لٹکایا اور حق بات کہنے سے گریز نہیں کیا بلکہ حق کا ڈنکا پیشے کی ہر ممکن کوشش کی۔ حضرت کی یہی ایک صفت تھی جس کی بنا پر بڑے بڑے فرعون صفت لوگوں کو بھی حضرت کے مقابلے میں ناکامی کا شرمناک منہ دیکھنا پڑا، اور یہی وجہ تھی کہ ہندو پاکستان میں جب بھی شریعت اسلام کے تحفظ اور احکام شریعت کی حرمت کو برقرار رکھنے اور اس کی تقدیس کا لوہا منوانے کا نازک مسئلہ کھڑا ہوا تو اس وقت بڑے بڑے علماء کرام و مفتیان عظام حضرت کی ظاہری و باطنی خدمات لینے پر مجبور ہوتے اور حضرت کی رائے گرامی کو ہمیشہ سے یہ امتیازی مقام حاصل رہا کہ مخالف کے بڑے بڑے رہنماؤں کو حضرت کے عظیم الشان فتاویٰ کی تصدیق کرنے پر مجبور ہونا پڑا۔ علم و عمل کے اس پیکر عظیم نے اپنی ۸۰ سالہ مقدس زندگی میں شریعت و طریقت کے مقدس میدانوں میں جو عظیم الشان فتوحات حاصل کی ہیں وقت آنے پر وہ تاریخ کا سنہری باب بنیں گی۔ کون نہیں جانتا کہ مسجد فتحپوری کے حجرے کو اس بوریہ نشین فقیر کی بدولت ہندوستان میں اسلام و سنتیت کا مرکز تصور کیا جاتا تھا اور ہر نازک موقع پر یہ حجرہ کروڑوں بندگان خدا کی نگاہوں کا مرکز بن رہا تھا بلکہ اگر یوں کہا جائے تو غلط نہ ہوگا کہ حضرت کی عملی زندگی نے کروڑوں بندگان خدا کے دلوں پر اپنی حکومت کا سکہ جہاں رکھا تھا، اس دن ان کی یاد آتے ہی آنکھیں خون کے آنسو روکنے لگتی ہیں، جس دن موت نے ہم سے شریعت و طریقت کے اس آفتاب کو چھین کر

آغوش رحمت میں سلا یا تھا۔

آج جب کہ حضرت قبلہ ظاہری طور پر ہمارے درمیان نہیں ہیں، ان کی مقدس زندگی ہمارے لئے نشانِ راہ ہے، آج جب کہ ہم حضرت قبلہ کا دوسرا سالانہ عرس مبارک منا رہے ہیں ان کی بارگاہ میں سب سے بڑا نذرانہ عقیدت یہی ہو سکتا ہے کہ ہم سب ان کے نقش قدم پر چلیں اور ان کی تعلیمات کو عام کرنے کی کوشش کریں (آمین)

(پندرہ روزہ غریب نواز، دہلی، مفتی اعظم منبرِ حکیم (نومبر ۱۹۶۹ء، ص ۲-۳، ک-۱)

۶ صفر ۱۳۸۹ھ

۲۴ اپریل ۱۹۶۹ء

احقر محمد مسعود احمد  
کوئٹہ (مغربی پاکستان)

فلاحِ مہر کا



افشاحیہ



ڈاکٹر محمد حمید اللہ

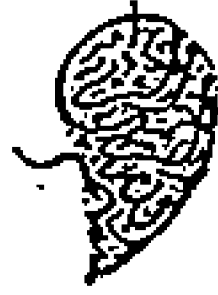
و

پروفیسر محمد مسعود احمد



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



## افتتاحیہ

### تحقیق الفتوی

(۱)

فقہ اسلامی میں ”افتاء، استفتاء، فتویٰ، اور فتیٰ کی اصطلاحیں بہت قدیم ہیں۔ عربی لغتوں میں اس کا مادہ ف، ت، و دیا جاتا ہے اور اسی مادے سے فتیٰ اور فتوت کے الفاظ بھی دئے جاتے ہیں جن کے معنی نوجوان، جوان مرد اور جوان مری کے ہوتے ہیں نیز فیاضی و شرافت کے۔ لویں معلوف نے ”المنجد“ میں ”فتوة“ کے معنی کرم و سخا، زیر کی اور شباب کے بھی لکھے ہیں اور اسی ذیل میں لکھا ہے :-

الفتوة = تفتاوا الى العالم : تحاكموا اليه، في الفتوى

(عالم سے شرعی فیصلہ طلب کرو) (شرعی فیصلے کے لئے اس کی طرف رجوع کرو)

اور پھر اس کی یہ مختلف صورتیں تحریر کی ہیں :-

(۱) آفتی، إفتاء = فلانا في المسألة :- ابان الحكم فيها و اخرج له فيها فتوى

(فتویٰ دیا، فتویٰ دینا،) (فلاں عالم نے مسئلے میں شرعی فیصلہ دیا،) (مسئلے کے بارے میں حکم ظاہر کیا اور اس کیلئے شرعی فیصلہ صادر کیا،)

(۲) استفتی، استفتاء = العالم في مسألة : سألہ ان یفتیہ فیہا

(فتویٰ طلب کیا، فتویٰ طلب کیا،) (عالم سے مسئلے کے بارے میں شرعی فیصلہ طلب کیا،) (عالم سے درخواست کی گئی کہ وہ اس مسئلے

کے متعلق شرعی فیصلہ صادر کرے)

(۳) الفتوى والفتوى والفتوى = اسم، من افق العالم اذا بین الحكم

(شرعی فیصلہ) (جب عالم کوئی شرعی حکم بیان کرتا ہے تو اس وقت کہا جاتا ہے کہ عالم نے

(جمع) الفتاوی والفتاوی

(۴) المفتی = الفقیه الذی یعطى الفتوى وبجیب عما التی علیہ من مسائل المتعلقة

(وہ دانا عالم کہ جب اس کے سامنے شریعت سے متعلق مسائل پیش کئے جاتے ہیں تو ان کے

جواب دیتا ہے اور شرعی فیصلہ صادر کرتا ہے)

ابن القاسم الحسین بن محمد المعروف بالراغب اصفہانی (م۔ ۷۴۰ھ / ۱۳۳۸ء) نے اپنی تالیف المفردات

فی غرائب القراءات میں فتویٰ اور فتیٰ کے ذیل میں لکھا ہے :-

مشکل حکم کا جواب - "استفتیتہ فافتانی" میں نے حکم پوچھا اس نے حکم دکھایا یا دیا۔<sup>۱</sup>

(۲)

یہ لفظ قرآن کریم میں متعدد معانی میں استعمال ہوا ہے مثلاً مندرجہ ذیل آیات میں ان معانی میں استعمال ہوا ہے، حکم دینا، تحقیق چاہنا، خواب کی تعبیر بتانا، جواب طلب کرنا، مشورہ دینا وغیرہ وغیرہ

۱۔ ویستفتونک فی النساء قل اللہ یفتیکم فیہن الایہ<sup>۲</sup>  
اور لوگ آپ سے عورتوں کے بارے میں حکم دریافت کرتے ہیں، آپ فرمادیجئے اللہ ان کے بارے میں حکم دیتے ہیں۔

ب۔ یستفتونک قل اللہ یفتیکم فی الکلالہ الایہ<sup>۳</sup>  
لوگ آپ سے حکم دریافت کرتے ہیں، آپ فرمادیجئے کہ اللہ تم کو کلالہ کے باب میں حکم دیتا ہے۔

ج۔ قضی الامر الذی فیہ تستفتیان<sup>۴</sup>

فیصل ہوا وہ کام جس کی تحقیق تم چاہتے تھے۔

د۔ یا ایہا الملأ افتونی فی ما یرای<sup>۵</sup>

اے دربار والو! میرے اس خواب کے بارے میں تعبیر بتاؤ۔

۴۔ یوسف ایہا الصدیق افتنا<sup>۶</sup>

اے یوسف، اے صدق بحکم! آپ ہم لوگوں کو اس کا جواب دے دیجئے۔

و۔ قالت یا ایہا الملأ افتونی فی امری<sup>۷</sup>

کہنے لگی اے دربار والو! مشورہ دو مجھ کو میرے کام میں۔

## تاریخ الفتاوی

(۱)

تاریخ فتاویٰ کا اگر منظر تہمت مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس کا آغاز مجدد نبوی سے ہو گیا تھا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، کسے نہ اس نے میں کس نے کس امر کے متعلق سب سے پہلا فتویٰ پوچھا، اس کے

۱۔ امام راغب اصفہانی : المفردات فی غرائب القرآن، (ترجمہ اردو) مطبوعہ پشاور، ۱۹۶۴ء، ص- ۳۲

۲۔ القرآن الحکیم، سورۃ نساء، آیت- ۱۲۷ ۳۔ القرآن الحکیم، سورۃ نساء، آیت- ۱۷۶

۴۔ القرآن الحکیم، سورۃ یوسف، آیت- ۴۱ ۵۔ القرآن الحکیم، سورۃ یوسف، آیت- ۴۲

۶۔ القرآن الحکیم، سورۃ یوسف، آیت- ۴۶ ۷۔ القرآن الحکیم، سورۃ نمل، آیت- ۳۲

متعلق تو کچھ کہنا مشکل ہے لیکن کتب سیرت میں اس کی بکثرت مثالیں ملتی ہیں، پوچھنے والوں میں مرد بھی رہے ہیں، عورتیں بھی، حضرت علی (کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم) جیسے فاضل لوگ بھی ان میں نظر آتے ہیں، بیچاری کم علم، ان پڑھ بورٹھی عورتیں بھی — فتویٰ طلبی کے خطوط بھی آتے (مثلاً گورنروں کے پاس سے) اور ان کے تحریری جوابات جاتے — اس کا بھی پتا چلتا ہے کہ خود رسول اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ایک زمانے میں جب لوگ فتوے پوچھنے آتے اور آپ مصروف ہوتے تو فرماتے کہ جاؤ (حضرت ابو بکر سے پوچھو)۔

”عورتوں کو بعض زمانہ مسائل کے متعلق مردوں سے کچھ پوچھتے نثرم آتی ہے، عورتیں عورتوں ہی سے بے تکلف پوچھ سکتی ہیں، چنانچہ سورۃ احزاب میں ازواج مطہرات امہات المؤمنین کے فرائض میں اس کا اس طرح ذکر آتا ہے :-

وَاذْكُرْنَ مَا يُتْلَىٰ فِي بُيُوتِكُنَّ مِنْ آيَاتِ اللَّهِ وَالْحِكْمَةِ ۝

تمہارے گھروں میں اللہ کی آیتوں اور حکمت کا جو بیان ہوتا ہے اسے بیان کیا کرو۔

اس میں مذکورہ قسم کے زمانہ فتوے بھی شامل ہیں اور دیگر عام احکام کے متعلق بھی، ابن حزم نے اپنی سیرت نبویہ میں مفتی عورتوں کی جو فہرست دی ہے ان میں زیادہ تر امہات المؤمنین اور ان کی پرورد عورتیں نظر آتی ہیں، حضرت عائشہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) کے متعلق حدیث مشہور ہے کہ ان سے آدھا علم سیکھ سکتے ہو، حضرت عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) اپنے خلافت کے زمانے میں اہم اور پیچیدہ مسئلوں میں امہات المؤمنین سے اکثر مشورہ فرمایا کرتے تھے۔

المختصر بہلہ مجموعہ فتاویٰ تو قرآن کریم ہے جیسا کہ اس آیت کریمہ سے مترشح ہوتا ہے :-

وَلَا يَأْتُونَكَ بِمَثَلٍ إِلَّا جِئْنَاكَ بِالْحَقِّ وَاحْسِنُ تَفْسِيرًا ۝

اور یہ لوگ کیسا ہی عجیب سوال آپ کے سامنے پیش کریں مگر ہم ٹھیک جواب اور وضاحت میں بڑھا ہوا عنایت کر دیتے ہیں۔

قرآن کریم کے بعد احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم لیکن چوں کہ یہ امور فقہیہ غیر فقہیہ، مسئلہ غیر مسئلہ پر محتوی ہے اس لئے جزوی طور پر فتاویٰ کا ذکر ملتا ہے، بعد میں رفتہ رفتہ فتویٰ نویسی نے ایک فن کی حیثیت اختیار کر لی اور بکثرت کتب فتاویٰ منظر عام پر آئیں۔

۱۰ القرآن الحکیم، سورۃ احزاب، آیت - ۳۴

۱۱ القرآن الحکیم، سورۃ فرقان، آیت - ۳۳

(۲)

ہوں کہ فتاویٰ کے تعلق براہِ راست علم فقہ سے ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مختلف ادوار کا مختصراً ذکر کر دیا جائے۔ علامہ محمد الخضری نے اپنی تالیف تاریخ التشریع الاسلامی میں فقہ اسلامی کے یہ چھ ادوار قائم کئے ہیں :-

- (۱) فقہ بعہد رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم
- (۲) فقہ بعہد صحابہ کبار رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین
- (۳) فقہ بعہد اصحاب تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم
- (یہ عہد پہلی صدی ہجری یا اس کے کچھ دنوں بعد ختم ہو جاتا ہے)
- (۴) وہ عہد جب فقہ نے مستقل علم کی شکل اختیار کر لی۔
- (یہ دور دوسری صدی کے اوائل سے شروع ہو کر تیسری صدی کے آخر میں ختم ہو جاتا ہے)
- (۵) وہ عہد جس میں ائمہ فقہاء کے مابین مسائل فقہیہ پر بحثیں ہوئیں، اور نہایت کثرت سے فقہی مسائل پیدا ہوئے۔
- (یہ دور خلافت عباسیہ کے زوال اور تاری غارت گری کے کچھ دنوں بعد ختم ہو جاتا ہے)
- (۶) فقہ بزمانہ تقلید۔ (یہ دور پانچویں دور کے بعد شروع ہوا اور آج تک قائم ہے) <sup>۱</sup>

(۳)

متذکرہ بالا ادوار میں بکثرت مفتیوں کا پتا چلتا ہے، تفصیلات کے لئے کتاب مذکور کا مطالعہ کیا جائے یہاں ہم عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے فوراً ہی بعد کے بعض مفتیوں کا ذکر کرتے ہیں تاکہ قارئین کرام کو تاریخ فتاویٰ کی ادلیات کا علم ہو جائے۔

### مفتیانِ مدینہ منورہ

- (۱) حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا (م - ۳۵ھ)، (۲) حضرت عبداللہ بن عمر (م - ۳۳ھ)
- (۳) حضرت ابو ہریرہؓ (م - ۳۵ھ)، (۴) حضرت سعید بن المسیب الخزومی، (م - ۹۴ھ)
- (۵) حضرت عروہ بن الزبیر بن العوام الاسدی (م - ۹۴ھ)، (۶) حضرت ابوبکر بن عبد الرحمنؓ (م - ۹۴ھ)
- (۷) حضرت علی بن الحسینؓ (م - ۹۴ھ)، (۸) حضرت عبید اللہ بن عبد اللہؓ (م - ۹۴ھ)

## مفتیان مکہ معظمہ

- (۱) حضرت عبداللہ بن عباسؓ (م - ۳۶ھ) (۲) حضرت مجاہد بن جبرؓ (م - ۳۷ھ)  
(۳) حضرت عکرمہ ابن عباسؓ (م - ۳۸ھ) (۴) حضرت ابو الزبیر محمد بن مسلمؓ (م - ۳۸ھ)

## مفتیان کوفہ

- (۱) حضرت علقمہ بن قیسؓ (م - ۴۲ھ) (۲) حضرت مسروق بن الابدعؓ (م - ۴۳ھ)  
(۳) حضرت شریح بن الحارثؓ (م - ۴۵ھ) (۴) حضرت سعید بن جبیرؓ (م - ۴۵ھ)  
(۵) حضرت عامر بن شراحبیلؓ (م - ۴۵ھ)

## مفتیان شام

- (۱) حضرت عبدالرحمن بن الغنم الاشعریؓ (م - ۴۸ھ) (۲) حضرت رجا بن حیوہ (لکندی) (م - ۴۸ھ)

## مفتیان مصر

- (۱) حضرت عبداللہ بن عمر بن العاصؓ (م - ۴۵ھ) (۲) حضرت یزید بن ابی حبیبؓ (م - ۴۸ھ)

## مفتیان یمن

- (۱) حضرت طاؤس بن کيسان المجندیؓ (م - ۴۶ھ) (۲) حضرت وہب بن عبد الصغنیؓ (م - ۴۶ھ)

(۴)

پہلی صدی ہجری کے بعد فقہاء کا ایک طویل سلسلہ ہے جس کا اس مختصر مقدمہ میں سمانا مشکل ہے۔ ان علماء و فقہاء نے کتب فقہ مدون کیں اور بعض نے کتب فتاویٰ مرتب کیں۔ خالص فتاویٰ کے تحریری مواد

۱۔ جن صحابہ صغار و کبار نے بحیثیت مفتی اپنے فرائض انجام دئے ان کے تفصیلی حالات مندرجہ ذیل ناخذ میں مطالعہ کئے جائیں۔

۱۔ علامہ ابن اشیر حمزی (م - ۳۳ھ) : اسد الغابہ (ترجمہ اردو محمد یونس شاکر)، مطبوعہ لکھنؤ۔

۲۔ علامہ ذہبی : تجرید اسماء الصحابہ

۳۔ محمد بن سعد کا تب الواقدی : طبقات کبیر (ترجمہ اردو عبداللہ عمادی) مطبوعہ حیدرآباد دکن، ۱۳۶۳ھ/۱۹۴۴ء



کی تاریخ بھی عہد صحابہ ہی سے شروع ہوتی ہے چنانچہ تاریخوں میں اکثر اس کا ذکر آتا ہے کہ ایک شخص ایک مرتبہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس حضرت علی (کریم اللہ وجہہ) کے فتوؤں کا مجموعہ لایا، انہوں نے پڑھ کر اس کی چند چیزوں کو توبہ قرار رکھا اور باقی کو میٹ دیا اور فرمایا کہ یہ حضرت علی کی طرف غلط منسوب ہے، وہ ہرگز ایسا فتوے نہیں دے سکتے۔ یہ واقعہ حضرت علی کی وفات کے بعد ہی کا ہو سکتا ہے لیکن حضرت ابن عباس بھی ایک صحابی ہیں اس لئے اولین کتاب فتاویٰ گو یا عہد صحابہ کی یادگار ہے۔ ابو اسبین البصری (م - ۳۳۵ھ) نے اپنی کتاب المعتمد فی اصول الفقہ (ج - ۲، ص - ۲۹۹ - ۳۰۰) میں حضرت علی ہی نہیں حضرت زید بن ثابتؓ کے فتوؤں کا بھی ذکر کیا ہے جو ظاہر کتابی صورت میں پانچویں صدی ہجری تک پائے جاتے تھے، یقیناً دیگر فقیرہ صحابہ حضرت ابن مسعودؓ وغیرہ نے بھی بہت سے فتوے دئے ہوں گے جو ممکن ہے کہ جمع بھی ہوئے ہوں۔ تابعین کے زمانے میں سب سے زیادہ خدمت اس علم کی قاضی کر سکتے تھے ان کے پاس ہر روز مقدس پیش ہوتے اور وہ اپنے فیصلوں کا بحذف و کمر آ انتخاب کر سکتے۔ ایسا ایک مجموعہ امام ابو یوسفؓ کی طرف بھی منسوب ہے، ان کے شریک درس امام محمد شیبانی کی کتاب الرقیات اب نہیں ملتی جو کہتے ہیں کہ ان کے شہر رقعہ کی تضادت کے زمانے کے فیصلوں کا مجموعہ تھی۔“

اسلام کے جلیل القدر فقہیہ حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے بھی بعض معاصرین صحابہ کرام سے فتوے پوچھے ہیں چنانچہ تاریخوں میں ان صحابہ کے نام آتے ہیں :-

(۱) حضرت انسؓ (م - ۹۳ھ) (۲) حضرت عبد اللہ بن ابی (م - ۷۵ھ) (۳) حضرت ثناء بن الاسفہ (م - ۷۵ھ) (۴) حضرت سہیل بن سعد (م - ۷۵ھ) (۵) حضرت عامر بن وائل (م - ۷۵ھ) وغیرہ وغیرہ۔

۱۰ فقہ اور فقہائے اسلام کی تاریخ کے لئے مندرجہ ذیل کتب مطالعہ کی جائیں :-

- (۱) انتظام اللہ شہابی : فقہائے اسلام، مطبوعہ کراچی، ۱۹۵۸ء
- (۲) سبحان بخش : تاریخ فقہائے اسلام، مطبوعہ ، ۱۹۵۱ء
- (۳) ظہور الحسن : تاریخ فقہ ، مطبوعہ حیدر آباد دکن، ۱۳۵۲ھ
- (۴) عبد الاول : تاریخ الفقہ ، مطبوعہ دہلی
- (۵) عبد السلام ندوی : تاریخ فقہ اسلامی، مطبوعہ انجم گریہ، ۱۳۴۶ھ
- (۶) عمیم الانسان : تاریخ علماء الفقہ ، مطبوعہ دہلی، ۱۹۵۵ء

(۵)

الغرض کتب فتاویٰ کی تاریخ عہد صحابہ تا بعین سے شروع ہوتی ہے۔ حاجی خلیفہ نے اپنی تالیف کشف الظنون عن اسماء الکتب الفنون میں، اسماعیل باشا البغدادی نے اپنی تالیف تھدیتہ العارفین آثار المؤلفین والمصنفین میں اور بردکھان نے تاریخ ادبیات عربی میں کتب فتاویٰ کا مفصل ذکر کیا ہے، مؤخر الذکر نے فتاویٰ نام کی ایک سٹوڈو کتابوں کا ذکر کیا ہے، یہاں ہم کشف الظنون سے بعض کتب فتاویٰ کا ذکر کریں گے جن کا تعلق تیسری صدی ہجری سے کیا ہو یا نہ ہو۔ یہی جبری تک ہے دیگر مآخذ سے بعض دوسری کتب فتاویٰ کا بھی ذکر کریں گے۔

تیسری صدی ہجری

(۱) فتاویٰ ابی بکر (۲) فتاویٰ ابی القاسم

چوتھی صدی ہجری

(۱) فتاویٰ ابن قطان (۲) فتاویٰ ابی انلیث (۳) فتاویٰ ابن الحداد

پانچویں صدی ہجری

(۱) فتاویٰ ابن السباغ (۲) فتاویٰ الاسبیجانی (۳) فتاویٰ خواہر زادہ (۴) فتاویٰ شمس الاممہ (۵) فتاویٰ الفضل (۶) فتاویٰ الجندی -

چھٹی صدی ہجری

(۱) فتاویٰ ابن ابی عسکری (۲) فتاویٰ ابی انسر (۳) فتاویٰ الارغیانی (۴) فتاویٰ التمراشی (۵) فتاویٰ حسام الدین (۶) فتاویٰ الدیناری (۷) فتاویٰ المرثیدی (۸) فتاویٰ سراجیہ (۹) فتاویٰ ظہیریہ (۱۰) فتاویٰ قاغی خاں (۱۱) فتاویٰ الکبریٰ (۱۲) فتاویٰ نسفیہ (۱۳) فتاویٰ واسطیہ (۱۴) فتاویٰ شہاب الدین (۱۵) فتاویٰ الصغریٰ

ساتویں صدی ہجری

(۱) فتاویٰ ابن ابی الام (۲) فتاویٰ ابن رزین (۳) فتاویٰ ابن الصلاح (۴) فتاویٰ ابن عبدالسلام (۵) فتاویٰ ابن مالک (۶) فتاویٰ صوفیہ (۷) فتاویٰ العزیزیہ (۸) فتاویٰ مہوب (۹) فتاویٰ الموانیجی -

آٹھویں صدی ہجری

(۱) فتاویٰ ابن عقیل (۲) فتاویٰ ابن فرکاخ (۳) فتاویٰ جلال الدین (۴) فتاویٰ حنفیہ (۵) فتاویٰ الزکشی (۶) فتاویٰ السبکی (۷) فتاویٰ نووی (۸) فتاویٰ طرسوتیہ

## نویں صدی ہجری

(۱) فتاویٰ ابن ابی شریف (۲) فتاویٰ حنبلی زادہ (۳) فتاویٰ قاسمیہ -

## دسویں صدی ہجری

(۱) فتاویٰ ابن الشلی (۲) فتاویٰ ابی سعود (۳) فتاویٰ زینیہ (۴) فتاویٰ الشلی (۵) فتاویٰ عدلیہ -

## گیارہویں صدی ہجری

(۱) فتاویٰ رضائی (۲) فتاویٰ شیخ الاسلام (۳) مجمع الانہر وغیرہ وغیرہ  
بعض دیگر کتب فتاویٰ کا بھی پتا چلتا ہے، مثلاً

(۱) جواہر الفتاویٰ (۲) فتاویٰ عبداللہ ابن عباس (۳) فتاویٰ مہدیہ (۴) فتاویٰ خیرۃ لنتفع البریۃ (۵) معنی المستفتی عن سوال المفتی (۶) عقوالدریۃ فی تنقیح فتاویٰ الحامدیہ (تالیف ۱۲۳۸ھ) (۷) فتاویٰ ابن تیمیہ (۸) فتاویٰ برہنہ ۳

(۶)

پاک ہند میں کتب فتاویٰ کی تاریخ بہت قدیم ہے۔ اس بڑا نظم پر مسلمان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں پہنچ چکے تھے، اس کے بعد حجاج بن یوسف کے زمانے میں کچھ خاندان ہندوستان کے جنوبی سواحل پر آباد ہو گئے، بعد میں تجارت کے فروغ سے یہاں عرب تاجروں کی مستقل آبادی قائم ہو گئیں۔ اُدھر سندھ میں عربوں کی فاتحانہ پیش قدمی نے یہاں انقلاب پیدا کر دیا۔ اس علاقے میں عربوں کا اثر و رسوخ تھا وں پور و تلتان تک پور تھی صدی ہجری تک رہا۔ بہر کیف جب اس بڑا نظم میں آزاد سلطنتیں قائم ہوئیں تو فتوؤں کا سلسلہ بھی شروع ہوا۔ جگہ جگہ مدارس و مساجد میں علمائے کرام موجود تھے جو فتوے دیا کرتے تھے، مسلمان تو مسلمان غیر مسلموں نے بھی شریعت اسلامیہ کے بارے میں استفسارات کئے ہیں چنانچہ اسی قسم کے استفسارات کا حال

۱۲۳۰ تا ۱۲۱۸ھ حاجی خلیفہ: کشف الظنون، جلد دوم، ص ۱۲۱۸ تا ۱۲۳۰

۱۲۱۸ھ مجمع الانہر فی شرح ملتقى الابحر، عبدالرحمن بن شیخ محمد بن سلیمان المدعو بہ شیخ زادہ کی تالیف ہے۔ بلدہ آورہ (دوم) میں ۱۹ جہادی الآخر ۱۲۱۸ھ میں مکمل ہوئی، اور ۱۲۶۶ھ میں ترکی میں شائع ہوئی، پاک ہند میں کتب فتاویٰ کی مستند کتابوں میں شمار کی جاتی ہے۔

۱۲۱۸ھ شیخ نصیر الدین مینائی کی تالیف ہے، اس کا دوسرا ادیشن ۱۳۰۲ھ ۱۸۸۵ء میں نور کشور پریس، لکھنؤ میں چھپا تھا، یہ کتاب بھی کتب فتاویٰ کی مستند کتابوں میں شمار کی جاتی ہے۔

بزرگ بن شہر یار کی کتاب عجائب الہند سے معلوم ہوتا ہے۔ بزرگ بن شہر یار ایک عرب جہاز ران محمد حسن نامی کی زبانی تیسری صدی ہجری کا یہ واقعہ نقل کرتا ہے :-

میں ۲۸۸ھ میں منصورہ میں تھا، وہاں مجھ سے مستند بزرگوں نے بیان کیا کہ انوار کے راجہ نے جو ہندوستان کا بڑا راجہ تھا اور جس کی حکومت کشمیر والا اور کشمیر زیریں کے بیچ میں تھی اور جس کا نام مہرک بن رائق تھا، ۲۸۸ھ میں منصورہ کے بادشاہ عبداللہ کو لکھا کہ وہ اسلام کی شریعت کا کچھ حال زبان ہندیہ میں اس کو بتائیے۔

چنانچہ ایک عراقی الاصل سندھی عالم نے اس استفتاء کا جواب لکھا جو ایک منظوم نظم کی صورت میں تھا

(۷)

پاک ہند کے مسلمان بادشاہوں اور امیروں کو نہ صرف فقہ اسلامی سے دل چسپی تھی بلکہ انہوں نے اس فن میں تصانیف بھی چھوڑی ہیں چنانچہ سلطان محمود غزنوی فقہ اسلامی کا نہ بردست عالم تھا، اس نے ایک کتاب "التفرید فی الفروع" لکھی تھی جو بلادِ غزنہ میں بہت مقبول ہوئی، اس میں شافعی مذہب کے مطابق بکثرت مسائل بیان کئے گئے ہیں۔ امام مسعود بن شیبہ جو اعیان فقہاء میں سے تھے انہوں نے سلطانی نسخہ سے اس کو نقل فرمایا تھا۔ اسی طرح ظہیر الدین بابر بادشاہ نے بھی اصول مذاہب پر ایک کتاب لکھی تھی، خوند میر نے بادشاہ ہمایوں کے ایما پر قانون ہمایوں کے نام سے فقہ پر ایک کتاب لکھی۔

پاک ہند میں جو ممتاز کتب فتاویٰ نظر آتی ہیں وہ بھی مسلمان بادشاہوں اور امیروں کی مرہونِ سنت ہیں، تاریخ کے مطالعہ سے ان کتب فتاویٰ کا پتا چلتا ہے :-

(۱)	فتاویٰ فیروز شاہی	(۲)	فتاویٰ ابراہیم شاہی
(۳)	فتاویٰ اکبر شاہی	(۴)	فتاویٰ عادل شاہی
(۵)	فتاویٰ تاتار خانی	(۶)	فتاویٰ عالم گیری - وغیرہ وغیرہ

۱۵ بزرگ بن شہر یار : عجائب الہند، مطبوعہ لیڈن، ۱۸۸۶ء بحوالہ "ہندوستان عربوں کی نظر میں"، مطبوعہ اعظم گڑھ، ۱۹۶۶ء، ص - ۴ - ۱۹۳ -

۱۶ (ا) الجواہر الملقیہ، جلد دوم، ص - ۱۵۷ -

(ب) نزہۃ الخواطر، جلد اول، ص - ۹۵ -

۱۷ سید نوشہ علی : مسلمانان ہند و پاکستان کی تاریخ تعلیم، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۶ء، ص - ۱۷۴ -

۱۸ ابوالفضل : اکبر نامہ، ص - ۱۷۶ -

فیروز شاہ بادشاہ کو فقہ اسلامی سے بڑی دلچسپی تھی اور اس کی خواہش تھی کہ حکومت احکام شرعیہ کے مطابق چلائی جائے چنانچہ اس کے ایما پر فتاویٰ فیروز شاہی مرتب کی گئی۔ اس کے قلمی نسخے مختلف کتب خانوں میں موجود ہیں۔ مثلاً

- (۱) انڈیا آفس لائبریری، لندن
- (۲) ایشیاٹک سوسائٹی، بنگال، کلکتہ
- (۳) مولانا آزاد لائبریری، علی گڑھ

فتاویٰ فیروز شاہی مولانا محمد یعقوب مظفر کرمانی نے زبان عربی میں لکھی تھی، ان کے انتقال کے بعد سلطان فیروز شاہ نے مزید اضافوں کے ساتھ دوبارہ مرتب کرایا اور اس کا فارسی ترجمہ بھی کرایا گیا۔ سلطان ابراہیم شرقی کے عہد (۱۴۰۲ء - ۱۴۴۰ء) میں فتاویٰ ابراہیم شاہی مرتب کیا گیا۔ عتیق اللہ بن اسماعیل بن شیخ قاسم نے فتاویٰ اکبر شاہی لکھی۔ اس کا قلمی نسخہ کتب خانہ آصفیہ، حیدرآباد دکن میں ہے فتاویٰ عادل شاہی بھی مشہور ہے۔

سلطان غیاث الدین تغلق کے عہد میں امیر تاتار خان نے جہاں علماء کی مشارکت سے تفسیر تاتارخانی لکھوائی وہاں فتاویٰ تاتارخانی بھی مرتب کرایا۔ اس کی تیاری میں کتب خانہ تاتارخاں سے مدد لی گئی، جس کے مہتمم عالم بن علاء تھے۔

فتاویٰ کے سلسلے میں سب سے اہم کام اورنگ زیب عالم گیر بادشاہ نے کیا۔ انہوں نے فتاویٰ عالم گیر تیار کرائی جو آٹھ سال کی طویل مدت میں پایہ تکمیل تک پہنچی اور جس پر اس زمانے میں دو لاکھ روپے خرچ آیا۔

عالم گیر کی خواہش تھی کہ بڑا عظیم پاک ہند میں صحیح معنوں میں اسلامی حکومت نافذ ہو۔ اس خواہش کے پس منظر میں حضرت مجدد الف ثانی اور ان کی اولاد امجاد نے بڑا اہم کردار ادا کیا جو ایک مستقل مقالہ کا مستقانی ہے، بہر کیف اسی خواہش کے پیش نظر انہوں نے فتاویٰ عالم گیر تیار کرایا۔ اس منصوبے

- ۱۔ معین الحق : معاشرتی و علمی تاریخ، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۵ء، ص - ۱۰۷ و ۱۰۸
- ۲۔ نوشہ علی : مسلمانان ہند و پاکستان کی تاریخ تعلیم، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۲ء، ص - ۷۴ و ۷۵ بحوالہ آثار رحیمی
- ۳۔ (د) عبدالحی : نزہۃ الخواطر، ج - ۲، ص - ۱۸ و ۱۹

(ب) مناظر حسن گیلانی : مسلمانوں کا نظام تعلیم و تربیت، حصہ اول، ص - ۳۸

۴۔ ان عربی کتب فتاویٰ کا ذکر بھی تاریخوں میں ملتا ہے جو پاک و ہند میں مدون کی گئیں :-

- ① فتاویٰ سرآجیہ (۷ ویں یا ۸ ویں صدی ہجری) ② فتاویٰ قاری الہادیہ ③ فتاویٰ الحادیہ (۸ ویں یا ۹ ویں صدی ہجری) ④ فتاویٰ جامع البہرکات (۱۱ ویں صدی ہجری) ⑤ فتاویٰ النقشبندیہ (ایضاً) ⑥ فتاویٰ مختصر شافعی۔

کی نگرانی شیخ نظام برہان پوری فرما رہے تھے، دہلی کے نامی گرامی علماء و فقہاء کے علاوہ اطراف و اکناف کے بھرت علماء کو بلا یا گیا تھا۔ ایک انداز سے کے مطابق پچاس سے زائد علماء اس کام کے لئے مختص تھے۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے والد ماجد حضرت شاہ عبد الرحیم صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی اس کی تدوین میں ملاحامد کے معاون تھے لیکن بعد میں عزت پسندی کی وجہ سے علیحدہ ہو گئے۔

فتاویٰ عالمگیری اصل عربی میں لکھی گئی تھی۔ اس کے بعد خود عالمگیری نے مولینا چلپی عبد اللہ رومی سے اس کا فارسی زبان میں ترجمہ کرایا، مولانا شمس موصوف روم سے ہندوستان وارد ہوئے تھے۔ بخاور خان نے مرآۃ العالم میں آپ کی بہت تعریف لکھی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری عربی مجسم میں مقبول ہے، مقرر سے بھی اس کے ادیشن شائع ہوئے ہیں۔ ہندوستان میں مولینا امیر علی لکھنوی نے اس کا اردو ترجمہ کیا ہے جو فتاویٰ ہندیہ کے نام سے مشہور ہے۔

”یہ تو شاہی سرپرستی کی کتابیں ہیں، خانہ نشین اہل علم کے نجی فتوؤں کے مجموعے بھی ہر شہر میں ملیں گے کیوں فتویٰ طیبی کی ضرورت ہر اس مقام پر ہوتی ہے جہاں دیندار مسلمان رہتا ہو۔“ پاریس کی مسجد میں استفتاء آتے ہیں تو فتوے فرانسیسی میں دئے جاتے ہیں، انگلستان میں اسبکل آکسی (۷۹) مسجد میں ہیں اور تعداد الحمد للہ ترقی پذیر ہے۔ وہاں کے اسلامی رسالوں میں باب الاستفتاء بھی اب نظر آنے لگا ہے۔“

(۸)

پاک ہند کے اسلامی دور حکومت میں چون کہ ایسی حالتیں قائم تھیں جو قانون وقت اور قانون شریعت کے مطابق مقدمات فیصلہ کرتی تھیں اس لئے نجی فتوؤں کے زیادہ تر مجموعے اس وقت نظر آتے ہیں جب مسلمان دور غلامی میں داخل ہوئے، چنانچہ ۱۸۵۷ء سے کچھ قبل اور بعد میں مختلف زبانوں میں مجموعہ اور اردو زبان میں خصوصاً اس قسم کے مجموعوں کا پتا چلتا ہے، چنانچہ قاتوس الکتب رود (مطبوعہ کراچی ۱۹۶۱ء) میں اردو کتب فتاویٰ کی ایک ناقص فہرست دی ہے، ہم وہاں سے اور دیگر مآخذ سے بعض اردو کتب فتاویٰ کا ذکر کرتے ہیں جس سے قارئین کرام کو اندازہ ہوگا کہ زبان اردو میں اس فن میں کس قدر سرمایہ موجود ہے۔

۱۸۷۷ء (۱) محمد کاظم : عالمگیر نامہ، ص۔ ۱۸۷

(۲) صباح الدین : بزم تیموریہ، ص۔ ۲۳۸

۱۸۷۷ء (۳) شاہ ولی اللہ : انقاس العارفین، ص۔ ۶۹

۱۸۷۷ء (۴) معین الحق : معاشری و علمی تاریخ، ص۔ ۴۰۸

## (۵) کتب فتاویٰ وارو

- (۱) احمد حسین خاں : فتاویٰ محبوبیہ، مطبوعہ دہلی، ۱۳۱۶ھ (۲) احمد رضا خاں، مولینا : العطایہ النبویہ فی الفتاویٰ الرضویہ (تین جلدیں)، مطبوعہ بریلی، ۱۳۱۶ھ (۳) احمد رضا خاں، مولینا : احکام شریعت (۴) ایضاً : عرفان شریعت، (۵) احمد یار خان، مفتی : فتاویٰ نعیمیہ (۶) ارشاد حسین رام پوری فتاویٰ ارشادیہ، مطبوعہ ۱۹۵۵ء (۷) اشرف علی تھانوی، مولینا : امداد الفتاویٰ، مطبوعہ کراچی، ۱۹۵۲ء (۸) اصغر حسین : فتاویٰ محمدیہ (۹) اعزاز علی، مفتی : اعزاز الفتاویٰ (قلمی)، (۱۰) امجد علی، مولینا : فتاویٰ امجدیہ (۱۱) امداد علی، ڈپٹی : امداد الفتاویٰ، مطبوعہ آگرہ، ۱۸۷۵ء (۱۲) امیر الدین گوپاسوی، مفتی : فتاویٰ امیریہ، (قلمی)، ۱۸۵۵ء (۱۳) امیر علی لکھنوی : فتاویٰ ہندیہ و ترجمہ فتاویٰ عالمگیری، مطبوعہ لکھنؤ، ۱۹۳۲ء (۱۴) برکت علی فرنٹی علی : ترجمہ اردو فتاویٰ مولینا عبدالحی لکھنوی (قلمی)، ۱۳۳۵ھ (۱۵) رحیم الدین : فتاویٰ صدارت العالیہ حیدر آباد دکن، مطبوعہ حیدر آباد دکن، ۱۳۵۲ھ (۱۶) رشید احمد گنگوہی، مولینا : فتاویٰ رشیدیہ، مطبوعہ ۱۳۶۲ھ (۱۷) رکن الدین، مفتی : فتاویٰ نظامیہ، مطبوعہ حیدر آباد دکن، (۱۸) زاہد القادری، مولینا : فتاویٰ آستانہ، مطبوعہ دہلی، ۱۹۵۴ء (۱۹) صدیق حسن خاں، نواب : مجموعہ فتاویٰ، مطبوعہ آگرہ، ۱۳۲۵ھ (۲۰) ظفر احمد، مولینا : امداد الاحکام (قلمی)، (۲۱) عابد علی کسندوی : مجموعہ الفتاویٰ مولانا عبدالحی، مطبوعہ آگرہ، ۱۳۲۵ھ (۲۲) عبدالباقی فرنٹی علی : فتاویٰ قیام الملت والدین، مطبوعہ لکھنؤ (۲۳) عبدالحفیظ، مفتی : مجموعہ فتاویٰ (قلمی)، (۲۴) عبدالحق میر : فتاویٰ علماء اہل المسند و الجماعہ، مطبوعہ دت پرنسپل پریس (۲۵) عبدلرزاق مکی حیدر آبادی :

۱۰ حضرت مولینا احمد رضا خاں صاحب جو اعلیٰ حضرت کے لقب سے مشہور ہیں، بڑے بھر عالم اور صاحب تصنیف بزرگ تھے، آپ کے بیشتر فتوے کتابچوں کی صورت میں شائع ہوئے ہیں جو ضخیم کتب فتاویٰ کے علاوہ ہیں آپ کے تفصیلی حالات کے لئے مولانا رحمان علی کا تذکرہ علماء ہند مطالعہ کیا جائے۔

۱۱ ۱۲۹۶ھ میں جب مولینا اشرف علی دارالعلوم دیوبند میں تحصیل علم کے لئے تشریف لائے تو اس زمانے کے بیشتر فتوے مولینا محمد یعقوب (مفتی مدرسہ دیوبند) نے آپ سے لکھوائے، ان کی نقول مولانا اشرف علی نے اہتمام کے ساتھ رکھیں۔ پناں چہ بعد میں یہ فتوے اور دیگر فتوے امداد الفتاویٰ کے نام سے شائع ہوئے، اس کے تین حصے تھے، حصہ اول ۱۳۱۵ھ کے فتوے، حصہ دوم میں ۱۳۱۵ھ سے ۱۳۱۶ھ تک کے فتوے (بزمانہ قیام کانپور) اور تیسرے حصے میں ۱۳۱۵ھ کے بعد کے فتوے (بزمانہ قیام تھانہ بھون) لکھے گئے، اس حصے کے بیشتر فتووں میں مولینا رشید احمد گنگوہی سے مراجعت کی گئی ہے۔



فتاویٰ السنۃ، مطبوعہ بریلوی، ۱۳۱۵ھ (۲۶) عبدالعزیز، مولینا: فتاویٰ عزیز المکرم (قلمی)، (۲۷) عبدالغفار لکھنوی، مولینا: فتاویٰ بے نظیر، ۱۲۹۰ھ (۲۸) عبدالفتاح، مفتی: جامع الفتاویٰ، مطبوعہ ۱۳۰۳ھ (۲۹) عبدالقدوس شاہ: شرح الفتویٰ، مطبوعہ ۱۲۹۰ھ (۳۰) عبدالکریم، مولینا: امداد المسائل (قلمی)، (۳۱) عبدالواحد سیستانی، علامہ: فتاویٰ واحدی، مطبوعہ لاہور، ۱۳۲۶ھ (۳۲) محمد شفیع، مفتی: امداد المفتین مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۶ء (۳۳) محمد قاسم، مولینا، فتاویٰ قاسمیہ، مطبوعہ لاہور، ۱۳۵۳ھ (۳۴) محمد مسعود شاہ مفتی: فتاویٰ مسعودی (قلمی)، ۱۲۹۷ھ تا ۱۳۰۲ھ (۳۵) مراد خاں: ترجمہ فتاویٰ عزیز، مطبوعہ ۱۳۱۲ھ (۳۶) مہر علی شاہ گولڑوی: مجموعہ فتاویٰ (قلمی)، (۳۷) نذیر حسین دہلوی، مولینا: فتاویٰ نذیریہ، مطبوعہ دہلی، (۳۸) نظام الدین حقانی: فتاویٰ نظامیہ، مطبوعہ لاہور، ۱۹۲۰ء (۳۹) نواب علی عبدالجلیل: ترجمہ فتاویٰ عزیز، مطبوعہ حیدرآباد دکن، ۱۳۱۳ھ۔

مندرجہ بالا فتاویٰ کے علاوہ بعض فتاویٰ وہ ہیں جن کے صرف نام معلوم ہو سکے، مثلاً فتاویٰ غوثیہ، فتاویٰ سعیدیہ، فتاویٰ عثمانیہ، فتاویٰ مفتی محمد مصباح، فتاویٰ مفتی نثار احمد کانپوری وغیرہ وغیرہ۔

۱۔ اس کا سلسلہ اشاعت ۱۳۵۶ھ سے شروع ہو گیا تھا، ۱۳۸۶ھ تک آٹھ جلدیں تیار ہوئیں، اس کا ضمیمہ بھی زیر تدوین ہے جس کا نام اختیارات الصواب فی جمیع الابواب ہے۔

۲۔ حضرت مولینا مفتی محمد مسعود شاہ رحمۃ اللہ علیہ، صاحب فتاویٰ منہرجی کے جدا مجاہد ہیں۔ آپ کے فتاویٰ بڑے بڑے فاضلانہ و محققانہ ہیں۔ ایک قلمی مجموعہ راقم کے پاس محفوظ ہے اور بعض اہم فتوؤں کی نقول حضرت علامہ مفتی محمد محمود صاحب مدظلہ، حیدرآباد، مغربی پاکستان، کے پاس ہیں،۔ فتاویٰ مسعودیہ کے متعلق کچھ تفصیلات تذکرہ منظر مسعود (حصہ اول مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۹ء) میں دے دی گئی ہیں حضرت مولینا مفتی محمد مسعود شاہ علیہ الرحمہ کی بعض تصدیقات فتاویٰ رشیدیہ میں موجود ہیں مثلاً فتاویٰ رشیدیہ (مطبوعہ کراچی) کے یہ صفحات ملاحظہ ہوں ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹

⑨

پاک ہند کے بکثرت علماء ایسے بھی ہیں جنہوں نے بیشمار فتاویٰ دے دیے مگر یا تو وہ جمع نہ ہو سکے یا وہ ہمارے علم میں نہیں ہیں، ان علماء کرام کی فہرست بھی بڑی طویل ہے، چند اسماء گرامی یہاں درج کئے جاتے ہیں۔

## پاکستان

- (۱) حضرت مولانا مفتی محمد مظفر احمد صاحب (فرزند ارجمند صاحب فتاویٰ مظہری)، کراچی
- (۲) حضرت مولانا مفتی محمد عمر نعیمی رحمۃ اللہ علیہ، کراچی
- (۳) حضرت علامہ مفتی صاحب اد صاحب رحمۃ اللہ علیہ، کراچی
- (۴) حضرت مولانا مفتی مرشد علی صاحب، کراچی
- (۵) حضرت مولانا مفتی شجاعت علی صاحب، کراچی
- (۶) حضرت مولانا مفتی ظفر احمد عثمانی، کراچی
- (۷) حضرت مولانا مفتی محمد محمود صاحب، حیدرآباد
- (۸) حضرت مولانا مفتی مسعود علی صاحب، ملتان
- (۹) حضرت مولانا ابوالبرکات سید احمد صاحب، لاہور
- (۱۰) حضرت مولانا مفتی احمد یار خاں صاحب، گجرات
- (۱۱) حضرت مولانا مفتی محمد حسن صاحب وغیرہ وغیرہ، کوئٹہ

## ہندوستان

- (۱) حضرت مولانا مفتی مصطفیٰ رضا خاں صاحب، بریلی
- (۲) حضرت مولانا مفتی محمد شرف احمد صاحب (فرزند ارجمند صاحب فتاویٰ مظہری)، دہلی
- (۳) حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب، دہلی
- (۴) حضرت مولانا حشمت علی صاحب، بیٹی
- (۵) حضرت مولانا مفتی محمد اہل صاحب، سنبل
- (۶) حضرت مولانا مفتی محمد نعیم الدین، وغیرہ وغیرہ، مراد آباد

## خصائص الفتاویٰ

①

اس سے پہلے کہ ہم فتاویٰ کی اہمیت اور خصائص پر بحث کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ قانون شریعت کی اہمیت کے متعلق کچھ عرض کر دیا جائے۔

”مسلمانوں کو اس قانونیاتی امتیاز پر فخر ہے جس کا فرنگستان میں اب تک وجود نہیں اور وہ ہے قانون سازی کی آزادی، آج کل پارلیمنٹیں حکومت کی مرضی کے خلاف کوئی قانون نہیں بنا سکتیں، مجالس مقننہ کی کارکردگی پر برسرکار حکومت یا وزارت ہی کا عمل دخل رہتا ہے، ایک وزارت کے بعد دوسری وزارت آئے تو وہ اپنے پیشرو حکمرانوں کے بنائے ہوئے قانون کو جتنا چاہے بدل سکتی ہے اور بدل دیتی ہے لیکن اسلامی روایات یہ ہیں کہ قانون سازی ایک غیر سرکاری اور غیر سیاسی عملیت ہے، ہر شخص جس نے فقہ کی تعلیم کی تکمیل کی ہے اس میں آزاد ہوتا ہے، اسلامی قانون کا قریب قریب سارا ہی ذخیرہ ان غیر سرکاری، خانہ نشین، خداترس اہل علم کی غی سرگرمی کا نتیجہ ہے، اس کے معنی یہ ہیں کہ مستبد سے مستبد حکمران کو بھی اسلام میں یہ حق نہیں کہ جو قانون چاہے بنا سکے یا جس قانون کو چاہے بدل سکے، فقہاء کی رائے میں اختلاف ہو سکتا ہے اور ہوتا رہا ہے، ان کے اختلافی بیانات کو کھنگال کر مرجع آراء کو جمع کرنا بھی پرائیویٹ علماء کا کام رہا ہے، چاہے قانون مسلمان کے متعلق ہو یا غیر مسلم رعایا کے متعلق، اس میں سیاسیات کا کبھی دخل نہیں ہوتا اور اسلامی قانون میں غیر مسلم (ذمی)، رعایا کو جتنا اطمینان رہتا ہے اور قانون کے بدل نہ سکے کا یقین رہتا ہے وہ فرنگی اصول میں ممکن ہے اور نہ کسی اور غیر اسلامی نظام میں جہاں ”رواج پرانا ہو جائے تو وہ صریح قانون کو بھی منسوخ کر دیتا ہے“ سمجھا جاتا ہے۔

اسلامی معاشرے کو یہ امتیاز بھی حاصل ہے کہ وہاں قانون عوام کی دسترس میں ہوتا ہے۔ غیر دینی قوانین کا یہ مسئلہ ہے کہ قانون سے ناواقفیت مجرم کے لئے عذر گناہ نہیں بن سکتی“ یہ بات اس وقت معقول ہو سکتی ہے جب کہ قانونی معلومات کی فراہمی کے لئے ممکنہ سہولتیں فراہم کی گئی ہوں، اسلام میں محمد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک مسلم معاشرے میں یہ سہولتیں حاصل ہیں، اور یہ اہم کام مساجد و مدارس وغیرہ میں علماء و فقہاء انجام دے رہے ہیں۔

یہ بات بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں کہ مسلم معاشرے کے افراد خواہ وہ مسلم حکمرانوں کی رعایا ہوں یا غیر مسلم حکمرانوں کی ان کئے لوں کی گہرائی میں قانون شرعیہ کی بالادستی قائم رہتی ہے اور وہ اکثر و بیشتر قرآن و حدیث کی روشنی میں اپنے مسائل کا حل تلاش کرتے ہیں، حکومت وقت کے ضابطہ قانون سے یہ بے نیازی کسی معاشرے میں نہیں دیکھی گئی، دور جدید میں کسی حکومت میں بیک وقت دو ضابطہ ہائے قانون کی عمل داری نہیں مگر مرد مسلم کے لئے قانون شریعت ہر قانون سے بالاتر ہے فتاویٰ کے وجود خود ہمارے اس خیال کی تائید کرتا ہے۔ غیر منقسم ہندوستان میں بعض ایسے متدین اور متقی جج صاحبان بھی تھے جو برطانوی قانون کے ساتھ ساتھ شرعی قوانین کا پاس و لحاظ رکھتے تھے، چنانچہ دہلی میں ایپک سیشن جج، صاحب فتاویٰ منہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ سے اکثر و بیشتر استفسار فرمایا کرتے تھے خصوصاً فوجداری مقدمات کے فیصلوں میں، بہر کیف مسلم معاشرے

کا یہ جرأت مندانہ اقدام کسی طرح نظر انداز کرنے کے قابل نہیں، قرآن کریم کی یہ آیت مسلمانوں کے لئے آزادی اور غلامی میں مشعلِ راہ ہے :-

فلا و س بلک لا یؤمنون حتی یحکموا فیہا شیخ بینہم ثم لا یجدوا فی  
انفسہم حرجا مما قضیت ویسلموا التسلیمۃ

سو قسم ہے تیرے رب کی وہ مومن نہ ہوں گے یہاں تک کہ تجھ کو پی منصف جانیں اس  
جھگڑے میں جو ان میں اٹھے پھر نہ پاویں اپنے جی میں تنگی تیرے فیصلے سے اور قبول کریں  
خوشی سے ۔

(۲)

اگر فتاویٰ کے تمام سرمایہ کا بنظر عمیق مطالعہ کیا جائے تو مختلف حیثیات سے اس کی اہمیت کا اندازہ  
ہوتا ہے جہاں پہ ادبی اور لسانی حیثیت سے فتاویٰ سے خاص اہمیت رکھتے ہیں، آسان و سلیس اردو میں  
اہم قانونی مسائل و دفعات کی تشریحات ایک طرف خود زبان اردو کی وسعت اور دوسری طرف زبان  
پر عجیب و منفی کی کمال قدرت کی آئینہ دار ہے، علماء میں بکثرت ایسے اصحاب نظر آتے ہیں جنہوں  
نے بڑی کامیابی کے ساتھ جوابات، تحریر فرمائے ہیں، مگر اس خصوص میں صاحب فتاویٰ مظہری،  
حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ بالکل ممتاز نظر آتے ہیں، معاصرین کے جوابات میں وہ ایجاز و اختصار اور  
وضاحت نظر نہیں آتی جو آپ کے ہاں ہے اس لحاظ سے یہ فتاویٰ اردو کے قانونی ادب میں  
امتیازی درجہ رکھتے ہیں

مزید برآں چوں کہ فتاویٰ کا موضوع کسی مسئلے کے بارے میں تحقیق ہوتا ہے جس کے لئے مفتی  
مختلف مطبوعہ غیر مطبوعہ مآخذ سے استفادہ کرتا ہے اس لئے ہم اس ذریعہ سے ان کتابوں رسالوں  
اور اخباروں کے متعلق بھی معلومات حاصل کر سکتے ہیں جو امتداد زمانہ کی وجہ سے یا تو معدوم ہو گئے  
یا مفقود۔ اس طرح قاموس الکتاب کی تدوین اور صحافتی ادب کی تاریخ میں فتووں سے مدد لی  
جاسکتی ہے ۔

(۳)

فتاویٰ کو فنی لحاظ سے بھی اردو میں اہم مقام حاصل ہے، مقالہ نگاری (خصوصاً تحقیقی مقالات) دور  
جدید کی ایجادات میں شمار کی جاتی ہے لیکن اگر اس نقطہ و نظر سے فتووں کا جائزہ لیا جائے تو بعض فتوے بلند  
پایہ علمی و تحقیقی مقالات معلوم ہوتے ہیں، فرق صرف تہذیبی تزیین کا ہے اور وہ کوئی بڑا فرق نہیں، ادب

اردو میں مقالہ نگاری کو علی گڑھ تحریک کا مرہون منت خیال کیا جاتا ہے حالانکہ اس تحریک سے بہت پہلے اور بعد میں کتب فتاویٰ میں اکثر ایسے فتوے نظر آتے ہیں جن کو اردو کے بہترین مقالات میں شمار کیا جاسکتا ہے۔ طبقہ علماء فقہاء میں بیشتر حضرات اس تحریک کے مخالف رہے ہیں اس لئے ان حضرات نے بعد میں بھی جو کچھ لکھا اس کو اس تحریک سے وابستہ نہیں کیا جاسکتا۔ فتاویٰ مظہری کے بعض جوابات معیاری مقالات ہیں شمار کئے جاسکتے ہیں۔

(۴)

لسانی حیثیت سے بھی فتوؤں کو خاص اہمیت حاصل ہے، ان کے ذریعہ عہد بہ عہد کے لسانی تغیرات کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے اور چوں کہ فتوؤں کا تعلق اسلامی فقہ سے ہے اس لئے اس سے عربی زبان کے جو قانونی الفاظ اردو زبان میں داخل ہوئے ان کا سراغ بھی لگایا جاسکتا ہے، ویسے زبان اردو پر عربی زبان کے اثرات کے سلسلے میں قرآن کریم کی ہمہ گیر تعلیم تدریس نے اہم کردار ادا کیا ہے، اس موضوع پر ایک مستقل تصنیف کی ضرورت ہے۔

(۵)

فتوؤں کے ذریعہ علماء اسلام کی ادبی خدمات کا جائزہ بھی لیا جاسکتا ہے، انہیں علماء کی تعلیم و تدریس اور تحریر و تقریر سے زبان اردو کو بڑا فروغ حاصل ہوا، بیرونی ممالک خصوصاً ایشیائی ممالک میں اردو کی اشاعت میں علماء کرام نے اہم خدمات انجام دی ہیں، یہ موضوع بھی ایک مبسوط مقالہ کا مستقاضی ہے

(۶)

ایک خاص ملک یا ایک خاص علاقے کے فتوؤں سے ہم مسلمانوں کے ایک طبقے کے مزاج عقلی اور نفسیاتی خصائص کا اندازہ لگا سکتے ہیں، قرآن کریم میں جو ارشاد ہے :-  
 اِنَّ اللّٰهَ لَا یَغۡیۡرُ مَا بِقَوۡمٍ حَتّٰی یَغۡیۡرُوۡا مَا بِاَنۡفُسِہُمۡ  
 خدا کسی قوم کی حالت اس وقت تک نہیں بدلتا جب تک وہ خود اپنی حالت کو نہ بدلیں۔  
 تو فتوؤں میں کسی خاص قوم کے "ما با انفسہم" کا مشاہدہ کیا جاسکتا ہے، جس کو علم النفس کی اصطلاح میں نفسیاتی تجزیہ (Psycho - Analogy) بھی کہہ سکتے ہیں۔

(۷)

فتاویٰ تاریخی حیثیت سے خاص اہمیت رکھتے ہیں، چوں کہ تاریخ، اقوام و افراد کے احوال کا مجموعہ ہے اس لئے فتاویٰ جو کسی قوم کے اجتماعی و انفرادی احوال کی جزئیات پیش کرتے ہیں، تاریخ

سازی میں بہت معین ہو سکتے ہیں کسی ملک اور کسی عہد کے سماجی معاملات، قومی ذہنیت اور اسی طرح کی تاریخی معلومات کو معلوم کرنے کا ایک بہت بڑا ماخذ کتب فتاویٰ ہیں، ان میں ایسی ایسی تفصیلیں ملتی ہیں کہ تاریخ کی عام کتابوں میں ان کا کوئی اشارہ تک نہیں ہوتا، اس ماخذ معلومات سے مورخوں نے اب تک کم ہی استفادہ کیا ہے۔“

انسانی روح کی طرح قوم کی بھی ایک روح ہوتی ہے اور وہ اس کے مخصوص اخلاق و خواص ہیں جو حقیقت اس قوم کے حرکات ترقی و تنزلی کے محور ہیں، ہر قوم فلسفی ڈاکٹر لیبان کے نزدیک صرف نظام اخلاق ہی ہر قسم کے تاریخی انقلابات پیدا کرتا ہے، چنانچہ قرآن کریم میں اقوام قدیمہ کے انقلابات تغیرات کی علت ان کے اخلاق و روحانیت کے انحطاط ہی کو قرار دیا ہے اس حقیقت کو پیش نظر رکھتے ہوئے ہم فتاویٰ کی روشنی میں ملت مسلمہ کی ترقی و انحطاط کی داستان لکھ سکتے ہیں۔

فتاویٰ کے ذریعہ ہم کسی علاقے کے مسلمانوں کے رسم و رواج کے متعلق بھی بہت کچھ معلومات حاصل کر سکتے ہیں۔ وہ رسم و رواج جو بقول حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ تمدن کی جان ہیں، گویا فتاویٰ کی روشنی میں ہم تہذیبی و تمدنی معلومات بھی فراہم کر سکتے ہیں۔

(۸)

سوانحی مواد میں فن سوانح نگاری کے ماہرین نے فتاویٰ کا ذکر نہیں کیا لیکن حقیقت یہ ہے کہ ایک عالم مفتی کے حالات کی تدوین میں مکاتیب دیگر تصانیف سے زیادہ فتاویٰ سے اہم ہیں، اس میں مجیب و مفتی کی شخصیت اور ذہن کے مختلف گوشوں کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے، صاحب فتاویٰ مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی سوانح تذکرہ مظہر مسعود میں بعض ابتدائی مجبویوں کی وجہ سے ہم فتاویٰ سے استفادہ نہ کر سکے بہر کیف اس مقدمے میں اس خامی کو دور کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اگر تذکرہ علماء مرتب کیا جائے تو فتوؤں کے ذریعہ ایسے ایسے علماء کا پتہ چل سکتا ہے جن کے ناموں سے اب کوئی واقف نہ ہوگا، خصوصاً وہ علماء جنہوں نے فتاویٰ کے علاوہ کوئی علمی یا دگر نہیں چھوڑی۔

(۹)

نظریاتی اور طبقاتی میدان میں دور متوسط اور دور مابعد میں فتوؤں کی بڑی گہما گہمی نظر آتی ہے، مختلف افراد یا جماعتوں نے بتقاضائے غیرت مذہبی یا محض رد عمل کے طور پر ایک دوسرے کے خلاف ناقدانہ فتوے لکھوائے ہیں اور ایسا اوقات اس قسم کے فتوے جانبین کی تشہیر کا سامان بھی بن گئے ہیں

ع میری جست تری شہرت ہی تھی  
اس قسم کے فتوؤں سے کسی خاص علاقے کے مسلمانوں کی نظریاتی کشمکش کی تاریخ مدون کی جاسکتی

ہے اور مختلف مذہبی و سیاسی تحریک کے بارے میں جزئیات فراہم کی جاسکتی ہیں۔

(۱۰)

اسلامی اور غیر اسلامی ممالک میں ملکی سیاست میں خصوصاً مسلمانوں کی سیاسی تحریکوں میں فتوؤں نے ایک اہم کردار ادا کیا ہے، غیر متدین رہبر کی ہزاروں تقریریں ایک طرف اور متدین و متقی مفتی کا ایک فتویٰ دوسری طرف مسلم معاشرے میں انقلاب برپا کرنے کے لئے کافی تھا، اس قسم کے مناظر انقلاب ۱۹۵۷ء سے قبل اور تقسیم ہند سے قبل تحریک آزادی کے زمانے میں دیکھے گئے، خود تحریک پاکستان میں انہیں فتوؤں نے نئی روح پھونکنے کی تھی، اس گئے گزرے زمانے میں بھی جب کبھی کوئی مخلصانہ سیاسی فتویٰ دیا جاتا ہے تو اپنا پورا پورا اثر دکھاتا ہے۔

(۱۱)

دور جدید میں فتوؤں نے اقتصادی و معاشی اہمیت بھی حاصل کر لی ہے، بلکہ سیاسی تحریکوں کے زمانے میں جب کبھی مختلف جماعتوں میں اقتصادی مقاطعہ کی نوبت آئی تو فتوؤں کا سہارا لیا گیا۔ تحریک آزادی ہند کے زمانے میں انگریز حاکموں سے جب ترک موالات کیا گیا تو یہی فتوے روح رواں تھے، فتوؤں سے بعض افراد اور جماعتوں نے اقتصادی فائدے بھی حاصل کئے، چنانچہ جب ایک شخص نے سرسید سے تنگ دستی کی شکایت کرتے ہوئے ملازمت کے لئے سفارش کی درخواست کی تو انہوں نے اس کو مخلصانہ مشورہ دیا کہ میرے خلاف کوئی کتابچہ لکھو یا فتویٰ شائع کرو وانشاء اللہ تمکنتی کی شکایت نہ رہے گی، گو کہ یہ بات مزاحاً معلوم ہوتی ہے مگر ایک حقیقت ہے۔ دورِ حاضر میں جب کہ ہر نیک بد دولت و ثروت کے ارد گرد گھومتا نظر آ رہا ہے حتیٰ کہ قرآن و حدیث اور وعظ و نصیحت جیسی عظیم چیزوں کو فروغ تجارت کا آلہ کار بنا لیا گیا ہے فنا و سے بھی اقتصادی تجارتی مقاصد کی تکمیل کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں چنانچہ بہیمہ کمپنیوں کے نمائندے بہیمہ کے حتیٰ ہیں بعض مفتیوں کے فتوے پیش کرتے نظر آتے ہیں۔

## آداب المفتی

(۱)

دور جدید میں مفتی کی حیثیت، اس کے خصائص، اس کی ذمہ داریوں اور فنِ فتویٰ نویسی کی ماہیت و حقیقت پر صاحبِ فتاویٰ منظری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے ایک مختصر نوٹ تحریر فرمایا تھا جو غالباً کسی سوال کا جواب ہے اور آخری دور کی یادگار ہے، اس میں حضرت تحریر فرماتے ہیں :-  
فتویٰ دینا حقیقتہً مجتہد کا کام ہے اور وہ اس زمانے میں معذور ہے، اب علماء کا کام صرف مجتہدین کے اقوال کا نقل کر دینا ہے تو حقیقتہً فتویٰ دینا نہ ہو ۱۰۔ اب مفتی ناقل کیلئے ضروری



ہے کہ معتبر کتاب سے اخذ کر کے بغیر اپنی رائے کے دخل کے نقل کرے لیکن اب یہ دیکھا جا رہا ہے کہ عام علماء بغیر اپنی رائے کو دخل دے کر ہرگز نقل نہیں کرتے تو ایسے علماء کا ہرگز فتویٰ قابل اعتبار نہیں ہوتا، عام لوگوں کو چاہیے کہ ایسے علماء کی طرف کان نہ دھریں، محتاط علماء کے فتوے پر عمل کریں۔ ہر عالم فتوے دے سکتا ہے جب کہ قواعد فقہ پر عمل کرے اور اپنی رائے کو دخل نہ دے، شہر کا مفتی وہ ہو سکتا ہے جس کی اہل شہر بالاتفاق مفتی قرار دے لیں ورنہ جو جس کا معتقد ہو وہ اس کا مفتی ہے۔ مفتی کے لئے ضروری ہے کہ فاسق نہ ہو، فاسق سے فتویٰ پوچھنا جائز نہیں کہ علم شریعت ایک نور ہے جو تقویٰ والا ہر فاسق ہوتا ہے اور بیدار مغز ہونا چاہیے کہ سوال کو اچھی طرح جانچ کر فتویٰ دے اور واقعہ کی تحقیق کرے پس جو فتوے دینے کا اہل ہے وہ فتویٰ دے سکتا ہے بشرطیکہ مسائل کے باب میں اپنے (مقصود) کی رعایت نہ کرے۔

(۲)

حضرت مولانا مفتی محمد عروج حسن صاحب (تلمیذ رشید مولانا نور شاہ کشمیری) نے مفتی کے فنی آداب سے متعلق بعض باتیں مختلف کتابوں سے جمع فرمائی تھیں۔ موصوف نے یہ قلمی مجموعہ ازراہ کرم راقم کو عنایت فرمایا۔ اسی مجموعے سے چند فنی آداب کا ذکر کیا جاتا ہے :-

- (۱) مسائل مسئلہ کے جوابات میں مفتی سب سے پہلے آیات قرآنیہ سے استدلال کرے گا، پھر احادیث صحیحہ سے، پھر اجماع امت اور اس کے بعد قیاس ائمہ مجتہدین سے۔
- (۲) جب ائمہ احناف کا کسی اجتہادی مسئلے میں اختلاف واقع ہو اور ائمہ ترجیح میں سے کسی قول کی ترجیح ثابت نہ ہو تو مفتی کو پہلے امام ابو حنیفہ، پھر بقول ابو یوسف، پھر بقول امام محمد پھر بقول زفر ابن زیاد فتوے دینا چاہیے (شامی)
- (۳) اگر مسئلہ اجتہادیہ نہ ہو تو جب تک اصحاب ترجیح سے کسی کی ترجیح ثابت نہ ہو فتوے مطلقاً بقول ابو حنیفہ دینا چاہیے۔ (شامی)

۱۵ حضرت علیہ الرحمہ نے اپنے ایک مطبوعہ فتوے کے آخر میں بڑی دل سوزی کے ساتھ یہ وصیت فرمائی ہے، اپنے فرمایا :

”مولانا مفتی محمد کفایت اللہ تشریف لے جا چکے ہیں اب فیترہی اپنی عمر پوری کر چکا ہے، آج نہیں کل اپنے مولیٰ کے حضور میں حاضر ہو جائے گا، اس لئے نہیں وصیت کرتا ہے کہ تم ایسے امور میں ان علماء کی پیروی کرنا جو مجتہدیندیش نہیں جا رہے بلکہ سلف صالحین کے پیروں میں“ (۲۴ مارچ ۱۹۵۹ء) فتویٰ رویت بلال، مطبوعہ جدید پریس دہلی۔

(۴) اگر اصحاب ترجیح نے قول صاحبین کو ترجیح دی ہو تو امام ابو حنیفہ کے قول پر ہرگز فتویٰ نہ دیا جائے۔ (شامی)

(۵) امام ابو یوسف اور امام محمد کے قول پر فتویٰ دینا بمذہب الغیر نہیں کیوں کہ صاحبین کا قول امام صاحب ہی کا قول ہوتا ہے (شامی، جلد سوم، ص - ۵۱۶)

(۶) جہاں مسئلے میں اختلاف ہو تو اکثر کا اعتبار ہوگا (بیری)

(۷) مفتی اپنی دانست میں جس صورت کو اصل سمجھے اس پر فتوے دے۔

(۸) مفتی اپنے مذہب کے مطابق فتوے دیکر نہ مستفتی کے مذہب کے مطابق۔

(۹) اگر مسئلے میں مختلف اقوال صحیح پائے جائیں تو اگر ان صحیح اقوال میں بعض زیادہ موکد ہوں

تو اس پر فتوے دینا چاہیے اور کسی قسم کی ترجیح موجود نہ ہو تو اپنی بصیرت سے جس پر

فتویٰ دے گا، درست ہوگا، ایسی صورت میں جس طریقہ میں اصلحت اور سہولت کا پہلو غالب

ہو اس کو ترجیح دی جائے۔

(۱۰) اگر ظاہر المذہب کے خلاف عرف کی ترجیح علماء سے ثابت ہو تو ایسی صورت میں ظاہر المذہب پر فتویٰ نہ دینا چاہیے۔

(۱۱) جواب معلوم ہونے کے باوجود مفتی کو جواب دینے میں محبت نہ کرنی چاہیے جب تک کہ

مستعد مقامات سے جواب کا تیقن حاصل نہ کرے۔

(۱۲) اس زمانے میں بوجہ غلبہ جہل مفتی کو مفصل جواب لکھنا چاہیے۔

۱۔ شامی، جلد دوم، ص - ۴۹۵

۲۔ فتاویٰ تاتارخانیہ، فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم، ص - ۳۷۲

۳۔ شامی، جلد سوم، ص - ۵۱۷

۴۔ تنقیح حادیہ، جلد اول، ص - ۳

۵۔ ایضاً، ص - ۳

۶۔ فتاویٰ ابن چلی و تنقیح حادیہ، جلد اول، ص - ۳

(نوٹ) جوابات میں صاحب فتاویٰ تھلری کا انداز تعلیم تحقیق بڑا فاضلانہ ہے، آیام جوانی میں بیشتر فتاویٰ سے

مفصل و محقق تحریر فرمائے لیکن آخری آیام میں بالعموم مختصر و مجمل، اس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ ضعف نقاہت کی

وجہ سے حوالوں کا فراہم کرنا مشکل تھا اور دوسری وجہ یہ تھی کہ ان آیام میں حضرت اس مقام نقاہت پر فائز تھے جہاں

حضرت کا قول برائے قاطع تھا، مستفتی کو بھی کسی استدلال کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن پھر بھی بلاغت و جامعیت اس

(۳)

پاکستان کے مشہور و معروف شخصیت جسٹس کیانی مرحوم نے معاشرے کے صحت مندارتقاء کے لئے ججوں کی حیثیت اور ان کی ذمہ داریوں پر بڑے بصیرت افروز پیرائے میں روشنی ڈالی ہے جو باتیں مرحوم نے ججوں کے لئے کہی ہیں وہی مفتیوں پر بھی منطبق ہو سکتی ہیں۔ انہوں نے فرمایا :-  
 سوسائٹی کے صحت مندانہ ارتقاء کے لئے ضروری ہے کہ بعض باختیار لوگ اس بات کے اہل ہوں کہ وہ بشرط ضرورت تنبیہ و تادیب کر سکیں، اس فرض کی بجا آوری کے لئے جج اور منصف ہی موزوں ہو سکتے ہیں، بشرط یہ ہے کہ تنبیہ معقول ہو، مبالغہ سے مبرا ہو، غیر مطلقانہ ہو، اس سے وقار و بلند خیالی مترشح ہو رہے ہوں، کسی کی دل آزاری مطلوب نہ ہو تاکہ لوگ تنبیہ ڈر کے مارے نہیں بلکہ اس کی معقولیت اور حقانیت سے متاثر ہو کر بہ طیب خاطر قبول کر لیں۔“

اس میں شک نہیں کہ سوسائٹی کے ارتقاء کے لئے حق گو اور منصف مزاج ججوں کی ضرورت ہے مگر صحت مند ارتقاء اسی وقت ممکن ہو سکتا ہے جب حق و انصاف مظلوم کی دسترس سے اتنا بلند نہ ہو کہ وہ مایوس ہو جائے بلکہ اتنا قریب ہو کہ ظالم کو ظلم کی جرأت بھی نہ ہو سکے۔ اس سلسلے میں حق پرست مفتیوں نے جو خدمات انجام دی ہیں وہ ناقابل فراموش ہیں، وہ مظلوم کے جتنے قریب ہیں، سوسائٹی کا کوئی نادرس ادارہ اتنا قریب نہیں۔ — ایک مظلوم جب دادری کے لئے وکیل کے ذریعہ عدالت کا رخ کرتا ہے تو ایسا اوقات اس کو اتنا زیر بار ہونا پڑتا ہے کہ اس کی ہمت جوابے سے جاتی ہے، فیسوں کا لامتناہی سلسلہ ہے جو ختم ہونے پر نہیں آتا اور مظلوم اقتصادی طور پر بسا چلا جاتا ہے لیکن اس کے برعکس علماء فقہاء کرام ہیں جو بغیر کسی ادنیٰ معاوضہ کے فتوؤں کے جوابات میں وہ محنت اٹھاتے ہیں کہ باید شاید محض ایک فیسی اور مذہبی فرض سمجھ کر، خوش حال معاشرے کی تشکیل کے لئے اسی للہیت کی ضرورت ہے جو آج کل ناپید ہوتی جا رہی ہے۔

دور گزشتہ میں بالخصوص مسلم حکومتوں میں تین چیزیں نہایت ارزاں تھیں، علم، علاج اور انصاف اور دور جدید میں یہی تینوں چیزیں نہایت گراں ہو گئی ہیں اور صحت مند معاشرے کی تشکیل میں یہ تینوں اہم کردار ادا کرتی ہیں، جس معاشرے کے استاد، طبیب اور دادرس طلبے رہیں اس حد تک مصروف ہو جائیں کہ کام تو کام باتوں کے بھی مول ہونے لگیں تو نہ صحت مند معاشرے کی تشکیل ہو سکتی ہے اور نہ ارتقاء، خود غرضی اور نفسی نفسی کے اس ماحول میں مفتی و فقہیہ ہی ایک ایسا فرد نظر آتا ہے جو

بے غرضی کے ساتھ مخلوق خدا کی خدمت میں لگا ہوا ہے۔

(۴)

مفتی و فقیہ کی فنی ذمہ داریوں اور آداب کے ساتھ ساتھ کچھ شخصی صفات و خصائص بھی ہوتے ہیں، جن میں سے بعض خصائص کا ذکر کیانی مرحوم کے متذکرہ بالا اقتباس میں آگیا ہے اور بعض خصوصیات کا ہم ذکر کرتے ہیں۔

غیر مذہبی عدالتوں کے ججوں کے برعکس شریعت اسلامی کے عالم مفتی کے لئے لازم ہے کہ وہ شارع علیہ السلام سے کمال عشق و محبت رکھتا ہو۔ دنیا کے کسی جج کے لئے لازم نہیں کہ وہ مقنن پر بھی ایمان رکھتا ہو، اس کو قانون اور اس کے اطلاقات سے سروکار ہے۔ لیکن ایک مسلم قاضی و مفتی کے لئے ضروری ہے کہ وہ شارع علیہ السلام سے الہانہ محبت رکھتا ہو اور اپنے اصناف کی عظمت سے زیادہ شارع کی عظمت و رفعت کا محافظ و نگہبان ہو، یہ چیز عام مسائل کے حل میں بھی موثر اور مہم رہے لیکن وہ مسائل جن کا تعلق عقائد و ایمانیات سے ہے وہ اسی وقت فیصلہ ہو سکتے ہیں جب شارع علیہ السلام سے محبت و عشق ہو، ورنہ صحیح فیصلے تک پہنچنا مشکل ہے اور ایسے فیصلے جو محض عقل و شعور کی روشنی میں کئے گئے بسا اوقات فتنہ بدماں ثابت ہوئے ہیں۔

عقل و دل و نگاہ کا مرشد اولیں ہے عشق  
عشق نہ ہو تو شرع و دین بت کردہ تصورات

(۵)

مفتی کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ دیانت دار ہو۔ دیانت کا مفہوم ہمارے ہاں عرف روپوں تک محدود ہو کر رہ گیا ہے ورنہ فی الحقیقت یہ لفظ معنی کے اعتبار سے بڑا وسیع ہے، دیانت کی مختلف صورتیں ہوتی ہیں مثلاً قوی، فعلی، عملی، خیالی، ارادی، اضطراری وغیرہ وغیرہ۔ مفتی کو چاہیے کہ ہر قسم کی خیانت سے اپنا دامن امانت بچائے رکھے، اس موقع پر صاحب فتاویٰ مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے وہ واقعات نقل کرتا ہوں جو اگرچہ بہت معمولی ہیں مگر ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ حضرت مرحوم کو دیانت کا کتنا قوی حصہ تھا۔

ایک مرتبہ راقم دہلی حاضر تھا، کسی صاحب نے راقم کے نام لفافہ ارسال کیا مگر پتے میں صرف حضرت کا اسم گرامی تحریر کیا، چنانچہ یہ لفافہ حضرت نے اپنا سمجھ کر چاک کر دیا، لیکن سرنامہ پر نظر پڑی تو فوراً لفافہ بند کر کے اقم کے پاس بھیج دیا اور ساتھ ہی یہ معذرتانہ الفاظ بھی کہہوا اسے ”چوں کہ میرے نام تھا اس لئے میں نے کھول لیا مگر پڑھا نہیں“۔ حضرت سے راقم کو نسبت فرزندہ تھی، اگر پڑھ بھی لیتے تو کوئی مضائقہ نہ تھا لیکن دیانت کا تقاضہ تھا کہ وہ لفافہ بحسنہ بچہ تک پہنچا یا جاتا چنانچہ پہنچا دیا گیا۔

راقم اکثر حضرت علیہ الرحمہ کے نام جو مکتوب رسال کرتا اس میں دلی کے احباب کو سلام بھی لکھ دیا کرتا اس کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا کہ ”سلاموں کی امانت میرے سپرد نہ کیا کرو، اگر سلام نہ پہنچاؤں تو خیانت صدور میں آئے“ — ان واقعات سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک دیانت و خیانت اپنے معنی کے اعتبار سے کتنے وسعت رکھتے ہیں۔

(۶)

مفتی کے لئے یہ بھی لازم ہے کہ اس کا دامن صداقت جماعتی رنگ میں رنگا ہوا نہ ہو، بلکہ اللہ کے رنگ میں رنگا ہوا ہو، ومن احسن من اللہ صبغة؟ — وہ طبقاتی کشمکش سے بالکل علیحدہ ہو اور ہر قسم کے تعصبات سے بالاتر، نظری اختلافات سے قطعیت پر آمادہ نہ ہو جائے، علامہ ابن حزم نے میانہ روی کے اس طریقہ کی بڑے موثر پیرایہ میں وضاحت کر دی ہے، انہیں خیالات کا صاحب فتاویٰ منٹھری نے بھی فتاویٰ میں ذکر فرمایا ہے، علامہ ابن حزم فرماتے ہیں :-

”بہتر یہ ہے کہ ان تمام احکامات پر پابند رہا جائے جس کو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں نہایت واضح زبان عربی میں تصریح فرمادیا ہے جس میں کوئی شبہ (از قبیل ہدایت) نہیں پھوٹتی۔ ہدایت کی ہر شے کا واضح بیان ہے، اس کے پابند رہو جو تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوعاً اور سنداً بذریعہ روایت ثقات ائمہ حدیث رضی اللہ تعالیٰ عنہم ثابت ہے، بس یہی دور راستہ ہیں جو تمہیں تمہارے پروردگار کی رضا تک پہنچائیں گے۔“

(۷)

یہ میانہ روی اخلاص عمل کا نتیجہ ہے، اس لئے ضروری ہے کہ مفتی مخلص ہو، یہی اخلاص مسائل دینیہ کے سمجھنے میں بصیرت و نورانیت عطا کرتا ہے، استاد ابو زہرہ مصری نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متعلق لکھا ہے :-

امام صاحب طلب حق میں مخلص تھے اور یہی وہ صفت کمال تھی جس نے ان کے قلب بصیرت کو منور کر رکھا تھا کیوں کہ جس شخص کا دل اخلاص کی دولت سے مالا مال ہو وہ خواہشات نفسانی اور خود غرضی سے باندھ ہو کر فہم مسائل دینیہ کی سعی کرتا ہے، اللہ تعالیٰ اس کے قلب میں اپنی طرف سے نور معرفت ڈال دیتا ہے جس سے اس کے مدارک فہم روشن ہو جاتے ہیں اور اس کے عقل و فکر میں استقامت پیدا ہو جاتی ہے اور صحیح طور پر ان سے آگاہ ہو جاتا ہے۔

۱۔ ابو محمد علی ابن احمد بن حزم الاندلسی : النصارح النجیہ من فضاخ الخزیۃ والقباخ المرویۃ۔ ریح الوار الملل والمغل

لابن حزم، مطبوعہ مصر ۱۳۶۷ھ، جلد دوم، ترجمہ اردو مطبوعہ حیدرآباد دکن، ۱۳۶۷ھ/۱۹۴۵ء، ص - ۱۱۱

۲۔ ابو زہرہ : امام ابو حنیفہ، ص - ۱۱۰

جب کسی مفتی کے اعمال و افکار کی بنیاد اخلاص پر ہوتی ہے تو اس سے کوئی ایسا فعل سرزد نہیں سکتا جو روح اخلاص کے منافی ہو، سب سے کٹھن مرحلہ ہوتا ہے جب مفتی اپنے مخالفت کے بارے میں قلم اٹھاتا ہے، اس پہلو سے اگر صاحب فتاویٰ منظرہی حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی سیرت مبارکہ کو دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اپنے مخالفین کی ایذا رسانی کے باوجود ان کے خلاف قلم نہیں اٹھایا اور تو اور ان کے حق میں فیصلے کئے ہیں۔ اس سلسلے میں فتاویٰ منظرہی سے چند اقعات پیش کئے جاتے ہیں۔

(۱) ۱۹۵۹ء میں ایک ناخوشگوار واقعہ پیش آیا، عید کے موقعہ پر دہلی کے بعض علما، نے حضرتؒ کے فیصلے کے خلاف اپنے فیصلہ کا اعلان کیا اور اس سلسلے میں بعض ناما قبت اندیش حضرات نے حضرتؒ کو بدنام کرنے کی کوشش کی، جب اس صورت حال کے متعلق ایک سائل نے سوال کیا تو حضرتؒ نے تحریر فرمایا :-

اُس کی اصل وجہ جو میرے نزدیک ہے وہ تو نہیں بتلا سکتا کہ وہ ایک عالم کی بدنامی کا باعث ہوگی۔ سوال ۵۷ (ب)

(ب) دہلی کے مشہور عالم مفتی حضرت مولانا محمد کفایت اللہ مرحوم سے حضرت نے بار بار اختلاف اُٹے کیا ہے، مگر کبھی تہذیب و شائستگی کے امن کو ہاتھ سے نہیں چھوڑا۔ پناں پرست مذکرہ بالا جواب میں ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

مدت ہو گئی کہ ان کے ساتھ (مفتی محمد کفایت اللہ) رویت ہلال کے جلسے میں شرکت ہوتی، بعض مسائل میں اختلاف بھی ہوا لیکن نہایت تہذیبانہ انداز میں، آج کی سی صورت کبھی واقع نہ ہوئی۔

(ج) ۱۳۵۵ھ میں محمد یونس خالدي نے بمبئی سے ایک فتویٰ بھیجا تھا جس میں مولانا محبوب علی صاحب مرحوم (خطیب جامع مسجد بمبئی) کے خلاف ایک استفسار کیا تھا، مولانا محبوب علی مرحوم، بریلوی مسلک کے مشہور تشدد و عالم مولانا حسنت علی مرحوم کے بھائی تھے۔ یہ حضرات، حضرتؒ کے متعلق کچھ اچھی رائے نہ رکھتے تھے لیکن اس کے باوجود ان کی طرف حق دیکھتے ہوئے حضرتؒ نے ان موافق فیصلہ صادر فرمایا اور آخر میں تحریر فرمایا :-

جو کچھ میں نے عرض کیا اس کو اس پر ہرگز محمول نہ کیا جائے کہ مجھے ان علی برادران (مولوی محبوب علی و مولوی حسنت علی) سے کچھ تعلق ہے۔ مولوی محبوب علی صاحب کا تو صرف میں نے نام ہی سنا تھا، مولانا حسنت علی صاحب کا اسم گرامی سننے کے ساتھ ایک عرصہ سے ان کے کچھ اوصاف بھی سنتا رہا ہوں کہ اپنے کو بریلوی کہتے ہیں اور مزاج میں نہایت درجہ تشدد ہے جس کی اکثر اہل سنت کو بڑی شکایت ہے۔ بعض لوگوں نے یہ بھی بیان کیا کہ اسی بنا پر تیسرے متعلق بھی اچھا خیال نہیں رکھتے اور وہ مجھے بھی اپنا مخالف سمجھتے ہیں۔ جب وہ مجھے مذہباً

اپنا مخالف خیال فرمائیں گے تو لا محالہ ان کے مخالفین میں شمار کیا جاؤں گا اور اس صورت میں اگر مولیٰ تعالیٰ نفس کی شرارت سے محفوظ نہ رکھے تو جذبہ انتقامی کی خواہش یہ ہوگی کہ میں بھی بجائے اس آگ کے بجھانے کے اور اس کو ہوا دوں، لیکن الحمد للہ علیٰ احسانہ میں نے مخالف کی طرف حق دیکھتے ہوئے کبھی اس کی حمایت سے دریغ نہیں کیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس کے قلب میں میری محبت اسخ ہو گئی، اسی طرح اپنے دوست کی طرف سے باطل دیکھتے ہوئے کبھی اس کی حمایت نہ کی اگرچہ وہ اس کی وجہ سے دشمن ہو گیا لیکن مجھے نہ اس کی دوستی کی کچھ پڑا نہ ہی نہ اس کی دشمنی کا کچھ خوف الحمد للہ علیٰ ذالک۔

(دارالافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ، مطبوعہ دہلی، ۱۹۵۵ء، ۲۰۱۹)

(۸)

حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے اظہار حق میں کبھی پس و پیش نہ فرمایا۔ اور جس عالم نے اظہار حق میں اپنے وبیگانے کی پڑا نہ کی اس کی تعریف فرمائی اور مسلمانوں کو خطاب کر کے فرمایا کہ وہ اس قسم کے متقی علماء کے مل جلنے پر اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا کریں۔ چنانچہ اظہار حق پر استقامت کے سلسلے میں ایک جگہ فرماتے ہیں :-

آن اللہ کے بندوں نے اگر یہ خیال کیا ہے کہ ایسی حرکات سے مجھے حق کہنے سے روکیں گے تو یہ خیال ان کا باطل ہے۔ (فتویٰ رویت ہلال، مطبوعہ دہلی، ۱۳۷۷ھ)

علیٰ لفظ کے موقع پر رویت ہلال کے سلسلے میں ایک سوال آیا جس میں تحریر تھا کہ جامع مسجد متھرا کے امام صاحب نے غیر شرعی شہادتوں کو قبول کرنے سے انکار کر دیا، عوام الناس اور متولیان مسجد نے اصرار کیا مگر پھر بھی وہ نہ مانے اور فیصلے پر مستقیم رہے۔ اس فتوے کے جواب میں حضرت ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

مسلمانوں کو اپنے مولیٰ کا شکر ادا کرنا چاہیے کہ ان کا ایک متقی اور فاضل امام ہے ورنہ اس زمانے میں تو سیاسی انقلاب اپنے اپنے لپیٹے میں مذہب کو بھی نہیں چھوڑا، اس کے مسائل میں انقلاب رونما ہونے لگا۔ اور بڑا تعجب اس انقلاب پر ہے کہ پہلے عالم عوام کو حکم دیتے تھے، اب عوام عالم کو حکم دینے کی جرأت کرتے ہیں ع

بین تفاوت رہ زکاست تابکجا

حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی اسی حق پسندی و حق گوئی کو دیکھتے ہوئے مفتی آستانہ (دہلی) حضرت مولانا زابد العادری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :-

دنیا نے اسلام کے ارباب فضل و کمال اس حقیقت سے بخوبی واقف ہیں کہ حضرت مفتی اعظم دامت برکاتہم کا دامن، تحقیق کے جواہر پاروں سے مالا مال ہے، حضرت کے صحیفہ حیات میں حق شناسی

کا باب نہایت ہی روشن ہے۔

(دارالافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ، مطبوعہ دہلی، ۱۳۳۳ھ، ص-۲۵)

⑨

جب مفتی اپنی حق شناسی اور حق پسندی میں غلطی ہوتا ہے تو اس کے فیصلوں کے بارے میں کسی بھی طرف سے اگر کوئی معقول تنقید ہوتی ہے یا بعد میں وہ خود اپنی غلطی پر آگاہ ہوتا ہے تو وہ خواہ مخواہ اپنے فیصلوں کی صحت پر اصرار نہیں کرتا بلکہ پہلی فرصت میں رجوع کر لیتا ہے، اس سے مفتی کی وسعت قلبی، وسعت ذہنی اور حق پسندی کا پتا چلتا ہے۔

”قتوی دینا ہمیشہ آسان نہیں ہوتا، ایسے مشکل اور پیچیدہ سوال بھی بعض وقت پوچھے جاتے ہیں جن سے سر ہلکا جاتا ہے، فاضل سے فاضل شخص بھی شش پنج میں رہتا ہے، پہلے کوئی رائے قائم کرتا ہے پھر رائے بدل بھی دیا کرتا ہے، حضرت عمر (رضی اللہ عنہ) نے بقرہ کے گورنر حضرت ابو موسیٰ اشعری، (رضی اللہ عنہ) کو آداب قضاء پر جو ہدایت نامہ بھیجا تھا وہ محفوظ ہے اور اس میں انہوں نے یہ صریح حکم دیا ہے کہ کوئی فیصلہ کر لینے کے بعد اگر معام ہو کہ اس میں نا انصافی ہوئی ہے تو فیصلہ بدل دو کہ :-

”حق کی طرف رجوع کرنا بہتر ہے، باطل پر برقرار رہنے سے“

جہاں چہ اسی وجہ سے حضرت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے حضرت امام ابو یوسف رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا: ہر بات سن کر ضبط تحریر میں نہ لے آیا کرو کیوں کہ میری آج ایک رائے ہوتی ہے اوکل اس سے رجوع کر لیتا ہوں، کل ایک رائے قائم کرتا ہوں اور پھر اس سے رجوع کر لیتا ہوں ایک مرتبہ آپ نے یہ بھی فرمایا :-

اگر کوئی شخص اس سے بہتر رائے پیش کرتا ہے تو پھر وہ رائے اولیٰ اور اقرب الی الصواب ہے۔

ایسے حق پسند علماء بھی تھے کہ اگر ان کی عالمہ فاضلہ بیویاں کسی مسئلے میں ان کی غلطی نکال تیں تو فوراً رجوع کر لیتے۔ ”جہاں چہ حنفی فقہ کے ایک ممتاز ترین فرد کا سانی گزرے ہیں جو صاحب تصنیف بزرگ تھے ان کی کتاب بدائع الصنائع سات جلدوں میں نفیس ترین کتابوں میں سے ہے، ان کی ذہانت دیکھی تو ان کے استاد فقیہ علامہ الدین السمرقندی نے اپنی بیٹی فاطمہ ان کو بیاہ دی، یہ فاطمہ بڑی فقیہہ تھیں سوانح نگار لکھتے ہیں کہ بارہا اپنے شوہر کا سانی کے فیصلوں کو کاٹ دیتیں تھیں کہ اس میں فلاں غلطی ہے اور حق پسند شوہر اسے تسلیم بھی کر لیتے تھے۔“

مجلد دوم مصری : امام ابو حنیفہ، مطبوعہ لاہور، ۱۹۶۲ء، ص-۱۱۱ (بحوالہ تاریخ بغداد، جلد ۱۳، ص-۴۰۲)

ایضاً، تاریخ بغداد، جلد ۱۳، ص-۳۵۲



(۱۰)

اس پہلو سے جب ہم صاحب فتاویٰ مظہری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کو دیکھتے ہیں تو آپ کے ہاں رجوعیت کا باب درخشاں نظر آتا ہے جس سے آپ کے اخلاص اور صحیح معنوں میں حق پسندی کا اندازہ ہوتا ہے، اس دور میں تو یہ صفت علماء و فقہاء میں منتقا ہو گئی ہے، اہل علم اپنوں کی جائز تنقید سے چراغ باہو جاتے ہیں اختیار کا تو ذکر ہی کیا ہے، لیکن صاحب فتاویٰ مظہری کی زندگی میں ایسی بھی مثالیں ملتی ہیں کہ آپ نے اپنے ادیبوں کے ہر ایک کی تنقید کو قدر کی نگاہ سے دیکھا۔  
رجوعیت کے سلسلے میں ہم فتاویٰ مظہری سے چند مثالیں پیش کرتے ہیں۔

(ا) لاؤڈ اسپیکر پر جو امام نماز پڑھتا ہے اس کی اقتداء حضرت کے نزدیک جائز نہ تھی لیکن جہاں میں کچھ تردد محسوس کیا تو اس کا برعلاظہا فرما دیا۔ چنانچہ سوال ۳۳ کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں :-

پہلے میرے نزدیک ایسے امام کی اقتداء صحیح نہ تھی لیکن بعض روایتیں ایسی بھی نظر سے گزریں جو صحت اقتداء کی متقاضی ہیں اس لئے مجھے اب اس میں تردد ہو گیا ہے لیکن اب بھی ایسے امام کی اقتداء بہتر نہیں جانا لفظ تعالیٰ :-

ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر والفؤاد كل

اولئك كان عند مسئلوا

ولقوله عليه السلام :-

دع ما يربيك الى ما لا يربيك - (۱۷ اپریل ۱۹۶۰ء)

(ب) روایت ہلاں کے بارے میں حضرت مفتی محمد محمود صاحب دہلوی حیدر آباد مغربی پاکستانی نے حضرت کو تحریر فرمایا ہو گا کہ قاضی القضاۃ اپنا فیصلہ تمام صوبوں میں نافذ کر سکتا ہے، اس کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا :-

جو آپ کا خیال ہے یہی مولانا عبد الحفیظ مفتی آگرہ (بھارت) کا خیال ہے، جس کے جواب میں یہ شے آگئی ہے، کیا کہیں آپ کی نظر سے گزرا کہ قاضی القضاۃ اگر اپنا فیصلہ تمام صوبوں میں نافذ کرے تو شرعاً نافذ ہو جائے گا؟ بہت اچھا ہوتا اگر آپ اپنے خدشہ (پر) کچھ دلائل قائم کر کے بھیجتے تو یا تو ان کے جواب میں رسالے (انتقاء الحال فی رویت الہلال) میں دسے دئے جاتے یا میں رجوع کر لیتا۔ (مکتوب ہر سہ ۲۷ نومبر ۱۹۵۱ء)

(ج) دہلی میں جمعیت العلماء ہند نے مولانا حفظ الرحمن مرحوم کی سرکردگی میں یہ فیصلہ کرنا چاہا کہ ریڈیو کے ذریعہ تمام ہندوستان میں بیک وقت عید کرائی جائے، اس سلسلے میں علماء کا اجلاس طلب کیا گیا،

اور حضرت کو بھی دعوت دی، حضرت نے جواباً جو کچھ تحریر فرمایا اس کا ذکر حضرت مفتی محمد محمود صاحب کے نام اپنے مولا بالاکتب میں اس طرح فرمایا :-

علماء کے جلسے میں مجھے طلب کیا گیا تھا، لیکن میں نے جواب لکھ دیا کہ اس طرح یہ مسئلہ نہ ہوگا، آپ لائل لکھیں اگر وہ آپ کی منشاء ثابت کر میں گے تو رجوع کر لوں گا ورنہ جواب دے دیا جائے گا۔

(د)، طلب اصلاح کے لئے حضرت ہمیشہ تیار رہتے تھے چنانچہ رویت ہلال کے متعلق ایک سالے کے آخر میں تحریر فرماتے ہیں :-

چوں کہ علیحدگی قریب تھی جس میں اختلاف کا اندیشہ تھا اس لئے مجھ پر یہ جواب تحریر میں آیا ہے، حضرات اہل علم سے التماس ہے کہ اگر وہ کسی مقام پر سقم پائیں تو بعد اصلاح فقیر کو مطلع فرما کر ممنون فرمائیں گے۔

(۱۱)

مفتی کے لئے ضروری ہے کہ وہ صداقت شعار ہو، لفظ صداقت اپنے معنی و مفہوم کے اعتبار سے بہت وسیع ہے اس سے مراد اشیاء، جذبات، تصرفات، تمنیات، خیالات، حقوق، واقعات، حادثات اور کیفیات کا بقدر طاقت بشری کے صحیح صحیح معلوم کرنا ہے، صداقت اس وقت تک مستحق نہیں ہو سکتی جب تک اس میں یہ عناصر خستہ پائے جائیں، صحت جذبہ صداقت، صحت تحقق، صحت طرز بیان، صحت قوت قابضہ اور صحت اصول تنقید۔ ان تمام عناصر میں صحت طرز بیان خاص اہمیت رکھتی ہے، جیسا کہ ایک قانون اخلاق کا عالم لکھتا ہے :-

صداقت کے اظہار اور تبلیغ ایسے طور پر اور ایسے رنگ میں ہونی چاہئے کہ اس میں کڑواہٹ اور دشمنی کا پہلو بہت کم ہو اور سننے والوں پر اس کا اثر ایسے طور سے ہو کہ وہ اس میں ایک حلاوت اور سچی اصلاح کا احساس کریں۔

(۱۲)

بعض وقت صداقت کے بیان میں یا صداقت کے استدلالی رنگ میں فرق آنے کی وجہ سے خود صداقت میں فرق آجاتا ہے، اور بعض وقت صداقت کے بیان کرنے میں ایک ایسا طریقہ اختیار کیا جاتا ہے کہ اس سے صداقت کا اظہار تو فی الواقع ہو جاتا ہے لیکن جس طرز سے وہ بیان ہوتا ہے اس

۱۔ مفتی محمد مظہر اللہ : انتقاء المحال فی رویت الہدال، مطبوعہ دہلی، ۱۹۵۵ء، ص - ۲۷

۲۔ سلطان احمد : اساس الاخلاق، مطبوعہ آمرتسر، ص - ۶۴۴

میں ایک ایسی کراہیت مستتر ہوتی ہے کہ سننے والے لوگ ایک گھبراہٹ میں پڑ جاتے ہیں اور بجائے ایک مفید اثر کے عموماً برا اثر پڑتا ہے گو ایسے بیان سے نفس صداقت میں فرق نہیں آتا مگر ایک ایسے پیرایہ میں اس کا بیان کیا جاتا ہے کہ اس بیان صداقت سے ایک ور برائی یا کراہیت پیدا ہو جاتی ہے اس سلسلے میں تقویت الایمان کو مثلاً پیش کیا جاسکتا ہے، جس کے درشت پہلے نے ملت اسلامیہ پر کوئی اچھا اثر مرتب نہیں کیا۔

توحید سے بڑھ کر اور کونسی صداقت ہوگی مگر دعوت توحید کے لئے آنی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا گیا :-

ادع الی سبیل ربک بالحکمة والموعظة الحسنة .

اس نرم خوئی اور میانہ روی کا تعلق فطرت بشریہ سے ہے اسی لئے فرمایا :-

ولو كنت قفًا غليظ القلب لا انفضوا من حولك .

گویا اظہار صداقت اگر ترش روی اور تنگی دل سے کیا جاتا تو صداقت، ایک عظیم صداقت، بے اثر ہو کر رہ جاتی، اور جو جاں نثار جمع ہو گئے تھے، جمع نہ ہوتے۔

جیسے جیسے اظہار صداقت کے پیرایے بدلتے جاتے ہیں، صداقت کے موثرات میں بھی تبدیلی آتی جاتی ہے، توحید ایک ایسی صداقت ہے جو عہد ابراہیمی سے برابر پیش کی جاتی رہی ہے مگر ہم دیکھتے ہیں کہ مختلف انبیاء کے تعلیمات کے اثرات ایک دوسرے مختلف ہے ہیں اس اختلاف میں جہاں اقوام کے قابلیت و صلاحیت کو دخل ہے وہاں اظہار صداقت کے پیرایوں کو بھی دخل ہے۔

شے کا حسن اسی وقت آشکار ہوتا ہے جب اس کو سلیقے سے پیش کیا جاتا ہے، نظام کائنات پر نظر تعمق ڈالنے سے حقیقت واضح ہو جاتی ہے، حق جل مجدہ نے جس کمال سلیقہ سے ہر چیز رکھی ہے، اس نے ذرے ذرے میں قیامت کی کشش پیدا کر دی ہے۔

قرآن کریم نے جہاں یہ فرمایا ہے خلق الانسان علمہ البیان تو اس سے صحت اظہار ہی کی طرف اشارہ ہے۔ پھر ہم جب بیان کی مختلف منزلوں پر نظر ڈالتے ہیں تو کشش بڑھتی ہی چلی جاتی ہے۔ بشرطیکہ کہنے والا یا لکھنے والا حسن اظہار کے گڑ سے واقف ہو۔

قرآن حکیم میں حق جل مجدہ نے عرب کے شعراء اور ادباء سے خطاب کر کے جو یہ فرمایا ہے کہ اگر تم سے ممکن ہو تو قرآن کریم جیسی ایک ہی آیت یا ایک ہی سورت بنا کر لاؤ تو یہاں بھی اسی حقیقت کی طرف اشارہ ہے کہ اظہار صداقت کا جو اسلوب ہم نے اختیار کیا ہے کائنات ارضی کا کوئی فرد یہ طاقت نہیں رکھتا کہ اس حسن اظہار تک سائی حاصل کر سکے، اس کی نظیر پیش کرنا تو بڑی بات ہے خود قرآن عظیم کا جب ترجمہ کیا جاتا ہے تو پیرایہ بیان کے بدل جانے سے تاثیر میں کتنا بڑا فرق آ جاتا ہے حالانکہ صداقت وہی ہے۔

(۱) متشدد اہل حدیث اور غیر مقلدین، مقلدین کو مشرک سمجھتے ہیں، ان کے بارے میں جب ایک سوال کیا گیا تو حضرت نے بڑے حزم و احتیاط کے ساتھ جواب مرحمت فرمایا اسی جواب میں ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

علاوہ ازیں ان کا (غیر مقلدین) ائمہ شریعت اور علماء دلت کے ساتھ طعن و توہین کے ساتھ پیش آنا اور تقلید کو شرک اور مقلدین کو مشرک ٹھہرانا یہ وہ اعظمیم ہے جس نے ان کے فسق میں اصل کلام نہ چھوڑا۔ کسی مقلد کو اپنے گروہ میں داخل کرنے کی فرمائش کی جاتی ہے تو ان کلمات سے "مسلمان ہو جاؤ"۔ اب فرمائیے کہ مقلدین کو مشرکے کا فرکہنا پھر ایک کو نہ دو کو بلکہ گیارہ سو برس کے عائد مومنین کو جس میں کروڑوں محبوبان الہی داخل ہیں، یہ کیا کوئی معقولی بات ہے؟ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :-

ایما امری قال لا خیرہ کا فر فقد باءبھا احدھما (متفق علیہ)  
یعنی جو شخص کسی کام کو کا فر کہے گا تو ان دونوں میں سے ایک پر بلا ضرور پڑے گی۔ یعنی اگر جس کو کا فر کہا گیا ہے وہ حقیقت میں کا فر ہو گیا ہے تب تو وہ کا فر ہے ہی ورنہ کہنے والا کا فر ہو گا۔ لیکن حاشا ثم حاشا ہم کبھی ان پر ایسا حکم نہ لگا دیں گے جب تک کہ قابلِ تحمل ضعیف سے ضعیف تاویل کی بھی گنجائش نظر آتی رہے گی کہ ہمیں امام عالی مقام کا ارشاد لا نکفر احدا من اهل القبلة یاد ہے۔ یعنی ہم اہل قبلہ میں سے (جو ضروریات دین کے منکر نہیں ہیں) کسی کو کا فر نہیں کہتے۔<sup>۱</sup>

(ب) پاکستان میں ایک صاحب مجتہد عباسی نے خلافت معاویہؓ یزید کے نام سے ایک کتاب لکھی تھی اس کے متعلق جب حضرت سے استفسار کیا گیا تو چون کہ مصنف نے حضرت امام حسین علیہ السلام کے لئے ناشائستہ الفاظ استعمال کئے تھے اس لئے فطرتاً تعلق و محبت نے بنا پر جواب میں قدرے دشمنی و جذباتیت پیدا ہو گئی تھی لیکن حضرت نے اس کا پورا پورا احساس فرمایا اور آخر میں یہ معذرتانہ الفاظ تحریر فرمائے :-  
میری اس تحریر میں میری عادت کے خلاف بعض نامناسب الفاظ ضرور آئے ہوں گے لیکن ناظرین مجھے معذور رکھیں کہ کیسا ہی کوئی بردبار کیوں نہ ہو لیکن جب اس کے جاں نواز محبوب کو کوئی جمعیت تار ہے تو وہی چیخ اٹھتا ہے۔ (۲۴ دسمبر ۱۹۵۹ء)

(ج) مستقول جواب پر اگر کوئی اعتراض وارد کرے تو اس کے جواب میں معقولیت و بردباری کو ہاتھ سے جانے نہ دینا اور حسن اظہار کو قائم رکھنا کمالِ فقہانیت ہے، چنانچہ ایک مرتبہ صاحب فتاویٰ شہرہ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے ایک جواب پر حضرت مولانا ولایت احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ (مدظلہ) مدرسہ عالیہ فتحپور، دہلی نے اعتراض وارد کیا جس پر حضرت نے بڑے تحمل اور فقیہانہ بردباری کے ساتھ جواباً تحریر فرمایا :-

اس مسئلے میں اگرچہ تردد مجھ کو بھی تھا لیکن یہ مسجد کے وقف کا معاملہ ہے اس کو حتی الامکان اٹیکال

کرنے سے بچانا ہی بہتر معلوم ہوتا ہے، جب اس وقف کے باطل چھوٹنے کا حکم کیا جائے گا تو پھر اس کی کیا حیثیت قرار دی جاسکتی ہے، کیا پھر اس کو اسی کسی کو واپس کر دیا جائے یا حکومت کے حوالے کیا جائے؟ اور جب اس کی کسی حرام ہے تو اسے کسی مسلمان کو کیسے کھلایا جاسکتا ہے، امید ہے کہ مجیب ایسی سخت گیری نہ فرمائیں گے۔ (سوال نمبر ۲)

(۵) دہلی کے ممتاز عالم اور عارف حضرت زید ابوالحسن و سجادہ نشین درگاہ حضرت شاہ ابوالخیرؒ نے وارثی کے متعلق عربی زبان میں ایک رسالہ تالیف فرمایا تھا جو ملاحظہ کے لئے حضرت کو بھی پیش کیا، اس میں ثابت کیا گیا تھا کہ وارثی کا بقدر قبضہ ہونا کوئی ضروری نہیں بلکہ مطلق وارثی رکھنا سنت موکدہ ہے حضرت کی نظر میں مؤلف ممدوح کے استدلالات صحیح نہ تھے چنانچہ آپ نے بڑی سنجیدگی اور ممانعت کے ساتھ اس کا رد فرمایا۔ یہ بھی عرض کر دوں کہ حضرت مؤلف، حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے خاص محبین ہیں، آپ جامعہ آزرہ مصر، کے فارغ ہیں۔ حضرت کے جواب کے بعض اقتباسات پیش کیے جاتے ہیں :-

(۱) فقیر نے جناب کا رسالہ دیکھا، ماشاء اللہ بہت ہی بہتر ہے، جس قدر جناب نے اس میں کوشش فرمائی بلاشبہ قابل تحسین ہے لیکن افسوس بہت سے مقامات پر فقیر کو شبہات واقع ہو گئے۔

(۲) جناب کو جو اس باب میں شبہ ہوا ہے وہ علامہ ابن ہمام رحمہم اللہ تعالیٰ کے فتح القدیر کی عبارت سے ہوا ہے اسی نے فقہائے کرام کے تخطیہ پر جرأت دلائی جس کی جناب سے ہرگز توقع نہ تھی یہ صرف جامعہ ازہر کی کرامت کا ظہور ہے، یا جامعہ ازہر کے نجوم فیضان کا ایک چمکتا ہوا ستارہ ہے ورنہ میرا ظن غالب یہی ہے کہ جناب کی ذات ستودہ صفات ایسے مکروہ فعل سے بالکل بری ہے، مولیٰ تعالیٰ ان کے ایسے مکائد سے جناب کو بری ہی رکھے، غرض اب جو کچھ عرض کروں گا اس میں میرے مخاطب ہی لوگ ہوں گے، آپ کے رسالے پر رد لکھنا مد نظر نہیں۔

اس کے بعد حضرت علیہ الرحمہ نے مصریو کو خطاب کر کے اس رسالے پر عالمانہ تنقید فرمائی ہے مگر اس میں بھی نرم و احتیاط کا دامن نہیں چھوٹا اور آخر میں تحریر فرمایا :-

اس مسئلے میں مجھے کہنا تو بہت کچھ تھا لیکن صرف انہی چند کلمات پر اکتفا کرتا ہوں، اس لئے کہ مجھے اس ہی تحریر پر بہت کچھ شرمندگی ہے کہ آپ حضرات (اہل مصر) کی شان میں بعض نازیبا الفاظ صادر ہو گئے، لیکن امید ہے کہ مجھے معذور فرماتے ہوئے معاف فرمائیں گے۔

(۱۵)

حق پسندی و حق گوئی اور صداقت شعاری کے ساتھ ساتھ مفتی کے لئے ضروری ہے کہ وہ باغیرت اور باوقار

ہو، صاحب فنادی نظری حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی حیات طیبہ میں علم و فضل کے ساتھ ساتھ غیرت و حیثیت انتہا درجہ پر تھی، یہ جو ہر علماء کرام میں نابود و ہوتا جا رہا ہے، آج بعض علماء و وزراء و نوابین کے دربار میں حاضری اور ان سے ملاقات پہنچ سہاڑت و خوش بختی سمجھتے ہیں مگر حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کا یہ حال تھا کہ جب نواب عیدر آباد کن نے دہلی کے زمانہ قیام میں رویت ہلال کے مسئلے پر گفتگو کے لئے حضرت کو حیدر آباد ہاؤس میں یاد فرمایا تو آپ نے بڑی بے باکی کھینچا فرمایا۔  
 ”فورت ان کو ہے، انہیں کو آنا چاہیے“

اس واقعہ کو ارتضیٰ حسین مصطفیٰ بہ ملا واحدی نے رسالہ ”تجدرد“ (مارچ ۱۹۶۶ء) اور علامہ اخلاق حسین دہلوی نے رسالہ عقیدت (جولائی و اگست ۱۹۶۶ء) میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔

حضرت کے علم و تدبر کا ذکر کرتے ہوئے ملا واحدی صاحب نے یہ بھی فرمایا کہ جس زمانے میں حضرت دہلی سنی مجلس اوقاف کے ممبر تھے اور شہید ملت لیاقت علی خاں صدر تھے۔ تو جب کبھی مجلس کی میٹنگ ہوتی تو حضرت عالمانہ وقار کے ساتھ خاموش بیٹھے رہتے، دیگر ممبران کی طرح غیر ضروری گفتگو نہ فرماتے اور جب کبھی کسی شرعی مسئلے میں رجوع کی ضرورت ہوتی تو ممبران آپ سے رجوع کرتے اور آپ نہایت متانت و سنجیدگی کے ساتھ جوابات مرحمت فرماتے۔

(۱۶)

مندرجہ بالا تمام مفتی و شخصوں کے ساتھ ساتھ ایک متدین و متقی مفتی کے لئے ضروری ہے کہ جو کچھ اپنی قلم سے لکھے جب خود ان حالات سے دوچار ہو تو اس پر سختی سے عمل پیرا ہو، اور اس کا ہر عمل اس کے قول پر گواہ ہو، درحقیقت یہی دلیل فضیلت ہے۔ عملیت کے اس پہلو سے جب ہم حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کی حیات مبارکہ پر نظر ڈالتے ہیں تو وہ آپ کے اقوال کی جیتی جاگتی تصویر معلوم ہوتی ہے، اس سلسلے میں یہ واقعہ ناقابل فراموش ہے۔  
 فوٹو کی حرمت کے بارے میں حضرت کا فیصلہ اٹل تھا، حضرت کے ایک نوجوان اور عالم صاحب اد سے پاکستان آکر سخت علیل ہوئے اور بالآخر رحلت فرما گئے، مگر حضرت پاسپورٹ میں فوٹو کی اس قید کی وجہ سے تشریف نہیں لائے۔ اس کے بعد آپ کی جواں سالہ نواسی کا اچانک انتقال ہو گیا مگر اس موقع پر بھی اسی قید کی وجہ سے تشریف نہیں لائے، چنانچہ سوال ۱۱۲ میں فوٹو کے بارے میں ایک استفسار کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں،

فقیر اس فوٹو کی قید کی وجہ سے چودہ سال تک پاکستان نہ گیا حالانکہ وہاں بچوں کی شادیاں ہوئیں ایک احقر زادہ حبید عالم کا وہاں انتقال ہوا، وہ آخر وقت لوگوں سے کہتا رہا کہ کسی طرح مجھے اس کی شکل دکھلا دو اور لوگ مجھے لکھتے رہے لیکن میں نہ جاسکا، حکومت میں بلا پاسپورٹ کے درخواست کی گئی لیکن نام منظور ہوئی۔ ایک نوجوان اسی اور بعض غلصہ کا انتقال ہوا لیکن ابھی قید کی وجہ سے نہ جاسکا۔

ہر لحظہ ہے مومن کی نئی شان نئی آن گفتار میں کردار میں نشانی برہان

۱۳ صفر ۱۳۸۹ھ  
 یکم مئی ۱۹۶۹ء

احقر محمد سعید احمد  
 کوئٹہ و مغربی پاکستان

فَسْئَلُوا أَهْلَ الْبَيْتِ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ

(تو اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں) نحل : ۴۳

# فتاویٰ مظہریہ

جلد اول

شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ

مُرتبہ

پروفیسر ڈاکٹر محمد سعید احمد

ادارہ مسعودیہ  
۶۷۲، ۵-ای، ناظم آباد، کراچی

۱۴۲۰ھ ۱۹۹۹ء

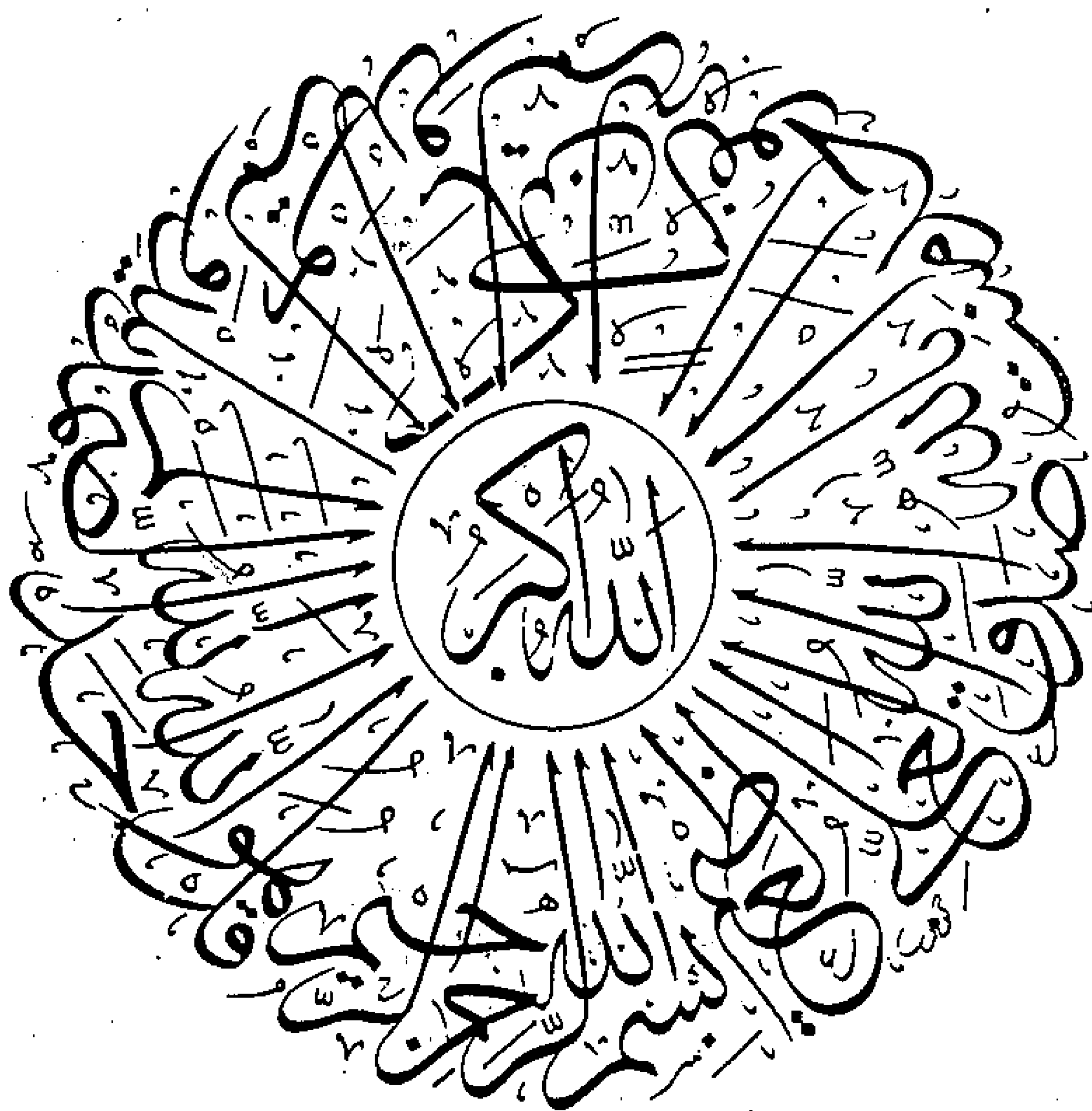




پہلا باب



عبادات



# سمت قبلہ

نسبہ

طول بلد کراچی	۴۷ — ۰	عرضہ	۵۴ — ۲۲
طول بلد	۴۷ — ۰		
طول حرم	۴۰ — ۱۰		
فضل طول	۲۶ — ۵۰	جیب التمام	۹۶۹۵۰۵۲۲
عرض حرم	۲۱ — ۲۵	+ ظل التمام	۱۰۶۴۰۶۴۵۸
قوس ظلہ	۴۶ — ۱۶	حاصل جمع	۱۰۶۳۵۶۹۸۰
تمام قوس	۲۳ — ۴۴	جیب التمام	۹۶۹۶۱۶۲۴
عرض بلد	۲۲ — ۵۴	+ ظل فضل طول	۹۶۷۰۴۰۳۶
تفاضل	۱ — ۱۰	محفوظ	۹۶۶۶۵۶۶۰
قوس ظلہ	۸۷ — ۲۹	جیب	۸۶۳۰۸۷۹۴
تمام قوس	۲ — ۳۱	تفاضل	۱۵۳۵۶۸۶۶
		پس قدر انحراف جنوبی دو درجہ اکتیس دقیقہ ہوا کہ	
		عرض موقوفہ سے عرض بلد زائد ہے۔	

مکرمی زید محمد

و علیکم السلام ورحمۃ ربکم النعام۔ نامہ گرامی نہایت ہی مسرت کا باعث ہوا۔ ان فتاویٰ میں صرف حاجی محمد ظہور صاحب کا فتویٰ صحیح ہے میرے عمل میں اور ان کے عمل میں صرف پانچ دقیقوں کا فرق اس لئے ہے کہ میرے نزدیک انڈیکس جو شائع ہوئی ہیں وہ معتبر نہیں اور انہوں نے کراچی کا عرض طول اسی سے لیا ہے لیکن یہ فرق کچھ زیادہ قابل اعتبار نہیں پس میرا اور ان کا قدر انحراف جنوبی تقریباً ۱۵ معانی درجہ پر اتفاق ہے باقی دونوں مہاجروں کے فتوے صحیح نہیں، پرانے ہیئت دانوں نے جو طریقہ لکھا ہے اس طریق پر انہوں نے نکالا ہے اور سرسری نظر میں وہ بھی صحیح نہیں معلوم ہوتا اور تجربہ نے بتلایا کہ اس سے سمت قبلہ صحیح نہیں نکلتا۔ شاہی مسجد کو اگر ملاحظہ کریں گے تو میرا قول بخوبی ثابت ہو جائیگا۔

سمت قبلہ کے لئے قدر انحراف کے سلسلے میں ایک فتویٰ علمائے دیوبند کے سامنے پیش کیا گیا تھا جس کا جواب مولوی بشیر احمد (مدرسہ دیوبند) نے لکھا تھا اور اس پر مولوی سید مہدی حسن (مفتی دارالعلوم دیوبند) مولوی محمد جیل الرحمن (نائب مفتی) مولوی مسعود احمد وغیرہ کی تصدیقات تھیں۔ یہ جواب ۱۹۵۹ء کو لکھا گیا، جب حضرت کے سامنے پیش کیا تو حضرت نے اس سے اختلاف کرتے ہوئے یہ جواب مرحمت فرمایا۔

آپ کو یہ فتاویٰ مولانا محمد ظفر الدین صاحب بہاری دامت برکاتہم کی خدمت میں ارسال کرنے چاہیے تھے وہ دیوبندی فقہ سے  
کو ملاحظہ کر کے بڑے خوش ہوتے اور تعجب تھا کہ ان کی صفت و ثنائیں کوئی رسالہ بھی تحریر فرما دیتے کہ میری نظر میں آج  
ہند میں اس فن میں ان کا ثانی کوئی نہیں۔ قطب نما سے سمت قبلہ متعین کرنے کے لئے اول زمین پر ایک دائرہ بنائیں  
پھر اس کے مرکز سے صحیح قطب نما کے ذریعہ جنوباً شمالاً اور شرقاً غرباً محیط تک خط کھینچ دیں اب جنوب مغرب کے قوس  
کو ۹ حصوں پر تقسیم کر دیں پھر خط استواء کے قریب جو حصہ ہے اس کے دس حصے کر لیں ان میں ہر حصہ ایک درجہ  
ہوگا۔ ان حصوں میں خط مغرب کے قریب کے ڈھائی درجوں پر ایک نشان کر دیجئے۔ اب مرکز سے اس نقطہ کو  
قطع کرنا ہو اور دوسرا خط کھینچئے جو دائرے سے باہر نکل جائے۔ یہ خط خط صحیح قبلہ نما ہوگا۔ پھر اس خط پر بیٹا شمالاً  
ایک ایسا خط کھینچئے جس سے صحیح دوزاویہ قائم ہو جائیں پس اس خط پر جہاں قبلہ کی بنیاد رکھنی جائیگی، عرفہ  
ہذا کی پشت پر اس کی مثال دی ہے۔ نامہ گرامی پر سول شام کو پہنچا لی تو بڑا تھا اس لئے آج ارسال ہے۔ فقط والسلام

محمد ظفر الدین صاحب  
(۲۷)  
(۲۷ جولائی ۱۹۵۹ء)

## اوقات

(سوال نمبر ۲) آجکل عشاء کی اذان گھنٹوں کے حساب سے کس وقت دینی چاہیے اور نماز کس وقت پڑھنی چاہیے۔  
بعض علماء کہتے ہیں کہ غروب آفتاب سے ایک گھنٹے یا سوا گھنٹے کے بعد عشاء کا وقت ہو جاتا ہے۔ یہ کہاں تک صحیح ہے؟  
نماز عشاء کا مستحب وقت کونسا ہے۔ بینوا و توجہ روا

### الجواب هو الموفق للصواب

بصورت مسئلہ واضح رہے کہ اس امر میں تو کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ اذان وقت میں دینا سنت ہے اگر غیر وقت  
دی جائے گی تو اس کا اعادہ ضروری ہے بلکہ چوں کہ یہ نماز کی سنت ہے تو اس کا دینا بھی ایسے ہی وقت میں چاہیے جس  
میں کہ نماز کا ادا کرنا مستحب ہے لہذا عالمگیری :-

تقديم الاذان على الوقت في غير الصبح لا يجوز، اتفاقاً وفي دهر الاختصاص  
وهو سنة في وقتها ولو قضاء لانه سنة للتسوية حتى يبرديه لا الوقت  
فيعاد اذان وقع بعضه قبله (انتہی ملخصاً)۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ وقت عشاء مذہب حنفی میں کس وقت ہوتا ہے۔ اگرچہ امام اور صاحبین کے درمیان اس میں

اختلاف ہے لیکن محققین کے نزدیک مذہب اربعہ امام ہی کا ہے چنانچہ اصحاب متون اس ہی طرف گئے ہیں۔  
 کما فی الکنز والمغرب منہ الی عن رب الشفق وهو البیاض وفی المقصدی  
 واول وقت المغرب اذا غربت الشمس واکثر وقتها ما لم تغرب لشفق وهو  
 البیاض لذی فی الافق بعد الحمرۃ۔

اور فتاویٰ قاضی خاں میں ہے :-

و اول وقت العشاء حین یغیب الشفق لا خلاف فیہ انما اختلفوا فی  
 الشفق قال ابو یوسف ومحمد والشافعی رحمہم اللہ تعالیٰ ہی الحمرۃ و  
 قال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ هو البیاض الذی یلی النحر حتی یرتد  
 العشاء بعد ما غایب الحمرۃ ولم یغلب لبیاض المعترض الذی یکون بعد  
 الحمرۃ لا تجوز عندہ۔

اور اس ہی مذہب پر ایک زمانے سے تعالٰیٰ جلّٰلہ آرا ہے بلکہ میرے خیال میں تو اس زمانہ میں بھی کوئی غیر عظاما عالم ہی مذہب  
 صاحبین پر فتوے دیں ورنہ یہ امر مشکل ہے کیوں کہ اول تو یہ متون و شرح اور امام کے ظاہر مذہب کے مخالف ہے پس  
 اس صورت میں مذہب صاحبین پر کیسے فتویٰ دیا جاسکتا ہے؟ دوسرے علامہ ابراہیم علی کبیری شرح منیۃ المصلیٰ میں اور محقق  
 کمال الدین ابن الہمام فتح القدیر میں اور حرم علی صاحب نے غایتہ الاوطار میں ان مذاہب کی تحقیق کے بعد فرمایا ہے کہ اربع  
 امام ہی کا مذہب ہے اس کے خلاف پر فتوے دینا جائز نہیں پس میں نہیں سمجھ سکتا کہ علامہ کمال الدین ابن الہمام جیسے  
 محقق کی تحقیق کے آگے کس کی قلم میں طاقت ہے کہ جنس کرے گی۔۔۔ اب یہ امر دیکھنا اور رہ گیا ہے کہ گفتگوں  
 کے حساب سے وقت عشاء کس وقت ہوتا ہے؟ سو بعض حضرات کا یہ فرما دینا کہ ہمیشہ غروب کے ایک گھنٹے یا سو گھنٹے  
 کے بہر وقت عشاء ہو جاتا ہے یہ تو قابل تسلیم نہیں۔ یہ امر اس صورت میں تو ممکن تھا کہ جب کہ طلوع و غروب کا درمیان فی زمانہ ہمیشہ یکساں  
 رہتا اور جب یہ نہیں ہے تو غروب آفتاب اور غروب شفق کا درمیان فی زمانہ کیوں کر یکساں رہے گا پس وقت کے معلوم کرنے  
 کے لئے یا تو مشاہدہ ہے ہر شخص جس کو ان میں نظر ہے ملاحظہ کر سکتا ہے ورنہ سب سے بہتر وقت معلوم کرنے کے  
 لئے وہ فقہ ہے جو خیر اللہ شاہ مہندس نے مرتب کیا ہے جس کو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بھی  
 پسند فرمایا ہے اور اسی بنا پر نواب قسب اللہ لدین خاں صاحب نے مظاہر حق میں درج فرمایا ہے چنانچہ آج تک اس  
 کو علماء پسند فرماتے اور عمل کرتے چلے آ رہے ہیں اور اس ہی نقشے کی بنا پر مرزا سہارن پوری نے ایک جہتری مرتب  
 کی ہے جو ہمیشہ کے لئے اوقات نماز معلوم کرنے کے لئے کافی ہے۔۔۔ ملاحظہ مظاہر العلوم سہارن پور اور  
 جامع مسجد سہارن پور میں اس ہی پر عمل ہو رہا ہے احقر کے پاس بھی یہ جہتری موجود ہے جو صاحب چاہیں ملاحظہ فرما  
 سکتے ہیں پس اس جہتری کی روش سے آج کل کہ ۱۲ یا ۲۲ شعبان ۱۳۳۵ھ ہوگی وقت عشاء ۹ بجے اور نماز سوا نو بجے  
 ہوئی چاہیئے۔ اس ہی پر احقر بھی کار بند ہے۔ افسوس ان اشخاص پر آتا ہے کہ نماز عشاء وقت مستحب میں تو کیا

پڑھیں گے یہ بھی گوارا نہیں ہے کہ ہم اختلاف سے نکل کر اول ہی وقت میں پڑھیں پھر یہ نہیں ہے کہ انتظارِ صلوات میں وقت بیکار جارا ہو جس کا ان کو اتنا خیال ہے، نہیں نہیں اس میں بھی بموجب فرمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم، لن تزالوا فی الصلوٰۃ ما تنتظرتم الصلوٰۃ نمازی کا ثواب مل رہا ہے مگر حصولِ ثواب کا شوق ہو تو اس پر عمل کریں وہاں تو سر پہ سے بار ٹالنا ہے اور ہر وقت بھی ان کی مرضی کے خلاف زیادہ نہیں جارا صرف پندہ منٹ جس کے لئے معرقتِ خطر میں پڑنا منظور لیکن بات اور وضع میں فرق نہ آئے اور امام کو غلام سمجھ کر اس پر حکومت کی جائے اور اس کی مخالفت میں شرع کو بھی بالائے طاق رکھ دیا جائے۔ افسوس صد افسوس! مسلم کی ایک روایت عبد اللہ بن عمر سے ہے کہ :-

قال مکثنا ذات لیلۃ ننتظر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ العشاء الاخرۃ فخرج الیناحین ذهب ثلث اللیل او بعد فلاندرای اشی شغلہ فی اہلہ او غیر ذلک فقال حین خرج انکم لتنتظرون و صلوٰۃ ما ینتظر یا اہل دین غیروکم ولولا ان یشغل علی امتی لصلیت بہم هذه الساعة ثم امر المؤذن فاقام الصلوٰۃ و صلی -

اس روایت سے معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کا نمازِ عشاء کے موخر کرنے سے دم چرانا کوئی بعید نہیں۔ یہ تو غیر صادق دلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے فدائیوں کو پہلے ہی فرمادیا کہ یہ عمل تو تم ہی جیسے دینداروں سے ہو گا اور نیز معلوم ہو گیا کہ ثلث لیل گزرنے پر نمازِ عشاء کا وقت مستحب ہے۔ نیز ابوداؤد اور نسائی کی روایت میں ہے :-

ولولا ضعف الضعیف وسقم السقیم لاخرت هذه الصلوٰۃ الی مشط اللیل۔ یعنی اگر ضعیف کا ضعف اور بیمار کی بیماری نہ ہوتی تو اس نماز میں آدمی رات تک تاخیر کرتا۔

بہر حال ان احادیث پر عمل کرنے والے گزر گئے لیکن اس زمانے میں بھی اس وقت مذکورہ سے پیشتر تو ہر گز نہ ہونا چاہیے۔ البتہ اگر اپنی ہم قاصدہ کی طرف نظر کرتے ہوئے رمضان شریف میں کہ اس میں معقول عذر ہے اذان صاحبین کے مذہب پر یعنی پونے نو بجے دلوادی جائے تو مناسب معلوم ہوتا ہے اگرچہ ہے یہ بھی خلاف احتیاط مگر نماز بہر حال مذہبِ امام پر ہونی چاہیے۔ فقط واللہ اعلم بالصواب

حرمہ محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری۔ دہلی

(نوٹ)۔ یہ فتویٰ حضرت علیہ الرحمہ کے ایامِ جوانی کا ہے ۱۳۳۹ھ / ۱۹۱۶ء میں تحریر فرمایا جب کہ عمر شریف ۳۲ سال تھی۔

(سوال نمبر ۳) ، ① طلوع آفتاب کے وقت نماز پڑھنا کیسا ہے اگر مکرہ ہے تو طلوع آفتاب سے کس قدر پہلے۔ کتنا چاہیے اور طلوع آفتاب کے بعد کتنی دیر انتظار کرنا چاہیے۔

② عصرِ عشاء کے اوقات عند الاحناف کب شروع ہوتے ہیں ؟

## الجواب

- ① طلوع آفتاب سے قبل نماز مکروہ نہیں البتہ نفل مکروہ میں اور اگر فرض صبح پڑھ لئے گئے ہیں تو اس کے بعد سے طلوع آفتاب تک سنت صبح بھی مکروہ ہے اور آفتاب کا کنارہ چمکتے ہی ہر نماز ناجائز ہے تا وقتیکہ آفتاب پر نظر ٹھیر سکے اور اس کا اندازہ میں منٹ کیا گیا ہے پس آفتاب کو نکلے ہوئے جب بیس منٹ گزریں جب نماز پڑھیں۔
- ② عصر عشاء کے لحاظ میں مجتہدین کا اختلاف ہے لہذا احتیاط لازم ہے پس جب کسی شے کا سایہ سوائے سایہ صلی کے ایک مثل ہو جائے اس سے پہلے پہلے ظہر ادا کر لی جائے اور جب دو مثل ہو جائے تب عصر پڑھی جائے۔ اسی طرح جب مغرب کی جانب آسمان کے کناروں پر سرخی غائب ہو جائے اس سے پہلے پہلے مغرب ادا کر لی جائے اور جب پیدی بھی غائب ہو جائے اس وقت نماز عشاء پڑھی جائے۔ گھنٹوں کے اعتبار سے عصر و عشاء کا وقت معلوم کرنا ہر قوم ہمارا نقشہ اوقات نماز ملاحظہ کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عمر  
مسجد فتنہ پوری۔ دہلی

- (سوال نمبر ۴) ① ضحوی کبریٰ یا نصف النہار شرعی کس کو کہتے ہیں؟  
② اس وقت نماز پڑھنے کی شرعا کوئی دلیل ہے یا نہیں؟

مستفتی  
قاری شریف احمد (دہلی)

## الجواب

صبح صادق سے تا غروب آفتاب نہار شرعی ہے اور اس وقت ہر نماز مکروہ ہے لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الصلوۃ نصف النہار حتی تزول الشمس۔ رواہ ابوداؤد۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عمر  
مسجد فتنہ پوری۔ دہلی  
(۲۷ دسمبر ۱۹۵۹ء)

## اذان

- (سوال نمبر ۵) ① جمعہ کی خطبہ کی اذان کا صحیح وقت کیا ہے؟



② اگر امام تقریر کر رہا ہے اور کسی نے یہ سمجھ کر کہ وقت ہو گیا ہے مؤذن کو اشارہ کر دیا اور اذان دے دی گئی لیکن امام برابر تقریر کرتا رہا۔ بعد میں جب خطبہ کے لئے ممبر پر بیٹھا تو دوبارہ اذان دلوائی گئی۔ اس میں شرعاً تو کوئی قباحت نہیں؟  
 ③ گھڑیوں اور گھنٹوں میں دو چار منٹ کے فرق عموماً رہتے ہیں۔ اتفاقاً اگر جمعہ میں یہ صورت پیش آجائے اور خطبہ کی اذان کے مقررہ وقت سے چار یا پانچ منٹ زائد ہو جائیں تو انتظامی ذمہ داری کا خیال کرتے ہوئے متولیوں کو بحالت تقریر بلا امام کو اطلاع دے ہوئے اذان دلوانا درست ہے؟ بدینوا و توجروا۔

(۲۸ ستمبر ۱۹۶۳ء)

### الجواب

- ① جب امام ممبر پر پہنچے۔
- ② نہیں کوئی قباحت نہیں۔
- ③ متولی کو ایسا نہ چاہیے تھا۔ امام سے پہلے تقریر موقوف کرانی چاہیے تھی اور امام کو خودی ختم کر دینی چاہیے تھی کہ اذان کے وقت تقریر جائز نہیں، گھنٹوں کا ایسا پابند نہ ہونا چاہیے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عقیل (۳۷)

دنبلا

### الجواب

فتویٰ مزملہ جس کی سرخی ”جمعہ کی اذان ثانی کے متعلق شرعی فتویٰ“ ہے دیکھا گیا، نفس مسئلہ کے متعلق جو اس میں تحریر ہے اس میں تو محیب اور اس کے مصححین مجبور ہیں اس لئے کہ عبارت فقہ کا مطلب جو ان کے خیال میں آیا وہ تو اس ہی کے موافق تحریر فرمائیں گے لیکن اس پر یہ جرأت نہایت درجہ نامعقول ہے کہ جو احناف مسجد میں اذان دینے کو منع کرتے ہیں ان پر امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مخالفت کا الزام لگایا گیا اور اس کا دعویٰ کیا گیا کہ :-  
 تقریباً تیرہ سو برس گزر چکے کہ حضرت امام ابوحنیفہ (رحمہم اللہ) نے اذان خطبہ کے لئے عند المنبر فرمایا تھا جس کی پابندی تمام دین میں اب تک ہو رہی ہے۔

یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ ہی میں حضرت امام اعظمؒ نے برخلاف عمل صحابہ اپنا یہ حکم جاری فرمادیا تھا۔ اس کے متعلق میں کیا عرض کروں، کسی مسلم جاہل سے پوچھ دیکھئے۔ اور مولوی محمد داؤد قاسمی نے تو غضب ہی کر دیا کہ

۱۔ مسوے کے جہیز میں اس جواب کا سوال تحریر نہیں تھا اس لئے نہیں لکھا گیا لیکن نفس مضمون سے سوال کی نوعیت کا پورا اندازہ ہو جاتا ہے بلکہ پہلی ہی سطر سے علم ہو جاتا ہے۔

مانعین اخاف پر یہ اتہام لگایا کہ یہ لوگ معاذا اللہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بدعتی سمجھتے ہیں کہ جمعہ کی اذان اول انہی کی ایجاد کردہ ہے پس اس کے جواز کو تسلیم نہیں کرتے۔ لیکن یہ نہ بتلایا کہ وہ کونسا حنفی ہے؟۔ اس کے علاوہ اس کا ہنایت واضح طور پر دعویٰ کیا ہے کہ جمعہ کی اذان ثانی کو مسجد میں امام کے قریب بیٹے پر صحابہ کا اور تمام علماء احناف کا عمل رہا ہے جو محض باطل ہے، غرض اس فتوے کے یہ اجراء تو بغایت درجہ قابل افسوس ہیں جن کا منشاء مسلمانوں کو فقط دعو کا دینا ہے اور کچھ نہیں پس اس کے متعلق تو کچھ تحریر کرنا میرے مسلک کے خلاف ہے جس کا کوئی معتد بہ فائدہ بھی نہیں علاوہ انہی اس کے جواب کے لئے میرا پہلا فتویٰ بھی کافی ہے۔۔۔ اب رہا نفس مسئلہ جس کے متعلق پہلے فتوے میں لکھ چکا ہوں کہ ان حضرات کو بعض عبارات فقہاء سے اشتباہ واقع ہو گیا ہے ورنہ حقیقت میں ان عبارات کا منشاء بھی یہی ہے کہ جمعہ کی اذان ثانی بھی مسجد کے ایسے مقام پر دی جائے جس پر خارج مسجد کا اطلاق آتا ہو پس حسن کی اس روایت کا (جس کو انہوں نے امام اعظم رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے) بھی یہی مطلب ہے۔

اس روایت میں لفظ "عند المنبر" سے اشتباہ ہو گیا ہے لیکن حقیقت میں یہ لفظ "عند" جس طرح قریب کا معنی کے لئے آتا ہے اسی طرح قریب زمانی کے لئے بھی "اذا" اور "عند" قریب وقت بھی آتا ہے۔ چنانچہ مجدد میں ہے:-

عند اسم مکان الحضور، ولزمان الحضور  
مخو سافر عند مغيب الشمس۔ انتہی

وہكذا في القاموس :-

ای اذا كان الشمس يغيب او وقت غروب  
الشمس۔

تو "عند المنبر" کے معنی "عند قعود الامام علی المنبر" ہوئے و لہذا مفسرین اس اذان ثانی کو انہی الفاظ سے بیان فرماتے ہیں چنانچہ سر آج المنبر میں ہے :-

والمراد بهذا النداء الاذان عند قعود الامام علی المنبر للخطبة لانه لم يكن في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم نداء سواه۔ انتہی ما فیہ اور تفسیر کبیر میں ہے :-

وقوله تعالى اذا نودي يعني النداء اذا اجلس الامام علی المنبر يوم الجمعة وهو قول مقاتل۔ انتہی اور مخازن اور معالم التنزيل میں ہے :-

وأما ادب هذا النداء الاذان عند قعود الامام علی المنبر للخطبة۔ انتہی اور روح المعاني میں ہے :-

والمعتبر في تعلق الامر الا في هو الاذان الاول في الاحصاء عندنا لان حصول  
الاعلام به لا الاذان بين يدي المنبر وقد كان لرسول الله صلى الله عليه  
وسلم موذن واحد فكان اذا جلس على المنبر اذن على باب المسجد - انتهى

اس عبارت میں علامہ نے یہاں اس اذان کو "بین ییدی المنبر" کہا ہاں یہ بھی بتا دیا کہ یہ وہ اذان ہوتی ہے جو  
امام کے منبر پر بیٹھنے کے وقت مسجد کے دروازے پر دی جاتی ہے، پس فقہانے اسی معنی کا لحاظ کرتے ہوئے تحفۃ  
عند المنبر "اور علی المنبر" سے اس اذان کو متصف کیا لہذا یہ دونوں کلمے "عند قعود الامام علی المنبر" کے  
قائم نام ٹھہرے اور اس لحاظ سے کہ حدیث میں "بین ییدی رسول اللہ" آیا بعض نے اس حدیث کو "بین ییدی امام" اور  
اور "بین ییدی المنبر" کہا اور چوں کہ حدیث ہے "بین ییدی الامام" کے معنی ظاہر تھے کہ یہ وہ اذان ہے جو دروازہ  
مسجد پر دی جاتی ہے اور عام طور پر مسلمان جانتے تھے کہ خطیب کے منبر پر بیٹھنے کے وقت جو اذان دی جاتی ہے اسے  
"بین ییدی المنبر" کہا جاتا ہے اس لئے فقہاء کو کسی نزدیک کے بڑھانے کی ضرورت نہ ہوئی ہاں اس وقت جب کہ  
حدیث کے ایک حصہ (علی الباب) سے قطع نظر کر لی گئی ہو اور "بین ییدی" کا اطلاق اسی شخص پر کیا جانے لگا  
ہو جو گود میں یا گھٹنوں سے گھٹنا لگائے بیٹھا ہو تو ضروری ہے کہ ایسے لوگوں کے سامنے اس طرح کے الفاظ نہ کہنے  
چاہئیں لیکن ان فقہاء کرام کو کیا معلوم تھا کہ ایک زمانہ ایسا بھی آئے والا ہے ورنہ وہ ضرور اس اذان کو ایسی صفت  
سے متصف کرتے جس میں کسی اشتباہ کا شائبہ بھی نہ ہوتا۔ علامہ رحمہ اللہ حضرت علامہ جیوں رحمہم اللہ کے زمانے میں  
غالباً ایسے لوگ پیدا ہو گئے تھے اسی لئے انہوں نے اس اذان کے لئے ایسے کلمات کے استعمال کرنے  
سے احتراز فرمایا جو اذان عامہ کے لئے موجب اشتباہ تھے چنانچہ فرماتے ہیں :-

(اذانودی) انما هو النداء الاول الذي ثبت باجماع العلماء لا النداء  
الثاني الذي يتصل بقراءة الخطبة - انتهى

یاد رکھئے کہ "بین ییدی" کے معنی تو صرف آگے کہیں ہیں۔ یہ جس کے متعلق کہا جاتا ہے وہ خواہ سامنے ہو یا نہ ہو اور خواہ  
زمانہ حال میں موجود ہو یا نہ ہو بلکہ آئندہ آنے والا ہو اور اگر سامنے ہو تو یہ ضروری نہیں کہ وہ بخط مستقیم سامنے اور اس  
کے نزدیک ہو جیسا کہ مولوی محمد داؤد صاحب کا بیان ہے۔ اگر ان کا بیان تسلیم کیا جاتا ہے تو ان آیات بینات  
کے معنی کیا ہوں گے؟

هو الذي يرسل الرياح بشارا بين يدي رحمته  
اور

ان هو الاذن الذي لكم بين يدي عذاب شديد  
اور

يا ايها الذين امنوا لا تقدموا بين يدي الله رسوله

کہ ان میں تو قرب تو قرب جس شے کے سامنے کا ذکر ہے اس کافی الحال وجود ہی نہیں پایا جاتا اور ”یعلم ما بین اید  
یہم وما خلفہم“ میں گو وجود پایا جاتا ہے لیکن اس میں اس وجود کی تخصیص نہیں جو مرسوم مصحح ہے۔ چنانچہ  
تفسیر سراج المنیر میں ہے :-

یعلم ما بین اید یہم ای الخلق من اموال دنیا وما خلفہم ای من امر  
الآخرۃ قالہ مجاہد۔

اسی لئے مولانا عبدالحی مرحوم عمدۃ الرایہ میں مسئلہ مانحن فیہ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں :-  
قوله بین ید ید ای مستقبل الامام فی المسجد کان او خارجہ والمسئو  
هو الثاني۔

یعنی یہاں ”بین یدی“ سے مراد مؤذن کا امام سے آگے ہونا ہے مسجد کے اندر امام کے آگے ہوگا تب بھی یہ  
معنی صادق آئیں گے اور خارج مسجد ہوگا جب بھی لیکن مسئلہ تو یہی ہے کہ مؤذن خارج مسجد امام کے آگے ہو۔  
یہی مفاد امام المنبر کا ہے، عرض اذان ثانی کو ممبر کے سامنے اور اس کے نزدیک مسئلہ بتلانے کے لئے  
”بین یدی“ سے استدلال کرنا اور یہ کہنا کہ ”بین یدی“ وغیرہ الفاظ اس معنی میں واضح اور غیر مشکوک الفاظ  
ہیں محض باطل ہے۔ ہاں اتنا کہہ سکتے تھے کہ ایسے الفاظ ایسے مؤذن کے لئے بھی کہے جاسکتے ہیں جو مسجد  
کے اندر امام کے سامنے اور اس کے قریب ہو اس لئے کیوں ایسے معنی لئے جائیں لیکن اس کا جواب یہ ہے  
کہ یہ معنی اس لئے نہیں لئے جاسکتے کہ فقہا مسجد میں اذان کو منع فرماتے ہیں۔ چنانچہ عالمگیری میں ہے :-

وينبغي ان يؤذن على الماذنة او خارج المسجد ولا يؤذن في المسجد  
كذا في فتاوى قاضي خان والسنة ان يؤذن في موضع عالي ليكون  
اسمع لجيرانه۔ انتهى

نیز اس لئے کہ حدیث میں (جس کو میں اپنے پہلے فتویٰ میں لکھ چکا ہوں) صاف تصریح ہے کہ مسجد کے  
دروازے پر اس کا مقام ہے۔ یہاں مجھے وہ واقعہ یاد آتا ہے جس کا امام صاحب مرسوم جامع مسجد مدلی نے  
مجھ سے تذکرہ کیا تھا، وہ فرماتے تھے کہ ایک مرتبہ ولایت سے بہت بڑا انجینیر آیا اور اس نے جامع مسجد کے  
گوشہ گوشہ کو دیکھ کر متعجبانہ لہجے میں مجھ سے کہا :-

تم یہی خیال کرتے تھے کہ فن انجینیری کی تکمیل اسہی زمانے میں ہوئی ہے لیکن عمارت کو دیکھ کر  
معلوم ہوا کہ شاہ جہاں کے زمانے میں بھی ایسے انجینیر موجود تھے جن پر ہم کو کوئی فوقیت نہیں  
ہو سکتی، میں نے اس عمارت میں کسی مقام پر بھی حرف زد نہ کیا لیکن اس مکتب نے اس  
عمارت کی خوبصورتی کو دھتکہ لگا رکھا ہے، میں یقیناً کہتا ہوں کہ یہ مکتب اس زمانے کا نہیں ہے

امام صاحب فرماتے ہیں کہ میں نے کہا پھر مؤذن اذان جمعہ کو کہاں دے؟۔ کہنے لگا :-  
 ”شاہ جہاں بیوقوف نہ تھا دیکھو شرقی دروازے پر چور (بالکنی) بنی ہوئی ہے یہی مؤذن کا مقام ہے“  
 فرماتے ہیں کہ ”مجھے سخت حیرت ہوئی لیکن جب تجربہ کیا اور اس مقام پر اذان کہلوائی تو میرے پاس ایسا معلوم ہوا کہ کبتر  
 پر اذان ہو رہی ہے۔“

میں کہتا ہوں کہ اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ شاہ جہاں کے وقت تک اذان ثانی بطریقہ مسنون ہوتی تھی۔ پس  
 یہ کہنا کہ صحابہ کرام کے زمانے سے آج تک یہ اذان منبر کے سامنے اور اس کے نزدیک ہوتی چلی آئی ہے، غلط ہے  
 بعض علماء نے اس کو عند المنبر ضرور کہا لیکن عند کا اطلاق بھی صرف اس پر نہیں آتا جو سامنے اور نزدیک ہوا  
 لئے کہ یہ کسی قرب خاص کا مقتضی نہیں نہ اس کی کوئی خاص حد معین۔ شارع نے جس مقام پر جو حد معین فرمائی وہی  
 معین ہوتی ہے یا بقرینہ مقام جس پر یہ آیات بینات شاہد ہیں :-

وَلَا تَقَاتِلُوهُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ

اور

فَاذْكُرُوا اللَّهَ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ

اور

وَكَيْفَ يَحْكُمُونَكَ وَعِنْدَ التَّوَلَّاتِ

دیکھئے ان آیات مبارکہ میں اس قرب کا شائبہ بھی نہیں جو منبر عجم مجیب ہے اور سدا سخن فیہا میں بہ حدیث ساجد بن  
 زید یہ قرب متعین ہے اور وہ وہ قرب ہے جو منبر کے دروازہ مسجد کو ہوتا ہے اور فقہا کا قول علی المنبر توصاف اس کا پتہ  
 دے رہا ہے کہ یہ عند قعود الامام علی المنبر کا مخفف ہے درنظر اہر ہے کہ علی استلاء کے لئے آتا ہے حقیقی ہو  
 یا حکمی چنانچہ فرضی میں ہے :-

وَعَلَىٰ لِلْاِسْتِعْلَاءِ مَا حَقِيقَةُ اَوْ مَجَانِزًا وَبِمَعْنَى مَعَ خَوْفَلَانِ عَلَىٰ جَلَالَتِهِ يَقُولُ  
 كَذَا - انتہی

اور یہاں کوئی منی بھی صحیح نہیں ہوتے ہاں اگر یوں کہا جائے کہ دروازہ مسجد پر چوں کہ مؤذن یہ اذان دیتا ہے اور وہ  
 منبر سے اونچا ہوتا ہے اس لئے اس کو مجازاً علی المنبر کہا جاسکتا ہے تو یہ قول فی الجملہ کوئی گنجائش تو رکھتا ہے لیکن یہ  
 مخالف کو کیا فائدہ دے سکتا ہے۔

الحاصل میرے نزدیک علی المنبر، عند المنبر، امام المنبر، بین یدی المنبر ایسے الفاظ نہیں ہیں  
 جن سے منبر کے سامنے اور اس کے نزدیک اذان کی سنونیت پر استدلال کیا جاسکے جب کہ حدیث میں صراحتہ دروازہ  
 مسجد پر اذان کو بین یدی الامام بتلایا۔

جب یہ ذہن نشین ہو چکا کہ عند المنبر اذان وہ ہے جو دروازہ مسجد پر ہوتی ہے تو اب مجیب کی اس روایت

پر غور فرمائیں جو انہوں نے کفایہ سے نقل کی ہے اور اس کے ایک حصے کا ترجمہ یوں کیا ہے کہ :-  
 اذان ثانی جو منبر کے پاس دی جاتی ہے اگر اس کا انتظار کیا جائے تو سنت فوت ہو جائے گی۔ انتہی  
 عجیب نے اس روایت میں لفظ عند المنبر پر توجہ فرمائی جو مابہ النزاع تھا لیکن لفظ انتظار پر کچھ بھی خیال نہ فرمایا  
 جو اس نزاع کا رفع کرنے والا تھا اور لفظ عند المنبر سے قبل اور اس کے متصل ہی واقع ہوا تھا، ظاہر ہے کہ انسان  
 انتظار اس شے کا کیا کرتا ہے جس کا علم یا وجدان اس کے لئے ممکن ہوتا ہے پس کوئی سوداگر اپنی دکان پر بیٹھا ہوا  
 ایسی اذان کا تو انتظار کر سکتا ہے جو دروازہ مسجد پر دی جاتی ہو جس کو وہ سُن بھی سکتا ہے اور موزن کو دروازہ مسجد  
 پر کھڑا ہوا دیکھ بھی سکتا ہے ایسی اذان کو کیسے سننے کا جو منبر کے متصل دی جاتی ہو جس کو حاضرین مسجد میں سے ہی بعض  
 نہیں سن سکتے چنچاٹے کہ بیرون مسجد کا ایک سیح و شبرا میں مشغول سوداگر! پس اس کے لئے انتظار کیسے معقول کہا  
 جاسکتا ہے؟ غرض عجیب اگر اس شے پر غور کرتے تو ہرگز اس روایت کو ہاتھ نہ لگاتے کہ یہ روایت تو ان کے مخالف  
 کے لئے دلیل ہے جو یوں کہتا ہے کہ عند المنبر وہ اذان ہے جو علی لباب ہوتی ہے اور عجیب کا یہ قول تو صحیح ہے  
 کہ :-

ان دونوں اذانوں کے مقاصد علیحدہ علیحدہ ہیں لہذا ان کی جگہ بھی علیحدہ علیحدہ ہے ۔  
 بیشک اذان کی جگہ مینا ہے اور اذان ثانی کی جگہ دروازہ مسجد اور دونوں کی جگہ اگر ایک ہی ہو تو موزنین کی تفریق سے  
 اس کی تفریق ہو سکتی ہے۔ لیکن ان کا یہ قول صحیح نہیں کہ ”اذان ثانی کا مقصد صرف حاضرین مسجد کو آگاہ کرنا ہے۔“  
 ان لئے اذان ثانی بھی حاضرین وغائبین دونوں ہی کو اطلاع کے لئے دی جاتی ہے چنانچہ عمدۃ العرایہ میں ہے :-  
 وهذا الاذان لا اطلاع الحاضرين واحضار الغائبين عن المسجد۔ انتہی  
 اہی لئے فقہانے جہاں جمعہ کی اذان اول کو متعدد مقامات پر متعدد موزنین کے لئے اذان دینے کی اجازت دی  
 ہے یونہی اذان ثانی کے لئے متعدد اذانوں کی اجازت دی ہے تاکہ جامع مسجد کے اطراف میں سے ہر طرف  
 بخوبی اذانوں کی آواز پہنچ سکے چنانچہ ہدایہ میں ہے :-

واذا صعد الامام المنبر وجلس اذن الموزنون بين يدي المنبر بذلك  
 جری التماس۔ انتہی

وقال في العناية :-

ذكر الموزنين بلفظ الجمع اشارة الى ان الكلام مخرج العادة فان المتواتر  
 في اذان الجمعة اجتماع الموزنين لتبلغ اصواتهم الى اطراف المص  
 الجامع۔ انتہی

تحریر المختار علی الدر المختار میں ہے :-

وقد متانی باب الاذان الكلام على اثبات۔۔۔۔ اجتماعهم في الاذان

### بین یدی الخطیب مفصلة بادلۃ شافیہ - انتہی

ان عبارات سے جہاں یہ ثابت ہے کہ اذان ثانی سے یہ بھی مقصود ہوتا ہے کہ غائبین کو بھی اطلاع ہو جائے وہاں یہ بھی ثابت ہے کہ بین یدی المنبر سے "علی الباب" مراد ہے کہ غائبین عن المسجد کو اذان کی آواز کا پہنچنا اسی صورت میں منحصر ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ مؤذن کا بظہر مستقیم امام کی ناک کی سیّد میں ہونا ضروری نہیں کہ مقامات مؤذنین کے متعدد ہونے کے باوجود یہ شے کیسے تصور ہو سکتی ہے اسی جہاں سے جو یمنیہ و شمالاً خط مستقیم دیوار مسجد تک فرض کیا جائے ان خطوں کے درمیان جہاں بھی مؤذن کھڑا ہو گا بین یدی الامام کہہ لایا جائے گا چنانچہ بعض تفاسیر میں اس کی تصریح نظر سے گزری جو اس وقت مستحضر نہیں ہے اس کے علاوہ فقہاء کا مطلقاً مسجد میں اذان کو منع کرنا اور اس کو کسی اونچے مقام پر دینے کا حکم کرنا یہ بھی اسی معنی کے مقتضی ہے کہ اذان کا مقصد حاضرین و غائبین عن المسجد کو اطلاع کرنا ہے۔ چنانچہ عالمگیری میں ہے:

وينبغي ان يؤذن على المأذنة او خارج المسجد ولا يؤذن في المسجد كذا  
في فتاوى قاضى خان والسنة ان يؤذن في موضع عال ليكون اسمع لغيره  
كذا فى البحر - انتہی

یونہی تمام کتب فقہ میں اس کی تصریح ہے کہ اذان اونچے مقام پر دی جائے تاکہ مسجد جامع کے آہی پاس کے لوگ اس کو بخوبی سن سکیں لیکن اس کے برخلاف اب یہ دیکھا جانے لگا ہے کہ امام سے دو تین ہاتھ آگے کہلو اتے ہیں، اور وہ بھی پست آواز سے جو یقیناً احکام فقہ کے خلاف ہے اس لئے جو لوگ اس کو منع کرتے ہیں وہ حق پر ہیں اور جو لوگ فریٹ مسجد کو خارج مسجد کہتے ہیں اور اس میں اذان دینے کو خارج مسجد اذان دینا بتلاتے ہیں وہ بھی غلطی پر ہیں ہاں بنائے مسجد خارج مسجد کے حکم میں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عہدہ  
محمد منظر عہدہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱) (۱) بعض مساجد میں اسبکل (ماہ رمضان المبارک میں) وقت فجر ختم ہونے کے ایک ہی منٹ بعد اذان ہو جاتی ہے اور صرف دس منٹ بعد نماز ہو جاتی ہے کیا اس طرح وقت فجر اور اذان فجر میں کچھ وقفہ نہ رکھ کر نماز ادا کرنا درست ہے۔

(۲) طلوع آفتاب سے قبل نماز فجر ادا کرنے کے بعد بعض لوگ سو جاتے ہیں ان کا یہ فعل درست ہے یا نہیں۔

### الجواب

وقت صبح صادق ہونے کے بعد خواہ کسی وقت اذان دی جائے درست ہے اور اس کے دس منٹ بعد نماز پڑھنے میں بھی مضائقہ نہیں اور رمضان المبارک میں نماز فجر کے بعد اس سے بہتر ہے کہ قبل نماز سوئیں اور نماز ہی قضا کر دیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عہدہ  
(۲۱)

جامع پنجپوری، دہلی

(سوال نمبر ۸) بعض لوگ دورانِ خطبہ سنتیں پڑھتے ہیں اور جس وقت خطبہ کی اذان ختم ہوتی ہے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتے ہیں آیا یہ فعل شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

مستفتی

فضل احمد (دہلی)

### الجواب

ایسے وقت نہ سنت پڑھنا جائز ہے نہ زبان سے دعا مانگ سکتے ہیں خواہ ہاتھ اٹھا کر یا بلا ہاتھ اٹھائے ہر طرح مکروہ ہے۔

محمد منظر عہدہ  
(۲۲)

مسجد جامع پنجپوری، دہلی

### اقامت

(سوال نمبر ۹) ایک جامع مسجد میں یہ طریقہ رائج ہے کہ نماز کے وقت جب اقامت کہی جاتی ہے تو امام اور مقتدی بیٹھے رہتے ہیں اور جب موزان "قد قامت الصلوٰۃ" کہتا ہے تو سب کھڑے ہو جاتے ہیں اور فوراً صف بندی ہو جاتی ہے۔ کیا اس صورت میں یہ طریقہ درست ہے۔ مدلل جواب برحمت فرما کر مملون فرمائیں۔

مستفتی

ظفر احمد - کراچی

### الجواب

مستحب تو یہی ہے کہ اگر امام مصلیٰ پر موجود ہو تو جب اقامت کہنے والا "الحی علی الفلاح" کہے اس وقت امام اور مقتدی اٹھیں۔ "قد قامت الصلوٰۃ" سے قبل امام بکیر کہہ دے اور امام باہر سے آتا ہے تو جس صف سے گزرے اس کو کھڑا ہو جانا چاہیے اور صفوں کے سامنے سے آتا ہو تو امام کو دیکھتے ہی سب کو کھڑا ہو جانا چاہیے لیکن صفوں کا سیدھا کرنا سنت ہو کہ نہیں۔ سرکار عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی سخت تاکید فرمائی ہے چنانچہ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ :-

کان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یسوی صفوفنا حتی کانما یسوی بہ القلاح حتی رای انا قد عقلنا عنہ ثم خرج یوما فقام حتی کاد



ان یکبر فرای رجلا یا صدمه من الصف فقال عباد الله تسون

صفوفکم او یخالفن الله بین وجوهکم۔ رواہ مسلم

یعنی حضور ہماری صفیں تیر کی طرح سیدھی فرماتے تھے یہاں تک کہ خیال فرمایا کہ ہم سمجھ گئے پھر ایک روز تشریف لائے یہاں تک کہ قریب تھا کہ تکبیر کہیں کہ ایک شخص کا صف سے سینہ باہر نکلا ہوا ملاحظہ کیا تو فرمایا کہ اللہ کے بندوں صفیں برابر کرو ورنہ تمہارے اندر اللہ تعالیٰ اختلاف ڈال دے گا۔  
یخالفن الله ——— محشی لکھتے ہیں :-

ای یحولها علی ادبارکم و یمنعها علی صورة بعض الجوانا کالحمار مثلا والمراد بالوجوه الدہات او وجوه قلوبکم ای ————— وفیه غایۃ التہدیه والتوبیخ ای واللہ لا ید من احدھما الامرین لتسویۃ صفوفکم او ان اللہ تعالیٰ یخالف بین وجوهکم۔

اس سے علاوہ احادیث اس باب میں وارد ہیں جو اہل علم سے پوشیدہ نہیں جو کم از کم اس کے سنت ہو کہ ہونے پر دلیل ہیں۔ برخلاف اس کے ”حجی علی الفلاح“ کے اوپر کھڑے ہونے کے متعلق کوئی ایک حدیث بھی میری نظر سے نہیں گزری بلکہ بعض احادیث اس کے مخالف باویۃ النظر میں معلوم ہوتی ہیں۔ مثلاً جب ہم نماز کے لئے کھڑے ہوتے ہیں تو حضور ہماری صفوف برابر کرتے ہیں جب برابر ہو جاتی تھیں تب تکبیر فرماتے تھے۔ اور روایت ہے کہ حضور صف کے کنارے سے دوسرے کنارے تک جاتے اور ہمارے مونڈھے یا سینہ پر دست مبارک پھیرتے۔  
الحاصل ہمارے تینوں ائمہ نے ”حجی علی الفلاح“ کے نزدیک کھڑے ہونے کو چوں کہ مستحب کہا ہے اس لئے اگر صفوف سیدھی ہو جاتی ہیں تو اسی وقت کھڑا ہونا چاہیے اور سیدھی نہ ہوتی ہوں تو اول ہی سے کھڑا ہونا چاہیے کہ صفوف کے سیدھے نہ ہونے میں کراہت ہے اور ”حجی علی الفلاح“ پر نہ کھڑے ہونے میں کراہت نہیں ہے۔ اور بہتر یہ ہے کہ امام باہر سے آئے کہ اس مستحب کے ترک کا بھی مرتکب نہ ہو لیکن جہاں یہ صورت ہو کہ قرآنی (صفیں) سیدھی کر لیتے ہیں اور بیچ میں مزوجہ بھی باقی نہیں رہتا وہاں یہی صورت متعین ہونی چاہیے کہ ”حجی علی الفلاح“ پر امام اور مقتدی کھڑے ہوں۔

میں مسجد میں حاضر نہیں ہو رہا اپنے ضعف کی وجہ سے اور کتابیں مسجد میں ہیں اس لئے اس سے زیادہ تحقیق نہیں کر سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عقیقہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## امامت

(سوال نمبر ۱) (۱) فاسق کے پیچھے نماز باجماعت فرض یا تراویح مقتدی کو پڑھنا درست ہے یا نہیں اگر مست ہے تو کس درجہ میں۔ (۲) امام غیر مقلد اور شخصی تقلید سے منکر اس کے پیچھے حنفی مقتدی کی نماز ہوگی یا نہیں اگر ہوگی تو کس درجہ میں۔ (۳) اڑھی منڈوانے والا اور کتروانے والا یعنی قبضہ سے کم کرنا دونوں فسق میں برابر ہیں یا نہیں جواب قرآن پاک اور حدیث نبوی سے تحریر فرمائیے۔ بدینا و لتجر و ا۔

### الجواب وهو الموفق للصواب

(۱) فاسق مجاہد کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے خواہ فرض ہوں یا تراویح۔ ایسے شخص کو ہرگز امام نہ بنایا جاوے کہ امامت میں اس کی عظمت ہے حالانکہ وہ شرعاً مستحق اہانت ہے اگر سپہنویا غلطی سے کوئی شخص فاسق کے پیچھے نماز پڑھ لے تو اس پر واجب ہے کہ اُس نماز کا اعادہ کرے۔ اگرچہ نماز کا وقت جاتا رہے لقولہ تعالیٰ لا تقعد بعد الذکر ہی مع القوم الظالمین یعنی یاد آنے کے بعد ظالموں کے ساتھ نہ بیٹھو و لقولہ علیہ السلام لا یؤمن فاجر مؤمننا لا یرجہ ابن ماجہ) یعنی فاسق ہرگز نہ امامت کرے کسی مومن کی اور شامی حاشیہ در مختار میں ہے اما الفاسق فقد علوا کرہاۃ تقدیمہ بانہ لا یهتم لامرینہ و بان فی تقدیمہ للامامۃ تعظیمہ وقد وجب علیہم اہانتہ شرعاً یعنی فاسق کے آگے کھڑے نہیں ہو کر اہانت ہے اُس کی فقہاء نے ایک تو یہ علت بیان فرمائی ہے کہ وہ اپنے دینی امور میں کوشش نہیں کرتا (لا پڑا ہی کرتا ہے) دوسری یہ علت بیان فرمائی کہ امامت کے لئے اس کو آگے کرنے میں اس کی تعظیم ہے حالانکہ مسلمانوں پر شرعاً اس کی اہانت واجب ہے۔ علامہ محقق حلبی غنیہ میں فرماتے ہیں لو قد موافقاً لسانہون بنا علی ان کرہاۃ تقدیمہ کرہاۃ تحریمہ۔ انتہی یعنی اگر مسلمان کسی فاسق کو امامت کے لئے آگے کریں گے تو گنہگار ہوں گے۔ اس لئے کہ اس کا مقدم کرنا مکروہ تحریمی ہے، در مختار میں ہے کل صلوة ادیت مع کرہاۃ التحریم تجب اعادتها۔ انتہی یعنی جو نماز کراہت تحریمی کے ساتھ ادا کی جائے اس کا لوٹانا واجب ہے بلکہ امام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اور ایک روایت میں امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے تو یہاں تک ہے کہ ان کے پیچھے اصلاً نماز ہی نہیں ہوتی۔ غنیہ میں ہے لم تجز الصلوة خلفہ اصلاً عند مالک و ما رواۃ عن احمد۔ انتہی پس مسلمانوں پر لازم ہے کہ ہرگز نہ ہرگز وہ کسی فاسق معلن کو اپنا امام نہ بنائیں اور جہاں ایسا امام ہو اور اُس کے علیحدہ کرنے پر قادر نہ ہوں وہاں نماز نہ پڑھیں۔ فقط

(۲) غیر مقلدین کے پیچھے بھی نماز مکروہ تحریمی ہے کہ یہ مبتدعہ فرقوں میں سے ایک فرقہ ہے جو اہل سنت و الجماعۃ

سے خارج ہے اور ہر مبتدع فرقہ کی پیچھے نماز کا ذکر ترمذی ہے بشرطیکہ اُس کے عقائد کفر تک پہنچے ہوں ورنہ اصلاً جائز نہیں  
 ان ہجرات کا اہل سنت سے خارج ہونا تو ظاہر ہے کہ جہو اہل اسلام یعنی اہل سنت و الجماعت ایک زمانہ سے ابتداء  
 کی تقلید پر جمع ہیں اور یہ ان سے بیزار اور یہی ایک بڑی علامت ہے فرقہ مبتدع کی پہچان کی جس سے بدعتی فرقوں  
 کی جانچ میں کسی طرح کا اشکال واقع نہیں ہو سکتا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود ان کی اسی طرح  
 نشان دہی اپنے ان ارشادات میں فرمادی کہ میری امت کبھی گمراہی پر جمع نہ ہوگی۔ پس بڑے گروہ کی پیروی کرنا  
 کہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ جماعت پر ہے، جو شخص جماعت سے علیحدہ ہوا۔ علیحدہ کیا دوزخ میں۔ چنانچہ ابن عمر رضی  
 اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا حضور ﷺ اتبعوا السواد الاعظم فمن شذ شذ في الناس  
 (رواہ ابن ماجہ) اور انہیں سے دوسری روایت ہے کہ فرمایا حضور ﷺ ان الله لا يجمع امتي  
 اوقال امة محمد على ضلالة ويد الله على الجماعة ومن شذ شذ في الناس۔ رواه  
 الترمذی۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان هذا  
 الامة ستفترق على ثلث وسبعين فرقة ثنتان وسبعون في الناس وواحد في الجنة  
 وهي الجماعة (اخرجه ابو داود واحمد كذا في التيسير والمشكوة) بیشک یہ امت عنقریب  
 تہتر فرقے ہو جاوے گی بہتر فرقے ان میں سے دوزخ میں (جائیں گے)، اور ایک جنت میں اور وہ فرقہ جنت میں  
 جانے والا ہے جس پر جماعت ہے۔

بلکہ اگر اللہ تعالیٰ فہم سلیم عنایت فرمائے تو خود قرآن نے بھی یہی فیصلہ فرمایا قال اللہ تعالیٰ جل اسمہ  
 ويتبع غير سبيل المؤمنين نولد ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا۔ یعنی جو شخص  
 مسلمانوں کے برخلاف طریقہ پر چلے گا تو ہم بھی اُس کو اسی راستہ پر چلائیں گے جس پر وہ چلنا چاہتا ہے اور آخر، اُس  
 کو آگ میں ڈالیں گے اور وہ بہت بُری جگہ ہے۔ اس آیت شریفہ کے تحت میں صاحب تفسیر مدارک فرماتے ہیں۔  
 هو دليل على ان الاجماع حجة لا تجوز مخالفتها كما لا تجوز مخالفت الكتاب والسنة فمقتضى  
 یہ آیت اس پر دلیل ہے کہ کسی بات پر مسلمانوں کا اجماع تحت ہے جس طرح کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کی مخالفت  
 جائز نہیں اسی طرح اس کی مخالفت بھی جائز نہیں۔

اس مطلب کو علامہ سید احمد عمری طحطاوی رحمہ اللہ تعالیٰ حاشیہ در مختار میں یوں نقل ہیں :-  
 من شذ عن جہموم اهل الفقه والعلم والسواد الاعظم فقد شذ فيما ائتمروا  
 في النار فعليكم معاشر المؤمنين باتباع الفرقة الناجية المستماتة باهل السنة  
 والجماعة فان نصرة الله تعالى وحفظه وتوفيقه في موافقتهم وخذلانه  
 وسخطه في مخالفتهم وهذه الطائفة الناجية قد اجتمعت اليوم في اهل  
 الاربعة وهم الحنفيون والمالكيون والشافعيون والحنابلة رحمهم الله

تعالیٰ ومن کان خارجاً من هذه الاربعة في هذه الزمان فهو من اهل البدعة والناس۔  
 یعنی جو شخص جہود اہل علم و فقہ و سواد اعظم سے جدا ہو جائے وہ ایسی چیز کے ساتھ تنہا ہوا جو اسے تہاد و زخ  
 میں لے جا دیگی تو اسے گروہ مسلمین تم پر فرقہ ناجیہ اہل سنت و الجماعت کی پیروی لازم ہے کہ خدا کی مدد اور اس  
 کا حافظہ و کارساز رہنا اہل سنت کی موافقت میں ہے، اور اس کا چھوڑ دینا اور غضب فرمانا سنیوں کی مخالفت  
 میں ہے، اور یہ نجات والا گروہ اب چار مذہب میں جمع ہے جو حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی رحمہم اللہ تعالیٰ  
 ہیں، اس زمانے میں ان چار سے خارج ہونے والا بدعتی، جہمی ہے۔ انتہی

بالجملہ ان کا مبتدع ہونا ظہر من الشمس ہے، اور اہل بدعت کی نسبت تمام کتب فقہ میں صریح تصریحیں موجود ہیں کہ ان  
 کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے، رد المحتار میں ہے المبتدع تکرہ امامتہ بكل حال انتہی۔ علاوہ ازیں ان  
 کے اکابر و اصحاء کا ائمہ شریعت اور علماء دلت کے ساتھ طعن و توہین کے ساتھ پیش آنا اور تقلید کو شرک و مقلدین  
 کو مشرک ٹھیرانا یہ وہ اعظم امر ہے جس نے ان کے فسق میں اصلاً کلام نہ چھوڑا۔ کسی مقلد کو اپنے گروہ میں داخل ہونے  
 کی فرمائش کی جاتی ہے تو ان کلمات سے کہ مسلمان ہو جاؤ۔ اب فرمائیے کہ مقلدین کو مشرک کا فرمایا پھر ایک کو نہ  
 دو کو بلکہ گیارہ سو برس کے عامہ مؤمنین کو جس میں کروڑوں خوبان الہی داخل ہیں یہ کیا کوئی معمولی بات ہے۔ حضور  
 اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ایما امری قال لاخیه کافر فقد باء بها احداً ہما متفق علیہ  
 یعنی جو شخص کسی کلمہ گو کو کافر کہے گا تو ان دونوں میں سے ایک پر یہ بلا ضرور پڑے گی۔ یعنی اگر جس کو کافر کہا گیا وہ حقیقت میں  
 کافر ہو گیا ہے تب تو وہ کافر ہے ہی۔ ورنہ کہنے والا کافر ہو گا۔ اب ظاہر حدیث کے حکم سے کہ یہی ان کا مذہب ہے  
 یہ حضرات غور فرمائیں کہ کس گھر کے رہے۔ اپنے مذہب اور نیز بہت سے اکابر کے مذہب کے موافق تو یہ خارج  
 اسلام ہو چکے۔ لیکن حاشائے حاشا ہم کبھی ان پر ایسا حکم نہ لگا دیں گے (جب تک قابل احتمال ضعیف سے ضعیف تاویل  
 کی بھی گنجائش نظر آتی رہے گی) کہ ہمیں اپنے امام عالی مقام کا ارشاد لا نکض احداً من اهل القبۃ یاد ہے  
 یعنی ہم اہل قبلہ میں سے (جو ضروریات دین کے منکر نہیں ہیں) کسی کو کافر نہیں کہتے۔ یہ منہ زوریاں انہی حضرات کو  
 مبارک ہیں۔ غرضیکہ ان کے فسق میں بھی کلام نہیں، اور فاسق کا حکم اوپر گذرا۔ پھر اگر ان امور سے بھی قطع  
 نظر کر لی جائے تو عائد تو ایک طرف صرف اعمال ہی میں وہ کچھ اختلاف کہ بیان سے باہر ہے۔ چنانچہ  
 فتح البیان اور جامع الشواہد میں ان کے بعض عملیات کا ذکر کیا گیا ہے جن میں سے صرف نجاست و طہارت کے متعلق  
 چند مسائل پیش کرتا ہوں۔

مسئلہ پانی کتنا ہی کم ہو نجاست پڑنے سے ناپاک نہیں ہوتا جب تک رنگ و بو یا مزہ میں فرق نہ آئے (طریقہ مجتہد)  
 مسئلہ شراب و مردار خون کی حرمت ان کی نجاست پر دلیل نہیں، جو انہیں ناپاک بتائے دلیل پیش کرے (روضۃ نعیم)  
 مسئلہ جو اپنی بیوی سے جماع کرے اور انزال نہ ہو تو اس کی نماز بغیر غسل کے درست ہے (ہدیہ قلوب قاسم)  
 اب فرمائیے کہ ان مسائل کے دیکھتے ان کی طہارت پر کیونکر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ یہ حضرات تو اہل حق سے علوت رکھنے

والے ہیں علماء نے تو خود اہل سنت کے اندر کلام کیا ہے کہ حنفی ایسے شافعی کی اقتدا نہیں کر سکتا۔ جو مذہب حنفی کی رعایت نہیں کرتا۔ چنانچہ عالمگیری میں ہے الا فتداء بشافعی المذہب انما یصح اذا کان الامام یحتاجی مواضع الخلاف ولا یشکون متعصباً انتہی یعنی شافعی المذہب امام کی اقتدا جب ہی صحیح ہے جبہ مواضع خلاف میں پختا ہو اور متعصب بھی نہ ہو۔ قاضی خان میں ہے قالوا لا بأس به اذا لم یکن متعصباً۔ انتہی یعنی علماء نے فرمایا کہ شافعی المذہب کے پیچھے نماز پڑھنے میں مضائقہ نہیں جبکہ وہ متعصب نہ ہو پس جب علماء مذہب حنفی کی رعایت نہ کرنے والے اور متعصب شافعی کے پیچھے نماز جائز نہیں رکھتے تو غیر مقلدین کے پیچھے نماز کی اجازت کیوں کر دی جاسکتی ہے کہ ان کا تعصب تو حد سے گزر چکا اتحاصل اہل سنت کو چاہیے کہ ان کو امام نہ بنانا تو درکنار ان کے ساتھ مخالفت و مجالست سے بھی پرہیز کر رہیں۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے مثل جلیس لسوء کمثل صاحب الکیران لم یصلک من سوادہ اصابک من دغائہ (سوا کا ابوداؤد) یعنی بُرے صاحب کی مثال بُہار کی سی ہے کہ اگر (اسکی بیٹی سے تیری احتیاط کرنے کی وجہ سے) تجھ کو اُس کے کالوئی نہ بھی پہنچے تو اُس کا دھواں ضرور پہنچے گا (اس سے نہیں بچ سکتا) یہ حکم تو متعصبین غیر مقلدین کا گندہ۔ لیکن ان میں بعض ایسے بھی حضرات ہیں کہ اگرچہ وہ کسی امام معین کی تقلید نہیں کرتے لیکن بائیں ہمارے پروردگار کے مقلدین پر طعن بھی نہیں کرتے۔ بلکہ لا علی التین اللہ ہی کی تحقیق کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ پس اگرچہ ایسے حضرات کا حکم متعصبین غیر مقلدین کے حکم سے کہیں ہلکا ہے۔ لیکن چونکہ اول تو فارقین کی جماعت میں یہ بھی اہل ہیں کہ تقلید شخصی کو جس پر اجماع مسلمین ہے، بُرا بلکہ حرام جانتے ہیں اور فارق جماعت کے لئے حضور کا صاف ارشاد ہے کہ من فارق الجماعت شبرا فقد خلع ربقة الاسلام عن عنقه (سوا کا ابوداؤد) جو شخص جماعت سے ایک بالشت بھی جدا ہوا اُس نے گویا اسلام کی رتی پاپنی گردن سے نکال ڈالی۔ دوسرے ایسے حضرات ہیں بھی نہایت قلیل جو بمنزلہ محدث کے ہیں۔ تیسرے کوئی علامت بھی ان میں ایسی ظاہر نہیں جس سے غیر متعصبین کو تمیز کیا جاسکے کہ تعصب ایک لفظ قریبی ہے جس پر آدمی اطلاع نہیں پاسکتا۔ چوتھے یہ بھی یقین نہیں کیا جاسکتا کہ مواضع خلاف میں مذہب حنفی کی رعایت کرتے ہوں گے۔ اور ایسے مخالف حنفی کے پیچھے جس کا مواضع خلاف میں رعایت کرنا متردد ہو (فقہائے اصناف نماز پڑھنا مکروہ فرماتے ہیں اور اگر یقیناً یہ معلوم ہو جائے کہ یہ رعایت نہیں کرتے تب تو اصلاً جائز ہی نہیں قرار دیتے، چنانچہ درمختار میں ہے وکذا تکرمختلف مخالف کشافی لکن فی وتر البحران یتقن المراءعات لم تکرم او عدمھا المصحح وان شک کرم۔ انتہی یعنی اسی طرح مذہب حنفی کے مخالف کے پیچھے بھی نماز مکروہ ہے جیسے شافعی کے پیچھے۔ لیکن بحر الرائق کی کتاب لوتہ میں ہے کہ اگر امام کے مواضع خلاف میں رعایت کرنے کا یقین ہو تو مکروہ نہیں اور اگر نہ رعایت کرنے کا یقین ہو تو بالکل جائز نہیں۔ اور اگر اس میں شک ہو تو مکروہ ہے۔ پس امامت کے باب میں ان مذکورہ وجوہ سے ان حضرات کا حکم بھی متعصبین غیر مقلدین کے حکم سے جدا نہیں اور احتیاط اسی میں ہے کہ غیر مقلدین میں سے کسی کے پیچھے بھی نماز نہ پڑھی جاوے



اور دائرہ میں سے کسی قدر کا لینا اس حال میں کہ وہ مشیت سے کم ہو جیسا کہ بعض مغربی اور محنت کرتے ہیں۔ پس اس کو کسی نے مباح نہیں کہا ہے اور کل کا لینا ہند کے کفار کا اور عجم کے مجوسیوں کا فعل ہے۔

اور دوسرے مقام پر ہے :-

محرم علی الرجال قطع اللحية

مردوں پر داڑھی کا کٹوانا حرام ہے

**تنبیہ** حرام اور مکروہ تحریمی میں فرق دربارہ اعتقاد ہے، مگر عمل میں دونوں کا ایک حکم ہے کہ امتثال رجاء ثواب اور مخالفت میں استحقاق غضب و عذاب تنویر میں ہے کل مکروہ و لا حرام عند محمد و عندہما الی الحرام اقرب انتہی یعنی ہر مکروہ (تحریمی) حرام ہے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اور امام اعظم اور ابو یوسف رحمہما اللہ کے نزدیک حرام کے قریب ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ محمد منظر الدین غفرلہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

نوٹ :- نظام الحق دہلوی نے یہ فتویٰ ۱۳۴۵ھ ۱۹۲۶ء میں علماء ہند کی تصدیقات کے ساتھ "القول الفائق علی مائتہ الفاسق" کے عنوان سے کتابی صورت میں مرتب کر کے جدید برقی پریس دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا۔

(سوال نمبر ۱۱) (۲) ایک اعظم گڑھی مستند عالم ایک دوسرے دیوبندی مستند عالم کو کافر کہنے کی تائید کرتے ہیں یہ کہاں تک جائز ہے اور کیا ایسا عالم دیوبندی جس کو کافر کہہ دیا گیا ہو اس کا دیا ہوا فتویٰ قابل قبول ہے یا نہیں؟ (۳) جو عالم عالم دیوبند اور دیگر علماء دین کو کافر کہنے کی تائید کرے اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

مستفتی

محمد انعام اللہ

سکرٹری انجمن اصلاح المسلمین - اندور

## الجواب

(۲) کسی کو کافر کہنے میں سخت احتیاط درکار ہے، جب تک کسی کا قول یا فعل یقین کے ساتھ ایسا نہ ثابت ہو جائے جس میں کسی تاویل کی گنجائش ہی نظر نہ آئے اس وقت ہرگز کسی کو کافر کہنا جائز نہیں ہاں جو شخص کا فر ثابت ہو جائے اس کے فتوے کا کچھ اعتبار نہیں اس میں سب برابر ہیں خواہ کسی مقام اور کیسے بڑے درجہ کا عالم کیوں نہ ہو۔

(۳) دوسرے جواب کو پیش نظر رکھتے ہوئے دیکھنا چاہیے کہ یہ عالم جس کے کفر کی تائید کر رہا ہے کیا حقیقت میں اس سے کوئی ایسا قول یا فعل صادر ہوا ہے جو موجب تکفیر ہے اگر ہوا ہے تو تائید کرنے والا حق پر ہے اور اس کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے اور نہیں ہوا تو اگر ایسے قول کی وجہ سے اس کی تکفیر کی گئی ہے جس کا ماننا ضروریات دین کے لیے تو ایسے کی تکفیر کی تائید کفر ہے جو شخص ایسے کی تکفیر کی تائید کرے اس کے پیچھے نماز ہوگی ہی نہیں اور ایسے کی تکفیر کی تائید کی جس کا قول یا فعل بظاہر تو کفر تھا لیکن اس میں تاویل کی گنجائش تھی تو ایسے کی تکفیر کی تائید فسق ہے جو شخص ایسے کی تکفیر کی تائید کرے اس کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی  
(۱۲ دسمبر ۱۹۵۵ء)

(سوال نمبر ۱۲) ایک امام حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر کہتا ہے کیا اس کے پیچھے نماز جائز ہے؟

## الجواب

مولیٰ تعالیٰ ایسا حاضر و ناظر ہے کہ کائنات کے ہر ذرہ پر ہر آن حاضر و ناظر ہے پس اگر یہ شخص سرکار اقدس کو بھی ایسا ہی حاضر و ناظر خیال کرتا ہے تب تو یہ قابلِ امامت نہیں ورنہ اس کی امامت میں مضائقہ نہیں کہ حاضر و ناظر اس کو بھی کہا جاتا ہے جو کسی کے حالات کی خبر رکھتا ہو اور بیشک ہمارے حالات کی حضور کو خبر دی جاتی ہے پس اس اعتبار سے حضور اقدس کو حاضر و ناظر سمجھنے میں مضائقہ نہیں۔ شامی میں ہے فان الحضور بمعنی العلم شائع اور مجمع البرکات میں شاہ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

وہ علیہ السلام براحوال و اعمال امت مطلع است و برقربان و خاصان درگاہ خود مغفیل و حاضر و ناظر است۔ فقط واللہ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۱۳) ایک امام ضاد کی جگہ ظا پڑھتا ہے جس پر لوگ اس کے خلاف شور مچاتے ہیں کیا غازیوں کا فعل صحیح ہے؟

## الجواب

میرے نزدیک عرف ضاد کی جگہ ظا پڑھنا صحیح ہے نہ ذال، جب کہ ضاد کا عجز تمام حروف سے علیحدہ —



پہلوئے زبان کا کنارہ اور وارٹھیں ہیں اور ٹٹا کا مخرج — نوک زبان اور آگے کے اوپر کے دیا  
مطلقاً بدو دانت ہیں تو ظاہر ہے کہ دونوں کے مخرجوں میں، بین فرق ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ ٹٹا کے پڑھنے میں  
ٹٹا کی رنگت آئے۔ ڈال یا ٹٹا پوری طرح مشق نہ کرنے کی وجہ سے ظاہر ہوتی ہے پس امام کو چاہیئے کہ اس کی  
مشق کرے ورنہ لوگوں کا شور مچانا بیجا نہ ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد بن محمد علی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۱۱) ایک سجدہ کا امام احمد کے بعد سابل لمشرقین و سابل لمغربین خیای الہو سبکما  
تکذبان پڑھ کر رکوع میں چلا جاتا ہے اس صورت میں نماز ہو جائیگی یا نہیں؟ بدینوا تو جبروا  
مستفتی

قاری محمد سلیمان مدرس مدبر عالیہ عربیہ  
مسجد فتحپوری، دہلی

## الجواب

صورت مذکورہ میں نماز تو ہو جاتی ہے لیکن امام کو ایسا نہ کرنا چاہیئے کہ خلاف سنت ہے۔ فقط

محمد بن محمد علی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۱۵) ایک امام صاحب امامت کے وقت عمامہ نہیں باندھتے جب کہا جاتا ہے تو کہتے ہیں کہ کوئی  
حدیث میں آیا ہے؟ یہ کوئی ضروری نہیں۔ عمامہ کے متعلق جو حکم شرع ہو تحریر فرمادیں۔

مستفتی

نور محمد — دہلی

## الجواب

حدیث میں عمامہ باندھنے کا حکم وارد ہے چنانچہ فرمایا :-

عليكم بالعمائم فانها سيماء الملكة (مشکوۃ)

کہ لازم پکڑو تم عمامہ باندھنے کو کہ وہ فرشتوں کی علامت ہے۔

اور اس کی فضیلت میں آیا کہ ستر رکعت بلا عمامہ سے دو رکعت عمامہ کے ساتھ بہتر ہیں۔ فقط واللہ اعلم

محمد بن محمد علی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

سوال نمبر ۱۶) ایک امام صاحب ہمیشہ ٹوپی سے نماز پڑھتے ہیں جب ان سے کہا جاتا ہے کہ عمامہ باندھیں تو کہتے ہیں کہ یہ بدعت ہے نیز یہ کہ اس کے پہننے سے سر میں درد ہو جاتا ہے۔ آیا ایسے امام کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے اور کیا ان کا اس فعل کو بدعت کہنا درست ہے۔ بدینوا توجہ وا۔

## الجواب

اگر یہ صاحب اکابر و حکام کے پاس بلا عمامہ نہیں جاتے تب تو ان کے لئے نماز میں عمامہ نہ باندھنا مکروہ ہے۔ درمختار میں ہے :-

وكملة صلواته في ثياب بذلة وقال الشامي قال في البحر وقصره هافي شرح الوقاية بما يليه في بيته ولا يذ هب به الى الاكابر۔

اور اگر یہ اسی ٹوپی سے اکابر کے پاس بھی جاتے ہیں تو اس صورت میں کراہت تو نہیں ہے لیکن پھر بھی تارک فضیلت ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ کبھی صرف ٹوپی کا بھی استعمال فرماتے تھے لیکن امامت کبھی بلا عمامہ نہ فرمائی، پس اس کے سنت ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور سنت کے ساتھ نماز ادا کرنے میں فضیلت کا انکار کیوں کر ممکن ہے؟ چنانچہ فردوسی دلیلی میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے :-

ما كعتان بعمامة خيرون سبعين ركعة بلا عمامة

یعنی عمامہ کے ساتھ دو رکعتیں بلا عمامہ ستر رکعتوں سے بہتر ہیں۔

پس اس کو بدعت کہنا تو نہایت ہی تعجب خیز امر ہے۔ یہ ایک شیطان دھوکہ ہے اور شیطان ہی ایسے وقت سر میں درد پیدا کرتا ہے ورنہ یہ تو قرن عقل نہیں کہ سر میں کے زمانے میں صرف چار رکعت پڑھنے کی مقدار عمامہ کا استعمال سر میں درد پیدا کر دے۔

امام صاحب کو چاہیے کہ شیطان کی مخالفت کر کے دیکھیں یقین کامل ہے کہ پھر کبھی درد کی شکایت نہ ہوگی، فقیر کو درد سر کی اکثر شکایت رہتی ہے لیکن نماز کی حالت میں کبھی باوجود عمامہ کے اس سے پریشانی لاحق نہ ہوئی،

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد ظہیر احمد (۴۷)

جامع مسجد فتحپوری - دہلی

(۲۱ اپریل ۱۹۶۷ء)

سوال نمبر ۱۷) ایک امام صاحب ظہر کی چار سنتیں پڑھے بغیر فرض پڑھا دیتے ہیں۔ ان کا یہ فعل درست ہے یا نہیں؟

## الجواب

اگر اتفاقاً ایسی صورت پیش آجائے تو مضائقہ نہیں لیکن ہمیشہ ایسا کرنا موجب کراہت ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ

اعلم۔

محمد منظر عظیمی (۲۱)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱) ایک امام کا ہاتھ مونڈے سے چھانگل نیچے کٹا ہوا ہے۔ بعض نمازی کہتے ہیں کہ ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ کیا ان کا قول صحیح ہے؟

## الجواب

ہاں یہ صحیح ہے کہ اوٹی یہی ہے کہ ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھی جائے جس کے دونوں ہاتھ سالم ہوں لیکن جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ہاتھ کٹے ہوئے کے پیچھے نماز ہوتی نہیں یہ غلط ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (۲۲)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹) (۱) زید جس پر منکوحہ عورت کو اغوا کرنے، زنا کرنے، اور بدکاریوں میں مبتلا ہونے کے جرائم ثابت ہو چکے ہیں اس کے پیچھے شرعاً نماز پڑھنا کیسا ہے؟  
(۲) ایک طالب عالم جو حافظ قرآن ہے مگر جو امام موصوف کی بدکاریوں کا نشانہ بنا رہا اس کی امامت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

## الجواب

(۱) امام مذکور تو فاسق ہے اس کی امامت مکروہ ہے ایسی کہ اس کے پیچھے پڑھی ہوئی نماز لوٹانی ہوگی۔ ہاں یہ طالب علم اگر امامت سے علیحدہ ہو گیا ہے اور توبہ کر لی ہے تو اس کے پیچھے نماز صحیح ہے لیکن اوٹی یہی ہے کہ کسی دوسرے شخص متقی کو امام رکھا جائے۔ فقط واللہ اعلم

محمد منظر عظیمی (۲۳)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال ۲۰) ایک امام صاحب ایک غیر محرم عورت کے ساتھ تنہائی میں بیٹھے اور اس عورت کے بھائی کا کہنا ہے کہ

اس نے امام صاحب کے زنا کرتے دیکھا مگر امام صاحب قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے زنا نہیں کیا اسی صورت میں امام صاحب کی قسم کا اعتبار کیا جائیگا یا نہیں اور ان کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں۔

## الجواب

صوت مذکور میں امام صاحب کی قسم کا اعتبار کیا جائے گا، ان سے زنا ثابت نہیں پس ان کے پیچھے نماز بلا کراہت جائز ہے البتہ ان پر لازم ہے کہ آئندہ مواقع شبہات سے احتراز کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

منظر عسکریہ  
محمد ہریر اللہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۵ نومبر ۱۹۵۹ء)

(سوال نمبر ۲۱) جس امام کو خونی بوا میر کا عارضہ ہو اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟  
استفتی

محمد یامین خاں - دہلی بھاؤنی

## الجواب

اگر نماز میں بھی ان کو خون آجاتا ہے اور وہ معذور ہیں تو ان کے پیچھے تندرست لوگوں کی نماز درست نہ ہوگی  
فقط

محمد منظر عسکریہ  
امام مسجد فتحپوری

(سوال نمبر ۲۲) نابالغ حافظ قرآن امام کے پیچھے نماز تراویح جائز ہے یا نہیں؟

استفتی

ایک حنفی مسلمان - سونی پٹ

## هوالموفق

امام محمد عسکری دہلی

نابالغ لڑکے کے پیچھے مطلقاً نماز صحیح نہیں خواہ فرض ہو یا تراویح کذا فی الکتب الفقہ - واللہ تعالیٰ اعلم  
حررہ محمد منظر عسکریہ

## قرأت

دسوال نمبر ۲۳) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی قرأت نماز باجماعت کے بارے میں جو حدیث ہے معنی الخفف فان فیہم الضعیف الخ یہ عشاء کی نماز کے لئے ہے یا صبح کی نماز کے لئے بھی۔ زید کہتا ہے کہ صبح کی نماز کے لئے نہیں بلکہ اس میں تو اس قدر طول قرأت ہونا چاہیئے کہ گھر سے آنے والے محالہ لوگ بھی شریک ہو جائیں کیونکہ یہ قول صحیح ہے۔ بیدنوا توجروا

## هوالموفق

حضرت جب کہ وقت تنگ ہو تو سنت یہ ہے کہ غریب طویل مفصل یعنی سورۃ حجرات سے سورۃ بروج تک کی سورتوں میں سے کوئی سورت پڑھے اس سنونہ قرأت سے زائد طویل کرنا جب جماعت پڑھاں ہو تو مکروہ ہے۔ شرح وقایہ میں ہے۔  
وفی الحضرة استحسنوا اطوال المفصل۔ انتہی مافیہ  
وفی العالم کبیرہ :-

ولا یزید علی القراءة المستحبة ولا یثقل علی لقوم ولكن تخفیف بعد ان ینکون علی التمام والاستحباب۔ انتہی مافیہ  
وقال المحقق فی فتح :-

وقد یحتمل ان التطول هو الزیادة علی القراءة المسنونة۔ (انتہی)

یہی حدیث :-

اذا صلی احدکم بالناس فالیخفف فان فیہم الضعیف والسقیم والكبیر۔  
سواس کا منشاء بھی یہی ہے کہ قرأت مسنونہ سے طویل نہ کیا جاوے خواہ کسی وقت کی جماعت ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد عظیم اللہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

دسوال نمبر ۲۴) امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی فرض ہے یا نہیں؟

## الجواب

امام کے پیچھے خواہ سورۃ فاتحہ ہو یا اور کوئی سورت مطلقاً قرأت مکروہ ہے۔ ہدایہ شریف میں ہے :-  
ولا یقرأ الموتی خلف الامام لقوله علیه السلام من كان اماما فقرأ

الامام له قراءة وعليه اجماع الصحابة وهو مكن مشترك بينهما لكن حظ  
المقتدى الانصاف والاستماع قال عليه السلام واذا قرأ الامام فانصتوا  
انتهى۔

یعنی امام کے پیچھے مقتدی قرات نہ کرے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جن مصلی کا امام ہو تو  
امام کی قرات ہی اس کی قرات ہے (یعنی حکماً امام کی قرات مقتدی کی قرات کے قائم مقام ہے پس یہ  
قرأت نہیں کر سکتا ورنہ اس کے لئے دو قراتیں لازم آجائیں گی وہ غیر مشروع) قرات ایک ایسا  
رکن ہے کہ جو امام مقتدی میں مشترک ہے لیکن مقتدی کا حصہ خاموش رہنا اور کان لگا کر سننا  
ہے کہ حضور نے خود ارشاد فرمایا کہ صحابہ کا اجماع ہے (یعنی جہو صحابہ کا یہی مذہب ہے) انتہی

لکن بعض علماء و صحابہ کے نزدیک تو امام کے پیچھے قرات مفسد صلوٰۃ ہے۔ فتح القدیر میں ہے :-

قال محمد لا قراءة خلف الامام فيما جهر وفيما لا يجهر فيه بذلك جلات  
عامۃ الاختصاص وهو قول ابی حنیفۃ وقال الشیخی تفسد صلوٰۃ فی  
قول عدة من الصحابة۔ انتہی ما فیہ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حورہ محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتح پوری دہلی

(نوٹ) یہ فتوی تقریباً نصف صدی قبل تحریر فرمایا۔

(سوال نمبر ۲۵) (۱) ایک شخص نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنا بھول گیا، آخر میں سجدہ سہو کر لیا۔ کیا اس کی نماز ہو گئی؟  
(۲) سورۃ فاتحہ کے بعد تین آیتوں کا ملانا یا ایک بڑی آیت کا ملانا فرض ہے یا واجب؟

مستفتی

تفضل حسین صدیقی۔ (غازی آباد ضلع میرٹھ)

## الجواب

(۱) اس کی نماز ہو گئی۔

(۲) مطلق قرآن کریم پڑھنا فرض ہے اور الحمد کے بعد تین چھوٹی آیتوں کا یا ایک بڑی آیت کا ملانا واجب ہے  
فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
مسجد جامع فتح پوری دہلی

سوال (۲۶) ، بعض حافظوں کو دیکھا گیا ہے کہ تراویح میں ختم واسلے روز جب قل ہوا اللہ پڑھتے ہیں تو بسم اللہ باوازینہ پڑھتے ہیں اور پھر تین مرتبہ قل ہوا اللہ پڑھتے ہیں کیا ایسا کرنا جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو حروا

## الجواب

ہوں کہ بسم اللہ شریف سورۃ نمل کے علاوہ قرآن کریم کی ایک آیت ہے جو سورتوں کے درمیان میں فصل دینے کے لئے مکرر واقع ہوئی ہے، اس لئے بسم اللہ شریف کا توجہ کے ساتھ کسی سورت پر پڑھنا ضروری ہے، خواہ نوحۃ اخلاص پر پڑھی جاوے یا کسی اور دوسری سورت پر ورنہ ختم قرآن میں نقص رہ جاوے گا، البتہ سورہ اخلاص کے تین مرتبہ پڑھنے میں اختلاف کیا ہے، لیکن یہ اختلاف استحسان میں ہے، بعض مستحسن نہیں کہتے اور بعض مستحسن فرماتے ہیں، لیکن مکرر کوئی نہیں کہتا اس لئے اگر کوئی تین مرتبہ قل ہوا اللہ پڑھے تو مضائقہ نہیں۔ شرح منیہ میں ہے :-

لا یکرہ تکراء السورۃ فی التطوع لان باب النفل اوسع اوسى میں ہے قلۃ  
قل هو اللہ احد ثلث مرات عند ختم القرآن لم یستحسنها بعض المشائخ  
وقال لفقیہہ ابواللیث ہذا الشئ استحسنہ اهل القرآن وائمة الامما  
فلا بأس به الا یكون الختم فی المکتوبۃ - فقط واللہ تعالیٰ وعلمہ

محمد مظہر اللہ عفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

## مفتی

سوال نمبر (۲) (۱) ، مفتی تعدہ ادنیٰ میں شریک ہوا ابھی التحیات شروع کی تھی کہ امام کھڑا ہو گیا کیا اس صورت میں مفتی التحیات پوری پڑھے یا امام کے ساتھ کھڑا ہو جائے ؟  
(۲) ، جنبی غسل کر کے نماز میں شریک ہو یا محض تیمم کافی ہے ؟

## الجواب

(۱) ہاں مفتی تشہد پورا کر کے کھڑا ہو یہی مختار میں ہے لیکن اگر پورا کر کے کھڑا نہ ہوا امام کے ساتھ ہی کھڑا ہو گیا تب بھی جائز ہے کذا فی العالمگیری۔  
(۲) اگر ایسی صورت ہے کہ جنبی کو تیمم جائز ہے تب تیمم کر کے شریک جماعت ہو اور اس پر اس نماز کا اعادہ بھی نہیں

اور اگر ای کو تم جائز نہیں تو پھر محض جماعت کے نہ ملنے کے خوف سے وہ تیمم کر کے شریک جماعت نہیں ہو سکتا۔ فقط

محمد مظہر عظیمی  
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۸) چوتھی رکعت میں قعدہ اخیرہ کے بجائے اگر نمازی کھڑا ہو جائے تو اس صورت میں نماز لوٹانی جائے یا سجدہ سہو کر لیا جائے۔

مستفتی  
فضل احمد (دہلی)

## الجواب

فرض نماز کے اخیرہ قعدے کو چھوڑ کر کھڑا ہوا ہے تو پانچویں رکعت کے سجدے سے پیشتر اس کو بیٹھ جانا چاہیے اور سجدہ ہو اس صورت میں اس پر لازم ہے اور اگر پانچویں رکعت کا سجدہ بھی کر لیا تو اب فرض اس کے باطل ہو گئے، چھٹی رکعت طاکر پڑھے تاکہ تمام رکعتیں نفل ہو جاویں اور پانچویں پڑھ کر سلام پھیرا تو چار رکعت نفل ہوئیں اور ایک باطل۔ فقط

محمد مظہر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۹) بعض لوگ جماعت کے وقت سنت پڑھتے ہیں، ان کا یہ فعل درست ہے؟

## الجواب

جو لوگ ایسا کرتے ہیں وہ غیر مجتہد اور کم علم ہیں اس لئے بھجوائے آیتہ کریمہ فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون اپنے اس مجتہد سے پوچھ کر عمل کرتے جو ان کے نزدیک قرآن کریم اور احادیث شریفہ کو بہتر جانتا ہے اور ان سے احکام شرعیہ نکالنے پر قادر ہے۔ غیر مجتہدان سے احکام شرعیہ نکالنا کیا جانے پس مسائل کو ان کی فکر نہ چاہیے اور اپنے لئے اگر وہ اجتہاد کا پایہ رکھتا ہے تو اس کو کسی سے پوچھنے کی ضرورت نہیں ورنہ وہ بھی کسی مجتہد کا راسن پکڑے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی



دسوال نمبر ۳۰) زید نے سوہ بقرہ کے پانچویں رکوع کے آخر میں وانہا الکبیرۃ الاعلیٰ لخاصین  
الذین یظنون انہم ملاقوا بہم وانہم الیہ ۱۱ اجعون کی بجائے لایرجعون پڑھ دیا کیا اس  
صوت میں نماز فاسد ہو جائیگی۔

مستفتی  
مولوی عبدالرحیم  
۱۶ اکتوبر ۱۹۵۸ء

## الجواب

اس صوت میں نماز فاسد ہو جائیگی اس لئے کہ معنی بدل گئے اور تغیر فاحش واقع ہو گیا جو مفسد صلوٰۃ ہے۔ فقط  
واللہ تعالیٰ اعلم

منظر عہدہ (۱۶)

مسجد جامع پنجوری دہلی

دسوال نمبر ۳۱) امام نے ابی السلام علیکم کہا ہے اور مقتدی نے ورحمۃ اللہ بھی کہہ دیا۔ اس  
صوت میں نماز میں خلل تو واقع نہیں ہوا۔

مستفتی  
قمر الدین - بستی نظام الدین دہلی

## الجواب

نہیں اس صورت میں مقتدی کی نماز میں کچھ خلل نہیں۔ ہاں سنوں یہ ہے کہ جب امام داہنی طرف سلام پھیرے  
اس وقت مقتدی سلام پھیرے اور جب بائیں طرف سلام پھیرے اس وقت مقتدی بائیں طرف سلام پھیرے۔ فقط  
واللہ تعالیٰ اعلم

منظر عہدہ (۱۶)

مسجد جامع پنجوری دہلی

دسوال نمبر ۳۲) مقتدی جماعت میں اس وقت شریک ہو جائے کہ کت ہو چکی تھی۔ اتفاق سے امام صاحب  
نے سجدہ سہو کیا۔ کیا مقتدی کے لئے ضروری ہے کہ سجدہ سہو کے بعد امام کے ساتھ سلام پھیرے؟ اگر مقتدی نے  
ایسا کیا تو اس کی نماز فاسد ہوئے ہوگی؟

مستفتی  
محمد یوسف - دہلی (یکم ستمبر ۱۹۶۵ء)

## الجواب

امام کا اتباع صرف سجدوں میں ہے نہ سلام میں اگر قصد اسلام کرے گا تو نماز جاتی رہے گی ہاں اگر بھول کر امام کے ساتھ سلام کیا تو نماز ہو جائیگی۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۲) (۱) امام نے سجدہ سہو کئے لئے سلام پھیرا اور سجدہ سہو کیا اسی امام کے مقتدی نے جس کی کچھ نماز باقی رہ گئی تھی سجدہ سہو نہیں کیا بلکہ باقی نماز پوری کرنے کے لئے کھڑا ہو گیا اور نماز پوری کرنے کے بعد سلام پھیرا۔ آیا اس شخص کی نماز ہوئی یا نہیں۔

(۲) جو امام لاؤڈ اسپیکر پر نماز پڑھاتا ہے اس کی اقتداء درست ہے یا نہیں؟

## الجواب

(۱) اگر کسی عذر کی وجہ سے مسبوق امام کے ساتھ سجدہ سہو میں شریک ہوا تھا تو مضائقہ نہیں ورنہ اس کو امام کے تھا شریک ہونا ضروری تھا لیکن اس کی نماز بہر حال ہو گئی۔ ہاں اس کو اپنی آخر نماز میں سجدہ سہو کر لینا تھا بشرطیکہ وقت میں سجدہ سہو کر سکتا تھا۔ اگر نہ کیا تو اس کی نماز نقصان کے ساتھ ہو گئی، اس صورت میں وقت کے اندر اس کو لوٹانا چاہیئے تھا، اب ضرورت نہیں۔

(۲) پہلے میرے نزدیک ایسے امام کی اقتداء صحیح نہ تھی لیکن بعض روایتیں ایسی بھی نظر سے گزریں جو صحت اقتداء کی مقتضی ہیں اس لئے مجھے اب اس میں تردد ہو گیا ہے لیکن اب بھی ایسے امام کی اقتداء بہتر نہیں جانتا لقولہ تعالیٰ :-

”وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَٰئِكَ كَانَ عِنْدَهُ مُسْتَوْلاً“

ولقوله عليه السلام :-

”دَعِ مَا يَرْيَبُكَ إِلَى مَا لَا يَرْيَبُكَ“

فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۴ اپریل ۱۹۶۰ء)

## نماز

(سوال نمبر ۳۴) ایک مسجد کے صحن کو فدا بڑھا کر ایک طرف کو جماعت ثانیہ کے لئے الگ جگہ بنائی ہے کیا یہ درست ہے اور کیا جماعت ثانیہ جائز ہے۔

## الجواب

اگر اتفاقاً کچھ لوگ جماعت سے رہ جائیں تو وہ ان مقامات میں جماعت ثانیہ کر سکتے ہیں بلکہ اگر یہ مسجد شارع عام پر واقع ہے تو کچھ قید نہیں جہاں چاہیں جماعت ثانیہ کر سکتے ہیں۔ ردالمحتار میں ہے :-

عن ابی یوسف انه اذا لم تکن الجماعة علی الهيئة الاولى لا تکره وهو  
الصحیح وبالعدول عن المحراب یختلف الهيئة - کذا فی البزازیہ وفی التمام  
خانیہ وبہ ناخذ - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۵) کیا مسجد کی چھت پر نماز باجماعت یا منفرد نماز پڑھی جاسکتی ہے؟

## الجواب

اگر مسجد کی اوپر کی منزل نماز کے لئے نہ بنائی گئی ہو تو اس پر بلا ضرورت پڑھنا مطلقاً مکروہ ہے خواہ نماز کیلئے چڑھا جائے یا لیو نہی۔ پس اس پر تنہا بھی نماز نہ پڑھنا چاہیئے۔ ردالمحتار میں ہے :-

ثم آیات القہستانی نقل عن المفید کراهة الصعود علی سطح المسجد ولینہ  
کراهة الصلوة ایضا فوقہ فلیتأمل - فقط

محمد منظر عظیمی  
جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۳۶) ایک چھوٹی مسجد جس میں صحن بہت کم ہے صحن کی جگہ والاں بنایا ہے اس کی چھت پر جمعہ کے دن جماعت کثیر ہونے کی وجہ سے لوگ نماز پڑھتے ہیں۔ اور موسم گرما میں مغرب عشاء کی نمازیں بھی اسی چھت پر ہوتی ہیں کیا یہ جائز ہے۔

مستفتی  
مسیت اللہ - ستھرا

## الجواب

ہاں اس خاص صورت میں مسجد کی چھت پر بھی جماعت کر سکتے ہیں کہ بجائے محض مسجد اب یہ سقف مسجد ضرورت قرار دی گئی ہے لیکن اگر محض مسجد بھی باقی ہے تو مسجد کی چھت پر جماعت کرنا مکروہ ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

- (سوال نمبر ۳) (۱) آلہ بکیر الصوت (لاؤڈ سپیکر) پر خطبہ یا اذان پڑھنے کا شرعاً کیا حکم ہے۔  
(۲) اس آلہ پر نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے۔ نماز صحیح ہوگی یا فاسد یا مکروہ۔  
(۳) اگر آلہ بکیر الصوت بکیر کے سامنے ہو تو نماز کا کیا حکم ہے۔

سائل

قصیر حسین از کراچی رابن روڈ کوکسی  
مسلم جماعت خانہ

## الجواب هو الموفق للصواب

(۱) اگر نظر غائر سے کام نہ لیا جائے تو ظاہر تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ خطبہ اذان میں اس آلہ کا استعمال مضائقہ نہیں رکھتا، لیکن اگر بغور ملاحظہ کیا جائے تو اس کے جائز بلا کر اہت ہونے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی اس لئے کہ شریعت مطہرہ نے ان افعال کو ایک خاص ہیئت کے ساتھ مخصوص فرمایا ہے جس میں کسی قسم کی تغیر کو جائز نہیں رکھا یہی وجہ ہے کہ جب فقہانے دیکھا کہ حضور علیہ السلام نے قیام کی حالت میں خطبہ فرمایا ہے تو بیٹھ کر خطبہ پڑھنے کو مکروہ فرمایا۔ اسی طرح جب دیکھا کہ دو خطبوں کے درمیان قعود فرمایا ہے تو اس کے ترک کو ممنوع قرار دیا۔ اور بآد جودیکہ قیاس چاہتا تھا کہ اردو میں خطبہ یا اس کا کوئی حصہ غیر عربی میں پڑھا جائے لیکن جب دیکھا کہ عجم میں پہنچ کر بھی صحابہ نے اس قیاس پر عمل نہ کیا تو غیر عربی میں خطبہ کو خلاف سنت اور مکروہ قرار دیا۔ بلکہ صاحبین کے نزدیک تو بلا عذر غیر عربی میں خطبہ جائز ہی نہیں، اور یہی وجہ ہے کہ اس زمانے میں اس مسئلہ میں اختلاف ہو رہا ہے کہ اذان خطبہ کا مقام کہاں ہونا چاہیے کہ حضور علیہ السلام کے عہد مبارک میں تو خارج مسجد دی جاتی تھی، اسی طرح اور بہت سے مقام ہیں جس میں اس نانہ پاک کے عمل پر نظر رکھتے ہوئے اس کے خلاف کو مکروہ قرار دیا گیا ہے، چنانچہ انہی میں سے ایک مسئلہ یہ بھی ہے جس میں کلام کیا جا رہا ہے کہ بآد جودیکہ اذان میں رفع صوت مطلوب ہے چنانچہ شامی میں ہے ویذبحی لا یوزن ان یوزن فی موضع یکون اسبح

— الجیران ویرفع صوته لیکن اس کے واسطے بھی ایک حد مقرر ہے کہ موزن اپنی قوت کے موافق اس میں آواز بلند کرے اس سے زیادہ تکلف کی اس کو اجازت نہیں عالمگیری میں ہے ویکرة للموذن ان یرفع صوته فوق الطاقة۔ پس اس پر نظر رکھتے ہوئے فقہانے باوجودیکہ بکل جیسی ایسی چیزیں پائی جاتی تھیں جو آواز کو بلند کرنے والی تھیں، لیکن ان کو اختیار نہ کیا اور انسانی قوت سے زیادہ جہر مفرط کے متعلق فرمایا کہ یہ کلام کے حکم میں ہے اور کلام اذان میں مکروہ ہے، چنانچہ درمختار میں ہے المصباح ملحق بالكلام فتم اور اسی میں ہے ولا یتکلم فیہما ای فی الاذان والاقامة اصلا ولو رد السلام اور بھی اسی میں ہے ویکرة تکلمہ فیہما (ای فی الخطبة)، الا لامر معترف یزنی خطبہ کے درمیان سننے والے پر بھی کلام اور اس کی طرف التفات بلکہ ہر وہ شے جو اس کے لئے خطبہ سننے میں خارج ہو، مکروہ ہے منحة الخالق میں ہے قال فی لبدا یکر الکلام حال الخطبة وکذا اقراة القرآن وکذا الصلاة وکذا ما یشتغل بالہ عن سماع الخطبة انتہی اور مخطاوی علی مراقی الفلاح میں ہے وفی شرح الزاہدی یکر لمستمع الخطبة ما یکر فی الصلاة من اکل وشرب وعبث والتفات ونحو ذلک وفی الخلاصة کل ما حرم فی لصلوة حرم حال الخطبة انتہی اور غایت درجہ ظاہر ہے کہ ہو نہیں سکتا کہ آلہ کی آواز اور اس کے تغیرات کی طرف التفات نہ ہو تو اس صورت میں خطیب اور سامعین دونوں ہی اس فعل مکروہ کے مرتکب ہوں گے، فقیر کو بارہا ایسی مجالس میں شرکت کا اتفاق پڑا جس میں مقرر لاؤڈ سپیکر کے ذریعے تقریر کر رہا تھا تو مجھے تو کبھی بھی ایسا موقع میسر نہ آیا جس میں پوری تقریر صاف سن سکتا۔ ہمیشہ اس کے تغیرات ہی پریشان کرتے رہے۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ جوں کہ مجھے مقرر کے قریب بیٹھنے کا اتفاق ہوتا رہا تو اس کا تو مجھے یقین ہے کہ پاس والے تو ہرگز مقرر کی پوری تقریر اس طرح نہیں سن سکتے کہ کسی وقت بھی اس آلہ کی طرف ان کی التفات نہ ہو اور سکون قلب کے ساتھ پوری تقریر سن لیں۔ ممکن ہے کہ دور والے اس طرح سن سکتے ہوں۔ بہر حال بعض حصہ سامعین کا وہ بھی ہوتا ہے جن کے لئے اس کے تغیرات کی طرف التفات سے چارہ نہیں، اور یہ عبارات مذکورہ فقہیہ سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ غیر خطبہ کی طرف سامعین یا خود خطیب کا اثنائے خطبہ میں التفات مکروہ ہے، علاوہ ازیں یہ شے اور بھی مفسد عظیمہ کی سبب ہوتی ہے جس کی وجہ سے نمازیں قرآن کریم کو جہر قوی کے ساتھ پڑھنے کی ممانعت فرمائی گئی ہے کہ مخالفین اسلام کو اس کے ساتھ استہزا اور گستاخی کا موقع ملتا ہے لہذا ایک مقدار جہر سے جب فعل واجب یا سنت ادا ہو گیا تو اب اس سے زائد جہر بلا ضرورت ہو گا جس کی اس مفسدہ کی وجہ سے اجازت نہیں دی جلد سکتی فقال تعالیٰ ناھیا لا تجہر بصلواتک ولا تخافت بہا وابتغ بین ذلک سبیلا وفی التفسیرات الاحمدی ویانہ ما قیل ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان یرفع صوته بقراءة فاذا سمع المشرکون لغوا واسبوا فامہان یخفض من

صوتہ بھذا الایۃ۔ والمعنی لا تجہر بقراءۃ صلاۃ تک حتی یسمع المشرکون ولا تخافت بھالقی  
لا یسمع من خلفک وابتغ بین ذلک ای بین الجہر والاختفاء سبیلًا وسطا و فی النواہی التنزیل  
فان الاقتصاد فی جمیع الامور محبوب انتہی ہکذا فی عامۃ التفاسیر اس آیت کریمہ اور اس کی تفسیر  
نے جن امر پر تنبیہ فرمائی ہے وہ کسی پر پوشیدہ نہیں یہی حال مشرکین کا اذان کے باب میں تھا فقال تعالیٰ واذنا دیمہ  
الی لصلوۃ اتخذوها هن واولعبا۔ یعنی جب تم نماز کے لئے اذان دیتے ہو تو یہ لوگ اس کو ٹھٹھا اور کھیل بناتے  
ہیں یہی حال خطبہ میں ہو سکتا ہے پھر جب تو ہنسی اور ٹھٹھا ہی تھا لیکن اب تو مقابلہ کے لئے بھی کھڑے ہو جاتے ہیں ہاں  
جب بس نہیں چلتا تو پھر گالیوں کے ساتھ پیش آتے ہیں تو ایسی حالتیں ان کلمات طیبات کے ساتھ بلا ضرورت اس  
قدر بلند آواز کرنا کہ باز اڑوں اور کوچوں تک میں پھیل جائے اور ہر کس و ناکس کے کان اس کی طرف لگ جائیں یقیناً اس  
مفسدہ کے لئے مستلزم ہے، پھر اس زمانہ میں تو سوائے اقامت سنت کے دوسرا فائدہ بھی بہت کم ہے کہ عموماً  
اوقات نماز کی گھنٹوں کے ساتھ تعیین ہے۔ اس ہی وقت میں پر لوگ آتے ہیں۔ اس کے علاوہ اس آلہ کے جو کہ  
وقت اذان کی ایک سنت اور مفقود ہوتی ہے کہ حی علی لصلوۃ حی علی الفلاح کے وقت متوازن کو تحویل وجہ چاہیے  
اس وقت وہ بھی متعذر ہے اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اب تحویل وجہ کی ضرورت ہی کیا ہے، اس لئے کہ وہ مطلقاً اذان  
کی سنت ہے اگرچہ تپ کے کان ہی میں کیوں نہ کہیں جاتی ہو، چناں چہ درمختار میں ہے و تلتف فیہ یمیناً و یساراً  
الصلوۃ وفلاح والوحدۃ اولو لود لا نہ منۃ الاذان مطلقاً انتہی غرض ان جوہ و دلائل مذکور  
سے ثابت ہے کہ اذان خطبہ میں اس آلہ کا استعمال باعث کراہت ہے۔

(۲) وہ دلائل جو ہم نے اذان خطبہ میں ذکر کئے کراہت نماز کے اثبات کے لئے بھی کافی ہیں خصوصاً آیت کریمہ  
لا تجہر بصلوات الایۃ لہذا ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں کہ اختصار بنظر ہے لیکن اس میں ایک ایسا امر اربع  
القبائح اور بھی پایا جاتا ہے جس کے سامنے وہ مفاسد جو ذکر کئے گئے کوئی حقیقت نہیں کہتے اور وہ وہ ہے جو سرے  
سے نماز ہی باطل کرتا ہے اس لئے کہ نمازی کا ایسے کے ساتھ تعلیم و تعلم کا علاقہ جو اس کی نماز میں شرکت نہیں کھتا مطلق  
نماز ہے اور یہ شے یہاں موجود ہے۔

اس سے پہلے کہ اس دعوے کے لئے دلیل پیش کی جائے، یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ آواز کیا شے ہے اور وہ  
کیوں کر پیدا ہوتی ہے اور کہاں تک کام کرتی ہے تو یہ تو ہر شخص جانتا ہے کہ یہ کیا شے ہے رہا اس کے پیدا ہونے کا  
سبب ہو اس کا سبب قرع یا قلع ہے ایک شے کا مقابلہ والی شے سے سختی کے ساتھ ملنا قرع کہلاتا ہے اور اس  
سے بسختی جدا ہونے کو قلع کہتے ہیں مثلاً کلم کے گلو و زبان کی حرکت جب ہوا سے دھن پر قرع کرتی ہے تو انکال  
حرفیہ پیدا ہو کر کلام کی صورت جلوہ گر ہوتی ہے پھر اس سے جدا ہو کر ہوا سے مجاور کو قرع کرتی ہے یونہی جب تک قرع  
اول کی قوت یاری دیتی ہے ہوا کے اگلے حصوں میں قرع و قلع ہوتا ہوا چلا جاتا ہے جس سے ہوا کے اندر ایک  
تہوج اور لہر پیدا ہو جاتی ہے، پھر جس قدر اس میں ضعف آتا جاتا ہے یہ لہر بھی ہلکی پڑتی جاتی ہے یہاں تک کہ ایک

حصہ پر جا کر ختم ہو جاتی ہے یہی وہ لہر ہے جس کے ہر حصہ میں متکلم کی آواز اور اس کا کلام ساری ہوتا ہے کہ پہلے قرع سے جو کلام پیدا ہوا تھا اسی ہی کا سلسلہ یہاں تک پہنچا ہے، پس اس لہر کے درمیان اگر کسی کا کان واقع ہو جاتا ہے تو وہ یہ کلام سن لیتا ہے اور جس کے کان تک یہ سلسلہ نہیں پہنچتا وہ نہیں سن سکتا، اور ضعف کی حالت میں پہنچتا ہے تو کچھ سنتا بھی ہے تو سمجھ نہیں سکتا۔ شرح مطالع میں ہے۔ والمشهور ان السبيل لا كثرى للصوت هو توجع الهواء بقرع او بقاع عنيف والتموج عبارة عن امر يحدث في الهواء بعد صدم بعد صدم وسكون بعد سكون وهذا التوجع سببه القرع وهو اساس عنيف او القلع وهو تفرق عنيف فان القرع والقلع كل منهما يوجب الهواء ان ينقلب من المسافة التي سلكها القاع والقرع انتهي ما فيه صلاح غرض اس سے معلوم ہوا کہ آواز کلام کی پیدائش کا سبب یہ قرع یا قلع ہے جہاں تک بھی اس کی قوت کام کرتی ہے، سننے والوں کو منتفع کرتی ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی دریا پر پتھر زور سے مارے تو اس پتھر کا قرع جس قوت سے سطح دریا پر واقع ہو گا۔ اس ہی قدر دور تک اس کی لہریں جائیں گی، جبیشے زمین نشین ہو چلی تو اب غور فرمائیں کہ امام کے گلو زبان کا قرع تو ایسا قوی تھا جو ہوا کی لہروں کو میلوں تک پہنچاتا تو لامحالہ یہی کہا جائیگا کہ اس لہر میں جو قرعات کا سلسلہ جاری تھا اس میں سے کوئی قرع اس آلہ میں واقع ہوا ہے اور اس نے اس قرع کو برقی قوت سے ایسا قوی کر دیا ہے جس سے اگلے قرعات و قلعات کا سلسلہ دراز ہو گیا، یا یوں کہئے کہ یہ ہوائے متکلیف بالکلام اس آلہ میں پہنچی اور اس نے اس پر قرع کر کے اگلی ہوا میں ایک نیا توجع قائم کر دیا بہر حال اگلی ہوا کے توجع کا سبب قریب یہ آلہ ٹھہرے گا اور اس کی نسبت اس آلہ کی طرف کی جائے گی، اس ہی وجہ سے کہا جاتا ہے کہ لاؤڈ سپیکر کی آواز آرہی ہے، اس کی مثال یوں خیال کیجئے کہ ایک بچہ گیند پھینکتا ہے تو ظاہر ہے کہ اس وقت یہ گیند دس پندرہ قدم پر جا کر رک جائیگی لیکن ابھی اس کی رفتار ختم ہونے نہیں باقی کہ ایک قوی پہلوان اس پر اور ٹھوکر لگا دیتا ہے تو اب وہ گیند بجائے دس پندرہ قدم کے دس پندرہ سو قدم پہنچ چکی تو کیا کہہ سکتے ہیں کہ اس قدر دور اس بچے نے گیند پھینکی ہے ہرگز نہیں اب یہ اس ہی پہلوان کی طرف نسبت کی جائیگی یہی حال گیند وغیرہ کی گونج کا ہے کہ متکلم سے جو قرع و قلع کا سلسلہ چلا تھا اس میں گیند کے تصادم سے اس کا تصرف بھی ہو گیا اور اس کے ٹکرانے سے یہ سلسلہ واپس آیا تو اب واپسی کے بعد جو کلام مسجوع ہو گا وہ اگرچہ متکلم کا ہی ہو گا لیکن چونکہ اس میں غیر کا تصرف ہو گیا ہے اس لئے اب اس کا وہ حکم نہ رہے گا جو بلا شرکت غیر سے میں تھا، چنانچہ تالی یہ سجدہ تلاوت کرتا ہے اور اس کو جو مکلف سنتا ہے اس پر سجدہ تلاوت واجب ہوتا ہے لیکن اس ہی کو اگر اس گونج سے سنا ہے تو سننے والے پر سجدہ واجب نہیں ہوتا کہ اب اس کو ایک غیر مکلف کے ساتھ نسبت ہو گئی چنانچہ تنویر میں ہے لا تجنب جماعة من الصدا انتھی اور اگر غور کیجئے تو یہ قعہ بھی ماغن فیہ میں پایا جاتا ہے کہ یقیناً اس میں ایک قسم کی گونج پائی جاتی ہے، اور اس آلہ میں کلام کی وہ شان نہیں رہتی جو بلا آلہ کے کلام میں ہوتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح گیند کی ٹھیس اس توجع کی حیثیت کو بدل دیتی ہے یہ بھی اسی طرح بدلتا ہے۔

فرق صرف اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ گنبد آواز کو واپس کرتا ہے اور یہ آگے بڑھتا ہے سو یہ شے اس کو متکلم کا عین قرار نہیں دے سکتی، بلکہ اس میں ایک مزید فرق یہ اور ہے کہ لہر میں ایک جدید قوت عظیم پیدا کر دیتا ہے جس میں یہ اس سے منفرد ہے تو جو حکم گنبد کی آواز کے لئے ہوگا اس کے لئے بالاولیٰ ہوگا۔ یہاں ایک شبہ واقع ہو سکتا ہے کہ جب صدور کلام کا باعث متکلم ہے تو کیا وجہ ہے کہ اس کی طرف اس کلام کی نسبت نہ کی جائے، سو ہماری اس تقریر کا یہ منشا نہیں، نسبت تو اس کلام کی ضرورت اس کی طرف کی جائے گی اور کلام اسی متکلم کا کہا جائے گا لیکن ہم تک جو اس کلام پہنچانے کا واسطہ پڑا ہے اس کو بھی کالعدم نہیں کیا جاسکتا کہ ہمیں تو اس آواز ہی نے اس کلام سے منتفع کیا ہے تو یہ کیسے نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ تاہل کیا جائے گا تو ایسے نظائر مل جائیں گے جن میں واسطہ سے احکام بدلنے لگتے ہیں، مثلاً اسی کلام کو ایک دوسری جہت سے ملاحظہ کیجئے کہ اس موج کی حالت میں جس میں یہ مسوع ہوتا ہے اس کو فونو گراف کی پلیٹوں میں محفوظ کر لیا جاتا ہے پھر اس قدر مدت کے بعد کہ اس کا متکلم انتقال بھی کر جاتا ہے فونو گراف کے ذریعہ پھر اس پر جدید قرع واقع کیا جاتا ہے تو پھر وہی کلام سننے میں آنے لگتا ہے تو کیا اب بھی آپ فونو کو نظر انداز کرتے ہوئے فرمائیں گے کہ مرنے والا کلام کر رہا ہے، ہرگز نہیں کہ کلام تو متکلم ہی کا ہے لیکن اس کا پہنچانے والا فونو گراف ہے، پھر یہاں کیوں تاہل ہے اور لاؤڈ اسپیکر کو کیوں کالعدم کئے دیتے ہیں کہ حالت تو دونوں ہی کی یکساں ہے دونوں ہی نے اس لہر سے یہ کلام حاصل کیا ہے جو متکلم کی قرع سے پیدا کی تھی اور دونوں ہی متکلم اور مستمع کے درمیان واسطہ پڑے ہیں۔

الحاصل اس بیان سے ثابت ہوا کہ یقیناً اس قدر مسافت بعید پر یہ آ کہ امام کی آواز اور اس کی تکبیرات وغیرہ پہنچانے کے لئے واسطہ ہوگا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ یہ آ کہ امام اور مقتدیوں کا غیر ہے۔ اور امام کا غیر مقتدی کے قول پر اور مقتدی کا غیر امام کے قول پر عمل کرنا مفسد صلوٰۃ ہے پس اس آ کہ کی آواز پر جو لوگ رکان نماز ادا کرینگے ان کی نماز نہ ہوگی، چنانچہ ردالمحتار میں ہے :-

(وَكَذَا اخذ) اى اخذ المصلحة غير الامام بفتح من فتح عليه، مفسد ايضا كما  
فى البحر عن الخلاصة واخذ الامام بفتح من ليس فى صلاته كما فيه عن  
القنية انتهى

ہو سکتا ہے کہ کسی سائنس دان اور ماہر فن کی تحقیق فقیر کی اس تحقیق کے مخالف ہو تو یاد رکھئے کہ اس باب میں کافر یا فاسق کے قول کا تو اصلاً اعتبار ہی نہیں ہاں متقی کے مقابلے میں گنجائش ہے کہ فقیر کی تحقیق کا اعتبار نہ کیا جائے تو اول تو ایسا شخص لاشاء اللہ تعالیٰ میسر ہی نہیں آسکتا اور بالفرض نہایت درجہ کی تلاش سے میسر آ بھی جائے تب بھی حرمت و علت کے دلائل کے تعارض کے وقت دلائل حرمت ہی کو ترجیح ہوتی ہے لہذا میرا ہی قول احمق بالقبول ہوگا اور یہ بھی نہیں تو کم از کم ان دلائل سے شبہ تو ضروری واقع ہوتا ہے، اور شبہ بھی مقتضی ہے اس کے ترک کو فان الظن فى الفقہیات ملحق بالیقین حاکم مقتضی جل وعلا کا ارشاد ہے ولا



تقف ما ليس لك به علمان السبح والبصر والقوادكل اولئك كان عنده مسئولا یعنی جس بات کی تحقیق نہ ہو تو اس پر عمل مت کر کہ ہر شخص سے اس کے کان آنکھ اور دل سے پوچھ ہوگی بادی النظر میں اس جیسے آلات بڑے بھلے اور مفید معلوم ہوتے ہیں اور خیال کیا جاتا ہے کہ یقیناً ان آلات کی ہمارے لئے سخت ضرورت تھی کہ اب تک ہم اس سے محروم تھے کہ اپنے امام کی بلا واسطہ تکبیرات سنتے اور اس کی قرأت ہمارے کانوں تک پہنچتی نصاریٰ کا شکریہ ہے کہ اس نے ہماری اس دینی ضرورت کو پورا کر دیا، لیکن نہ سمجھے کہ نصاریٰ نے اس پر وہ میں تم سے آیۃ کریمہ الیوم اکملت لکم دینکم کی تکذیب کرا دی اعوذنا اللہ تعالیٰ، نہ اس کا شعور ہو کہ اب امام کی آواز میں شیطان آواز کا دخل ہو گیا، اپنی جیسی آوازوں کے ذریعے سے تو بہکا نے پر آمادہ ہو کر شیطان آیا تھا جس پر ارشاد ہوا تھا واستغفر من استدلحت منهم لصوتك الاية یعنی جس جس پر تیرا قابو چلے تو اپنی چیخ پکار سے اس کا قدم اکھاڑ دو جو اور اپنے سوار پر پیادے اُن پر چڑھا لیجو اور ان کے مال و اولاد میں شرکت کر لیجو اور ان کو وعدے دے لیجو کہ یہ آوازیں تمہارے دین کو قبول کرنے والی ہیں، لیکن یہ ہے کہ اس کا وعدہ غرض مکر و فریب ہے انتہی۔ نہ اس پر غور کیا کہ اس پر وہیں قرآن کریم کی اہانت کرائی جا رہی ہے اور اس کا تماشا بنایا جا رہا ہے۔ قرآن کریم نے فرمایا انھن هذان الحدیث تعجبون و تفحکون کیا تم اس کلام پاک کو اچھنچا بناتے ہو اور ہنسی کرتے ہو عالمگیری میں ہے ومن حرمۃ القرآن ان لا یقرأ فی السوق انتہی۔ فقیر تو عبارت کے اندر اس آکہ کی ممانعت کرتا ہے جنس محققین تو عام تقاریر میں اس کے استعمال کو ناجائز جانتے ہیں چنانچہ دس بارہ سال ہوئے ایک بڑے محقق عالم نے فقیر کے پاس عام مجالس میں اس آکہ کے استعمال کے متعلق سوال ارسال کیا تھا جس کا جواب دیا گیا تھا کہ مکروہ تنزیہی ہے پس بضرورت اس کا استعمال جائز ہے، لیکن جب ان سے ملاقات ہوئی تو فرمایا کہ میرے نزدیک تو مطلقاً اس کا استعمال ناجائز و حرام ہے جس کو میں نے اپنے فتوے میں دلائل قویہ سے ثابت کیا ہے میں اس کی نقل آپ کو بھیجوں گا لیکن پھر ان کا وصال ہو گیا تو میں نے ان کے صاحب زادے سے (کہ وہ بھی بڑے عالم اور مفتی شہر ہیں) اس فتوے کو طلب کیا لیکن ان سے دستیاب نہ ہو سکا غالباً علامہ مرحوم نے اس کو آلات لہویہ سے شمار فرمایا، فقیر کے خیال میں اگرچہ یہ بات صحیح نہیں معلوم ہوتی لیکن اس میں شک نہیں کہ یہ آلات جہاں ضروریات زندگی کے لئے مفید ہیں وہاں مسلمانوں کو معصیت میں واقع کرنے کے لئے بھی بڑے قوی ذریعہ ہیں، ان کی ایجاد سے نصاریٰ کی اصل غرض تو مولیٰ تعالیٰ ہی جانے لگے لیکن ان کی چھپی دشمنی کا اقتضایہ ضرور ہے کہ ہمیں اسلاف کے طریقے سے متزلزل کر دیں چنانچہ وہ برابر ہی اسی امر میں کوشاں رہے لیکن جو کام وہ سو سال کی لگاتار کوشش کے باوجود بھی نہ کر سکے، ان آلات کے ذریعہ چند ہی سالوں میں اس پر کامیاب ہو گئے۔

اگر آپ غور کریں گے تو شیطان کا کام جیسا ان آلات کے ذریعہ نکلا ہے دوسرے ذرائع سے کم نکلا ہے اسی طرح بعض مصنوعات ان کے اور بھی ایسے ہی ہیں چنانچہ فقیر کے پاس ایک مسئلے کا لینی آیا جس میں بیڑوں کے مقام میں ایک ایسی تحریر میں کلمہ شریف لکھا ہوا تھا جو سرسری نظر سے نہیں پڑھا جاتا تھا یوں تم سے حرکات

شرعیہ کی توہین کرائی جاتی ہے۔ مجھے حیرت ہے کہ بعض الناس کی وہ دلیل کیا ہوئی کہ جو خیر القرون میں نہ ہو وہ بدعت ہے، یہاں تو کوئی وجہ ہی نہیں نکلتی جو اس کو بدعات سے خارج کر دے کہ صراحتہ طریقہ سنت کی منہ پر ہے پس ہر وہ بدعت کے نزدیک بھی اس کے بدعت ہونے میں شک نہیں۔

(۳) اس آلہ کے ذریعہ تکبیر کی تکبیر پر جو شخص ارکان نماز ادا کرے گا اس کی نماز نہ ہوگی لہذا تقدم من الدلائل نیز در مختار میں ہے وبہ علمہ جو انہما رفع الموزنین اصواتہم فی جمعۃ وغیرہا یعنی اهل الرفع اماما تعارفہ فی زماننا فلا یبعد انہ مفسدان اذا الصیاح ملحق بالکلام فتح و قال الشامی لہما من تعقبہ انتہی۔ بلکہ تکبیر تحریمہ کہتے وقت تو اگر تکبیر صرف تبلیغ کی نیت کر لیا اور اپنی تکبیر کی نیت نہ کر لیا تب تو خود اس کی نماز بھی نہ ہوگی جس میں کسی کا اختلاف ہی نہیں یہی حکم امام کا ہے کہ اگر وہ تکبیر تحریمہ یا قرأت میں بعض تبلیغ کی نیت کرے گا تو نہ اس کی نماز ہوگی نہ اس کے مقتدی کی۔ اور جب ثابت ہو چکا کہ یہ آلہ باعتبار آواز کے خود مستقل حیثیت رکھتا ہے تو اب اس کا بھی احتمال ہے کہ اذان و خطبہ کا اعتبار ہی نہ ہو تو اس صورت میں تو ان دونوں کا اعادہ ضروری ہوگا ورنہ دوسری نمازوں کی اگرچہ ایک سنت ہو کہ وہی جائے گی، لیکن نماز جمعہ تو اصلاً ادا ہی نہ ہوگی کہ خطبہ اس کے شرائط سے ہے لان اذان الصبی الذی لا یعقل غیر صحیحہ کالمجنون والمعنویہ کما فی الشامی فکیف یحکم اذان غیر الانسان واما الخطیب فیشترط فیہ ان یتاہل للامامۃ فی الجمعۃ کما فی العالمگیری وھذہ الالۃ لیست باھلہا۔ فقیر کو چوں کہ اختصار پر نظر ہے اس لئے ان اجوبہ میں کراہت یا بطلان کے وہی وجوہ ذکر کئے جن میں زیادہ کچھ پوشیدہ گی نہ تھی، اور ایک منصف کے اطمینان کے لئے کافی تھے ورنہ اگر نظر تبلیغ سے کام لیا جائیگا تو اسی قسم کے متعدد وجوہ اور بھی پائیں گے۔ الحاصل اس آلہ کا استعمال نہ اذان و خطبہ میں جائز ہے نہ نماز کے اندر تکبیر و قرأت میں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد ظہیر اللہ غفرلہ شاہی امام

جامع مسجد فتحپوری دہلی

نوٹ :- یہ فتویٰ ۱۳۵۹ھ میں "قصد السبیل" کے نام سے علمائے دہلی کی تصدیقات کے ساتھ کتابی صورت میں حافظ محمد احمد صاحب نے اعلیٰ پریس دہلی میں طبع کر کے شائع کیا تھا۔

(سوال نمبر ۳۸) بعض مساجد میں لاؤڈ اسپیکر کے ذریعہ نماز ہوتی ہے کیا یہ درست ہے ؟

## الجواب

بیشک محض لاؤڈ اسپیکر کی آواز پر جو لوگ ارکان نماز ادا کریں گے ان کی نماز نہ ہوگی اس لئے کہ اس آلہ کے تقاضا سے جو آواز پیدا ہو کر پھیلتی ہے وہ اس آلہ کی طرف نسبت کی جاتی ہے جیسے کسی کی آواز کا جب گنبد سے تقاضا ہوتا ہے تو وہ آواز گنبد کی کہی جاتی ہے اور فقہاء اس کی تصریح فرماتے ہیں کہ گنبد کی آواز بولنے والے کی غیر ہے یونہی اس آلہ کی آواز بھی غیر امام کی آواز ہوتی اور اس کی بھی تصریح فرماتے ہیں کہ امام کا غیر مقتدی کے قول پر اور مقتدی کا غیر امام کے قول پر عمل کرنا مفسد سلوۃ ہے۔ فقط

محمد مظہر عابدی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۹) ہمارے ہاں قریب قریب سات گاؤں واقع ہیں، جمعہ وعیدین کے موقع پر سب گاؤں والے جمع ہو کر جن کی تعداد تقریباً ڈیڑھ ہزار تک پہنچ جاتی ہے نماز جمعہ وعیدین ادا کرتے ہیں اس پر ایک عالم فرماتے ہیں کہ گاؤں میں جمعہ وعیدین کی نماز جائز نہیں کیا ان کا فرمانا درست ہے۔ بدینا و توجہ وا

## الجواب

یہ تو صحیح ہے کہ ظاہر الروایۃ کے موافق گاؤں میں جمعہ جائز نہیں اور جواز جمعہ کے لئے مہر شرط ہے لیکن مہر کی تعریف میں فقہاء کا اختلاف ہے۔ جو گاؤں اتنا بڑا ہو کہ اس کے تمام بالغ مرد اگر اس کی بڑی مسجد میں جمع ہوں تو اس میں نہ سما سکیں ایسا گاؤں بعض فقہاء کے نزدیک مہر ہے چنانچہ درمختار میں ہے :-  
ولیشترط لصحتها المصرو وهو ما لا يسع اكبر مساجد اهلها المكلفين بها  
وعليه فتوى اكثر الفقهاء۔

پس جس گاؤں میں جمعہ قائم ہے اگر وہ ایسا ہے جس پر تعریف مذکور صادق آتی ہے تو اس میں جمعہ جائز ہے اسے بند نہ کرنا چاہیے البتہ اس کے بعد چار رکعت بہ نیت آخر ظہر اور پڑھ لینی چاہئیں تاکہ فرض وقت یقین کے ساتھ ذمہ سے ساقط ہو جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عابدی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(۲۵ جنوری ۱۹۶۶ء)

(سوال نمبر ۴۰) (۱) ایک دیہات میں جمعہ کی شرائط نہیں پائی جاتیں لیکن وہاں چالیس پچاس سال سے جمعہ

- ہوتا ہے اگر بند کیا جاتا ہے تو فتنہ کی صورت پیدا ہوتی ہے، ایسی حالت میں کیا کیا جائے ؟  
 (۲) مسجد کے اندر ایک قبر ہے کیا اس کے سر ہانے یا پائنتیوں نماز پڑھ سکتے ہیں ؟  
 (۳) زید قرأت کے وقت حروف کی ادائیگی میں تحریف کرتا ہے مثلاً سین کی جگہ شین پڑھتا ہے ایسی صورت میں اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں ؟

## الجواب

- (۱) کم سے کم جو از جمعہ کے لئے یہ شرط ہے کہ اس موضع کے مکلف گروہاں کی بڑی مسجد میں نماز جمعہ کے لئے حاضر ہوں تو مسجد میں نہ سما سکیں یہ شرط موجود ہے اس موضع میں تو جمعہ جائز ہے ورنہ ناجائز۔ فقط  
 (۲) قبر کے اور نمازی کے مابین سترہ ہونا چاہیئے۔  
 (۳) جو امام قرآن کریم کے حروف تبدیل کر کے پڑھتا ہے جب تک کہ حروف کو صحیح نکالنے پر نہ قادر ہو اس کو امام نہ بنانا چاہیئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عقیل  
 مسجد جامع فختوری دہلی

(سوال نمبر ۴۱) جس شہر میں شرعاً جمعہ جائز ہے وہاں کسی چھوٹی مسجد میں جہاں جمعہ کی نماز نہ ہوتی ہو بغیر خطبہ کے جمعہ کی جماعت کر سکتے ہیں ؟

## الجواب

اول تو چھوٹی مساجد میں جمعہ قائم ہی نہ کرنا چاہیئے اگر صحت جمعہ کے دو سر شرائط پائے جاتے ہوں کہ دو ایک مقام سے زائد مقامات پر جمعہ قائم کرنا اکثر فقہاء کے نزدیک جائز نہیں اور خطبہ تو صحت جمعہ کے شرائط سے ہے بلا خطبہ تو مسجد جامع میں بھی اگر جمعہ پڑھا گیا تو ادا نہ ہوگا۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر عقیل  
 مسجد جامع فختوری دہلی

(سوال نمبر ۴۲) زید نے ایک مسجد میں تراویح پڑھانے کے بعد وتر پڑھا ہے اور پھر دوسری مسجد میں آیا جہاں شب بیداری ہو رہی تھی اور پہلی رات کو وتر پڑھنے تھے چنانچہ یہاں آکر زید نے ایک رکعت وتر سے پہلے پڑھی اور یہ ایک رکعت پہلے والے وتر میں ملا کر نفل کر دئے اور اس کے بعد زید نے یہاں دوبارہ وتر پڑھا ہے جب بکر نے زید کے اس فعل پر اعتراض کیا اور کہا کہ ایک رکعت نماز نفل کوئی نماز نہیں تو زید نے جواباً یہ دلیل پیش کی :-

عن ابن عمر انه سئل عن الوتر قال اما انا فلما ورت قبل ان انام ثم اردت ان اصلي بالليل شفعت بواحدة ما مضى من وتري ثم صليت مثني مثني فاذا قضيت صلوتي او تريت بواحدة لان رسول الله صلى الله عليه وسلم انا ان يجعل آخر صلوة الليل الوتر - رواه احمد  
عن علي قال الوتر ثلاثة انواع فمن شاء ان يوتر اول الليل او ترفا ن استيقظ فشاء ان يشفعها بركعة ويصلي ركعتين حتى يصبح ثم يوتر فعل و ان شاء صلى ركعتين حتى يصبح وان شاء آخر الليل او تر - رواه البيهقي والشافعي في مسنده -

ازراہ کرم وضاحت فرمائیں کہ زید کی یہ دلیل صحیح ہے یا نہیں؟

## الجواب

زید جب ایک مرتبہ وتر پڑھا چکا تھا تو دوبارہ اس کو اس ہی روز کے وتر پڑھانا جائز نہ تھے اور جو ترکیب اس نے جواز کے لئے کی وہ عند الاحناف غیر معتبر ہے، بلکہ اس پر اعتراض صحیح ہے :-

لما اخرجہ ابن عبد البر فی التمهید عن ابی سعید ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن التبیراء ان یصلی الرجل واحدة یوتر بها کذا فی تعلیق الجلی ولما روی محمد بن کعب لقرظی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن التبیراء کذا فی الغنیہ — وعن عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بثلاث لا یسلم الا فی آخرهن رواہ الحاکم۔ وقال العظیم علی شرط البخاری ومسلم کذا فی التعلیق الجلی  
حق یہ ہے کہ وتر کے باب میں بکثرت احادیث مروی ہیں جو آپس میں ایک دوسرے کے معارض ہیں اور غیر مجتہد کے لئے باعث حیرانی ہیں اس لئے تا وقتہ کہ مجتہدین میں سے کسی ایک کا دامن نہ پکڑا جائے مسلمان ایسے ہی مضحکہ خیز افعال کا مرتکب رہے گا جس کی ایک نظیر سوال میں مذکور ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد رفیع الرحمن  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۷ جون ۱۹۵۶ء)

(سوال نمبر ۴۲) اس زمانہ میں شیعہ کا بڑا رواج ہو گیا ہے، ہمارے محلہ میں بھی بعض لوگ اس کا ارادہ کر رہے ہیں لیکن کچھ لوگ اس کے مخالف ہیں اور وہ کہتے ہیں کہ شیعہ کفرنا محدث اور حرام ہے جو شخص اس میں چندہ دے گا وہ گنہگار

ہو گا پس سوال یہ ہے کہ کیا شبینہ کرنے والے گنہگار ہوں گے یا ثواب پائیں گے اور شریعت میں شبینہ کرنا کیسا ہے۔  
(۲) اگر فرض جماعت سے نہ پڑھے ہوں تو درجماعت سے پڑھ سکتا ہے یا نہیں۔ بدینا و توجہ و ا۔

## الجواب

(۱) شبینہ فی نفسہ مستحسن ہے اگرچہ اس کا وجود قرون اولیٰ میں نہ تھا لیکن یہ کوئی کلائیہ نہیں کہ جو امر حادث ہے وہ ممنوعاً شرعیہ میں داخل ہے، صد ہا امور باوجودیکہ محدثات سے ہیں لیکن علمائے اُن کو مستحبات سے شمار کیا ہے، بنائے مدارس تدوین کتب حدیث وغیرہ سب ایسے ہی امور ہیں سیدی عبدالوہاب شحرانی بحر المودود میں فرماتے ہیں اخذ علینا العہود ان نمکن احدنا من اخواننا ینکر شئیثا ابتداء المسلمون علی جهة القرۃ الی اللہ تعالیٰ و ما اودہ حسنا ہم پر عہد لیا گیا ہے کہ ہم کسی اپنے بھائی کو ایسی چیز پر انکار نہ کرنے دیں جو مسلمانوں نے اللہ تعالیٰ کی طرف تقرب کے لئے نئی نکالی اور اچھی سمجھی ہو۔ کسی امر کی جیتک شارع علیہ السلام سے ممانعت وارد نہ ہو کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اس سے منع کرے کہ جواز کے لئے صرف اسی قدر کافی ہے کہ شارع نے اس پر ممانعت نہ فرمائی ہو اور جب اُس فعل کو بہ نیت حسن کیا جاوے تو لامحالہ مستحبات میں شمار ہو گا غرض شبینہ کی نفس ذات میں تو کوئی قباحت نہیں بکثرت اکابر سے منقول ہے کہ دم ایکے ات میں ختم کلام اللہ کر لیتے ہیں یہاں تک کہ خود اماننا امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے نقل کیا گیا کہ وہ ماہ رمضان میں تراویح سے علاوہ ہر روز اور ہر شب ایک قرآن کریم ختم کرتے اور یوں پورے ماہ میں اکسٹھ بار قرآن کریم کی تلاوت فرما لیتے تھے، پس اس پر انکار صحیح نہیں اور اس پر محال ضرور ثواب کے مستحق ہیں۔ ہاں جن امور کی وجہ سے اس کی ممانعت کی جاتی ہے اُن کا لحاظ واجبات سے ہے اگر اُن امور میں سے کوئی پایا جائے گا تو ضرور اسے شبینہ سے ممانعت کی جائے گی اور وہ امور یہ ہیں :-

حفاظ پڑھنے میں اس قدر تعجیل کرتے ہیں کہ نہ حروف اپنے مخارج سے ادا ہوتے ہیں نہ کھڑے اور پڑے کا امتیاز باقی رہتا ہے دوسرے قواعد تجوید کا تو ذکر ہی کیا ہے اور ایسی طرح پڑھنا اور اس کا سنا دونوں حرام ہیں پس اگر صحیح پڑھنے والے حفاظ میسر نہ آئیں تو شبینہ نہ کیا جاوے۔ جس حدیث میں تین روز سے کم میں ختم قرآن کی ممانعت وارد ہے اُس میں حقیقت میں اسی قسم کے پڑھنے کی ممانعت فرمائی گئی ہے۔ بعض حفاظ محض اس خیال سے شبینہ میں پڑھتے ہیں کہ سامعین کی نظروں میں ہم کو دوسرے حفاظ سے فوقیت حاصل ہو جاوے اور یہ بھی مذموم ہے سامعین اکثر ایسے اشخاص ہوتے ہیں جن پر شبینہ کی شرکت گراں ہوتی ہے اور وہ اپنے بعض دوستوں کے اصرار و مروت کی وجہ سے اس میں شریک ہوتے ہیں پھر کسماندہ ہونے کے آثار اُن سے نمایاں ہوتے ہیں جنکی وجہ سے وجہ اللہ شریک ہو نیوالے بھی پریشانی میں پڑتے ہیں پس ایسے لوگوں کو ہرگز شرکت پر برا نہ لگجئے نہ کیا جاوے۔ بعض مقام پر جہاں شبینہ ہو رہا ہے وہیں طعام سحری کا بھی انتظام کیا جاتا ہے

جس کی وجہ سے قاری اور سامعین تشویش میں پڑتے ہیں اور یہ بھی ممنوع ہے، پس اُس مقام پر اس سے بھی حذر کیا جاوے اتنا حاصل اگر امور مذکورہ کی اصلاح کر لی جاوے تو شبہ میں مضائقہ نہیں۔ فقط

(۲) ہاں پڑھ سکتا ہے صغیری میں ہے اذ الھیل لقرض معہ قیل لا یتبعہ فیہا ولا فی الموت وکذا اذا الھیل معہ التواویح لا یتبعہ فی الموت والصحیحانہ یجبوا ان یتبعہ فی ذالک کلمہ کذا فی الصغیری۔

محمد منظر اللہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۴۴) ایک شخص کے جنازے پر پہلے پچاس آدمیوں نے نماز پڑھی دوسری مرتبہ سو آدمیوں نے تیسری مرتبہ میت کی تدفین کے بعد ایک شخص نے جو پچھلی دو نمازوں میں شامل نہ تھا، نماز پڑھی۔ — بکر کہتا ہے کہ جنازے کی تین نمازیں جائز ہیں اور استاد لالائہ کہتا ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جنازہ اقدس پر کئی مرتبہ نماز پڑھی گئی، آیا بکر کا یہ قول صحیح ہے بدینا بالتفصیل توجروا بالاجرا الجزیل۔

## الجواب

جب علی میت نماز جنازہ پڑھ لے تو پھر سو اسے سلطان کے کسی دوسرے شخص کو دوبارہ اس جنازے کی نماز پڑھنا جائز نہیں اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نماز کی تکرار آپ کے خصائص سے تھی اور مزار شریف پر تو حضور کے بھی نماز نہیں پڑھی گئی۔ ہدایہ شریف میں ہے :-

وان صلی لولی ای علی المیت لم یحزن لاحد ان یصلی بعدہ لان الفرض یتادی بالاول والنقل بہا غیر مشروع ولہذا ہمأینا الناس ترکوا عن آخرہم الصلوۃ علی قبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وهو الیوم کہاؤنح استہی۔ فقط

محمد منظر اللہ غفر لہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

دوسرا باب



عبادات



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## رُویۃ ہلال

(سوال نمبر ۴۵) رُویۃ ہلال کے متعلق تار شلیفون، خطوط، ریڈیو کی خبر مثل عینی شہادت کے معتبر اور قابل عمل ہے یا نہیں۔ آج کل عوام ہی نہیں بلکہ بعض اہل علم بھی ریڈیو اور شلیفون کی خبر پر اعتماد کُلی رکھتے ہوئے کہتے ہیں کہ عذاب ثواب ہماری گردن پر ہے۔ کیا اُن کا یہ قول شرعاً قابل عمل ہوگا یا نہیں اگر ہوگا تو کیا اگر کوئی عالم رُویۃ کا فیصلہ کر کے بذریعہ ریڈیو اعلان کروائے تو یہ بھی قابل عمل ہوگا یا نہیں۔ فقط المستفتی

عقیل احمد عثمانی قاضی شہر جے پور، جڑپور کی راستہ  
معروضہ یکم ذوالحجہ ۱۳۸۶ھ یوم سہ شنبہ

## الجواب هو الموفق للصواب

اصل اس باب میں حضور علیہ السلام کا فرمان ہے کہ لا تصومن حتی تروا الهلال ولا تفطر و ا حتی تروہ فان غمہ علیکم فاقدوا لہ و فی رواۃ فاکملوا العدة ثلاثین (متفق علیہ) اے حتی یثبت عندکم و یدۃ ہلال بشہادۃ (مرقاۃ) یعنی (بہ نیت رمضان) روزہ نہ کھو تا وقتیکہ چاند نہ دیکھ لو اور نہ افطار کرو جب تک سے نہ دیکھ لو (یعنی تمہارے نزدیک جب تک ثابت نہ ہو جائے) تو اگر تم پر (مطلع صاف نہ ہونے کی وجہ سے) چاند پوشیدہ کر دیا جائے تو اُس کے لئے اندازہ کر لو، یعنی تیس دن روز پورے کر لو، اس حدیث پاک کا مضمون تو ظاہر ہے کہ روزہ رکھنے اور اُس کے ترک کرنے کی ممانعت رُویۃ ہلال کی نہ ثابت ہونے پر فرمائی ہے، نیز ارشاد ہے کہ اگر چاند تمہارے دیکھنے میں نہ آوے تو تم تیس دن روز پورے کر لو، تمہیں تار وغیرہ سے اس ٹٹول کا حکم نہیں دیا جاتا کہ چاند کہاں تھا کہاں نہیں۔ کہ یہ تمہیں کچھ مفید نہ ہوگا۔ ہاں اگر شہادت سے ثابت ہو جائے تو پھر اُس پر عمل کرنا لازم ہے، تو اب معلوم کرنا چاہیے کہ وہ کیا صورتیں ہیں کہ اگر وہ نہ پائی جائیں تو چاند ثابت نہیں ہوتا، اور ایسی صورت میں چاند ثابت مان کر اُس پر عمل کرنا یقیناً ممنوع ہے پس جاننا چاہیے کہ ایسے وقت کہ انتیس تا تالیس کسی مقام پر چاند عام طور پر نہ دیکھا گیا ہو تو فقہانے اُس مقام پر چاند کے ثابت ہونے کے تین ہی طریق کا ذکر فرمایا ہے۔ جن کو طرق موجبہ کہا جاتا ہے۔ اگر وہ نہ پاسے جائیں تو چاند ہونیکا حکم نہیں کیا جاسکتا اور وہ یہ ہیں (۱) عینی شاہد و لکی شہادت نہ ہو اور اصل شاہدوں کی شہادت دُشوار ہو تو ایسے شاہدوں کی شہادت ہو جو ایسے شاہدوں کی شہادت پر شاہد بنائے گئے ہوں۔ (۲) ایسے شاہد ہوں جو قاضی کے فیصلے کی شہادت دیتے ہوں، یا اس خط کی شہادت دیتے ہوں جو ایک قاضی نے

دوسرے شہر کے قاضی کی جانب ان کے ذریعہ بھیجا ہو (۳) خبر مستفیض ہو پس ان طریقوں میں سے اگر کوئی طریق نہ پایا جائیگا، تو چاند ثابت نہ ہوگا۔ مثلاً اگر دو چار شخص یہ خبر آ کر دیں کہ فلان مقام پر ایسی شہر نے چاند دیکھا ہے تو نہ مانا جائیگا۔ کہ ان طریقوں میں سے کسی طریقہ کا بھی اس پر اطلاق نہیں آتا چنانچہ درمختار میں ہے :-  
 فیلزم اهل المشرق بروية اهل المغرب اذا ثبت عندهم رواية اولئك بطريق موجب -

پھر علامہ شامی طرق موجبہ کا بیان فرماتے ہوئے فرماتے ہیں :-  
 كان يحتمل اثنان الشهادة او يشهدا على حكم القاضى او يستفيض الخبر بخلاف ما اذا اخبر ان اهل بلدة كذا رواه لانه حكاية -

اور تنویر الابصار میں ہے :-  
 الشهادة على الشهادة مقبولة الا في حد وقود بشرط تعدد حضور الاصل -  
 اور ایسی میں ہے :-

شهدوا انه شهد عند قاضى مصر كذا شاهدان، روية الهلال وقضى به  
 ووجد اجتماع شرائط الدعوى قضى القاضى بشهادتهما وقال في الدلائل  
 لان قضاء القاضى حجة وقد شهدوا به لا لو شهدوا بروية غيرهم لانه  
 حكاية نعم لو استفاض الخبر في البلدة الاخرى لزمهم على الصحيح من المذهب  
 (مجتبى وغیرہ انتہی)

اور ظاہر ہے کہ اول دوم صورت تو تار وغیرہ کی خبر میں مستحق نہیں کہ وہ شہادتیں ہیں اور یہ نثری خبر، شاہد کے لئے تو علاوہ دیگر شرائط کے ایک بڑی شرط یہ ہے کہ وہ مجلس قضائے حاضر ہو کر بلا پردہ بلفظ "شہد" گواہی دے کہما فی عاتر کتب الفقہ جوہرہ نیرو میں ہے الشهادة فی الشرح عبارة عن اخبار بصدق مشروط فی مجلس القضاء ولفظ الشهادة انتہی مافیہ۔ یہی تیسری صورت یعنی خبر مستفیض تو وہ اگرچہ خبر ہے، لیکن اس کے تحت بھی ان اخبار میں سے کوئی خبر داخل نہیں، اس لئے کہ اس کی تعریف یہ کی جاتی ہے کہ خبر مستفیض یہ ہے کہ بلدہ رویت سے متعدد جماعتیں آکر بیاں کریں کہ فلان مقام پر مثلاً چاند دیکھ کر روزہ رکھا گیا۔ چنانچہ رد المحتار میں ہے :-  
 قال لرحمته معنى الاستفاضة ان تاتي من تلك البلدة جماعات متعددة كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم اصابوا عن رواية لا مجرد الشيوع من غير علم بين اشاعه - انتہی

اور منحة الخالق حاشیہ بحر الرائق میں ہے :-  
 اعلم ان الماء اذ بالاستفاضة تواتر الخبر من الواجدین من بلدة الثبوت

الى البلدة التي لم يثبت بها لاجل الاستفاضة لانها قد تكون مبنية على  
اخبار رجل واحد مثلاً ۲/۱

خبر مستفيض کی اسی تعریف کی بنا پر زمانہ سابق میں علماء، تارویفون و خطوط کی خبروں کو خبر مستفيض نہ مانتے ہوئے رویت ہلال کے ثبوت میں غیر معتبر جانتے تھے اور یہی وجہ تھی کہ نظام حیدر آباد باوجودیکہ علماء کی ایک مقتدر جماعت کی سرکردگی میں رویت ہلال کے تار و ارسال کرتے رہے لیکن نہ مانا گیا، اور بعض ذمہ دار مستفیوں نے بذریعہ ٹیلیفون خبریں دیں لیکن معتبر نہ سمجھا گیا کہ فقہا خبر مستفيض اُس خبر کو کہہ رہے ہیں جو جماعت مستعدہ آکر دیں اور یہاں ایک شخص کا بھی ورود نہیں تو جب ٹیلیفون جیسی چیز معتبر نہ سمجھی گئی، حالانکہ متعدد وجوہ سے وہ ریڈیو سے کہیں بہتر ہے، اُس کی خبریں اگر شبہ واقع ہو تو اُس کا ازالہ ہو سکتا تھا، بجائے ایک شخص کے دس پانچ جانے پہچانے اُن لوگوں سے جنہوں نے خود جانبدار کیا، بیان بھی لیا جاسکتا تھا، لیکن کسی طرح اُس کو اس مسئلہ میں راہ نہ دی گئی تو ریڈیو کے ذریعہ کسی ایک شخص کی خبر کا کیوں کر اعتبار کیا جاسکتا ہے۔

پھر خبر مستفيض کو بھی نہ اس حدیث سے طرق موجب میں شمار کیا گیا ہے کہ وہ مستفيض ہے بلکہ اس حدیث سے کہ وہ امر موجب العمل کی ایسے طرق سے ناقل ہے جو بمنزلہ خبر متواتر ہے، اس لئے کہ اُس سے یا یہ ثابت ہو رہا ہے کہ فلاں مقام پر رویت عام ہوئی۔ یا یہ کہ وہاں کے قاضی کے فیصلہ کی بنا پر جاندا مانا گیا۔ اور یہ دونوں امر موجب عمل ہیں، اور خبر مستفيض ان میں سے کسی امر کو ثابت کر رہی ہے، تو اگر بجائے متعدد جماعتوں کے یا جماعت عظیم کے چند ہی اشخاص آکر یہ خبر دیں تب بھی نہ مانی جائے گی، کہ یہ خبر، خبر مستفيض کی شان نہیں رکھتی۔ چنانچہ درمختار میں ہے :-

لا لوشهد والروية غيرهم لانه حكاية نعمة لو استفاض الخبر في  
البلدة الاخرى لنزلهم على الصحيح من المذهب وقال الشامي قلت  
ووجه الاستدراك ان هذه الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء  
قاض واحد على شهادة لكن لما كانت بمنزل الخبر المتواتر وقد ثبت بها  
ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا الزم العمل بها لان البلدة لا تخلوا  
عن حاكم شرعي عادة فلا بد من ان يكون صومهم مبنياً على حكم حاكمهم  
الشرعي فكانت تلك الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور وهي اقوى من  
الشهادة بان اهل تلك البلدة صاموا او الهلال وصاموا لانها لا تغيب اليقين  
فلذا لا تقبل الا اذا كانت على الحكم او على شهادة غيرهم لتكون شهادة  
معتبرة والا فهي مجرد اخبار بخلاف استفاضة فانها تغيب اليقين انتهى  
اس عبارت سے ایک مسئلہ اور بھی معلوم ہوا، کہ اگر یقیناً معلوم ہو کہ بلدہ رویت میں کوئی قاضی یا محتاط عالم نہیں ہے

تو اگر وہاں سے متعدد جماعتیں بھی خبر دیتی ہوئی آئیں کہ وہاں چاند مان لیا گیا ہے۔ تب بھی معتبر نہ ہوگی کہ احتمال ہے کہ ریڈیو وغیرہ جیسی خبر پر چاند نہ مان لیا گیا ہو، مگر جب کہ یہ خبر دیں کہ وہاں پر عام طور پر چاند دیکھا گیا ہے غرض جب ثابت ہو گیا کہ طرق موجبہ میں تار، ریڈیو خطوط کی خبر داخل نہیں تو ایسی خبروں سے چاند کیسے ثابت ہو سکتا ہے، بنظر شرع ملاحظہ کریں گے تو بہت سے وجوہ ان میں ایسے پائے جائیں گے جو ان کو اس باب میں ماقطالہ اعتبار کرنے کے لئے کافی ہیں۔ چنانچہ مخبر کا جھول یا مستور ہونا یا اس کی آواز و تحریر کی صحیح منت نہ ہونا کہ النعمة تشبه النعمة اور الخط يشبه الخط فقہاء کے اصول مسلمہ سے ہے، ہذا یہ نہیں ہے ولو سمع من وراء الحجاب لا يجوز له ان يشهد لان النعمة تشبه النعمة فلم يحصل العلم۔ اور اسی میں ہے الخط يشبه الخط فلم يحصل العلم۔

اور کتاب القاضی الی القاضی سے شبہ کیا جاوے، کہ آخروہ بھی تو خط ہی ہے پھر اُس پر کیوں عمل کیا جاتا ہے، تو اُس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اُس میں ضرورت تھی اس لئے باجماع اُس کو حجتہ قرار دیا گیا، دوسرے نہ دیکھا کہ اس کے قبول ہونے کے لئے کس قدر شرائط ہیں جن کا بیان کتب فقہ میں ملے گا، چنانچہ منجملہ ان شرائط کے ایک شرط اُس پر شاہدوں کا ہونا ہے، بغیر شاہدوں کے وہ بھی قابل قبول نہیں۔ عالمگیری میں ہے :-

جعلناه حجة بالاجماع ولكن انما يقبله القاضى المكتوب اليه عند وجود شرائط ومن جملة الشرائط البينة حتى ان القاضى المكتوب اليه لا يقبل كتابه لقاضى ما لم يثبت بالبينة انه كتابه لقاضى انتهى۔

پھر اُس کے ساتھ یہ قید مزید کریں کہ خط بھی ہو، تو قاضی کی جانب سے ہو، غیر قاضی کا خط قاضی کسی طرح بھی قبول نہ کرے گا، چنانچہ درمختار میں ہے :-

ولا يقبل من محكم بل من قاض مولی من قبل الامام انتهى

یہاں سے ان حضرات کے شبہ کا جواب بھی حاصل ہو جاتا ہے، جو فرماتے ہیں کہ زمانہ سابق میں اگر ڈاک کا سلسلہ یا ریڈیو جیسے آلات ہوتے تو ضرور آئمہ مجتہدین اور فقہائے معتمدین ان کی خبروں کو عمل کے لئے حجتہ لازمہ قرار دے دیتے، اس لئے کہ خطوط کا طریقہ تو ڈاک سے بھی زیادہ اُس زمانہ میں موجود تھا، جب تو خطوط کے متعلق مسائل ذکر کئے گئے، اور بتلایا کہ یہ بلا بینہ قبول نہیں۔ رہا ریڈیو تو اس کی حقیقت یہی تو ہے، کہ اس میں ایک نائب آدمی کی آواز سنی جاتی ہے، جس کی نہ خلقت کا علم ہو سکتا ہے نہ اخلاق کا اور اوپر گزرنا چاہنا آدمی بھی اگر دیوار کے پیچھے سے بولے تو اس باب میں اُس کا کچھ اعتبار نہیں، جن میں ریڈیو جیسے بھی آلات کا حکم تو موجود ہے۔ سمجھنے کے لئے فہم درکار ہے، ورنہ فقہاء کرام (شکراً للہ سبحانہم) نے تو ہمارے اجتہاد کے لئے کوئی ضرورت بھی باقی نہ رکھی۔ بعض جہلاء کا یہ کہنا کہ عذاب ثواب ہماری گردن پر ہے بتلاتا ہے کہ ریڈیو کے ذریعہ چاند کے ثبوت میں ان کو یقین کامل ہو چکا ہے۔ یہ لوگ اپنی عقل نارسا پر ایسا اعتماد رکھتے ہیں کہ اگر کسی حکم شرعی کو

بھی اُس کے خلاف پاتے ہیں تو حب تک ہو سکتا ہے اُس کو ایسے رنگ میں لانے کی کوشش کرتے ہیں جو اُن کی عقل کے موافق ہو جائے، ورنہ اُس کا مذاق اڑانے لگتے ہیں کہتے ہیں کہ ہمارا دین عقل کے موافق ہے، جو مسئلہ عقل کے خلاف ہے وہ ہرگز دین کا نہیں ہاں بیشک یہ دین عقل کے موافق ہے، مگر نہ تیری عقل کے۔ اسے عزیز ہوٹ میں آکھیا تو نہیں جانتا کہ تیری عقل نے دائرہ محسوسات سے تو باؤل باہر رکھا ہی نہیں بلکہ غور کرے گا تو معلوم ہوگا کہ یہ عقل تو محسوسات میں بھی اکثر مواقع میں غلطی کرتی ہے، پھر معقولات میں کیا دخل دیگی، اور پھر شرائع میں، کیا مسراج کا واقعہ تیری عقل میں آسکتا ہے۔ اور معجزات انبیاء علیہم السلام کو تیری عقل قبول کر سکتی ہے تو پھر کس برتے پر کہتا ہے کہ عذاب ثواب میری گردن پر۔ تو نے اپنے مخاطب کا عذاب تو اپنی گردن پر لے لیا لیکن اس کی گردن سے کیا ہلکا کر دیا۔ ہرگز ہرگز ایسے شخص کے قول پر عمل کر نہو اسے بے پردہ نہ ہوں کہ لاتری و انما تادونہما اخریٰ، وہ اپنی ذمہ داری سے ہرگز نہ پھوٹیں گے۔

اس مسئلہ میں بڑی دلیل اُن کی یہ ہے کہ وہ خبر جس کے صدق پر ظن غالب ہو وہ قبول کی جاسکتی ہے۔ مویہ حکم وہی ہے جہاں شریعت مطہرہ کا کوئی ضابطہ نہیں پایا جاتا۔ اور اُس کو بندہ کے ظن غالب پر چھوڑ دیا گیا ہے، پس جن خبروں کے قبول کر نیکے لئے ضوابط مقرر ہیں، اُن میں ظن غالب کا اعتبار نہیں اور اصل یہ ہے کہ خبر دو قسم کی ہوتی ہے۔ خبر متواتر اور خبر آحاد؛ خبر متواتر وہ ہے جس کو اتنی کثرت سے لوگوں نے بیان کیا نہ ہو جن کا بھوٹ پر اتفاق عقل نہ تسلیم کرتی ہو تو اُس سے یقین حاصل ہوتا ہے۔ اور خبر آحاد وہ جو اس قدر لوگوں کی خبر نہ ہو، پھر اس میں خبر دینے والوں کی تعداد و صفات کے اعتبار سے خبر کی حیثیت جدا گانہ ہوتی ہے، اگر بڑی جماعت ہے تو حسب اہمیت اعداد و خبریں ظن غالب حاصل ہوگا، اور ان کی خبر، خبر مستفیض کہلاتی ہے، اور ایسی جماعت، جماعت عظیمہ اور جم غفیر اور بڑی جماعت نہیں ہے، تو اعداد و صفات خبریں اور فہم و تجربہ سامعین کی وجہ سے کبھی خبر کی کسی طرف کا یقین حاصل ہوگا۔ اور کبھی ظن غالب اور کبھی صرف ظن حاصل ہوگا، اور کبھی شک، اور کبھی کسی قسم کا فائدہ بھی حاصل نہ ہوگا، پس اگرچہ خبر آحادیں سب سے اونچے درجہ کی خبر مستفیض ہے جس سے غلبہ ظن حاصل ہوتا ہے، لیکن اگر جماعت عظیمہ نے صرف ایک شخص مثلاً زید سے سنکر خبر دی ہے، تو اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ زید کا یہ قول ہے۔ اب شریعت کی نظر میں زید کی جو حیثیت ہے۔ اُس کے موافق ان پر حکم ہوگا۔

پھر جماعت عظیمہ سے نیچے کے درجات کی خبروں میں مخبر اور مخبر لہ اور مخبر عنہ اور سامع کی حیثیات مختلفہ کی بہت سے اُن کے احکام چوں کہ مختلف ہوں گے، اس لئے شارع علیہ السلام نے خود تحدید فرمادی اور قواعد مقرر کر دیئے کہ فلاں فلاں مواقع میں مخبر کی شان ایسی ہونی چاہیے اور فلاں مواقع میں ایسی حکمی تفصیل کتب فقہ میں ملے گی اور مختلف صورتوں کے مختلف احکام پائیں گے۔ کہ کسی صورت میں ایک کافر کی خبر کا اعتبار ہے، تو کسی میں مسلمان ہونے کی بھی قید، اور کسی میں اُس کے ساتھ عادل ہونے کی بھی شرط اور کسی میں عادل ہونے کے باوجود عار مرد اور کسی میں جماعت عظیمہ اور کسی میں صرف ایک عورت، اور کسی میں کم از کم دو مرد یا ایک مرد و عورتیں، پھر کسی میں شہادت اور حکم

حاکم شرط، اور کسی میں یہ بھی نہیں، اور کسی میں ان خبروں کے ساتھ غلبہ ظن کی بھی شرط، اور کسی میں یہ بھی نہیں، غلبہ ظن ہو یا نہ ہو، غرض شارع علیہ السلام نے کسی چیز کے ثابت کرنے کے لئے جو طریقہ اور اس کے لئے جو شرائط مقرر کر دیئے ہیں، ان میں سے اگر کسی میں بھی کمی واقع ہے، تو وہ چیز ہرگز ثابت نہ ہوگی، اگرچہ کیسا ہی غلبہ ظن بلکہ یقین ہی کیوں نہ ہو جائے، چنانچہ روزہ ہی کے باب میں دیکھئے کہ خود سلطان یا قاضی شہر عید کا چاند دیکھتا ہے، اور چاند کے ہونے میں اصل شک نہیں کرتا، لیکن سوائے اس کے اور کوئی دیکھنے والا نہیں، تو وہ چاند کے ہو جانے کا فیصلہ نہیں کر سکتا، بلکہ خود اسے حکم ہے کہ افطار نہ کرے کہ اس کے حق میں بھی ابھی چاند ثابت نہیں، چنانچہ عالمگیری میں ہے لو رای الامام وحده والقاضی وحده هلال شوال لا یخرج الی المصلی ولا یامل للناس بالحق وجہ ولا یفطر سرّاً ولا جہراً کذا فی لسراج الوہاج۔ غرض جہاں قضائے قاضی کی ضرورت ہے وہاں غلبہ ظن کی نہیں چلتی۔ وہاں تو حجت کی ضرورت ہے، الآشباہ والنظائر میں ہے القاضی لا یقضى الا بالحجة وهي البينة والاقرار والنکول کما فی وقف الخانیة انتہی تو اگر اس کو بلا قیام حجت چاند ہو جانے کا یقین بھی ہو جائے تو وہ چاند ہونے کا حکم نافذ نہیں کر سکتا، چنانچہ آتشباہ میں ہے الفتویٰ علی عدم العمل بعلم القاضی فی زماننا کما فی جامع الفصولین انتہی۔ بلکہ قواعد شرعیہ کے موافق چاند ثابت ہونے کے بعد بھی اگر قاضی اپنے معتبر عادل شخص کو کسی دوسرے شہر اعلان کرنے کے لئے بھیجے کہ چاند ہو گیا تو نہ مانا جائے گا، کہ طرق موجبہ سے نہیں، خط لکھ کر اپنی مہر سے مرتب کرنے کے بعد بھی کسی دوسرے قاضی کے نام بھیجے لیکن لیجانے والا ایک ہی شخص ہو تب ہی قبول نہ ہوگا، کہ اگرچہ کتاب القاضی ہے، لیکن اس پر دو گواہ ہونے کی شرط مفقود ہدایہ میں ہے لا یقبل الکتاب الا بشهادة رجلین او رجل وامرأتین۔ لان الکتاب یشبه الکتاب فلا ینبذ الابحجة تامة۔ انتہی۔

تو دیکھئے ان صورتوں میں غلبہ ظن حاصل ہے۔ لیکن موجب عمل نہیں، معلوم ہوا کہ ہر جگہ ظن غالب موجب عمل نہیں بلکہ وہیں جہاں شریعت نے معتبر رکھا، ہاں اگر رمضان کا چاند اکیلا قاضی دیکھے تو پھر قاضی مختار ہے خواہ چاند کا اپنے علاقہ میں خود اعلان کر دے یا کسی دوسرے قاضی کو تجویز کر کے شہادت دے، اور وہ اعلان کر دے کہ اس چاند کے لئے وہ شرائط نہیں جو دوسرے چاندوں کے لئے ہیں۔ کہ کسی امر دینی میں صرف ایک عادل یا مستوفی الحال کی خبر دینا کافی ہوتی ہے۔ تو اگر مطلع صاف ہو تو جماعت عظیم کی خبر کی ضرورت ہوتی ہے کہ غلبہ ظن کا فائدہ دے، بلکہ ایک روایت کے موافق صرف دو ہی عادل کی بلکہ اگر بیرونجات یا کسی اونچے مقام سے آیا ہے تو اس صورت میں صرف ایک کی کافی ہے، در مختار میں ہے :-

وقبل بلاعلة جمع عظیم یقع العلم الشرعی وهو غلبة الظن بمخبر هو  
هو مفوض الی رای الامام من غیر تقدیر بعد علی المذهب وعن  
الامام انه ینکفی بشاھدین واختار فی البحر وصح فی الاقضية الاکفاء

بواحد ان جاء من خارج البلد او كان على مكان ما تفع - انتهى -

برخلاف عیدین کے چاند کے کہ یہ حقوق عباد سے بھی تعلق رکھتا ہے، اس لئے مطلع صاف نہ ہونے کی صورت میں بھی اس کے اثبات کے لئے دو عادل مرد یا ایک عادل مرد اور دو عادل عورتوں کی شہادت کی ضرورت ہے، کہ مجلس قضائیں اگر شہادت دیں۔ بحر الرائق میں ہے :-

اما في شهادة الفطر والاضحى فيشترط لفظ الشهادة وتشترط العدالتان لكل

لان قول الفاسق في الديانات التي يمكن تلقيها من العدول غير مقبول كما

لهلال وما وايت الاخبار ولو تعدد كفاستقین فاكثر انتهى

اس روایت سے معلوم ہوا کہ عیدین کے چاند کے لئے زیادہ شرائط ہیں، جب تک ان شرائط کیساتھ شہادت نہ پائی جائیگی عیدین کا چاند ثابت نہ ہوگا، اگرچہ غلبہ ظن حاصل ہو جائے، فرض کیجئے کہ ایسا شاہد جو اصدق الناس ہونے میں اپنا ثانی نہ رکھتا ہو۔ اپنی عمر میں کبھی جھوٹ بولا ہی نہ ہو۔ اور اس کے ساتھ زہد و ورع میں بھی بلند پایہ رکھتا ہو، وہ عید کے چاند کی اکیلا گواہی دے تو ہرگز قبول نہ کی جائے گی۔ اور عوام میں سے دو عادل شخص گواہی دیں تو قبول کرنی جائے گی۔ حالانکہ جو پہلی صورت میں آپ کو غلبہ ظن حاصل ہوتا ہے، وہ دوسری صورت میں ہرگز حاصل نہیں۔ بلکہ اگر بجائے مسلمان کے دو چار دس بیس وہ غیر مسلم جن کی سچائی کی دھاک بندھی ہے گواہی دیں نہ مانی جائے گی۔ حالانکہ غلبہ ظن تو اس وقت بھی حاصل ہے، اور اسہی چاند کی دو مسلمان گواہی دے دیں مان لی جاتی ہے، اگرچہ غلبہ ظن نہ حاصل ہو کہ پھلی صورتوں میں شہادت قانون شرعی کے موافق ہے۔ اور پہلی میں سقم تو اگر قاضی غلبہ ظن کی وجہ سے پہلی صورتوں میں چاند ہونے کا حکم کر دے اور دوسری صورتوں میں نہ کرے تو گنہگار اور فاسق ہوگا، بلکہ قابل تعزیر اور مستحق عزل چنانچہ درنخار میں ہے :-

فلو امتنع بعد وجود شرائطها اثم لتركه الفرض واستحق العزل لفسقه

وعنه لا اثم تكا بدمال لا يجوز شرعاً۔ نہ یلعی انتهى

اس سے معلوم ہوا کہ شارع نے جس شے کو ثابت کرنے کے لئے جو طریقہ مقرر فرما دیا ہے، وہ شے صرف ظن غالب سے ثابت نہیں ہو سکتی، جب تک وہ طریقہ مع اپنے شرائط کے نہ پایا جائے گا، مگر اس وقت کہ ظن غالب سے مافوق دلائل کا شریعت ہی نے اعتبار نہ رکھا ہو تو اگر مثلاً طریق موجب تو پایا جاتا ہے لیکن کوئی شرط اس کی معفود ہے تو اگر اس کا کوئی قائم مقام موجود ہے تو اس کا اعتبار ہوگا۔ مثلاً کسی مقام میں شاہد تو موجود ہے، لیکن قاضی یا کوئی عالم موجود نہیں تو اس کے قائم مقام مسلمانوں کی جماعت ہے، بجائے قاضی کے وہ شہادت لیں گے چنانچہ درنخار میں ہے :-

ولو كانوا ببلدة لاحكام فيها صاموا بقبول ثقة و افطر و اباحبا عدلين مع العلة

للضرورة۔



اور اگر قائم بھی نہ ہو تو اب ظن غالب کا اعتبار ہوگا، چنانچہ ردالمحتار میں ہے :-

والظاهر هو انه يلزم اهل لقرى بسماع المدافع وروية القناديل من المصرا  
لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل انتهى  
بعض حضرات کو ردالمحتار کی اس عبارت سے یہ شبہ واقع ہوا ہے، کہ جب توپ کی آواز کا سننا قریہ والوں کے لئے کافی  
ہے تو ریڈیو کا اعلان جبکہ ایک ذمہ دار مسلمان کے ذریعہ سے ہوا اور وہ قاضی کے فیصلہ کا اعلان کرتا ہو تو کیوں  
نہ موجب عمل ہوگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہاں ہوگا اس لئے کہ جب اُس شہر اور اُس کے اطراف اور گرد و  
نواح کے لئے ثبوتِ رویت ہو گیا تو اب اُن کے رہنے والوں کے لئے صرف خبری دینا باقی ہے، جس کے  
لئے یہ علامات کافی ہیں، کہ ایسی خبر کے ماننے کے لئے طریق موجب درکار نہیں، صرف غلبہ ظن ہی کافی ہے  
خواہ کسی طریق سے حاصل ہو کہ یہاں رویت ہلال کا ثبوت مقصود نہیں، ہاں اگر اتفاق سے ایسی صورت واقع ہو جائے  
کہ مثلاً سال میں رمضان کا ہونا تو متیقن ہے، لیکن اس کے قیمن کے لئے دلیل نہ پائی جائے تو وہاں غلبہ ظن معتبر  
ہوگا، بقسوط میں ہے :-

ان اشتبه شهر رمضان على الاسير تحرى وصام شهر التحرى لانعاموا  
بصوم رمضان وطريق الوصول اليه التحرى عند انقطاع سائر الأدلة  
انتهى ص ۵۹

الغرض شامی کی عبارت کا تو یہ مفاد ہے کہ قاضی شہر کی ولایت میں جو مقامات ہیں صرف اُن کے لئے یہ علامات مفید  
ہو سکتی ہیں جبکہ غلبہ ظن حاصل ہو جائے۔ نہ دوسرے بلاد کے لئے دوسرے بلاد میں اگر ایک شہر کا قاضی دوسرے  
شہروں میں ایسی خبر دے تو اس کا اعتبار نہیں کہ اس کو دوسرے بلاد کے امور میں کچھ دخل نہیں، چنانچہ فتح القدیر  
میں ہے :-

والقاضي لو اخبر قاضى لبلد الاخر بانه ثبت عند بينة قبلها حق فلان  
الكائن في بلد الاخر لم يحزن العمل به لان اخبار القاضي لا يثبت حجة في  
غير محل ولاية (انتهى)

پس جب قاضی کا اعلان دوسرے بلاد والوں کے لئے حجت ہی نہیں تو اُن کے لئے اس پر عمل کیوں کر ممکن۔  
بلکہ اگر یہ قاضی اپنا خط بھی دوسرے قاضی کے پاس اُن شرائط کے ساتھ بھیجے جو فقہانے لازم فرماتے ہیں، تب  
بھی وہ مختار ہے کہ اپنے نزدیک صحیح پائے تو اُس کے موافق حکم کرے ورنہ نہیں، ردالمحتار میں ہے :-

وكتب لشهادة الى قاضى يكون الخصم في ولايته ليحكم القاضي المكتوب اليه  
بها على ما ايد وان كان مخالفا لما اى الكاتب لان ابداء حكمه انتهى ص ۲۸  
ان روایات سے واضح ہو گیا کہ کسی قاضی کا دوسرے شہر میں بذریعہ ریڈیو خبر دینا (اگرچہ قاضی ہی کو دے) وہاں کے

لوگوں کے لئے حجت لازم نہیں اور اگر اس کو اور تائلیفون کی خبر کو حجت لازم قرار دیا جاتا ہے، تو پچھلے زمانے میں ان خبروں پر ظن غالب ہوتے ہوئے جو روزہ نہ رکھا گیا۔ اور آئندہ ایسی خبروں پر روزہ رکھ لیا گیا اور تیس روزے پورے ہونے پر بھی چاند نہ دیکھا گیا تو کیا حکم ہوگا، کیا پہلی صورت میں ان روزوں کی قضا لازم ہے اور دوسری صورت میں عید کرنا حلال ہوگا، بعض حضرات کو ایک شبہ یہ بھی واقع ہوتا ہے کہ ظاہر الروایت میں اختلاف مطلق کا اعتبار نہیں اس لئے کہ فقہاء تصریح کرتے ہیں کہ اگر کسی مقام پر چاند ثابت ہو جائے، تو مشرق سے مغرب تک ہر اس مقام کے رہنے والوں پر چاند کا ماننا لازم ہو جاتا ہے، جن کو ان کی خبر پہنچے، لہذا ان ذرائع سے جہاں خبر پہنچے گی، اُن پر چاند کا ماننا لازم ہوگا، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تو صحیح ہے کہ ظاہر الروایت میں اختلاف مطلق کا اعتبار نہیں، لیکن یہ تسلیم نہیں کہ ہر طرح کی خبر سے چاند کا ماننا لازم ہوتا ہے، بلکہ خبر مستفیض سے اور خبر مستفیض کی تعریف ہم بحوالہ شامی و منختہ الخالق بتا چکے ہیں کہ متعدد جماعات کا خبر دینا ہے نہ ہر ایک خبر، منختہ الخالق میں ہے :-

کل من استفاض عندہ خبر تلك البلدة يلزمہ اتباع اهلها ویدل علیہ قولہ ویلزم اهل المشرق برویة اهل المغرب اذ یسأل المراد باهل المشرق جمیعہم بل بلدة واحدة تکفی کہلا ینفخی استہی ۔

اسی میں ہے :-

لا یخرج الاستفاضة لانها قد تكون مبنیة علی اخبار رجل واحد مثلاً فی شیخ الخبر عنہ ولا شک ان هذا لا یکنی بدلیل قولہما اذا استفاض وتحقق فان التحقق لا یكون الا بما ذکرنا۔ منختہ الخالق ص ۲۶

پھر عوام ایک دلیل یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ اکثر دنیوی کاروبار تو انہی چیزوں پر جاری ہیں، بلکہ سرکاری بڑے بڑے امور کا تو انہی پر مدار ہے، شبہ کی گنجائش ہی نہیں مانی جاتی تو کیوں نہ دینی امور میں اُن پر اعتبار کیا جائے، لیکن یہ لوگ خود اپنے ہی قول پر غور نہیں کرتے کہ اُن ہی دنیوی کاموں کے سرانجام پائی کا تو مدار ہے جو کسی کے حق سے تعلق نہیں رکھتے اور جن میں شہادت کی ضرورت نہیں ہوتی، کیا کبھی کسی سرکاری محکمہ کو دیکھا کہ ان ذرائع سے کسی مقدمہ میں شہادوں کی شہادت مان کر کوئی حکم نافذ کرتا ہو، اگر نہیں تو دینی احکام نافذ کرنے کی اس سے کیوں توقع کی جاتی ہے، اور اگر دنیوی معاملات پر ہی قیاس کی ٹھہری ہے تو پھر چاند دیکھنے اور ریڈیو سننے کی تکلیف بھی کیوں گوارا کی، اس باب میں تو جنسریوں پر عمل درآمد ہے تو چاہیے کہ رویت کے مسئلہ ہی کو ختم کر دیا جائے جنسری دیکھی اور عید کر لی، کہ اس میں تو بعض فقہاء بھی آپ کی تائید فرماتے ہیں۔ مراقی الفلاح میں ہے :-

وقول اولی التوقیت لیس بموجب وقیل نعم والبعض ان کان یکثروا ۔

اور تار وغیرہ کی خبریں تو کوئی بھی آپ کا موافق نظر نہیں آتا، اور اگر اس سے یہ خیال مانع ہو کہ اس کو تو حقوق عباد سے بھی کچھ تعلق کہا جاتا ہے، تو اس میں قضائے قاضی اور شہادت کی ضرورت ہوگی، تو پھر سرکاری عدالتوں کا

اتباع کیجئے، اور علماء کو مجبور کیجئے کہ جس طرح وہاں مسلم غیر مسلم ہر طرح کے شاہدوں کی شہادت پر حکم کیا جاتا ہے، آپ بھی ایسا ہی کیجئے، اس کلام سے آپ کو واضح ہو گیا ہوگا، کہ قوانین اسلامیہ غیروں کے معاملات و قوانین سے جدا حیثیت رکھتے ہیں۔

ایک شبہ یہ بھی کیا جاتا ہے کہ فلاں عالم نے ان آلات کی خبر کو چاند کے معاملہ میں معتبر قرار دیا ہے، اور فلاں ملک میں عامہ علماء اس پر عامل ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ممکن ہے کہ انہوں نے خبر مستفیض کے لغوی معنی پر نظر رکھتے ہوئے ایسا کیا ہو جو غلط ہے، لیکن کسی شخص و احد یا ایک گروہ کا فعل قابل حجت نہیں ہو سکتا، یہاں لائل شرعیہ کی ضرورت ہے، اُن کے دلائل معلوم ہوں تو اُس پر نظر کی جائے۔

پس خلاصہ کلام یہ ہوا کہ چاند کے ثبوت کے لئے تار وغیرہ آلات کی خبر کافی نہیں، اس لئے حکم قضا کے لئے اُن آلات کی خبر کو فقہا معتبر نہیں مانتے، دوسرے ہر قاضی اپنے علاقہ پر ولایت رکھتا ہے، تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک قاضی تمام دنیا کی قاضیوں کی ولایت سلب کر لے اور اپنے مقام پر بیٹھا ہو اتمام دنیا کے لوگوں پر حکمرانی کرے، اور مجتہدوں کی کوششوں کے ایک حصہ کو نظر انداز کرتے ہوئے فقہ کے ایک باب کو ہی حذف کر دے کہ دنیا کے کسی قاضی کو روزہ کے باب میں نہ شہادت کی ضرورت رہے نہ شہادت علی الشہادت کی اور نہ شہادت علی القضاء کی حاجت رہے نہ کتاب قاضی الی القاضی کی اور خبر مستفیض تو کالعدم ہی ہو جائے کہ اُس کی جگہ یہ آلات خود ہی سنبھال بیٹھے۔ اس تقریر سے اس مسئلہ کا جواب بھی حاصل ہو گیا کہ جب کوئی عالم رویت ہلال کا فیصلہ کر کے ریڈیو کے ذریعہ اعلان کرے کہ اس ترکیب سے اُن نقائص کا جن کا ذکر کیا گیا کس طرح ازالہ کیا جائیگا۔ آخر وہ خبر ہی تو ہو گی نہ خبر مستفیض شرعی اور ثابت کیا جا چکا ہے، کہ دوسرے شہروں کے لئے خبر مستفیض شرعی کی ضرورت ہے، نہ محض خبر کی۔ اب قاضی کسی سے خبر دلائے یا خود دے، اور خبر دینے والا مسلم ہو یا غیر مسلم عادل ہو یا فاسق عالم ہو یا جاہل، بہر حال یہ خبر تو محض خبر ہی رہے گی، اور وہ حجتہ لازمہ نہیں یہاں تک میں تحریر کرنے پر آمادہ ہوں کہ ایک مفتی صاحب کا اسہی مسئلہ کے متعلق ایک فتویٰ زیر مطالعہ آیا، انہوں نے ایک ترکیب اور بیان فرمائی ہے جس سے ایسی خبر عام مسلمانوں کے لئے موجب عمل ہو جائے، اور وہ یہ کہ حکومت یا مسلمانان ہند کسی عالم مصدق کو پورے ہندوستان کے لئے مقرر کر کے رویت ہلال کا فیصلہ اُن کے سپرد کر دیں، اور وہ جہاں جہاں ریڈیو اسٹیشن ہیں وہاں اپنے نائب علماء مقرر کر دیں، اب یہ علماء اپنے مقام پر شہادت لیکر اپنا فیصلہ بذریعہ ریڈیو کسی مسلمان سے اپنی نگرانی میں نشر کر دیں تو اس پر تمام ہندوستان کے مسلمانوں کو عمل کرنا واجب ہو جائے گا، اس کے ساتھ بعض دلائل کا بھی ذکر فرمایا ہے، اگرچہ اس مختصر میں جواب تو اُس کا بھی آگیا، لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مستقلاً مگر مختصراً اس پر بھی کچھ معروض کروں فاقول، اول تو کسی عالم کا سلطان کے حکم میں ہونا ہی محال ہے، کہ جب تک تمام

اشراف اعیان مملکت کا اُس پر اتفاق نہ ہو وہ کیسے اس پایہ کو پہنچ سکتا ہے، مہذبہ اور دوسری شرط یہ بھی ہے کہ وہ اپنی قوت غلبہ سے اپنے احکام ملک کے گوشہ گوشہ میں جاری کر سکے اور لوگ اُس کے احکام ماننے پر مجبور ہو جائیں اور یہ شے بھی اس کو کہاں میسر ہو سکتی ہے، جبکہ ایک شہر میں کسی ایک عالم پر لوگوں کا اتفاق کرنا مستعد رہو رہا ہے، ہماری دہلی ہی میں اکثر دو عہدیں ہوتی ہیں۔ ردالمحتار میں ہے :-

السلطان یصیر سلطاناً بامرین بالمبايعة معہ من الاشراف والاعیان  
وبان ینفذ حکمہ علی رعیتہ خوفاً من قہرہ فان بویع ولم ینفذ فیہم حکمہ  
لجہنۃ عن قہرہم لا یصیر سلطاناً۔ انتہی طبع ۳۳۶

پھر اگر تنہا یہ بھی مان لیجئے کہ کوئی عالم سلطان کی جگہ سنبھال لے گا پھر بھی اُس کی قضا موضع اختلاف میں نافذ ہو سکتی ہے نہ موضع خلاف میں۔ وہ کون مجتہد ہے، جس کے نزدیک ریڈیو کی خبر سے سلطان تمام ملک میں رویت ہلال کے ثبوت کا اعلان کر کے لوگوں کو اس پر عمل کرنے پر مجبور کر سکتا ہے۔ درمختار میں ہے :-  
الاصل ان القضاء یصح فی موضع الاختلاف لا الخلاف والفرق ان الاول  
دلیل الا الثانی۔

علاوہ ازیں سیاسی اور انتظامی امور کا یہ مسئلہ نہیں ہے، جس میں اُس کا حکم نافذ ہو جاتا ہے، اُس کا تعلق حقوق سے ہے، اور اُس میں اصل یہ ہے کہ ولایت خاصہ ولایت عامہ سے زیادہ قوی ہوتی ہے، ولی خاص کے ہوتے ولی عام کو تصرف کا اختیار نہیں ہونا۔ چنانچہ الاشباہ والنظائر میں ہے :-

الولاية الخاصة اقوی من الولاية العامة ولهذا قالوا ان القاضي لا  
یزوج الیتیم والیتیمۃ الا عند عدم ولیہما فی التکام ولوذا رحمہم یجرم  
اداماً ومعتقاً۔ وعلی هذا ان القاضي لا یمالك التصرف فی مال الوقف  
مع وجود ناظرہ ولو من قبلہ (انتہی)

پھر سلطان کو بھی اگر اختیار ہے، تو ایسے امور میں صرف اسی قدر جس قدر قاضی کو ہے بلکہ اس میں بھی فقہاء کا اختلاف ہے۔ چنانچہ عالمگیری میں ہے :-

السلطان اذا حکم بین اثنين لا ینفذ و فی ادب القاضي للخصاف ینفذ وهو  
الاصح وبہ یفتی کذا فی الخلاصۃ۔

شامی میں ہے :-

لوکان الرائی اماماً فلا یامر الناس بالصوم ولا بالفطر اذا رآه وحده

ویصوم هو کما فی الامداد (انتہی)

اور فتح القدیر میں ہے :-

لا فرق بین کون هذا الرجل من عرض الناس او كان الامام فلا ينبغي  
للإمام اذا ما اذ واحدة ان يامر الناس بالصوم وكذا في الفطر بل حكمه  
حكم غيره (انتہی)

رہے نائبین تو ان کی خبر خود مفتی صاحب اپنے قول لان قضاء القاضی محدود فی ولایتہ میں دوسرے  
شہروں کے لئے غیر معتبر تسلیم کر رہے ہیں، اور یہ ثابت کیا جا چکا کہ ثبوت رویت کے لئے طریق موجب شرط ہے اور  
ریڈیو کی خبر طریق موجب نہیں، اور وہ اپنے فتویٰ میں اس کو بھی تسلیم فرما رہے ہیں، تو پھر ان کا یہ حکم کیسے  
صحیح ہو سکتا ہے، کہ تمام ہندوستان میں اس ہی پورے ہندوستان کے قاضی کا اعلان معتبر ہوگا، اسی طرح  
ان کا یہ حکم بھی کیسے مانا جاسکتا ہے، کہ پاکستان اور دوسرے اسلامی ممالک کا اعلان ہلال رمضان میں تو  
براہ راست عوام کے لئے قابل عمل ہوگا (یعنی عوام کو پھر کسی مفتی سے پوچھنے کی ضرورت ہی نہ رہے گی)، لیکن ہلال  
عبیدین میں براہ راست قاضی پاکستان کو قاضی ہندوستان سے شرعی طریق سے مخاطب کرنا ہوگا تاکہ قاضی ہندوستان  
اپنے نقطہ نظر سے فیصلہ کرے لیکن اس کی ترکیب نہ بتلائی کہ جب ریڈیو وغیرہ کی خبر طریق موجبہ میں داخل نہیں تو اس  
سے شرعی طریق سے مخاطب کیوں کر ہوگا کہ یہ تو محض خبر ہے نہ خبر مستفیض اسی طرح ہلال رمضان کے مسئلہ میں انہیں  
یہ مغالطہ ہوا ہے، کہ جب شاہد کے لئے لفظ شہادت قضاے قاضی اور مجلس قضا شرط نہیں اور یہ شہادت بمنزلہ  
خبر کے ہے۔ تو پھر عوام کو قاضی اور مفتی سے بھی اب کیا علاقہ اور یہ مغالطہ یوں واقع ہوا کہ اکثر فقہاء کی عبارت  
میں صیغہ قبل اور ساد کا فاعل منظر دیکھنے میں نہ آیا، لیکن یہ بھی صحیح نہیں اس لئے کہ شاہد کو قاضی یا اس کے قائم مقام  
کے حضور حاضر ہونا ضروری ہے۔ محقر القدروری میں ہے :-

اذا كان بالسما علة قبل الامام شهادة الواحد العدل -

اور مستخلص میں ہے :-

من راي هلال رمضان وحده ما بالقاضى قوله امام -

تجوہر نیزہ میں ہے :-

واطلاق هذا الكلام يتناول المحدود في القذف اذا تاب وهو ظاهر

الرواية لانه خبر وعن ابي حنيفة لا تقبل لانه شهادة من وجب بدليل

انما يشترط حضوره الى القاضى (انتہی)

اصولی بحث میں مفتی صاحب نے بعض دلائل سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ غلبہ ظن مطلقاً عمل کے لئے علة ہوتا ہے، تو یہ صحیح نہیں،  
جس صورت میں حجتہ طرزہ کی ضرورت ہے اور وہ صورت منصوص علیہ بھی ہے، اس میں غلبہ ظن کی کچھ نہیں چلتی اور یہ ثابت  
کیا جا چکا ہے کہ بلکہ ثبوت رویت کے علاوہ دوسرے بلاد میں چاند ثابت کرنے کے لئے حجتہ طرزہ درکار ہے اور  
منصوص علیہ میں قیاس کا کچھ دخل نہیں۔ چنانچہ خود مفتی صاحب کی اصول الشاشی کی منقولہ عبارت اس کی شاہد ہے

جس میں "عند تعدد احوال فوقها من الدلیل" کی شرط مذکور ہے، نیز اس ہی میں صحت قیاس کے شرائط میں بتلایا احدها ان لا یكون فی مقابلة النص (انتہی) حجۃ الاسلام امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب "مستصفیٰ" میں فرماتے ہیں :-

ما تعبد فیہ بالعلم لا یجوز اثباتہ بالقیاس کمین یرید اثبات خبر الواحد بالقیاس علی قبول الشہادۃ (انتہی) ۳۳۳

الحاصل مفتی صاحب کی یہ ترکیب بھی ریڈیو وغیرہ کی خبر مستبر نہیں بنا سکتی۔ ان ترکیبوں کو دیکھتے ہوئے مجھے پھر عرض کو نا پڑتا ہے کہ جب حضور علیہ السلام نے چاند نہ ثابت ہونے کی صورت میں صرف ایک ہی بات کا حکم فرمایا ہے، کہ تم تین دن پورے کر لیا کرو تو ان کوششوں کی ضرورت کونسی واقع ہو گئی ہے۔

یہاں تک تو کلام اس بنا پر تھا کہ ظاہر الروایت میں اختلاف مطالع کا مطلقا اعتبار نہ تھا اور اسی پر اکثر فقہاء کا فتویٰ ہے، لیکن چوں کہ یہ حقیقت ہے کہ ہر مقام کا مطلع جدا ہوتا ہے۔ اور ایک مقام میں جس روز چاند نظر آتا ہے بعض بہت سے دوسرے مقامات میں اس روز چاند نظر نہیں آتا، آپ نے ہمیشہ سنا ہوگا کہ مکہ معظمہ میں یہاں سے ایک روز پہلے چاند ہوا، لیکن باوجودیکہ ایک جماعت عظیم آپ کو آکر اس کی خبر دیتی ہے، اپنے لئے آپ کبھی اُس پر عمل کو جائز نہیں رکھتے، علاوہ ازیں بہت سے محققین فقہاء نے بھی اس کا اعتبار کرتے ہوئے اس پر فتویٰ دیا ہے کہ دو شہروں کے درمیان فاصلہ کثیر ہو تو ایک شہر کی رویت دوسرے کے لئے مستبر نہیں (اور اس فاصلہ کثیر کا اندازہ چوبیس فرسخ یا ایک ماہ کی مسافت بتلائی ہے) چنانچہ علامہ زلیخی اور صاحب التجرید اور صاحب الفیض وغیرہم اس ہی کو موافق حدیث قیاس اور اشنبہ بحق کہہ رہے ہیں، اور ظاہر الروایت کو اس ہی صورت پر محمول کرتے ہیں، جبکہ دو بلادوں کے درمیان فاصلہ بعید ہو، یہاں تک کہ محقق رافع الظلام علامہ ابن ہمام نے بھی اس کو اولیٰ فرمایا :-

حيث قال ومختار صاحب التجريد وغيره من المشائخ اعتبار اختلاف المطالع وعرض عليهم بحديث كريب (الحديث) ولا شك ان هذا اولي لانه نفس وذالك محتمل لكون المراد امر كل اهل مطلع بالصوم لم يتهم كذا في فتح القدير فتاوى سراجیه میں ہے :-

اهل بلدة صاموا للروية بثلاثين يوما واهل بلدة اخرى تسعة وعشرين يوما للروية فعلى هؤلاء قضاء يوم الا اذا كان في البلدتين تباین بحيث يختلف المطالع (انتہی)

مستخلص میں ہے :-

والاحمل بقول من رأى لا بقول من لم ير۔ هذا اذا كان بين البلدتين تقاء بحيث لا يختلف المطالع وان كان يختلف لا يلزم ما اهل احدهما من البلد حكم

الآخر هذا كلامه ولا خفاء في انه قد اعتبر اختلاف المطالع كذا في المستخلص ناوولا  
عن الفتاوى الكبير.

اور اس زمانہ کے علماء میں سے (جس کا مجھے علم ہے) مولانا لکھنوی نے بھی اپنے فتاویٰ میں اس ہی کو معتبر رکھا۔  
والدلائل میں مذکور تہ فی فتاویٰ یہ پس اگر اختلاف مطالع کا بھی اعتبار کیا جائے تو ریڈیو کی خبر درکنار تباہین بلدین  
کی صورت میں طریق موجب پر بھی قاضی رویت ہلال کے ثبوت کا حکم نہیں کر سکتا۔

اور چوں کہ حدیث پاک صومہ الراسیتم میں جو علت اختلاف مطالع کے غیر معتبر ہونے کی بتلائی جاتی تھی وہ  
علیہ ضحیٰ ہیں نہیں پائی جاتی، اس لئے عید اضحیٰ کے چاند میں تو خورد علامہ شامی نے بھی اختلاف معتبر مانا ہے، چنانچہ  
رد المحتار میں ہے :-

يفهم من كلامهم في كتاب الحج ان اختلاف المطالع فيه معتبر فلا يلزمهم شئ  
لو ظهر انه روى في بلدة اخرى قبلهم يوم وهل يقال كذا لك في حق الاضحية  
لغير الحجاج لما ساء والظاهر نعم لان اختلاف المطالع انما لم يعتبر في الصوم  
لتعلقه بمطلق الروية وهذا بخلاف الاضحية فالظاهر انها كاورقات الصلوة  
يلزم كل قوم العمل بما عند هما انتهى ص ۱۵۱

اور مولانا لکھنوی نے بھی اپنے فتاویٰ میں اس کو معتبر رکھا ہے، تو عید اضحیٰ میں تو اگر ریڈیو ایسے مقامات سے رویت  
ہلال کی خبر دے جس کا مطلع جدا مانا گیا ہے تو اس صورت میں تو اختلاف مطالع کا اعتبار کرنا ہی اقویٰ ہے کہ وہ  
علماء جو مطلقاً اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں کرتے، وہ بھی اس جگہ اعتبار کر رہے ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
بالصواب هذا اما عندی وعلم حقيقة المسئلة عندنا بی۔

حرمہ

محمد منظر علی  
نام

مسجد جامع فتحپوری دہلی ۱۰ ذوالحجہ ۱۴۲۵ھ

نوٹ :- یہ فتویٰ ۱۳۳۵ھ / ۱۹۵۵ء میں "انتفاء الحال فی رویت اہلال" کے عنوان سے کتابی صورت میں حافظ سید امیر محمد  
صاحب نے جدید برقی پریس، دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا۔

(سوال نمبر ۴۵) (۱) اس سال جو فتھوری کے قدیمی جلسہ رویت ہلال کے علاوہ رمضان کے چاند کی تحقیق کے

(ب) لئے جامع مسجد میں جلسہ کیا گیا ہے، کیا آپ بتلا سکتے ہیں کہ اس کی کیا وجہ ہوئی؟

(۲) اخبار الجمعیۃ مورخہ ۹ مارچ حاضر ہے اس میں جو مح مولانا مفتی کفایت اللہ صاحب

۲۲ علماء کا مستفہ فیصلہ شائع کیا گیا ہے، جس پر جامع مسجد کے جلسہ نے عمل کرتے ہوئے چاند کا اعلان کیا یہ فیصلہ آپ کے نزدیک صحیح ہے؟

(۳) دوسرے روز کے اخبار الجمعیۃ کو ملاحظہ کریں جس میں ایک آپ کے متعلق فتویٰ

شائع ہوا ہے، اور اس میں بتلایا ہے کہ آپ نے لوگوں کو بدھ کے روز روزے توڑنے پر مجبور کیا ہے کیا یہ صحیح ہے؟ اس سے مسلمانوں پر برا اثر پڑ رہا ہے۔

(۴) جامع مسجد کے جلسہ کے بعد دوسرے روز مولانا حفظ الرحمن صاحب غفرہ نے

دوسرے مقام سے آکر عینی شہادت رویت کی دی ہے، اب آپ کے نزدیک ان کے متعلق کیا حکم ہے جنہوں نے روزہ نہیں رکھا یا رکھ کر توڑا ہے؟ بینوا لوجروا

محمد عاشقین بقلم خود

(۲۰ مارچ ۱۹۵۹ء)

ٹائٹل ڈالے باڑہ ہندوستان دہلی

## ہوا الموفق

(۱) اس کی اصل وجہ جو میرے نزدیک ہے وہ تو نہیں بتلا سکتا کہ وہ ایک عالم کی بدنامی کا باعث ہوگی، البتہ فرق ثانی اس کی وجہ یہ بیان کرتا ہے کہ چونکہ فتھوری کی ہلال کمیٹی ریڈیو اور ٹیلیفون وغیرہ آلات کی خبر رویت ہلال کے بارہ میں تسلیم نہیں کرتی اور ہمارے نزدیک اس بارہ میں اس کی خبر معتبر ہے، اس لئے کہ ہم کو علیحدہ جلسہ کرنے کی ضرورت ہوئی۔

(۲) فقیر کے نزدیک اس فیصلے کا جو مطلب لیا جا رہا ہے وہ صحیح نہیں، اس فیصلہ کے الفاظ یہ ہیں :-

## فیصلہ

مجلس نے بالاتفاق یہ طے کیا ہے کہ اگر ریڈیو کے ذریعہ آنے والی خبر کے متعلق یہ الطینان ہو جائے کہ جس جگہ سے ریڈیو کی خبر دی جا رہی ہے، وہاں کے علماء نے چاند ہونے کی باقاعدہ شہادت لے کر چاند ہونے کا حکم کرایا ہے، خبر دینے والا بھی متعین ہو کہ کوئی مسلمان معتد خبر دیتا ہو تو اس اعلان پر اعتماد کر کے دوسرے مقامات میں بھی چاند ہونے کے حکم پر عمل کیا جانا جائز ہے



اور تمام ہندوستان کے قصبوں اور شہروں میں متعین ذمہ دار جماعت اس کے موافق حکم کریں تو اس پر عمل کیا جائے یہ حکم تمام ہندوستان اور پاکستان کے لئے ہے۔

اب ملاحظہ کیجئے کہ اس فیصلہ میں ریڈیو کی خبر پر عمل کو کیسی کیسی سخت شرائط کے ساتھ مشروط کیا ہے، جن کا وجود محالات عادیہ سے ہے جس کا صریح مطالب ہوا کہ ریڈیو کی خبر پر چاند کے باب میں عمل نہیں کیا جاسکتا۔ کہ اذا فأت الشرط فأت الشرط۔ خیال تو فرمائیں کہ یہ بھی تو اسی ریڈیو سے معلوم ہوگا کہ جہاں سے ریڈیو کی خبر دی جا رہی ہے اور وہاں کے علماء نے چاند ہونے کی باقاعدہ شہادت لے کر چاند ہونے کا حکم کر دیا ہے اور مخبر مسلمان معتد ہے، تو اس بارے میں ریڈیو کو معتبر سمجھنا گویا اس کا اعتبار ثابت ہونے سے پیشتر اس کو معتبر سمجھ لیتا ہوا جو غیر معقول اور مستلزم دور ہے جو محال ہے۔ یونہی ہندوستان کے تمام شہروں اور قصبوں میں ذمہ دار جماعتوں کی تعین اور ان میں ہلال کیٹیوں کا اور ریڈیو کے اسٹیشنوں کا قیام کرانا کس قدر تکلیف والا ایطاق ہے، پھر اس کے باوجود بھی اس خبر پر عمل کو صرف جائز کہا ہے، لازم و واجب نہیں کہا اور وہ بھی جب کہ تمام ذمہ دار جماعتیں اس کے موافق بالاتفاق حکم کریں اور یہ بھی محال ہے کہ سنی، شیعہ، مقلد، غیر مقلد، سیلوں طرح کی جماعتیں ہیں اور ہر ایک کا مسلک جدا۔ تو سب بالاتفاق اس پر کیسے حکم کر سکتی ہیں۔

اسی طرح اس فیصلہ میں اور بھی کئی شرطیں ایسی ہیں جن کا مفاد یہی ہے کہ چاند کے بارے میں ریڈیو کا اعتبار نہیں جس زمانہ میں یہ فیصلہ ہوا ہے اسی زمانہ میں اس مسئلہ کے متعلق مجھے قاضی شہر جے پور کا سوال موصول ہوا تھا جس کا جواب مختصر طور پر میں نے ایک رسالہ مسنی بہ انتقاء الحال کی شکل میں لکھنے کے بعد شائع کر دیا تھا کہ اس فیصلہ سے لوگ کسی مغالطہ میں نہ پڑیں۔

پس اس کے غیر معتبر ہونے کے دلائل تو اس میں آپ کو ملیں گے عوام کے سمجھنے کے لئے تو صرف اس قدر بتلادینا کافی ہے کہ گوریڈیو تو اس زمانے کی پیداوار ہے، لیکن ٹیلیفون جو اس سے بدجہاں اس مسئلہ میں بہتر اور قابل اعتبار سمجھا جاتا ہے اس کو نکلنے ہوئے تو مدت گزر گئی۔ پچھلے زمانے کے علماء باوجودیکہ اس زمانہ کے علماء سے بدجہاں علم و فضل و دیانت و تقویٰ میں بڑھے ہوئے تھے، اُس زمانے میں تاریخی آتے رہے، ٹیلیفون بھی آئے، خطوط بھی وارد ہوئے لیکن کبھی نہ دیکھا ہوگا کہ انہوں نے ان میں سے کسی کی خبر پر چاند کا فیصلہ کیا ہو اس فیصلہ پر تو بائیس ہی عالموں کا اتفاق نظر آتا ہے لیکن اگر اس گوریڈیو کا ہمنوا تسلیم کیا جائے تو اس کے مخالف بیسیوں نہیں سینکڑوں اور ہزاروں علماء کا اتفاق نظر آتا ہے۔

اس ہی آپ کی دہلی میں کیسے بڑے بڑے فضلاء گزرے ہیں، مثلاً مولانا ابوالخیر شاہ صاحب مولانا مسعود شاہ صاحب مولانا عبدالحکیم صاحب مولانا سید نذیر حسین صاحب مولانا محمد شاہ صاحب، مولانا ابو محمد عبدالحق صاحب، مولانا عبد الرشید صاحب، مولانا مفتی محمد یعقوب صاحب، مولانا کرامت اللہ صاحب، مولانا محمد عمر صاحب، مولانا احمد سعید صاحب، مولانا عبد العلی صاحب وغیرہم۔ اور ان کے

علاوہ دوسرے مقامات کے تو اس قدر علماء ہیں، جن کا شمار میں آنا ہی دشوار ہے، مثلاً مولانا احمد رضا خاں ضا  
بریلوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی، مولانا محمد قاسم صاحب دیوبندی، مولانا شمس الدین  
صاحب دیوبندی، مولانا اشرف علی صاحب تھانوی وغیرہم، ان حضرات کے زمانے میں تارٹیلیفون موجود تھے  
لیکن کسی نے بھی چاند کے باب میں ان کا اعتبار نہیں کیا، اور ان کے غیر معتبر ہونے پر ہی فتوے صادر کئے بلکہ  
بعض نے اس پر مستقل رسالے شائع کئے۔

میری نظر سے متعدد رسائل اس مسئلے میں گذرے جن میں علماء کے فتاویٰ کو جمع کیا گیا ہے، سب  
میں علماء کو اس پر متفق پایا کہ ریڈیو ٹیلیفون جیسے آلات کی خبر سے چاند کی رویت کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ مولانا  
عبدالحی صاحب خلیفہ جامع رنگون نے علمائے عرب ترکستان و ہندستان کے بڑے بڑے چالیس سے نائد علماء کے  
فتاویٰ عربی کے مرتب کئے، مولانا سید شاہ محمد حسن صاحب نے رسالہ مسنی بہ جامع الاقوال مرتب کیا جس میں  
بیس علماء کے فتاویٰ جمع کئے، اور قس محمد خاں صاحب قادری نے رسالہ مسنی بہ عید کا چاند تالیف کیا جس میں  
۱۹۵ علماء کے فتاویٰ اور تصدیقات ہیں، اسی طرح اور بھی حال میں کئی رسالے ایسے نظر سے گذرے جس میں  
بیسویں علماء کے فتاویٰ اور تصدیقات اس پر ہیں کہ چاند کی رویت کا ثبوت تارٹیلیفون اور خطوط سے نہیں ہو سکتا پہلا  
رسالہ عربی فتاویٰ کا مجموعہ اگرچہ صرف تار و خطوط کے بارے میں ہے لیکن چونکہ خطوط ٹیلی فون اور ریڈیو کی اس مسئلہ  
میں ایک ہی حیثیت ہے، اس لئے کہ خطوط کے غیر معتبر ہونے کی علت الخط تشبہ الخط ہے اور ٹیلی فون  
اور ریڈیو کے غیر معتبر ہونے کی علت النعمة تشبہ النعمة ہے تو دونوں میں اشتباہ کا مظنہ ہے، پس  
جو خطوط کا حکم ہے وہی ٹیلی فون کا ہے، اس مجموعہ میں مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب کا فتویٰ بھی موجود ہے،  
اس میں مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ چاند کے باب میں تار کا تو مطلقاً اعتبار نہیں خواہ کتنے ہی آجائیں، رہے بذریعہ  
ڈاک خطوط تو وہ اگرچہ ٹیلی گراف سے اقویٰ ہیں لیکن اگر حد شہرت پر نہ پہنچیں ہوں تو وہ بھی غیر معتبر ہاں اگر ان کی  
تعداد پانچ سے بڑھ جائے اور بھیجنے والوں کے خط پہچان لئے جائیں اور خطوط کے الفاظ بھی وہ ہوں جو  
رویت ہلال کی شہادت کی صلاحیت رکھتے ہوں تو اس صورت میں اگرچہ ایسے خطوط اعتماد کے لائق تو ہیں  
کہ اب ان میں وہ شبہات بہت کم ہو گئے جو ٹیلی گراف میں ہوتے ہیں۔ لیکن باوجود اس کے بھی ہم جزاً ان کے  
قبول کرنے کا حکم نہ کریں گے کہ شرائط قبول کی رعایت ہر ایک کے لئے آسان نہیں مفتی صاحب کی یہ عبارت  
عربی میں ہے، اختصاراً میں نے اس کا مطلب اردو میں بیان کیا ہے، مفتی صاحب کا رویہ اگرچہ اس مقام پر  
بہت نرم ہے کہ پانچ سے زائد خطوط کو جوازاً قابل اعتبار سمجھتے ہیں لیکن پھر بھی وہی فرماتے ہیں جو دوسرے  
علماء فرما رہے ہیں کہ ہم جزاً ان خطوط کے قبول کرنے کا حکم نہ کریں گے۔ بلکہ بعض علمائے متبحرین تو جوازاً بھی ان  
کو روزہ کے باب میں قابل اعتبار نہیں جانتے اور خبر مستفیض میں داخل نہیں فرماتے، چنانچہ مولانا شتاق احمد  
کانپوری فرماتے ہیں :-

وصرح علمائنا الکرام بان فی الامور الشرعیة هذه الخطوط لیست بمعتبرة اصلاً۔

اور حضرت مہر علی شاہ صاحب دگولہ شریف، فرماتے ہیں :-

والکتاب المرسل بالواسطة مثل التلغراف فی کل الصوہ۔

یونہی بکثرت علماء کا یہی مسلک ہے، مجھے اس کی تفصیل میں جانا نہیں، فقط اتنا بتلانا ہے کہ جو شخص معنی صاحب کے قول سے ٹیلی فون کی خبر کے (دوبارہ رویت ہلال) اعتبار پر استدلال کرتا ہے دو یقیناً غلطی پر ہے، ہرگز کبھی آپ نے نہیں فرمایا کہ ایک ہی ٹیلی فون کی خبر اس میں معتبر ہے، مدت ہو گئی اُن کے ساتھ رویت ہلال کے جلسہ میں شرکت کرتے ہوئے، بعض مسائل میں اختلاف بھی ہوا، لیکن نہایت تہذیبانہ انداز میں طے ہو گیا، آج کی سی صورت کبھی واقع نہ ہوئی، نہ کبھی یہ فرمایا کہ تاری یا ٹیلی فون روزہ کے معاملے میں معتبر ہے، ہاں ان کو غیر معتبر ضرور کہا ہے نواب حیدر آباد ہمیشہ چاند کے ہونے کا تاری ہیجتے رہے نہیں مانا گیا آخر نواب صاحب موصوف دہلی آئے، اور معنی صاحب کو اور مجھ کو بلایا معنی صاحب تشریف لے گئے لیکن میں نہیں گیا کہ اپنے میں اس کی قابلیت نہ پائی، جب معنی صاحب ل کر تشریف لائے تو میں نے پوچھا کہ کیوں بلایا تھا۔ فرمایا کہ تار کے متعلق پوچھتے تھے، میں نے کہہ دیا کہ شرعیاً یہ معتبر نہیں اب بعض لوگ مراد آباد کے جلسہ کے فیصلہ سے فون کے معتبر ہونے پر استدلال کرنا چاہتے ہیں، لیکن یہ ان کی غلطی ہے، میرے نزدیک اس فیصلہ کی حقیقت یہ ہے کہ چونکہ بعض لوگوں کا اصرار تھا کہ ریڈیو کی خبر بھی رویت ہلال کے باب میں مقبول ہونی چاہیے، لہذا معنی صاحب نے اُن کے خوش کرنے کے لئے یہ فیصلہ فرمایا ہے اور ایسے شرائط کے ساتھ مشروط کر دیا ہے کہ وہ شرائط پائی جاسکیں گی، نہ کوئی اس سے رویت ہلال ثابت کر سکے گا، ورنہ یہ جانتے ہوئے کہ تمام فقہاء بالاتفاق فرما رہے ہیں کہ اس باب میں غیر مشاہدین کی خبر جب مقبول ہے جب وہ خبر مستفیض کے درجہ کو پہنچ جائے، اور ریڈیو کی خبر ہرگز خبر مستفیض نہیں، اور یہ بھی جانتے تھے کہ قاضی دوسرے مقام کے قاضی کے پاس اپنے قاصد کے ذریعہ ایسا فیصلہ بھیج کر تو اس کا نفاذ کراہی نہیں سکتا، ریڈیو کے ذریعہ بھیج کر اس کا نفاذ کیسے کرا سکتا ہے، وہ اس سے بھی واقف تھے کہ شاید کو قاضی کے سامنے ہونا لازمی ہے، پس پردہ اس کی شہادت کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا کہ فقہاء فرماتے ہیں :-

لو سمح من وراء الحجاب لا یسمع، ان یشہد لاحتمال ان یکون غیر اذ النعمة تشبہ النعمة۔

اور اس سے بھی واقف تھے کہ شاید کو شاید کہتے ہی اس لئے ہیں کہ وہ مجلس قضا میں حاضر ہوتا ہے :-

لان الشهادة فی الشرع عبارة عن اخبار الصدق مشروط فی مجلس القضاء ولفظ الشهادة (جوھر)

تو جو شخص مجلس قضا میں حاضر نہیں اس پر شاید کا اطلاق کیسے کیا جاسکتا ہے، عرض یہ سب کچھ جانتے ہوئے معنی

صاحب یہ کیسے فرسکتے تھے کہ ریڈیو کی خبر پر روزہ رکھنے بلکہ عید کرنے کے لزوم کا حکم کر دینا چاہیے، پس ثابت ہوا کہ مفتی صاحب کی اس فیصلہ سے عرض ہی تھی کہ ان علمی دنیا کے بچوں کی ضد بھی پوری ہو جائے اور شریعت مطہرہ کا حکم بھی نہ بدلے ہی وجہ ہے کہ مفتی صاحب نے اس فیصلہ کے بعد بھی آخر عمر تک کبھی ٹیلیفون کی خبر پر بھی فیصلہ نہ کیا چہ جائیکہ ریڈیو کی خبر پر۔

(۳) یہ بالکل غلط اور مجھ پر اتہام ہے کہ میں نے کسی کو روزہ توڑنے پر مجبور کیا ہو، لوگوں کو مجھ سے بدظن کرنے کے لئے اکثر بہتان باندھے اور افواہیں اڑائی جاتی رہی ہیں۔ اور وہ اپنا کام بھی کر رہی ہیں۔ عوام کا حال یہ ہے کہ کسی کے متعلق کوئی بُری افواہ سُنی اور انہوں نے اس پر یقین کال کر کے اس کی تبلیغ شروع کر دی، ان کو اس کی ضرورت ہی نہیں محسوس ہوتی کہ جس کے متعلق یہ افواہ ہے، اس سے تحقیق تو کریں۔ اس کے متعلق کل کے اخبار میں اس ہی فیصلہ کے اعلان کے قبل افواہوں کی دنیا کی سُرخ کی نیچے جو مضمون ہے اسے پڑھئے وہ بتائے گا کہ افواہوں میں کیسی قوت ہوتی ہے کہ ایک بے بنیاد شے کو عوام کے اذہان میں ایسی راسخ کر دیتی ہیں گویا انہوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا اور کانوں سے سُنا ہے۔ اب اس کے نتائج کیسے ہی خراب ظاہر ہوں اس سے عوام کو کیا سرکار، افواہ اڑانے والے تو خوش ہیں کہ اب اس کی تردید کار سے دارد۔

جس کے متعلق آپ نے متفسر کیا ہے اس کی حقیقت یہ ہے کہ جامع مسجد سے بب فون کے ذریعہ خبر منگوا کر چاند کے ثبوت کا اعلان کیا گیا اور فتح پوری سے اعلان نہ ہوا تو مسلمانوں میں تشویش پیدا ہوئی چنانچہ شب کے تقریباً دو بجے ایک جم غفیر مولانا مفتی ضیاء الحق صاحب (صدر جمعیت علماء) اور مولانا عبدالرحیم صاحب کے ساتھ میرے مکان پر آیا، اور ان دونوں جلیل القدر عالموں نے صورت حال بیان کی اور روزہ کے متعلق دریافت کیا کہ تیرے نزدیک کیا حکم ہے، میں نے عرض کیا کہ اس حال میں میرے نزدیک تو رویت ثابت نہیں البتہ شک ضرور واقع ہو گیا ہے، اس لئے کل کا روزہ خالص نفل کی نیت سے تو رکھا جاسکتا ہے، رمضان کی نیت سے روزہ رکھنا مکروہ تحریمی ہے کہ یہ یوم شک ہے، مسلمانوں کو چاہیئے کہ صبح پوسنے بارہ بجے تک کھانے پینے سے رُکیں اس وقت سے قبل اگر خبر معتبر سے چاند کا ثبوت ہو جائے تو روزہ کی نیت کر کے اُسے پورا کریں ورنہ پھر کھانی سکتے ہیں، کہ موجودہ صورت کا شرعی حکم ہے، چنانچہ درمختار میں ہے :-

وایسیام یوم الشاک الا نفلًا ولو جنم ان یکون عن رمضان کما یحرم

اس کے بعد دن میں جو لوگ آئے ان میں بعض نے تھے جنہوں نے کہا کہ ہم نے ابھی تک کھایا یا پیا نہیں نہ روزہ کی نیت کی، ان سے کہا کہ تم کھاپی سکتے ہو کہ تمہارا روزہ ہی نہیں ہے اور بعض رمضان کی نیت سے روزہ رکھے ہوئے آئے ان کے دریافت کرنے پر ان سے کہا گیا کہ تمہیں اب خالص نفل کی نیت کر لینی چاہیئے۔ ہاں بعض نے جب پوچھا کہ اگر ہم خالص نفل کی نیت نہ کریں اور اب کھاپی لیں تو کوئی گناہ تو نہ ہوگا، ان سے کہا گیا کہ نہیں گناہ نہیں ہوگا۔ اس واقعہ کی حقیقت صرف اس قدر ہے لیکن اگر کسی نے روزہ توڑنے پر اس خوف سے کسی کو مجبور بھی

کیا ہو کہ حدیث میں آیا ہے :-

من صام يوم السبت فقد عصى ابا القاسم

یعنی جس نے یوم شنبہ میں روزہ رکھا اُس نے ابو القاسم یعنی سرکارِ قدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی کی۔

تو وہ بھی قابلِ طعن کیسے ہو سکتا ہے، اُس نے گناہ کیا کیا؟ وہ تو ثواب کی امید رکھتا ہے، ان اللہ کے بندوں نے اگر یہ خیال کیا ہے کہ ایسی حرکات سے مجھے حق کہنے سے روک دیں گے تو یہ خیال ان کا باطل ہے، میرا مولیٰ مجھے اس سے محفوظ رکھے، عمر گزر گئی لیکن جو صورت آج واقع ہوئی کبھی نہ دیکھی۔

جلسہ رویت سے ہمیشہ اتفاق کے ساتھ حکم صادر ہوتا رہا، لیکن کبھی ایسا بھی ہوا ہے کہ جلسہ میں رویت ثابت نہیں ہوئی اور بعد میں میرے پاس شاید پہنچے ہیں نے شہادت لے کر مفتی صاحب کی خدمت میں وہ شہادت بھیج دی، مفتی صاحب نے اس پر دستخط کر دیئے، اور میں نے ثبوت رویت کا اعلان کر دیا، اور ایسا بھی ہوا کہ شاید پہلے مفتی صاحب کے پاس پہنچے اور انہوں نے شہادت لے کر میرے پاس وہ تحریر بھیج دی اور میں نے اس پر دستخط کر کے ثبوت رویت کا اعلان کر دیا، لیکن یہ کبھی نہیں ہوا کہ انہوں نے مجھے یا میں نے انہیں یا جلسہ کے شریک ہونے والے علماء میں سے کسی نے اس کا مشورہ دیا ہو کہ تار یا ٹیلی فون کی خبر پر فیصلہ کیا جائے (۴) ہاں اب چونکہ مجھے بسمل صاحب کی عینی شہادت موصول ہو گئی ہے، اس لئے اب میرے نزدیک بھی ۲۹ شعبان کی رویت ثابت ہے، پس جن لوگوں نے بدھ کا روزہ نہیں رکھا یا رکھ کر توڑا ہے، وہ بعد رمضان شریف ایک روزہ قضا رکھ لیں۔

صوم و افطار کا مبنی رویت ہے کہ جب شہادت شرعیہ معتبرہ ثابت ہو جائے تو اگر رمضان کا چاند ہے تو روزہ رکھیں اور عید کا چاند ہے تو افطار کریں، ثابت نہ ہو تو ہر گز روزہ نہ رکھو، خواہ حقیقت میں ہزاروں ہی جگہ چاند ہونا ثابت ہو چکا ہو۔

ایسی صورت میں یہ خیال کرنا کہ روزہ نہ رکھنا یا توڑنا گناہ ہو گا، صحیح نہیں، دین دار مسلمان کے لئے یہ وقت امتحان کا ہے، دیکھ رہا ہے کہ ٹیلی فون متعدد جگہ چاند ہونے کی خبر دے رہا ہے اور طبیعت صحیح ہے، کہ روزہ رکھے اور رکھا ہوا ہے تو نہ توڑے، لیکن وہ شریعت کے حکم کے آگے سر تسلیم خم کرتا ہے تو وہ مستحقِ ثواب ہے نہ یہ کہ اسے مستحقِ عذاب کہا جائے۔

اب عید کا چاند آ رہا ہے اگر طریق موجب سے ثابت نہ ہو گا تو محض ریڈیو یا ٹیلی فون کی خبر پر نہیں روزہ افطار کرنا حرام ہو گا، اور مستحقِ عتاب۔ اور جب طریق موجب سے ثابت ہو جائے تو تم پر افطار کرنا واجب ہو گا۔ اگر چہ غروب آفتاب میں دو چار ہی منٹ رہ گئے ہوں اور گھر میں ریڈیو کہہ رہا ہو کہ دنیا میں کہیں چاند نہیں ہوا، اسے خوب یاد رکھیں۔ مولانا مفتی محمد کفایت اللہ تو تشریف لے جا چکے، اب فقیر بھی اپنی عمر پوری کر چکا ہے، آج نہیں کل اپنے مولیٰ کے حضور میں حاضر ہو جائے گا، اس لئے تمہیں وصیت کرتا ہے کہ تم ایسے امور میں ان علماء

کی پیٹری کرنا جو مجتہدانہ روش نہیں جا رہی ہے، بلکہ سلف صالحین کے پیرو ہیں۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ عفی عنہ

مسجد فتحپوری، دہلی

نوٹ :- یہ فتویٰ فتویٰ ریت ہلال کے نام سے ۱۳۷۸ھ / ۱۹۵۹ء میں محمد عاشقین صاحب نے جید برقی پریس دہلی میں چھپوا کر شائع کیا تھا۔

(سوال نمبر ۴۷) متھرا میں ۲۹ رمضان المبارک کو مطلع بالکل صاف تھا لیکن کسی کو چاند نظر نہ آیا، شب کو امام صاحب جامع مسجد متھرا سے بعض لوگوں نے کہا کہ ریڈیو سے بمبئی، آسام، پٹنہ وغیرہ میں چاند ہونے کی اطلاع آئی ہے اور دہلی سے مولوی محمد میاں (الجمعیۃ) نے بھی ٹیلیفون پر مبارک دی ہے لیکن امام صاحب موصوف نے فرمایا کہ یہ سب ذرائع ثبوت ریت ہلال کے لئے نامعتبر ہیں۔ میں چاند ہونے کا اعلان نہیں کر سکتا۔ ۳۰ رمضان المبارک کو مسلمانان متھرا نے بدستور روزہ رکھا لیکن دس بجے ایڈیٹر نئی دنیا (دہلی) سے ٹیلیفون پر معلوم ہوا کہ وہاں عینی شہادت کی بنا پر عید ہوئی ہے، لیکن امام صاحب نے اس کو بھی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ اس کے بعد کمیٹی کی طرف سے امام صاحب کے نام حکم نامہ آیا کہ وہ اعلان کریں مگر امام صاحب نے اس کی بھی تعمیل نہ کی، لہذا کمیٹی ان کو نکالنے کے درپے ہے، بعض لوگوں نے خود بھی روزے توڑے اور جہرا بالاعلان دوسروں کے بھی روزے کھلوادئے، دہلی سے جب ایک شخص چاند کی خبر لے کر پہنچا تو امام صاحب نے بھی روزہ کھول لیا۔ صورت مذکورہ میں مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات مرحمت فرما کر عند اللہ عاجز رہوں :-

- (۱) کیا امام صاحب جامع مسجد متھرا حق پر ہیں ؟
- (۲) کیا کمیٹی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ حکم عدولی کے جرم میں امام صاحب کو برطرف کر دے ؟
- (۳) کیا جن لوگوں نے روزہ توڑا ہے ان پر قضا لازم ہے ؟

## الجواب

یہ تو صحیح ہے کہ دہلی میں بعض عینی شاہدوں کی شہادت کی بنا پر اس سال ۲۹ رمضان کا چاند مانا گیا اور ہفتہ کو عید ہوئی، لیکن چون کہ شرعاً تار، ٹیلیفون، ریڈیو وغیرہ کی خبروں سے کسی دوسرے مقام پر چاند ثابت نہیں ہوتا، اس

لئے سحرا میں ہفتہ کے روز عید قرار دینا جائز نہ تھا، عید کا حکم نافذ کرانے والوں کو جو جواب امام صاحب نے دیا وہ وہی تھا جو ان پر شریعت مطہرہ نے لازم کیا تھا جن اھملا اللہ خیر الجناء۔ مسلمانوں کو اپنے مولا کا شکر ادا کرنا چاہیے کہ ان کا ایک مستحق اور فاضل امام ہے ورنہ اس زمانہ میں تو سیاسی انقلاب نے اپنے پیٹے میں مذہب کو بھی نہیں چھوڑا، اس کے مسائل میں بھی انقلاب رونما ہونے لگا، اس سے پہلے بھی تار، ٹیلیفون، ریڈیو اور ٹیلیس سب ہی کچھ موجود تھا، لیکن علماء کا بالاتفاق یہی قول تھا کہ ان خبروں کا چاند کے بارے میں کوئی اعتبار نہیں خصوصاً ایسی ایک دو خبروں کا، لیکن اس میں بھی ترمیم ہونے لگی ہے۔ اور بڑا تعجب اس انقلاب پر ہے کہ پہلے عالم عوام کو حکم دیتے تھے، اب عوام عالم کو حکم دینے کی جرأت کرتے ہیں ع

بہیں تغاوت رہ از کجاست تا بکجا

دہلی میں بھی بذریعہ ریڈیو کئی مقام کی خبر موصول ہوئی، لیکن جب تک معنی شہادتیں نہیں پہنچیں ان خبروں کا کوئی اعتبار نہیں کیا گیا۔ الغرض امام صاحب جی پر یہی جن لوگوں نے روزے تڑواائے وہ اور خود توڑنے والے گنہگار ہوئے، یہی حکم زید کا ہے۔ دہلی سے عید کی نماز پڑھ کر آنے والے کے قول سے ان کو بھی روزہ توڑنا جائز نہ تھا، اب جنہوں نے روزہ توڑا ہے ان پر ایک روزہ کی قضا واجب ہے۔ ہاں اگر دہلی سے یاد سر مقام رویت سے اتنے لوگ سحرا میں جا کر چاند ہونا بیان کریں جن کی خبر کو خبر مستفیض کہا جاتا ہے، تو اسی وقت امام کو چاہیے کہ اعلان کر دیں کہ اب کسی روزے کی قضا واجب نہیں۔

قوم اگر امام کے ساتھ ہے (اور ان پر فرض ہے کہ وہ اس مسئلے میں امام کا ساتھ دیں، تو کمیٹی کو کوئی حق نہیں کہ وہ امام کو ملینڈو کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (نام)

سبح جاسم فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۴۴) (۱) آل انڈیا ریڈیو سے رمضان المبارک اور عید الفطر وغیرہ کے چاند کے بارے میں جو اعلان ہوتے ہیں، کیا ان پر عمل کیا جائے جب کہ عینی شاہد موجود نہ ہوں۔

(۲) اگر جی، لوبان، اور کوئی دھواں دینے والی خوشبو سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں، جیسا کہ مساجد وغیرہ میں خوشبو کے لئے یہ چیزیں جلائی جاتی ہیں، اگر ٹوٹ جاتا ہے کفارہ لازم ہے یا قضا کافی ہے۔

مستحق

محمد شریف - ضلع میرٹھ

## الجواب

- (۱) رویت ہلال عیدین کے لئے شہادت کا مل ضروری ہے۔ ریڈیو وغیرہ کی خبر ہلال عیدین کے لئے قابل اعتبار نہیں، البتہ رویت ہلال رمضان کے لئے شہادت کا مل ضروری نہیں، خبر معتبر کافی ہے۔
- (۲) خوشبودار دھواں عہد اسونگھنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے، اور اگر ایسا دھواں سونگھنے کی عادت ہے تو کفارہ بھی واجب ہے۔ فقط

محمد عبد الغنی عفرہ  
مدرسہ امینیہ۔ دہلی

## ہوالموفق

جوابات صحیح ہیں لیکن جواب اول میں جو کہا ہے کہ ہلال رمضان کے لئے خبر معتبر کافی ہے، اس کا یہ مطلب ہے کہ اگر آسمان پر ابر و غبار ہو تو ایک ایسے مسلمان کا جو فاسق نہ ہو اس کا یہ خبر دینا کہ میں نے چاند دیکھا ہے، کافی ہے، لیکن اگر آسمان صاف ہو تو ایک مسلمان کا یہ خبر دینا کافی نہ ہو گا بلکہ ضروری ہے کہ اس قدر مسلمان اپنا دیکھنا بیان کریں جن کی خبر پر ظن غالب پانڈ ہونے کا حاصل ہو جائے اور دوسرے جواب میں جو کہا ہے کہ خوشبودار دھواں عہد اسونگھنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے اس سے دھوئیں کا ناک میں چڑھنا مراد ہے، محض سونگھنے سے روزہ نہیں جاتا بلکہ دھوئیں کے بلا قصد کچھ اجزاء ہی ناک میں چلے جائیں تو روزہ نہ ٹوٹے گا کما فی عامۃ الکتب الفقہاء کفارہ بھی اسی صحت میں لازم ہو گا جب قصد ناک میں دھواں چڑھائے اور اس چڑھانے سے حقہ کی طرح کسی کو اپنی طلب پوری کرنی ہو۔ ہاں رمضان شریف میں مساجد میں ہرگز لوہان وغیرہ روشن نہ کرنا چاہیے کہ دھوئیں کے متعلق یہ حکم بوجہ ضرورت ہے اور مساجد میں لوہان روشن کرنے کی کوئی ضرورت نہیں تو قیاس چاہتا ہے کہ گو دوسرے لوگوں کا روزہ نہ ٹوٹے لیکن جو لوہان روشن کرے گا، اس کا روزہ ٹوٹ جائے گا۔ فقط

محمد منظر عہد  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## روزہ و افطار

(سوال نمبر ۴۸) ایک تو مہند شخص رمضان المبارک کے مہینے میں سفر پر جا رہا ہے وہ کتنے روز تک سفر پر رہ سکتا ہے، آیا بحالت سفر روزہ رکھے یا نہیں اور تراویح پڑھے یا نہیں۔ فقط

مستفتی  
فضل احمد۔ دہلی



## الجواب

جب تک اس کی ضرورت پوری نہ ہو وہ سفر میں رہ سکتا ہے، لیکن کسی مقام پر اگر پندرہ روز کے قیام کی نیت کر لیا تو وہ مقیم ہو جائے گا، مسافر نہ رہے گا، مسافرت کی حالت میں وہ اگر روزہ رکھے بہتر ہے اور افطار کرنا چاہے تو افطار بھی کر سکتا ہے، بعد رمضان قضا کر لے اور تراویح پڑھنے میں دشواری نہ ہو تو پڑھے ورنہ وہ بھی ترک کر سکتا ہے۔

محمد منظر رحمہ اللہ  
جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۴۹) ماہ چب کی ستائیس تاریخ کا روزہ رکھنا کیسا ہے؟

## الجواب

یہ روزہ رکھنا مستحب ہے عن ابی ہریرۃ موقوفاً من صام یوم سبع وعشرین من رجب کتب اللہ لہ صیام ستین شهراً و هو الیوم الذی ہبط فیہ جبریل علی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالمرسالة وهذا امثل ما ورد فی هذا المعنی - انتہی ما فی "ما ثبت بالسنة" للشیخ عبد الحق رحمہ اللہ تعالیٰ محدث دہلوی - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر رحمہ اللہ  
مسجد فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۵۰) (۱) کوئی غیر مسلم افطار کے لئے کوئی چیز پیش کرے تو اس سے افطار جائز ہے یا نہیں یا اگر سخت ضرورت کی حالت میں کسی غیر مسلم سے افطار کے لئے کوئی کھانے کی چیز لی جائے تو وہ کھا سکتا ہے یا نہیں۔

(۲) اگر کسی غیر مسلم کے ہاں بطور مہمان یا ویسے ہی ٹہرنا ہو جائے تو اس کے ہاں سے کھانا وغیرہ لے کر افطار یا سحری کر سکتا ہے۔ بینوا تو جبر و

## الجواب

ہر دو صورتوں میں جائز ہے، اور روزہ کے ثواب کے متعلق اسلام کی ضرورت ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## حج

(سوال نمبر ۵۱) (۱) کیا مملکت اسلامیہ کو اس امر کا شرعی مجاز ہے کہ صاحب استطاعت مسلمانوں کو محض یہ عذر پیش کر کے حج کی سعادت سے محروم کر دے کہ اسکے پاس زرمبادلہ اور جہاز نہیں حالانکہ تجارت اور دیگر امور کے لئے حکومت لاکھوں روپیہ زرمبادلہ ہتیا کرتی ہے اور سامان تجارت وغیرہ کی نقل و حمل میں بیسیوں جہاز مصروف رہتے ہیں۔

(۲) کیا حکومت اسلامیہ اس امر کی شرعاً مجاز ہے کہ صاحب استطاعت عازمین حج کو مقررہ تعداد کے علاوہ بیت اللہ شریف لے جانے کی سہولتیں نہ بہم پہنچائے اور اس کے علی الرغم دیگر ممالک سے سامان تجارت اور غیر ملکی مسافروں کو لانے لیجانے کیلئے جہازوں کو استعمال کرے۔

(۳) کیا سلطنت اسلامیہ شرعاً اس امر کی مجاز ہے کہ عازمین حج کے لئے ایک ایسا مرکزی ادارہ قائم کرے جہاں ان سے مبلغ یکصد روپے کے ساتھ درخواستیں لی جائیں جب کہ منظوری اور عدم منظوری کا دار و مدار قرعہ اندازی پر ہو جس کے نام نکلے ان کو اجازت دے دی گئی اور باقی درخواست دہندگان باوجود استطاعت کے اس حق سے محروم کر دئے گئے۔

## الجواب

(۱) سائل کا اعتراض مذکور بالکل صحیح ہے، اس میں کچھ شک نہیں کہ حکومت جب کہ تجارت کے سلسلے میں کوڑھا روپیہ کا انتظام کر سکتی ہے تو یہ کیسے یقین کیا جاسکتا ہے کہ وہ حجاج کے لئے روپیہ کے تبادلے میں قاصر ہے۔ یہ بدعت تو اس نے وہ جاری کی ہے جس کا وجود غیر اسلامی ممالک میں بھی نہیں ملتا۔ حالانکہ حکومت اسلامیہ کا تو اولین فرض یہ ہے کہ عبادت کے باب میں وہ رعایا کی تفتیش رکھے کہ ان سے اس میں تساہل نہ ہو۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :-

أَلَا كَلِمَةٌ رَافِعَةٌ وَكَلِمَةٌ مُسْثَلُونَ عَنْ رَاعِيَتِهِ فَلَا مَامَ الذِّمَّ عَلَى النَّاسِ

رَاعٍ وَهُوَ مُسْثَلٌ عَنْ رَاعِيَتِهِ

یعنی لوگوں پر جو حاکم ہے اس سے رعایا کے احوال کی پرسش ہوگی۔ پس برخلاف اس کے ان کو عبادت سے روکنا بلاوجہ صحیح کے، کیسے جائز ہو سکتا ہے؟

(۲) اس کا بھی وہی حکم ہے جو پہلے سوال میں بتلایا گیا ہے، حکومت تجارت کے مسئلے کو حجاج پر ترجیح نہیں دے سکتی۔

(۳) یہ تو صراحتہ حجاج کو ادائے فرض سے روکنا ہے جو اشد درجہ حرام ہے، لقولہ تعالیٰ :-

وَاللَّهُمَّ لَا يَعْزُبُ عَنْكَ اللَّهُمَّ يَصِدُّونَ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ

”یعنی اور کیا (ان کو یہ اطمینان) ہے کہ اللہ ان پر عذاب نہ کرے گا حالانکہ وہ (لوگوں کو) مسجد حرام (جانے اور اداسےج) سے روکتے ہیں۔“

حدیث میں ایسی حکومت کے حق میں بدعافرائی گئی ہے جس کے الفاظ مبارک یہ ہیں :-

اللهم من ولي من امر امتي شيئا فشق عليهم فاشقق عليه، (رواه مسلم)

یعنی الہی جو شخص متولی اور حاکم کیا گیا میری امت کے کسی کام پر پھر اس نے ان پر مشقت ڈالی تو تو اس پر مشقت ڈال۔

ایک حدیث میں آیا کہ جس بندے کو اللہ تعالیٰ نے رعیت کا حاکم بنایا پھر اس نے رعیت کی خیر خواہی نہ کی تو وہ جنت کی خوشبو نہ سونگھے گا۔ اعاذنا اللہ تعالیٰ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد بن عبد الله

مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۳۴۵ هـ  
۱۳۴۵ هـ

(سوال نمبر ۵۲) ایک عرسید طوائف حج کرنا چاہتی ہے لیکن پیسہ اس کے پاس ہی ناپاک ہے، اس کا لڑکا اس کے ہمراہ جارہا ہے جو غیر شادی شدہ ہے، طوائف مذکور یہ کہتی ہے کہ اگر اس روپے سے نہیں جاسکتی تو پھر قرض لے کر چلی جاؤں اور واپس آکر قرض اس ہی روپے سے ادا کر دوں گی۔ ایسی صورت میں طوائف مذکور کیا کرے۔ بینوا تو جبراً

## الجواب

اس عورت سے کہیں کہ کسی ہندو سے قرض لے لے اگر دو چار ہی روز میں پھر دوسرا روپیہ اس کو دے دے تو پھر اس قرض لئے ہوئے روپیہ سے جا سکتی ہے اور لڑکا اگر بے نکاح ہے تو اس میں کچھ خرچ نہیں۔ فقط

محمد بن عبد الله

منشی جامع فتحپوری دہلی

(۱۵، مارچ ۱۹۵۴ء)

دسوال نمبر ۵۴) ایک ضعیف العمر باپ باج خاتون جو صاحب ثروت ہیں حج کرنے سے معذور ہیں، وہ چاہتی ہیں کہ کسی دوسرے شخص سے حج بدل کر ادیں۔ شریعت میں اس کے لئے کیا حکم ہے؟

## الجواب

اگر موافق بہ ہمارے بھی نہیں جاسکتی اور حقیقت میں ایسی معذور ہے کہ کسی طرح بھی اس سفر کی طاقت نہیں رکھتی  
اپنی زندگی میں بھی حج بدل کر اسکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
[۳ اپریل ۱۹۹۰ء مطابق  
۷ شوال المکرم ۱۴۱۱ھ]

## قربانی

(سوال نمبر ۵) ایک شخص صاحب نصاب ہے لیکن اس کا حقیقہ نہیں ہوا ہے کیا اس پر قربانی واجب ہے۔  
مستفتی

فضل احمد — دہلی

## الجواب

اس پر قربانی واجب ہے نہ کرے گا تو گنہگار ہوگا، اور یہ خیال لغو ہے کہ حقیقہ جس کا نہ ہوا ہو تو وہ  
قربانی نہیں کر سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۵) ایک شخص دہلی میں رہتا ہے اس نے اپنی طرف سے کلکتہ میں قربانی کرائی تاکہ وہاں اس کے  
اعزہ اس کا گوشت کھالیں، شخص مذکور کو یہ معلوم نہ تھا کہ قربانی ۱۰ ارذی الحجہ کو ہوگی یا ۱۱-۱۲ کو۔ نیز یہ بھی تحریر فرمائیں  
کہ اس کو حجامت کس دن بنوانی چاہیے۔

## الجواب

یہ قربانی اس شخص کی جانب سے ہو جائیگی۔ اس کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اس کو وقت قربانی بھی معلوم  
ہو۔ حجامت اس کو بروز عید ہی بنوالینی چاہیے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۶) زکوٰۃ اور قربانی کے جانوروں کی کھال کی قیمت مدرسہ اسلامیہ کے صرفہ میں لانا جائز ہے یا نہیں۔

مستفتی  
ماثر تصدق حسین

## الجواب

ہاں یہ رقم مدرسہ کے مستحقین طلبہ کے وظائف میں دی جاسکتی ہے یا اس رقم سے ان کو لحاف وغیرہ بنا کر دئے جاسکتے ہیں۔ فقط

محمد منظر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۷) قربانی کی کھالوں کو امام مسجد مؤذن یا مسجد کے خدمت گاروں کو دینا جائز ہے یا نہیں۔ اگر مسجد کی صفوں وغیرہ کے لئے ضرورت ہو تو اس کی رقم مسجد کے اخراجات پر لگائی جاسکتی ہے یا نہیں؟

## الجواب

قربانی کی کھالیں معاوضہ میں تو کسی خدمت کے نہیں دی جاسکتیں اور بلا معاوضہ جس کو چاہیں دے سکتے ہیں خواہ امام ہو یا مؤذن یا اور کوئی۔ اور جب ان کو دے دی جاوے تو یہ لوگ اپنی جانب سے مسجد کی ضرورت میں صرف کر سکتے ہیں۔ فقط

محمد منظر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۸) (۱) قربانی کی کھالوں کے مستحق کون لوگ ہیں؟

(۲) کیا قربانی کی کھالوں کا روپیہ ان لوگوں کو دیا جاسکتا ہے جن کے پاس غریبوں میں تقسیم کرنے کے لئے ہزاروں روپیہ موجود ہے مگر وہ اس فرض کو باحسن وجہ انجام نہیں دیتے صرف روپیہ جمع کرنے کے شوقین ہیں۔ بیٹو! تو جروا۔

## ہوالموفق

(۱) عین کھال تو جس طرح اپنے کام میں لائی جاسکتی ہے اُسی طرح جس کو چاہیں دے سکتے ہیں۔ فی المبدأ واللحم بمنزلة الجلد فی الصحیح انتہی۔ لیکن اگر کھال بیچ دی گئی تو اس کی قیمت تصدق کی جائے گی جس کے مصرف فقراء و مساکین ہیں۔ فی الدر المختار؛

فان بیع اللہ والجلد بد، اہم تصدق بٹمنہ - وقال اللہ تعالیٰ  
 انما الصدقات للفقراء والمساکین الایہ -  
 (۲) اگرچہ توکیل ایسے امور میں جائز ہے لیکن مذکورہ اشخاص کو ہرگز نہ دیا جائے کہ وہ اس کے اہل نہیں ہیں  
 ان کو دینا جائز نہیں۔ ہدایہ میں ہے :-  
 تحری دفع و فی اکبر، ایہ اندہ لیس بمصرف لایجزیہ -  
 فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ محمد منظر اللہ غفرلہ  
 امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۵۹) زید نے اپنے ہاتھ سے بکرا خسی کیا اور پھر ایام قربانی میں اپنے ہاتھ سے اس کی قربانی کی اس  
 میں شرعاً کوئی کراہت تو نہیں۔ بینوا و توبروا -

## الجواب

بکریے کا خسی کرنا اور پھر اس خسی پر قربانی جائز ہے۔ تنویر میں ہے :-  
 یضی بالجماء والخصی والشلاء -

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر اللہ غفرلہ  
 امام مسجد جامع فتحپوری دہلی  
 (۱۰ جون ۱۹۵۳ء)

(سوال نمبر ۶۰) عام طور پر لوگ جو قربانی کے لئے جانور خریدتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ یہ جانور قربانی کے لئے  
 خرید ہے۔ زید کہتا ہے کہ یہ نہ کہنا چاہیے اس طرح وہ جانور نذر کے حکم میں آجاتا ہے۔ ہاں اگر دس ذی الحجہ  
 یا ۱۱-۱۲ کو یہ بات کہے گا تو جائز ہے ورنہ وہ جانور نذر کا مانا جائیگا۔ کیا زید کا یہ قول صحیح ہے بینوا و توبروا -

## الجواب

زید کا یہ قول غلط ہے، البتہ اگر کسی ایسے شخص نے بہ نیت قربانی خرید اہو جس پر قربانی واجب نہ تھی  
 تو اس پر اس خاص جانور کی قربانی ضروری ہو جاتی ہے، لیکن نذر کے حکم میں وہ بھی نہیں ہوتی۔ اس ہی طرح دوسرا  
 قول بھی غلط ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر اللہ غفرلہ  
 امام مسجد جامع فتحپوری دہلی  
 (۱۰ جون ۱۹۵۳ء)

(سوال نمبر ۶۱) زیہ نے دو بکریاں خرید کر قربانی کی، قربانی کے بعد معلوم ہوا کہ یہ بکریاں قصائی نے چرنا کر فروخت کئے تھے۔ ایت بکریوں کا گوشت کھانا حلال ہے یا حرام، اور ان کی کھالیں صرف میں لائی جاسکتی ہیں یا نہیں۔  
بینوا و تو جروا۔

مستفتی  
صوفی عبدالحمید حشمتی صابری  
بلند شہر (بھارت)

## الجواب

سرقہ کا مال کھانا جائز نہیں مگر جب کہ معلوم ہو کہ یہ مال سرقہ کا ہے اس لئے جنہوں نے اس کا گوشت کھایا ہے ان پر کچھ گناہ نہیں ہاں اگر کھال فروخت کر کے صرف میں نہ لائی گئی ہو تو اس کو صرف میں نہ لانا چاہیئے۔ مالکوں کو دینا مستعد رہو تو کسی فقیر کو دے دیں۔ فقط وہو اعلم

محمد مظہر عقیل (۲۵)  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۱۴ فروری ۱۹۶۶ء)

## زکوٰۃ

(سوال نمبر ۶۲) (۱) جو رقم ادھار میں پھیلی ہوئی ہے، اگر دو یا تین سال میں قسط وار یا ایک مشنت وصول ہوتی ہے تو اس کی زکوٰۃ صرف ایک سال کی فرض ہوگی یا پورے عرصہ کی؟  
(۲) سال کے اختتام پر چٹھا بناتے وقت کیا ادھار میں پھنسی ہوئی رقم کی بھی زکوٰۃ دینی چاہیئے؟

مستفتی  
عاجی عبدالغنی - سکھر  
(۵ مئی ۱۹۵۷ء)

## الجواب

(۱) پچھلے سالوں کی بھی زکوٰۃ دینی لازم ہے۔  
(۲) ایسی رقم پر زکوٰۃ تو ہے لیکن دینی جب واجب ہوگی جب وصول ہو جائے اور پہلے ہی دے دی جائے تو یہ جائز ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عقیل (۲۵)  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۶۳) میں ایک صاحب نصاب شخص ہوں، میں نے اپنے ایک عزیز کو جو صاحب جائیداد ہونے کے باوجود ایک ہودھی مرض کی وجہ سے تنگ دست ہو گیا ہے۔ ماہانہ وظیفہ مقرر کر رکھا ہے، آیا وظیفہ کی یہ رقم زکوٰۃ کی جگہ متصور ہو سکتی ہے؟ اگر نہیں تو کیا آئندہ ان کو یہ وظیفہ بطور زکوٰۃ دے سکتا ہوں۔ عزیز موصوف زمین دار ہیں اور ایک رہنے کا مکان ہے۔

## الجواب

جو کچھ اس وقت تک دیا جا چکا ہے وہ تو بہر حال زکوٰۃ میں ادا نہیں ہوا۔ ہاں اگر ان صاحب کے پاس رہنے کے مکان کے سوا کوئی دوسرا مکان نہیں نہ کوئی اور دوسری وجہ ایسی پائی جاتی ہے جو اسے زکوٰۃ کی مانع نہ ہو تو آئندہ ان کو آپ زکوٰۃ دے سکتے ہیں خواہ ماہانہ دیں یا کسی دوسرے طریق سے۔ زمین کی آمدنی جب اتنی بھی نہیں کہ ان کو روزمرہ کو کافی ہو تو ان کو زکوٰۃ دینے میں مضائقہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۶۴) زکوٰۃ سال گزرنے پر ہی دی جانی چاہیے یا ماہ بہ ماہ بھی دے سکتے ہیں۔ ایک صاحب نصاب شخص نے جس کے مال پر ابھی سال نہیں گزرا ہے اپنے ایک عزیز کو ایک تقریب کے سلسلے میں کچھ دیا ہے اور دل میں یہ تصور کر لیا کہ جب زکوٰۃ ادا کروں گا تو یہ رقم اس میں محسوب کر لوں گا۔ کیا اس طرح زکوٰۃ ادا ہو جائیگی۔  
مستفتی  
فضل احمد - دہلی

## الجواب

زکوٰۃ واجب ہے جب ہی ہوتی ہے، جب مال پر سال گزر جائے لیکن اس سے قبل زکوٰۃ کی نیت سے اگر دیا جائے تو جب بھی زکوٰۃ ادا ہو جائیگی۔ فقط

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۶۵) ایک جگہ مال زکوٰۃ اور مال حب جمع کر کے رکھ لیا گیا ہے۔ اس مال سے کوئی جائیداد یا تجارت کے حقے (شیر) خرید کر اس کا منافع غریب و مساکین پر تقسیم کیا جاسکتا ہے یا نہیں اور اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہو جائیگی یا نہیں۔ بیچنا اور توجروا۔



## الجواب

مال زکوٰۃ پر تملیک شرط ہے پس اس مال سے ایسی جائیداد کی بنا جائز نہیں (لا یجوز بالنکاح کل ما لا تملیک فیہ - کذا فی العالمگیری ملتقطاً - رہا مل صاحبہ سوا اگر موہوب لہ کا اس پر قبضہ نہیں ہوا تو ابھی یہ مال واپس لیا جاسکتا ہے اس میں تصرف کرے اور اگر یہ تمام ہو چکا تو یہ مال موہوب لہ کا ہے دوسرے کو اس میں تصرف جائز نہیں مگر اس کی اجازت سے - فقط

حررہ محمد منظر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

## صدقات

(سوال نمبر ۶۶) کیا دولت مند حربی کو صدقہ دیا جاسکتا ہے؟

مستفتی  
فضل احمد - دہلی

## الجواب

اللہ تعالیٰ کے نام پر مال دینا صدقہ ہے اور صدقات دولت مند حربی کو دینا جائز نہیں - فقط

محمد منظر اللہ غفرلہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

دستبر

## ہوالموفق

ہر دو جواب صحیح ہیں بیشک ان غنی بیت المالوں میں اموال زکوٰۃ وغیرہ صدقات دینا جائز نہیں جس کے جوہر بالا میں تفصیل کے ساتھ ذکر کئے جا چکے ہیں من بعد ان کے ایک وجہ ناجائز ہونے کی یہ بھی ہے کہ بیت المال کے اموال کئی قسم کے ہوتے ہیں جن کے مصارف علیہ وعلیہ ہوتے ہیں لیکن کارکنان بیت المال اس کی اصلاح پر اہل نہیں

۱۔ اصل سوال کا جواب اقل مولوی محمد جمیل الرحمن زناٹ مفتی دارالعلوم دیوبند نے دیا ہے پھر مفتی داماد العلوم کے علاوہ حضرت علیہ الرحمہ کی یہ تصدیقی تحریر ہے -

کرتے جس کی وجہ سے اغلب یہی ہے کہ زکوٰۃ دینے والے کی زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی ہے۔ فقہاء تو امام المسلمین کو ہی اس کی ہدایت کرتے ہیں کہ اس پر واجب ہے کہ چار بیت المال بنائے اور ہر قسم کے مال کے لئے علیحدہ مقام رکھے اس لئے کہ ہر قسم کے مال کا جدا حکم ہے جو اس کے ساتھ مختص ہے۔ دوسرا مال اس میں شریک نہیں ہو سکتا، کذا فی العالمگیری ترجمہ۔ نیز اس ہی میں ہے کہ امام پر واجب ہے کہ مال کو مستحقین سے روک نہ رکھے اگر ایسا کرے گا تو اس کا وبال اس کی گردن پر ہوگا۔ انتہی ترجمہ۔ غرض مسلمانوں کو صدقات واجبہ کی ادائیگی میں نہایت احتیاط درکار ہے اقول تو بعض لوگ پوری طرح بھلا بھلا کرتے ہیں پھر اگر اس طرح زکوٰۃ نکالنی شروع کی تو مستحقین کے محروم رہنے کے علاوہ یہ بھی امید نہیں کی جاسکتی کہ وہ ادا بھی ہوئی یا نہیں۔ پس ہاں کو ان سخت وعیدوں سے ڈرنا چاہیئے جو نصوص قطعیہ میں زکوٰۃ ادا نہ کرنے پر وارد ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## قسم

(سوال نمبر ۶۸) تقریبات میں دیوں نے قرآن شریف کو سامنے رکھ کر اور اللہ کو حاضر و ناظر سمجھ کر ایک بات کے لئے قسم کھائی مگر وہ پوری نہیں ہوئی۔ شرعاً اس کا کیا کفارہ ہے۔ بینوا و توجسوا

## الجواب

جس بات پر قسم کھائی تھی اگر اس کے خلاف کیا گیا ہے تو ہر ایک پر دس ساکین کا دو وقت کا کھانا کھلانا لازم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی



لطف اُن کا، عام ہو ہی جائے گا  
شاد، ہر ناکام، ہو ہی جائے گا

جان دے دو، وعدہ دیدار پر  
نقد اپنا دام، ہو ہی جائے گا

بے نشانوں کا نشان مٹتا نہیں  
مٹتے مٹتے، نام ہو ہی جائے گا

سائلو! دامن سخی کا تھام لو!  
کچھ نہ کچھ، انعام ہو ہی جائے گا

اے رضا ہر کام کا اک وقت ہے  
دل کو بھی، آرام، ہو ہی جائے گا

تیسرا باب



معاملات  
بین الزوجین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(سوال نمبر ۶۹) بسم الله الرحمن الرحيم۔ قال الله تعالى في القرآن المجيد والفرقان  
المجيد ومن كل شيء خلقنا زوجين — فيا ايها الشيخ الاسلام اين الشمس الثاني؟  
واين القمر الثاني؟ — واقول لكم امنت بالله وعلى قوله واعلم قوله ومن اصدق  
من الله قילה۔ ولكن اسئل منكم لتفهيم ففهمني، دعوت شاكر لكم جدا فقط  
العبد الضعيف

## الجواب

اقول وبالله التوفيق ان الشمس والقمر فهما زوجان قال المرنزي في تفسير هذه  
الاية والزوجان اما الضدان واما للتشاكلان فان كل شيء له شبيه ونظير وضد و  
ند۔ وقال ابو السعوي نوعين ذكر اوانثى وقيل متقابلين السماء والارض و  
الليل والنهار والشمس والقمر والبر والبحر ونحو ذلك فقط والله بالصواب اعلم۔

محمد منظر عماد  
مسجد

سبحان مع فتح پوری دہلی  
(۵ نومبر ۱۹۵۹ء)

## نکاح

(سوال نمبر ۷۰) کیا نکاح کے لئے زوجین کا ہم کفو ہونا شرط ضروری ہے۔ بنیاد تو جبر و

مستفتی  
حافظ عبد الرحیم (ملتان)

۱۹۴۹ء

## الجواب

اکثر علماء کے نزدیک تو غیر کفو سے بلا اجازت بول نکاح ہوتا ہی نہیں، عالمگیری میں ہے :-

المرأة اذا تزوجت من غير كف صح النكاح ولكن للاولياء حق الاعتراض  
وروى الحسن عن ابي حنيفة رحمه الله تعالى ان النكاح لا ينعقد وبه اخذ  
كثير من مشائخنا والمختار في زماننا للفتوى، واية الحسن وقال الشيخ  
الامام شمس لا ائمة الشريفة، واية الحسن اقرب الى الاحتياط كذا في فتاوى  
قاضی خان۔ فقط والله تعالى اعلم

محمد منظر عماد  
مسجد  
سبحان مع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۷۷) زید کی دو بیویاں ہیں۔ کریمہ اوسلیمہ۔ کریمہ کے بطن سے ایک لڑکا ہے اور سلیمہ کے بطن سے ایک لڑکی۔ سلیمہ نے اس لڑکی کے ساتھ اپنی پوتی کو دودھ پلایا ہے جو اس کے پہلے شوہر کے بیٹے سے پیدا ہوئی ہے اب اس سلیمہ کی پوتی کا جس کو اس نے دودھ پلایا ہے کریمہ کے لڑکے سے نکاح جائز ہے یا نہیں۔ — بدینوا بالبرہان، حکمہ الرحمن۔

## الجواب

صوت مذکورہ میں سلیمہ کی پوتی کریمہ کے لڑکے کی رضاعی بہن ہے پس ان کے درمیان نکاح جائز نہیں۔ عالمگیری میں ہے: یجنہ علی الرضیع ابواء من الرضاع واصولہما وفرعہما من النسب للرضاع جمیعاً حتی ان المرضعة لو ولدت من هذا الرجل او غیرہ قبل هذا الرضاع او بعدہ او امرضعت، ضیعاً او ولد لهذا الرجل من غیر هذه المرأة قبل هذا الامرضاع او بعدہ او امرضعت من لبنہ، ضیعاً فالکل اخوة الرضیع و اخواتہ انتہی فقط۔

محمد ظہیر اللہ غفرلہ صل  
امام مسجد فتحپوری و

(سوال نمبر ۷۸)

- (۱) ہندہ ایک غیر مرد زید کے ساتھ بارادۃ نکاح اپنے والدین کے گھر سے فرار ہوئی، بعد میں ہندہ کے عزیزوں نے ان دونوں کا نکاح کر دیا، کیا یہ نکاح شرعاً جائز ہے؟
- (۲) ہندہ کے اس نامزد فعل پر کیا شریعت میں کوئی سزا ہے؟
- (۳) اگر ہندہ کے والدین اس سے مقاطعہ کر لیں تو کیا یہ شرعاً جائز ہوگا۔

بدینوا و توجروا

## الجواب

ہندہ اگر شادی شدہ نہ تھی تو یہ نکاح صحیح ہے، ہاں اگر زید اس کا غیر کفو ہے تو ہندہ کے والدین اس کا نکاح فسخ کر سکتے ہیں۔ اگر یہ شرعاً ہندہ کا غیر مرد کے ساتھ جاننا حرام تھا، لیکن اس کے لئے دنیوی کوئی سزا مقرر نہیں نہ اس کے والدین کو اس کی اجازت ہے کہ وہ اس سے مقاطعہ کریں ہاں شریعت مطہرہ اور والدین کی نافرمانی اور ان کی ہتک عزت کی

وجہ سے آخرت میں اس سے مواخذہ ہوگا اس لئے اس پر لازم ہے کہ توبہ کرے اور جس طرح بن سکے الدین سے معافی حاصل کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر رحمہ اللہ  
(امام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۷) عبد الرحمن نے اپنے لڑکے کی نسبت واجد علی کی لڑکی سے کر دی، کچھ عرصہ بعد واجد علی کے بھائی محمد علی سے مذاقاً عبد الرحمن نے کوئی ایسی بات کہی جو ناگوار معلوم ہوئی، چنانچہ محمد علی نے اصرار کر کے یہ نسبت چھوڑ دی کچھ عرصہ بعد محمد علی نے اپنی لڑکی کی نسبت عبد الرحمن مذکور کے بھائی عبد الرزاق کے لڑکے سے کر دی۔ دریں اثنا یہ دیکھ کر عبد الرحمن دوبارہ اپنے لڑکے کی شادی واجد علی کی لڑکی سے کرنے پر آمادہ ہو گیا مگر محمد علی کو یہ بات ہرگز پسند نہیں۔ سو ت مذکورہ میں کیا کرنا چاہیے۔ بدینوا و توجروا

## الجواب

جب لڑکا اور لڑکی کے درمیان کوئی رشتہ نہیں ہے جس کی وجہ سے شرعاً نکاح ہو سکتا ہے تو ہر شخص کو یہ اختیار ہے کہ وہ اپنے لڑکے کا دوسرے کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے یہ آپس کی خواہ مخواہ ضد ہے جس کا کچھ اعتبار نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر رحمہ اللہ  
(امام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۸) ہندو عرصہ اٹھارہ سال سے زید کے نکاح میں ہے، چار سال ہوئے کہ زید اپنا بیچ ہو گیا ہے اور اس کی گزیر خیراتی روٹیوں پر ہونے لگی جو ہندو کے لئے نہایت تکلیف دہ ہے، زید سے طلاق کے لئے کہا گیا تو وہ راضی نہیں ہوتا، ایسی صورت میں ہندو دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

## الجواب

جب تک ہندو زید سے طلاق حاصل نہ کر لے گی اس کو دوسرے شخص سے نکاح جائز نہیں فقط

محمد مظہر رحمہ اللہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۹) زید اپنے سوتیلے دادا کی بیوہ کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں، واضح رہے کہ اس کے حقیقی دادا اور سوتیلے دادا کی صرف مائیں الگ، الگ ہیں اور باپ ایک ہے بدینوا و توجروا۔



## هوالموفق

مذکورہ نکاح صحیح ہے کہ ان کے درمیان کوئی حرمت کی وجہ نہیں۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

### (سوال نمبر ۷۶)

(۱) زیبا اور ہندہ کے والدین نے ان دونوں کا نکاح اس وقت کیا جب زید کی عمر سترہ سال تھی اور ہندہ کی چودہ سال۔ ہر ایک ہزار عند الطلب باندھا گیا لیکن نکاح کے بعد رخصت نہیں کیا، کچھ عرصہ بعد زید نے ایک دوسری عورت سے نکاح کر لیا تو اب ہندہ چڑھا وادے کر اور زہر معاف کر کے اس سے طلاق لینا چاہتی ہے مگر وہ نہیں چھوڑتا، اس صورت میں کیا ہندہ اپنا مہر لینے کی مجاز ہے۔

(۲) لڑکا اور لڑکی شرعاً کس عمر میں بالغ ہوتے ہیں اور اس کی کیا علامات ہیں۔

(۳) لڑکا اور لڑکی کے نابالغ ہونے کی صورت میں ان کے والدین اپنی ولایت میں جو نکاح کر دیتے ہیں، کیا بعد بلوغ وہ اپنا نکاح شرعاً فسخ کر سکتے ہیں؟

## الجواب

(۱) نابالغہ کا باپ اگر اس کا نکاح کر دے تو بعد بلوغ اس کو فسخ کا اختیار نہیں رہتا پس یہ نکاح تو لازم ہو چکا البتہ چوں کہ مہر عند الطلب ہے ہندہ ہندہ جس وقت چاہے اس کو وصول کر سکتی ہے مگر نصف لے گی ابھی وہ زید کے پاس پہنچائی نہیں گئی۔

(۲) لڑکے کو جب احتلام ہونے لگے یا وہ عورت کو حاملہ کر دے تو اس کو بالغ کہیں گے اور لڑکی کو جب حیض آنے لگے یا حاملہ ہو جاوے تو اس وقت بالغ کہا جائے گا اور پندرہ سال کا لڑکا لڑکی بہر حال بالغ کہا جاتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

### (سوال نمبر ۷۷)

(۱) ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ ہوا مگر بعد میں معلوم ہوا کہ وہ نامرد ہے ایسی صورت میں نکاح ہوا یا نہیں۔

(۲) زید کی نامردی کے متعلق جب معلوم ہوا تو ہندہ کے والدین نے اس کو اپنے گھر بلالیا کیوں کہ

سسرال میں اس کو دوسری تکالیف بھی تھیں۔ کچھ عرصہ بعد زید کے والدین نے کہا کہ زید کا علاج کرالیا گیا ہے چنانچہ

ہندہ کو پھر چیدیا گیا مگر وہاں ہی بات نکلی اس مرتبہ ہندہ کو اس کی سسرال میں جبراً روک لیا گیا جس پر قانونی چارہ جوئی کی گئی اور از روئے عدالت یہ ثابت ہونے پر کہ زید نامرد ہے ہندہ کو والدین کے سپرد کر دیا گیا۔ عرصہ تین سال سے وہ اپنے والدین کے ہاں ہے۔ شادی کے وقت زید نے یہ لکھ کر دیا تھا کہ وہ ہندہ کو مبلغ ۱۰ روپے ماہانہ دیتا رہے گا کیا ہندہ اپنے والدین کے ہاں رہتے ہوئے گزشتہ تین سال کی رقم زید سے وصول کرنے کی عطا ہے؟

(۳) ہندہ کے والدین چوں کہ غریب ہیں اور اس کا بار نہیں اٹھا سکتے اس لئے انہوں نے زید سے کہا کہ طلاق دے دے مگر وہ تیار نہیں ایسی صورت میں کیا لڑکی کا عقد ثانی کیا جاسکتا ہے؟

(۴) زید طلاق کے عوض ایک معقول رقم کا خواہاں ہے، کیا وہ ایسا کرنے میں حق بجانب ہے؟

(۵) طلاق کی صورت میں کیا ہندہ مقررہ زہر لے سکتی ہے؟

(۶) ایسی صورت میں جب کہ ہندہ عرصہ تین سال سے والدین کے گھر ہے بصورت طلاق اس پر عدت کی پابندی عائد ہوگی یا نہیں؟ اور ہوگی تو کتنی مدت؟

مستفتی  
قاضی حسام الدین  
الہر - راجپوتانہ

## الجواب

نکاح تو ہو گیا البتہ لڑکی کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ قواعد شرعیہ کے تحت کسی حاکم مسلم کی عدالت سے فسخ نکاح کا حکم حاصل کرے پھر بعد انفقائے عدت دوسرے شخص سے نکاح کر سکے گی، لڑکے والوں کا طلاق پر کچھ غلبہ کرنا ان کی زیادتی ہے بلکہ خود ان کے ذمہ لڑکی کا چرہ امروہ و اجمل لاداء ہے البتہ اگر لڑکی مہر کے بدلے طبع کرنے پر آمادہ ہو تو اس میں مضائقہ نہیں، رہا نفقہ گزشتہ تین سال کا تو اگر واقعی لڑکے کی جانب سے زیادتی ہی زیادہ بلا کر رکھنا ہی نہ چاہتا تھا تب تو حسب تحریر لڑکی کو پچھلا نفقہ لے سکتی ہے ورنہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (لام)

جراح فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۷) ایک بہن کے ہاں لڑکا ہوا اور دوسری بہن کے ہاں لڑکی۔ دوسری بہن نے ایک روز غلطی سے اپنی بہن کے لڑکے کو دودھ پلا دیا۔ کچھ عرصہ بعد اس لڑکے کی دودھ شریک بہن فوت ہو گئی۔ دوسری بہن کے ہاں ایک اند لڑکی ہوئی اب یہ بہن چاہتی ہے کہ اس کا نکاح اپنی چھوٹی بہن کے لڑکے سے کر دے اس کو اس نے غلطی سے دودھ پلایا تھا کیا یہ نکاح شرعاً ہو سکتا ہے۔

مستفتی  
فضل احمد - دہلی

## الجواب

ہیں ان دونوں کے درمیان نہیں ہو سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی

جامع مختوری دہلی

(سوال نمبر ۷۹) بندہ کو جب زچا پانچ آدمی اٹھا کر لے گئے اور ایک کمرے میں بند کر کے اس کو زید سے نکاح کرنے پر مجبور کیا جب وہ راضی نہ ہوئی تو اس کو زد و کوب کیا اور آلات قتل سے اس کو ڈرایا۔ خوف زدہ ہو کر اس نے کہا قبول قبول۔ اس معاملے کو جب ایک انجمن کے سامنے رکھا تو اس نے ایک مولوی صاحب کو حکم مقرر کیا انہوں نے اس نکاح کو رد کر دیا۔ بعد ازیں مقدمہ عدالت میں پیش کیا گیا حاکم قتل نے بھی خارج کر دیا۔ کیا یہ نکاح جس کی تفصیل اوپر عرض کی گئی شرعاً ہو گیا یا نہیں؟ بدینوا و توجہ و

## الجواب هو الموفق للصواب

وجہ تعدد اس کے مقتضی ہیں کہ یہ فیصلہ مولوی صاحب، صوف کا اور حاکم مجاز کا قابل نفاذ ہے، اب دوسرا حاکم اس کو نہیں توڑ سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

محمد منظر عظیمی

امام مسجد مختوری دہلی

(سوال نمبر ۸۰) اگر مطلقہ عورت طلاق کے دس بیس دن بعد دوسرا نکاح کر لے تو یہ نکاح شرعاً جائز ہوگا یا نہیں جس مرد سے نکاح ہوا ہے اس پر اس عورت کا کوئی حق ہے یا نہیں۔ نیز اس سے جو اولاد ہوگی وہ حرام ہوگی یا حلال۔ بدینوا و توجہ و

## الجواب هو الموفق للصواب

طلاق بائنہ کی عدت میں کسی شخص کو اس عورت سے نکاح کرنا جائز نہیں پس یہ نکاح دوسرا جائز نہیں ہے لہذا تفریق کرادی جائے ان کے مابین۔ عورت پر کوئی حق اس دوسرے شخص کا نہیں۔ اگر تفریق نہ کرائی جائے گی تو جو اولاد ہوگی وہ حرام متصور ہوگی۔ فقط

محمد منظر عظیمی

امام مسجد مختوری دہلی

(سوال نمبر ۸۱) میرا نکاح ایک شخص زید کے ساتھ ہوا، بعد میں معلوم ہوا کہ وہ مسلک شیعہ ہے جب کہ میں سنی ہوں۔ ایسی حالت میں نکاح درست ہوا یا نہیں، اگر نہیں تو انفساخ نکاح کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔ بینوہ تو ہر دو مستفتی  
ایک سائل

## الجواب

شیعوں میں بہت سے ایسے امور پائے جاتے ہیں جو موجب کفر ہیں اگرچہ ان میں بعض امور ایسے بھی ہیں جن کے کفر ہونے میں علماء کا اختلاف ہے لیکن دو امور تو ایسے شدید ہیں کہ جو باجماع کفر ہیں ایک قرآن عظیم کو ناقص بتلانا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ بعض صحابہ نے ان کلمات یا آیات کو قرآن کریم سے نکالا ہے جن میں اہل بیت اطہار کی فضیلت کا ذکر تھا، دوسرے ائمہ اطہار کو انبیاء علیہم السلام پر فضیلت دینا، چنانچہ ان کے مجتہدین کے اس باب میں فتاوے موجود ہیں، پس اگر سائل کے خاوند میں ان دونوں امور میں سے کوئی امر ثابت ہے تب تو یہ نکاح سرے سے ہوا ہی نہیں کہ ایسی حالت میں وہ مرتد ہے اور مرتد سے کسی کا نکاح صحیح نہیں اور اگر یہ امور ثابت نہ ہوں تو پھر ایک انفساخ نکاح نمبر ۱۹۳ کے تحت کسی مسلم حاکم سے اس نکاح کو فسخ کر لیا جاسکتا ہے۔ بعد انفساخ نکاح عدت پوری کر کے دوسرے شخص سے کر سکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عارف

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۲) ایک غالی شیعہ عورت نے اپنی خواہش اور اپنے والدین کے ایما پر یہ طے کیا ہے کہ وہ ایک سکھ مرد سے اس طور پر نکاح کرے کہ پہلے سکھ مذہب کے عقائد کے مطابق گرنہی نکاح پڑھائے اور اس کے بعد مجتہد نکاح پڑھائے۔ کیا یہ فعل ارتداد کی حد تک نہیں پہنچتا؟ جو لوگ اس نکاح میں شریک ہوں ان کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے بینوہ تو ہر دو۔ مستفتی

نواب خرمزہ - دہلی

(۱۳ اکتوبر ۱۹۶۳ء)

## الجواب

غالی شیعہ خود اپنے ہی بعض عقائد کی وجہ سے کافر ہیں کجا کہ ایسے شدید قطعی حرام فعل میں ان کے ساتھ شرکت! اگر اس کو بہتر جان کر شرکت کی تو بیشک مسلمان کافر ہو جائے گا اور اس کے تمام اعمال غارت ہو جائیں گے ورنہ سخت گنہگار ہونے میں تو شک ہی نہیں۔ مولیٰ تعالیٰ مسلمان کو اس فعل شنیع سے محفوظ رکھے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد منظر عظیمی (نام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(۱۳ اکتوبر ۱۹۶۳ء)

(سوال نمبر ۸۳) زید کہتا ہے کہ مسلمان زانی اور زانیہ کا نکاح سوائے زانی یا زانیہ اور مشرک و مشرکہ سے کسی مسلمان سے جائز نہیں جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے الزانی لا ینکح الا نساء الذین ینکحہن اللہ لیکن عمر کہتا ہے کہ یہ آیت منسوخ ہو چکی ہے اور زانی و زانیہ کا نکاح مسلم یا مسلمہ سے ہو سکتا ہے، کیا عمری پر ہے؟ بیدنوا و توجروا۔

## الجواب

عمر کا قول صحیح ہے۔ البتہ اس میں اختلاف ہے کہ یہ آیت کریمہ وانکحوا لایامی منکم سے منسوخ ہے یا یہ علم فقہاء مجاہدین کے لئے خاص ہے۔ بہر حال اس پر اجماع ہے کہ زانی و زانیہ کا نکاح صلحائے امت سے جائز ہے خیال پر جلا لیں میں ہے :-

فقیل التحريم خاص بهم وقيل عام ونسخ بقوله تعالى وانكحوا لایامی منکم۔

اس کے علاوہ مفسرین نے اور بھی توجیہات کی ہیں جس کے لئے کتب تفاسیر ملاحظہ کریں۔ فقط واللہ اعلم

محمد منظر عظیمی (نام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۴)

(۱) زید نے اپنے انتقال کے بعد ایک بیٹا و بیٹیاں اور ایک بیوہ چھوڑی ہے، لڑکیوں کا شرعی ولی کون ہوگا؟  
(۲) بالغہ لڑکی کو اپنے نکاح کے سلسلے میں ولی کی اجازت کی ضرورت ہے یا نہیں۔ اگر بغیر اجازت ولی اس لڑکی کا نکاح کسی غیر برادری میں کر دیا جائے تو یہ جائز ہوگا؟

مستفتی

مسلم احمد۔ دہلی

## الجواب

بالغہ لڑکی کا ولی اس کا بھائی ہے اگر اس نے بھائی کے خلاف اپنے کفو میں اور اپنے پورے گھر کے ساتھ

نکاح کر لیا ہے تو نکاح ہو جائیگا ورنہ بھائی کو اختیار ہوگا کہ وہ اس نکاح کو حاکم مسلم سے فسخ کرا لے۔ فقط واللہ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۵) ہندو کا نکاح زید سے ہوا، زید نے چند سال بعد دوسری شادی کر لی اور ہندو کو ۱۶ سال قبل تحریری طلاق نامہ دے دیا، کیا وہ دوسری شادی کر سکتی ہے۔ بینوا و توجہ وا

## الجواب

اگر مسماۃ کے شوہر نے اسے طلاق دے دی ہے تو دوسرے شخص سے اپنا نکاح کر سکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ

اعلم۔

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۶) دو بیٹیاں ہیں جن میں ایک بالغہ ہے اور دوسری نابالغہ۔ ایک ہی گاؤں میں دونوں کی شادی ہوئی۔ نابالغہ لڑکی کے خاوند نے بالغہ لڑکی کو بھکا کر اپنے گھر میں رکھ لیا اور اس کے بطن سے ایک بچہ بھی ہو گیا نابالغہ کا شوہر اپنی بیوی کو طلاق دے کر اس کو رکھنا چاہتا ہے اور روئے شرع اس کے لئے کیا حکم ہے۔ بینوا و توجہ وا۔

## الجواب

پہلے بڑی کو اس کے خاوند کے ہاں چھوڑے کہ وہ اس کو طلاق دے پھر اپنی بیوی کو طلاق دے۔ اس کے بعد جب دونوں کی عدت گزر جائے تو بڑی سے نکاح کر سکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۷) ہندو کے خاوند کو لاہ پتہ ہوئے تقریباً پار سال کا عرصہ گزر چکا ہے، جب عدالت سے رجوع کیا گیا تو اس نے نکاح ثانی کا فیصلہ دے دیا، کیا مٹرا ہندو صورت مذکور میں نکاح ثانی کر سکتی ہے۔ بینوا و توجہ وا

مستفق

جمیہ خاتون - یکم جولائی ۱۹۶۱ء

## الجواب

احناف کے نزدیک تو یہ عورت کسی دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتی، البتہ امام مالک کے مذہب کی رو سے ان کا شرائط کے موافق اگر کسی مسلمان حاکم نے فیصلہ کیا تو اسے اختیار ہے کہ عدت گزار کر وہ دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۸) ایک شخص نے اپنی لڑکی کی نسبت ایک لڑکے کے ساتھ طے کر لی مگر لڑکی دوسری جگہ شادی کرنا چاہتی ہے، کیا شخص مذکور دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے اس میں شرعاً تو کوئی قباحت نہیں۔ بدینوا و توجروا

## الجواب

بلا وجہ کرے گا تو خلاف عہد کا مواخذہ ہو گا لیکن اگر نکاح کر دے گا تو شرعاً صحیح ہو جائیگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۸۹) شرعاً نکاح کس عمر تک جائز ہے؟ بدینوا و توجروا۔

## الجواب

شرعاً نکاح کو زوجین کی کسی عمر کے ساتھ مقید نہیں کیا گیا، مسلمان مختار ہے جس عمر میں چاہے اپنے مصالح کو دیکھتے ہوئے نکاح کر سکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(۱۲ مارچ ۱۹۵۶ء)

(سوال نمبر ۹۰) ہندہ کی شادی ایک شخص زید سے ہوئی، کچھ عرصہ بعد ہندہ اپنے والدین کے گھر آگئی ایک عرصہ تک غاوند لینے نہیں آیا جب ہندہ کے والدین نے اس سے لے جانے کے لئے کہا تو اس نے جواباً کہا میں نے ہندہ کو چھوڑ دیا۔ چنانچہ کچھ عرصہ بعد ہندہ کا نکاح تین کر دیا گیا کیا شرعاً یہ جائز ہے۔

بدینوا و توجروا

## الجواب

سائل سے معلوم ہوا کہ یہ قصبہ میوات کا ہے اور میوات میں بھی بیوی کو چھوڑ دیا کہنا طلاق میں مستعارف ہے چنانچہ ہندو کے والدین کا ہندو کے خاوند سے یہ الفاظ سن کر طلاق پر مطمئن ہوتا اور ہندو کا نکاح کر دینا اور اس پر پہلے خاوند کا خاموش رہنا صریح دلیل ہے۔ پس پہلے خاوند سے تو طلاق ہو گئی اور عدت گزرنے پر دوسرا نکاح کیا ہے تو وہ بھی صحیح ہے۔ البتہ اگر عدت گزرنے سے پیشتر دوسرا نکاح ہوا ہے تو یہ نکاح، نکاح صحیح نہیں فاسد ہے، یہ شخص اس کو بھرا کر اس کے بعد اگر عورت رضا مند ہو تو اس سے نکاح کر سکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر رحمہ اللہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۹۱) ہندو کا خاوند چار سال سے دیوانہ ہے جو نہ اس کی نفسانی خواہش کی تکمیل کر سکتا ہے اور نہ اخراجات بڑا شت کر سکتا ہے۔ کیا اس صورت میں ہندو کا نکاح ثانی کیا جاسکتا ہے۔ بینوا و توجروا

## الجواب

اگر حقیقت میں اس عورت کا خاوند چار سال سے دیوانہ ہے تو اس کو یہ حق حاصل ہے کہ کسی حاکم مسلم مجاز سے نسخ نکاح کا حکم حاصل کرے اس کے بعد عدت گزار کر دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ اگر مسلم حاکم نہ ہو تو غیر مسلم حاکم کسی باوقار کے سپرد کر دے وہ جو فیصلہ کرے حاکم اس فیصلہ کو نافذ کر دے۔ فقط

محمد مظہر رحمہ اللہ

مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۹۲) ہندو کا زید سے نکاح ہوا مگر ہندو اس کے گھر نہیں گئی اور نہ زید سے خلوت صحیحہ کی کوئی صورت پیدا ہوئی، ان حالات میں اگر زید اس کو طلاق دے دے یا زید کا انتقال ہو جائے تو عدت و مہر وغیرہ کے معاملے میں شریعت کا کیا حکم ہے۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی

شیخ بندو (شکار پور ضلع بلند شہر)

## الجواب

خلوت صحیحہ سے قبل اگر طلاق دی گئی تو عورت پر عدت نہیں لیکن اگر خاوند کا انتقال ہو گیا تو اس پر عدت



ہے، طلاق کی صورت میں عورت نصف مہر کی مستحق ہوگی اور موت کی صورت میں پورے مہر کی۔ فقط

محمد منظر عطار  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۱۹۶۰ء)

(سوال نمبر ۹۳) ہندو کے زید سے ناجائز تعلقات قائم ہوئے اور ہندو کو حمل قرار پا گیا۔ اس حالت میں دونوں کا نکاح کر دیا گیا اور ان کے ہاں اولاد ہوئی۔ کچھ عرصہ بعد ہندو کے والد نے ہندو کو اپنے گھر بٹھالیا اور ایک سال بعد عدالت سے اس کا نکاح اول فسخ کر کے کسی دوسرے شخص سے نکاح ثانی کر دیا اس کے بعد پہلے خاوند نے طلاق دے دی اس وقت ہندو حمل سے تھی۔ کیا شرعاً نکاح ثانی صحیح ہے اور کیا ہندو پر عدت لازم تھی بینوا و توجروا

## الجواب

اگر شرعاً فسخ نکاح کی کوئی وجہ نہ پائی جاتی تھی جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے تو خواہ فسخ کر لیا گیا ہو یا نہ کر لیا گیا ہو ہر صورت دوسرا نکاح صحیح نہیں۔ اب جب کہ اصل خاوند نے اس کو طلاق دے دی تو عدت لازم ہے بچہ پیدا ہونے پر عدت پوری ہوگی اس کے بعد دوسرے شخص سے نکاح کر سکے گی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عطار  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۵ نومبر ۱۹۵۹ء)

(سوال نمبر ۹۴) کیا ماموں کے ماموں یعنی نانی کے بھائی کی لڑکی سے نکاح جائز ہے؟

مستفتی

فیض محمد — دہلی

## الجواب

ہاں نانی کے بھائی کی لڑکی سے نکاح جائز ہے کہ یہ اس کی محرمات میں داخل نہیں ہے، محرمات نسبہ صرف اصول و فروع یا اصل قریب کے فروع اور اصل بعید کے صلبیہ ہوتی ہے، شرع و قایہ میں ہے۔

وحریم اصلہ و فرعہ و فرع اصلہ القریب و صلبیۃ اصلہ البعید

محمد منظر عطار  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## طلاق و عدت

(سوال نمبر ۹۵) زید کے حسب ذیل اقوال کی روشنی میں اس پر کفر عائد ہوتا ہے یا نہیں اس کی بیوی اس کے نکاح سے خارج ہو گئی یا نہیں اور اس کی قسم مندرجہ ذیل اقوال میں قابل قبول ہوگی یا نہیں ؟  
اقوال زید

- (۱) خدا نے سب کو پیدا فرمایا، اس کو کس نے پیدا کیا، اس کو پیدا کرنے والا کوئی ضرور ہوگا ؟
- (۲) اگر دل نے گواہی دی تو میں عیسویت یا دہریت وغیرہ اختیار کر لوں گا۔
- (۳) نماز کیا چیز ہے اس کے پڑھنے سے کیا حاصل ہوگا، نماز کوئی چیز نہیں اگر من و دمن لکڑیاں چیریں تو ذخیرہ سامنے ہوتا ہے، نماز سے کیا حاصل ہوگا۔
- (۴) ایک مرتبہ اپنے ہمسایہ کی تدفین میں شریک ہوا۔ بعد دفن قبر پر دو گھنٹے بیٹھا رہا اور پھر کہا نکیرین کی آمد اور بیت کے سوال و جواب کے متعلق کوئی علامت میرے علم میں نہیں آئی، میں نے اپنے والد صاحب سے بحث کی مگر وہ مجھ کو مطمئن نہ کر سکے۔

صفر المظفر ۱۳۷۵ھ

۲۹ ستمبر ۱۹۵۵ء

## الجواب

حضرت مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب امت فیوضہم کا جواب بالکل صحیح ہے، زید کے اقوال سے یقیناً ثابت ہے کہ وہ بعض ضروریات دینیہ پر اعتقادِ جازم نہیں رکھتا اور اس کو تصدیق فی جمیع ما جاز بہ النبی عن اللہ حاصل نہیں جو حقیقتِ ایمان ہے لان معنی التصدیق قبول القلب اذ عانہ لما علم بالضروریات انہ من دین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کما فی سداد المختار۔ پس اس پر تجدید اسلام اور تجدید نکاح (بشرط رضائے زوجہ) لازم ہے، زید کے ان اقوال پر یہ حکم کہ وہ ابھی اسلام پر قائم ہے تاوقتہ کہ بعد تحقیق بھی اس کا شبہ نہ اٹل نہ ہو صحیح نہیں، شبہہ کے ازالہ کا حکم تو بعد از تدارک مرتد حاکم پر استعجابا اس لئے ہے تاکہ وہ قتل سے بچ سکے اس کا یہ منشاء ہرگز نہیں کہ وہ ابھی مرتد نہیں ہوا چنانچہ تنویر میں ہے :-  
من اس تد عرض علیہ الاسلام استعجابا ویکشف شبہة ورجلس ثلاثہ

۱۷ ان اقوال کے بارے میں پہلے زید کے والد کا جواب درج کیا گیا ہے پھر مولانا مصطفیٰ رضا خان بریلوی کا جواب باصواب ہے اس کے بعد حضرت قدس سرہ کی تصدیق ہے جو جواب کی صورت میں یہاں پیش کی گئی ہے۔

ایمان استہل فان اسلم والاقتل - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عظیمی  
مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۹۶)

- (۱) زید کی بیوی ہندہ کے ہاں ایک لڑکا ہوا لیکن زید نے عدالت میں یہ بیان دیا کہ یہ لڑکا اس کا نہیں ہے کیا زید کا یہ بیان تفریق زوجین کے لئے کافی ہے؟
- (۲) زید نے حمل کی حالت میں اپنی بیوی کو طلاق دی کیا یہ طلاق واقع ہو گئی۔

مستفتی  
فضل احمد - کراچی

## الجواب

- (۱) کسی شخص کا اپنی عورت کے خلاف عدالت میں بیان دینا کہ اس کے پاس جو لڑکا ہے میرا نہیں ہے، یہ باعث تفریق زوجین نہیں ہوتا، ہاں اگر لعان کی صورت ہو تو پھر اس کا حکم اور ہے، سوال میں وہ صورت نہیں بتلائی گئی۔

- (۲) حمل کی حالت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے کہ وہ وقوع طلاق کا مانع نہیں۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر عظیمی  
مسجد جامع فتح پوری دہلی  
(۴ ستمبر ۱۹۵۳ء)

- (سوال نمبر ۹۷) پانچ سال ہوئے ہندہ کا شوہر پاکستان جا چکا ہے وہ اپنے ہندہ سے خط و کتابت کرتا ہے اور نہ اس کے نفقہ کی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہوتا ہے ایسی صورت میں ہندہ کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے

## الجواب

سوائے طلاق حاصل کرنے کے ہندہ اپنے شوہر سے آزاد نہیں ہو سکتی۔ ہاں بعض ائمہ کے نزدیک اس کی رہائی کی ایک صورت ہے جس کی بنا پر قانون بنایا گیا ہے اور اس کے ماتحت نکاح فسخ کئے جا رہے ہیں لیکن میرے نزدیک چوں کہ ان ائمہ کے مذہب پر عمل نہیں کیا جا رہا اس لئے میں اس پر فتویٰ نہیں دیتا۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر عظیمی  
مسجد جامع فتح پوری دہلی

سوال نمبر ۹) میری اور میری والدہ کی آپس میں لڑائی ہو رہی تھی میرے خاوند باہر کھڑے کھڑے رہے تھے، وہ ٹھہرے آئے اور غصہ میں صرف یہ کہا "میں نے طلاق دی، طلاق دی"۔ ہم دونوں میں اس سے قبل رنجش کی کوئی صورت تھی اور نہ اب ہے۔ ایسی صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے۔

مستفتیہ  
سعیدہ بیگم (دہلی)

## الجواب

اگر سائلہ کے خاوند نے اس کو مخاطب کر کے طلاق نہیں دی نہ اس نے اس کو طلاق دینے کے ارادے سے یہ الفاظ کہے تو طلاق نہ ہوئی لعدم اضافة الطلاق الى الوجهة ورنہ جتنی مرتبہ طلاق دی ہے اتنی مرتبہ طلاق واقع ہو گئی، دو مرتبہ طلاق دی ہے تو عدت کے اندر رجوع کر سکتا ہے اور اس سے زائد دی تو بلا حلالہ نکاح بھی نہیں کر سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۲۴ نومبر ۱۹۵۹ء)

سوال نمبر ۹۹) زید نے اپنی بیوی کو کہا کہ "تو میری ماں بہن ہے" یا "ماں بہن جیسی ہے" اور یہ بھی کہا کہ "وہ حرام خور ہے، مجھے اس پر شک ہے" تو ایسی حالت میں طلاق ہوئی یا نہیں۔ بدینوا توجروا۔

## الجواب

اگر زید نے اپنی بیوی کو صرف ماں بہن ہی کہا ہے تب تو اس کا یہ کہنا لغو ہے اس سے طلاق واقع نہیں ہوئی، البتہ اس نے برا کیا، آئندہ احتیاط رکھے لیکن اگر اس نے یوں کہا ہے کہ "وہ میری ماں بہن جیسی ہے" تو اس میں نیت دریافت کی جائے اگر بہ نیت ظہار اس طرح کہا ہے تو جب تک کفارہ ظہار ادا نہ کرے اس سے جماع بلکہ بوس و کنار بھی حرام ہے اور یہ بہ نیت طلاق کہا ہے تو عورت بائنہ ہو گئی جب تک تجدید نکاح نہ کرے اس سے ہم بستی ناجائز ہے اور اگر نہ یہ نیت ہے اور نہ وہ، تو نہ ظہار ہوا نہ طلاق، درختاریں ہے۔

وان نوى بانت على مثل امي او كاذ الوحدف على خانيه، برا  
او ظهار، او طلاقا صحت نيته ووقع مانوا لانه كناية وان لا ينو  
شيئا وحذف الكاف منها وتعين الاولى اي البريعى الكراهة و  
يكفي قوله انت امي۔ انتھی

اور شرح وقایہ میں ہے :-

ان نوى الطلاق به وقع الطلاق البائن لانه من الكنايات وان  
الظواهر صحت فانه التشبيه باللام تشبيه بعضها مع زيادته -

اور شرح وقایہ میں ہے :-

وینحرم وطنها ودواعیه حتی یکفر - انتہی

اور کفارہ ظہار ہمارے زمانہ میں دو ماہ کے پے درپے روز رکھنے ہیں بشرطیکہ پہلی تاریخ سے روزہ رکھنا شروع کیا  
ہو ورنہ ساٹھ روزے اور اس پر طاعت نہ ہو نہ یہ امید ہے کہ زندگی اس کی طاقت میسر آئے گی تو بالغ مساکین کو  
دونوں وقت بھر پیٹ کھانا کھلانا - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر محمد  
رحمہ اللہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

**نوٹ** | مندرجہ ذیل جواب طلاق کے بارے میں ایک فتوے کے جواب میں (جو مسودے میں نقل نہیں کیا گیا،  
مولانا محمد عرفان صاحب کے جواب کی توثیق ہے اور رفاقت حسین صاحب کا سنجیدہ رد ہے -  
مندرجہ ذیل فقیر کے نزدیک مولوی محمد عرفان صاحب کا جواب صحیح ہے، بیشک صورت مسئلہ میں جہاں بھی  
طلاق کا لفظ استعمال کیا گیا ہے اس سے طلاق پر آمادگی ظاہر ہوتی ہے اس لئے کہ ہر مقام پر صیغہ مضارع  
کا استعمال کیا گیا ہے اور وہ اپنے حقیقی معنی کے اعتبار سے ہرگز انشاء کے لئے موضوع نہیں بلکہ حقیقتہً  
اس کی وضع مستقبل کے لئے ہے اور حال کے معنی کا بھی احتمال رکھتا ہے، پس اگر قرائن سے معلوم  
ہو کہ قائل نے حال کے معنی میں استعمال کیا ہے تو حال کے معنی میں متعین ہو جاتا ہے چنانچہ تحریر الراقی  
میں ہے :-

واما المضارع فانه وان كان حقيقة في الاستقبال الا انه يحتمل

الحال - انتہی

اور بعض نے اس کا عکس بھی بیان فرمایا ہے اور اس کو اصح کہا ہے لیکن ہر حال خواہ اس کے حقیقی معنی استقبال  
کے لئے جائیں یا حال کے - انشاء کے معنی کے لئے ہرگز اس کی وضع نہیں اور گو صیغہ ماضی بھی واضح  
لغت نے انشاء کے لئے نہیں وضع کیا لیکن شارح علیہ السلام نے اس کو انشاء کے لئے اختیار فرمایا ہے  
کہ یہ تحقق و ثبوت پر دل ہوتا ہے نہ مستقبل و حال کو - اگر یوں کہتا کہ میں نے دی طلاق لکھواؤ تو یقیناً طلاق کا  
حکم کیا جاتا لیکن اس نے تو مجھے ماضی کے مضارع کا صیغہ استعمال کیا ہے جس کے معنی ہوتے ہیں کہ میں  
طلاق دینا چاہتا ہوں تم طلاق نامہ لکھواؤ - اگرچہ بعض صورتوں میں مضارع کے صیغہ سے بھی طلاق واقع  
ہو جاتی ہے مگر جب کہ حال کے معنی لینے پر قرینہ موجود ہو - غالباً مولانا رفاقت حسین صاحب سلمہم اللہ تعالیٰ کو اس  
کے اس قول سے کہ تم طلاق نامہ لکھواؤ وقوع طلاق کا شبہہ پڑا کہ وہ المختار وغیرہ میں یہ جزمیہ تحریر ہے کہ :-

ولو قال للکاتب اکتب طلاق امرأتی کانت اقراراً بالطلاق۔

سو یہ حکم جب ہے جب مضمون طلاق نامہ بھی بتلایا ہو اور یہاں اول تو استکتاب ہی نہیں استکتاب کی اجازت ہے  
مہذا مضمون طلاق نامہ بھی نہیں بتلایا تو اس صورت میں وقوع طلاق کا حکم کیسے دیا جاسکتا ہے، چنانچہ ردالمحتار  
میں اسی عبارت کے آگے تحریر ہے۔ ولو استکتبت لہ۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ پہلا جزئیہ مقتید ہے اس  
قتید کے ساتھ کہ طلاق دینے والے نے مضمون طلاق نامہ بھی بتلایا ہو اور پھر اس کا بھی اقرار کرتا ہو کہ میری طرف  
سے لکھا گیا ہے اور خود میں نے لکھوایا ہے تب طلاق کا حکم کیا جائے گا، یہاں ان امور میں سے کوئی بھی امر  
نہیں پایا جاتا۔ غرض اس کلمہ سے صورت مذکورہ میں طلاق کے وقوع کا حکم تو نہیں دیا جاسکتا البتہ اس میں شک  
نہیں کہ یہ نابکار اس قابل نہیں کہ یہ صالحہ اس کے نکاح میں رہے اس لئے بذریعہ حکومت مجازاً اس  
سے طلاق حاصل کی جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظمیٰ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۱) زید نے اپنی بیوی سے کہا میں نے تجھے طلاق دی، طلاق دی، طلاق دی۔ کیا  
شرعاً طلاق واقع ہوگئی۔ بدینوا و توجروا۔

## الجواب

صورت مذکورہ میں طلاق مغلظہ واقع ہوگئی اب بلا حلالہ یہ آپس میں نکاح بھی نہیں کر سکتے۔

محمد منظر عظمیٰ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۲) زید نے اپنی بیوی ہندہ کے متعلق ایک اقرار نامہ تحریر کیا کہ :-

”اگر میں اپنی زوجہ کو شرعاً یا قانوناً کوئی ناجائز تکلیف دوں یا

اس سے تین ماہ تک بے خبر رہوں اور نان نفقہ کی خبر نہ لوں تو

میری زوجہ کو اختیار ہے کہ وہ تین ماہ گزر جانے کے بعد اپنے

اوپر تین طلاقیں ڈال لے مجھے کوئی عذر نہ ہوگا۔“

زید باوجود اس اقرار نامہ کے مسلسل خلاف ورزیاں کرتا رہا چنانچہ ہندہ ۹ ماہ سے اپنے والدین کے گھر ہے

مندرجہ بالا اقرار نامہ کی رو سے اس نے تین ماہ بعد اپنے اوپر تین طلاقیں ڈال لیں جس کو ۵ ماہ سے زیادہ عرصہ

گزر گیا، کیا اس صورت میں ہندہ دوسری جگہ عقد کر سکتی ہے۔

مستفتی  
فضل احمد - کراچی  
(۱۱ اگست ۱۹۵۳ء)

## الجواب

صوت مذکورہ میں طلاق واقع ہو گئی، ہندہ نے جب اپنے اوپر طلاق کی ہے اگر اس کے بعد اس کو تین حیض آچکے ہیں تو اس کی عدت بھی ختم ہو گئی اب وہ دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ فقط واللہ اعلم

محمد منظر عفی عنہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۳) زید کی شادی ہندہ سے ہوئی، ڈیڑھ سال بعد زید کے والد نے ہندہ سے ناجائز تعلقات پیدا کر لئے اور بوس و کنار شروع کر دیا جس پر اہل محلہ میں ایک مرد اور دو عورتیں گواہ ہیں، ایک چودہ سالہ لڑکی نے زید کے باپ کو ہندہ پر بیٹھے ہوئے بھی دیکھا ہے ایسی صورت میں ہندہ، زید پر حرام ہو گئی یا نہیں۔ بینوا و توجروا

## الجواب

اگر یہ شخص بوس و کنار کرتا ہے اور لڑکی کے بیان کو تصدیق کیا جاتا ہے تو اس کے بیٹے پر اس کی بیوی حرام ہو گئی، اب اس کو چاہیے کہ اس کو علیحدہ کر دے، علیحدہ ہونے کے بعد عدت گزار کر دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔ فقط

محمد منظر عفی عنہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۴) سوال مذکور میں جس ہندہ کا ذکر کیا گیا ہے جب اس نے یہ تمام واقعات اپنے گھر جا کر سنا تو زید اور اس کے والد کو پنچایت کے اجلاس میں طلب کیا گیا۔ اس پر یہ دونوں حاضر نہ ہوئے اور زید نے کہا ”جو کچھ کفارہ ہو میں ادا کرنے کو تیار ہوں اس معاملہ کو دبا دو جو کچھ ہونا تھا وہ ہو چکا“۔ زید ہندہ کو رکھنے پرصر ہے کیا صوت مذکورہ میں اس کے ازدواجی تعلقات قائم رہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

باوجود بلائے کے زید کا پنچایت میں حاضر نہ ہونا اور اس کا یہ قول کہ جو کچھ کفارہ ہو میں ادا کرنے کو تیار ہوں اس معاملہ کو دبا دو جو کچھ ہونا تھا وہ ہو چکا۔ اس پر صریح دلیل ہے کہ زید ہندہ کے بیان کی تصدیق کرتا ہے پس اس صوت میں کچھ شبہ نہیں رہا کہ ہندہ زید پر حرام ہو چکی، اب زید پر واجب ہے کہ ہندہ کو چھوڑ دے ورنہ گنہگار ہوگا اور ہندہ ہرگز اس کے پاس نہ رہے اگر اب بھی وہ نہ چھوڑے تو بذریعہ حکومت علیحدہ کرانی جاسکتی ہے

اس کے لئے کوئی کفارہ نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر رحمہ اللہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۵) زید کے والد نے زید کی بیوی کے ساتھ زنا کیا۔ کیا اس فعل سے زید پر اس کی بیوی حرام ہوگئی  
بیٹو! توجہ! وا۔

## الجواب

صورت مذکورہ میں اگر زید بھی اس واقعہ کی تصدیق کرتا ہے تب تو بیشک زید پر اس کی زوجہ حرام ہوگئی لیکن جب تک زید اس بیوی کو اپنے سے علیحدہ نہ کر دے گا اور اس کا عصمہ قصہ نہ کر لے گا کہ میں اس کو اب اپنے تحت میں نہ رکھوں گا اور اس کے بعد عدت بھی مستغنی نہ ہو لے گی اس وقت تک زید کی بیوی کسی دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔ درمختار میں ہے :-

وبحیمة المصاهرة لا یدفع النکاح حتی لا یحل لها التزوج باخراک

بعد المتاركة وانقضاء العدة . انتہی

اور اگر زید اس واقعہ کی تصدیق ہی نہیں کرتا تو زید پر اس کی یہ بیوی حلال ہے۔ نکاح میں کوئی نقصان واقع نہیں ہوا۔ عالمگیری میں ہے :-

رجل تزوج امرأة على انها عذراء فلما ادا وقاعها وجدها قد اتمت

فقال لها من اقتضك فقالت ابوك ان صدقها الزوج بانت منه ولا

مهر لها وان كذبها فهي امرأته . كذا في الظهيرية

اور اگر زید تصدیق تو کرتا ہے لیکن اس کو چھوڑتا نہیں تو حاکم مجاز سے علیحدگی کرا لی جائے۔ فقط واللہ اعلم

حررہ محمد منظر رحمہ اللہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۰۶) ایک شخص نے دو معتبر گواہوں کے سامنے اپنی بیوی کو ایک مرتبہ طلاق دی، دوسری مرتبہ اس کو  
ماں کہا اور تیسری مرتبہ اس کو بہن کہا۔ اس نے یہ بھی کہا کہ میں قرآن و حدیث کو نہیں مانتا میں کافر ہوں جو زیور میں نے  
بیوی کو چڑھایا ہے اور جو برتن وغیرہ دیئے ہیں سبے اپس کر دو، چناں چہ وہ دے دیئے گئے۔ صورت مذکورہ  
میں طلاق ہوگئی یا نہیں۔ بیٹو! توجہ! وا۔



## ہوالموفق

اس شخص کا یہ کہنا کہ میں قرآن حدیث کو نہیں مانتا اور میں کافر ہوں۔ صریح کفر ہے ومن یرضی بکفر ففسد فقد اکفر (عالمگیریہ)۔ پس ایسی صورت میں نکاح باطل ہے بغیر تجدید اسلام کے نکاح صحیح نہ ہونے کی کوئی صحت نہیں۔ پھر اگر تجدید اسلام کرے تو اب بھی حق رجعت باقی ہے بشرطیکہ ایک طلاق صریح دی ہو اور اس کی عدت نہ گزر گئی ہو اور رجعت کا مسنون طریقہ یوں ہے کہ کہے کہ میں نے اپنی بیوی سے رجوع کی اور بیوی کو اس بات کا علم کرا دے اور اس پر دو گواہ بھی قائم کرے (کذا فی العالمگیریہ) اور اگر عدت گزر چکی ہو یعنی تین حیض یا تین ماہ گزر چکے ہوں تو اب حق رجعت بھی باقی نہیں رہا۔ اب رہا اس شخص کا اپنی بیوی کو ماں بہن بنانا تو اگر اس نے یوں کہا ہے کہ تو میری ماں یا میری بہن ہے تب تو اس نے بُرا کیا، لیکن اس کا اثر نکاح پر کچھ نہیں اور اگر کہا تو مجھ پر میری ماں یا میری بہن کی مانند ہے۔ تو اب اس سے پوچھا جائے کہ اس سے کیا مراد ہے؟ پس اگر اس کی مراد اس سے طلاق ہے جیسا کہ قرینہ سے بھی پایا جاتا ہے، تب تو طلاق بائن پڑ گئی۔ اس صورت میں بھی رجوع نہیں کر سکتا اور جو ظہار کی نیت کی ہے تو بعد کفارہ ظہار دینے کے اس کی بیوی اس پر حلال ہو سکتی ہے اور اگر کچھ بھی نیت نہیں کی تو ان لفظوں کا بھی نکاح پر کوئی اثر نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ محمد منظر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

دسوال نمبر ۱۰، زید نے اپنی بیوی کو طلاق دی اور بیوی نے زہر معاف کر دیا۔ بیوی چوں کہ حاملہ ہے اس لئے زید اور بعض لوگوں کا خیال ہے کہ طلاق واقع نہیں ہوئی۔ کیا یہ صحیح ہے۔ بینوا و توجروا۔

۲۳ جمادی الاول ۱۴۲۲ھ

## الجواب ہوالموفق للصواب

صوت مذکورہ میں اگر اللہ دیا (زید) نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی ہیں تو اب سوائے حلالہ کے دوسری صورت نہیں جس سے وہ اس پر حلال ہو جائے، عورت کا حاملہ ہونا وقوع طلاق کے لئے مانع نہیں۔ فقط واللہ اعلم

حررہ محمد منظر اللہ غفرلہ ولین رحمہ علیہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(نوٹ) فتوے مذکور ۱۹۲۳ء/ ۱۳۴۲ھ میں تحریر فرمایا تھا۔

دسوال نمبر ۱۰) زید سے ہندہ نے کہا کہ مجھ سے سو روپے لے لے اور طلاق دے دے۔ چنانچہ وہ روپے دے دئے گئے اور زید نے ایک طلاق دی۔ لیکن جن لوگوں نے ہندہ کو طلاق لینے پر مجبور کیا تھا جب زید سے یہ کہا کہ باقی دو بھی تم کو دینی پڑیں گی تو زید نے کہا ”چلو وہ دونوں بھی دے دیں اور تینوں طلاق ہو گئیں۔“ صورت مذکورہ شرعاً ہندہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔ بیینوا و توجرا۔

## ہوالموفق

صوت مذکورہ میں تینوں طلاقیں واقع ہو گئیں۔ اب سوائے حلالہ کے دوسری ایسی صورت نہیں جس سے یہ عورت اس مرد پر حلال ہو جائے۔

قال فی النہر فی المنصوی فی شرح المسعودی المختلعة یلحقها صیغ الطلاق اذا كان فی العدة۔ انتہی ما فی الشامی

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حریرہ محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

دسوال نمبر ۱۰۹) زید نے اپنی بیوی سے تین بار یہ کلمات کہے ہیں ”تجھے آزاد کر دیا“ کیا ان کلمات سے ہندہ پر طلاق واقع ہو گئی۔ بیینوا و توجرا۔

## الجواب

یہ کلمات طلاق بائن کے ہیں، اگر طلاق کی نیت سے کہے گئے ہیں تو ایک طلاق بائن ہو گئی۔ پھر سے نکاح کی ضرورت ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
(امام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

دسوال نمبر ۱۱۰) زید نے اپنی بیوی سے کہا ”تجھے طلاق دیتا ہوں اگر تجھ سے بولوں“۔ یہ کلمات تین بار کہے اور اس کے بعد پھر کہا کہ ”تو زیور دے یا نہ دے“۔ صورت مذکورہ میں طلاق واقع ہو گئی یا نہیں۔ بیینوا و توجرا۔

## الجواب

صوت مذکورہ میں اگر تین مرتبہ یہ الفاظ کہے ہیں تو طلاق مغلظہ واقع ہو گئی۔ اب بلا حلالہ زید اپنی عورت سے نکاح بھی نہیں کر سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
(امام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۱۱) زید کی بیوی اپنے میکے میں تھی کہ زید نے ایک پرچہ بھیجا جس میں تحریر تھا کہ تم فوطیہ علی آؤ اگر نہ آئیں تو تمہارے گھر کا دروازہ بند ہو گیا۔ کیا صورت مذکورہ میں طلاق واقع ہو گئی؟ بدینوا و توجروا۔

## الجواب

اس قول سے کہ آپ کے گھر کا دروازہ بند ہو گیا اگر طلاق کی نیت کی تھی تو طلاق بائن واقع ہو گئی جس کے بعد جدید نکاح کی ضرورت ہے اور اگر بلا نیت طلاق اس قول کو کہا ہے تو طلاق واقع نہیں ہوئی، شوہر کے گھر جا سکتی ہے۔  
فقط واللہ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فختوری دہلی

(سوال نمبر ۱۱۲) زید نے نکاح کے بعد قبل رخصتی اپنی بیوی کو طلاق دی۔ پھر اس نے اس کو اپنے گھر رکھ لیا اور اس سے صحبت بھی کی لیکن دوبارہ نکاح نہیں کیا۔ صورت مذکورہ میں زید کو کیا کرنا چاہیئے تھا۔

## الجواب

اگر قبل رخصتی ایک طلاق دی تھی تو طلاق بائن واقع ہو گئی اور یوں کہا تھا کہ تجھ پر تین طلاق ہیں تو حلالہ کی ضرورت ہے۔ ان دونوں صورتوں کے علاوہ یہ عورت اس شخص پر حلال نہ ہوگی۔ حلالہ کی صورت مشہور ہے۔  
فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فختوری دہلی

## (سوال نمبر ۱۱۳)

- (۱) ایک عورت کو اس کے خاوند نے طلاق بائنہ دی، اس طلاق کے دس بیس یوم بعد مطلقہ عورت ایام عدت گزارنے سے پہلے دوسرے شخص سے نکاح کر لیتی ہے۔ کیا یہ نکاح صحیح ہے؟
- (۲) ایام عدت کی مدت شرعاً کیا ہے۔
- (۳) جس شخص سے عورت نے نکاح ثانی کیا ہے کیا اس کا عورت پر کوئی حق زوجیت ہے۔
- (۴) عدت اس شخص کے گھر سے بلا طلاق نکل سکتی ہے یا اس سے طلاق حاصل کرنا ضروری ہے۔

## الجواب هو الموفق للصواب

- (۱) حالت عدت میں کسی طرح سے نکاح درست نہیں کما قال اللہ تعالیٰ :-

ولا تعزموا عقدة النكاح حتى يبلغ الكتاب أجله

(۲) عدت طلاق حیض الی عورت کے لئے تین حیض کامل اور غیر حیض الی عورت کے لئے تین ماہ کامل ہیں :-

هی المرأة تحيض لا طلاق والفسخ ثلاث حیض کو اہل و

لہن لم تحض ثلثة اشهر - کذا فی الشرح الوقایہ -

(۳) عدت میں نکاح کرنے والے کا حق عورت پر نہیں بلکہ اگر اس شخص نے اس عورت سے وطی کر لی ہے تو

ابھی پر عورت کا مہر ادا کرنا لازم ہے :-

اذا دخل الرجل بالمرأة علی وجه شبهة او نکاح فاسد فعليه المهر -

کذا فی العالمگیریہ -

(۴) یہ عورت بلا طلاق کے مرد سے علیحدہ ہو سکتی ہے بلکہ واجب ہے کہ اس سے علیحدہ ہو ورنہ گنہ گار ہوگی

پھر بعد علیحدہ ہونے کے دوسری عدت گزارے اس کے بعد کسی سے نکاح کر سکتی ہے اور چاہے تو اسی مرد سے پھر نکاح کرے :-

لانه واجب الرق - کذا فی الشرح الوقایہ - والعدۃ فی النکاح الفاسد

عقوب التفریق او عزم الوطی علی ترک وطئها - کذا فی الہدایہ -

واللہ اعلم بالصواب

حررہ محمد مظہر راشد عفی عنہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۱) ایک عورت جو لازم ہے اس کے خاوند کا انتقال ہو گیا اب سوائے اس ملازمت کے اس کا کوئی ذریعہ معاش نہیں۔ ایسی صورت میں وہ عدت کس طرح گزارے۔

مستفتی

فضل احمد — کراچی

۲ جون ۱۹۵۳ء

## الجواب

عدت تو اس کی چار ماہ دس روز ہے لیکن یہ ملازمت کے لئے دن میں باہر نکل سکتی ہے۔ ہاں رات کا اکثر حصہ

گھر ہی میں گزارے، رات کو دوسری جگہ نہ رہے۔ فقط واللہ اعلم

محمد مظہر راشد عفی عنہ (۴)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۱۵) عورت نابالغہ ناقابلِ وطی اور عورت بالغہ قابلِ وطی کو خاوند کے انتقال کے بعد کتنی کتنی مدت عدت کرنی چاہیئے۔ مدلل تحریر فرمائیں۔

## الجواب هو الموفق للصواب

طلاق کی عدت اگر عورت بالغہ ہے تو تین حیض اور جو نابالغہ ہے تو تین مہینے ہیں۔ ہدایہ شریف میں ہے :-  
 اذا طلق الرجل امرأته فعدتھا ثلاثة اقراء لقوله تعالى والمطلقات يتربصن  
 بانفسهن ثلاثة قروء وان كانت من لا تحيض فعدتھا ثلاثة اشھر لقوله تعالى  
 "واللائئ یئسن من الحيض من نساءکم الا ین ای ان یرتبتم فعدتھن ثلاثة  
 اشھر"۔ انتہی ملقطاً۔

لیکن اگر اس عورت سے وطی یا خلوت صحیحہ نہیں کی ہے تو اس پر عدت نہیں ہے فتاویٰ ہندیہ میں ہے :-  
 اربع من النساء لا عدۃ علیھن المطلقة قبل الدخول۔ انتہی مافیہ  
 اور وفات کی عدت اگر عورت حاملہ نہیں ہے تو چار ماہ دس روز ہیں خواہ کسی قسم کی عورت ہو :-  
 قال فی الھدایہ وعدۃ الحرة فی الوفات اربعة اشھر وعشر لقوله تعالى  
 والذین یتوفون منکم ویذرون انما واجبا یتربصن بانفسھن اربعة اشھر  
 وعشر۔ انتہی مافیہ مع ترایادۃ  
 اور اگر حاملہ ہے تو طلاق و وفات دونوں کی عدت وضع حمل ہے۔

لما فی الھدایہ وان كانت حاملۃ فعدتھا ان تضع حملھا لا طلاق قولہ تعالى  
 واولات الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن۔ انتہی مافیہ  
 فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ حافظ محمد مظہر اللہ غفرلہ ولوالدیہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(نوٹ) یہ فتویٰ حضرت علیہ الرحمہ کے ایام جوانی کا ہے جس کو نصف صدی سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے۔  
 (سوال نمبر ۱۱۶) زید نے اپنی زوجہ کو تین طلاقیں دیں۔ ہندہ نے عدت پوری کی اور طلاق کے دن سے آٹھ ماہ بعد  
 علماء اہل حدیث کے فتوے کے رو سے زید سے دوبارہ نکاح کر لیا جس سے اولاد بھی ہو گئی۔ کیا یہ نکاح شرعاً صحیح ہے۔  
 بینوا و توجروا۔

## الجواب هو الموفق للصواب

یہ طلاق منغلظہ وقع ہو چکی تھی پس بغیر حلالہ زید پر یہ مطلقہ حلال (نہیں) لقولہ تعالیٰ  
فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح نكاحا غیرہ

اور حدیث ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے :-

قلت یا رسول اللہ! اس آیت لو طلقتهائثلثا اكان يحل لی ان ازوجها قال  
لا كانت تبین منك وكان معصية - رواه الدارقطني کذا فی تفسیر المظهری۔  
پس یہ نکاح جائز نہیں ہوا۔ زید کو چاہیے کہ اس سے متارکہ کرے اور چوں کہ یہ نکاح فاسد ہے لہذا یہ عورت بعد  
عدت کئے دوسرے سے نکاح کرے۔ شامی میں ہے :-

وذكر فی البحر هنا عن المجتبی ان كل نکاح اختلف العلماء فی جوائزه  
كالنکاح بلا شهود فالدخل فيه موجب للعدۃ۔ انتہی  
فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حرمہ محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

(نوٹ) یہ فتویٰ بھی نصف صدی قبل تحریر فرمایا تھا۔

(سوال نمبر ۱۱۷) میری اور میری بیوی کے درمیان رٹائی ہو رہی تھی میں نے غصہ میں کہا تم اپنے گھر چلی جاؤ  
اس پر میری سالی نے کہا کہ مارتے کیوں ہو اس سے تو آزادی کر دو۔ اس پر میں نے جواب دیا ”جاؤ آؤ اور کر دی“  
پھر اپنے سر سے جا کر بھی میں نے یہ کہا۔ ”تمہاری ٹرکی نے میرا ناک میں دم کر دیا ہے، تم اسے لیجاؤ  
میں نے اسے استعفادے دیا ہے“ کیا صورت مذکورہ میں طلاق واقع ہو گئی۔

مستفتی

فیاض علی۔ دہلی

## الجواب

صورت مذکورہ میں ایک طلاق بائن واقع ہوئی جس کے بعد نکاح کی ضرورت ہے۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۱۸) زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ ہوا، اور وہ زہمت کر کے اپنے گھر لے گیا، کچھ دن بعد جب ہندہ اپنے والدین کے گھر آئی تو چند لوگوں نے اس کے والد سے کہا کہ زید نامرد ہے جس کی تصدیق ہندہ نے بھی کی، جب زید کا ڈاکٹری معائنہ کرایا گیا تو وہ نامرد ثابت ہوا۔ جب زید سے کہا جاتا ہے کہ ہندہ کو طلاق دے دے تو وہ انکار کرتا ہے اس صورت میں شرعاً کیا کرنا چاہیے۔ بدینوا و توجہ و ا۔

## الجواب

اگر زید ہندہ سے جماع نہ کر سکا تو واقعی اس کے لئے وہ عین ہے، اگر وہ طلاق نہیں دیتا تو حکومت میں درخواست دینی چاہیے تاکہ اس مقدمہ کی کارروائی کسی مسلمان کے سپرد کی جائے جب اس پر کامیابی ہو جائے تو وہ مسلمان حاکم زید کو علاج کے لئے ایک سال کی مہلت دے اس کے بعد بھی اگر زید کامیاب ہو سکے اور طلاق بھی نہ دے تو وہ حاکم خود نکاح فسخ کر دے لیکن اگر زید مدعی ہو کہ میں جماع کر چکا ہوں تو حاکم ایک عادل عورت کے ذریعہ ہندہ کو دکھانا کہ اس کا اطمینان کرے کہ واقعی وہ کنواری ہے اور اس کا دعویٰ صحیح ہے۔ مرد کا ڈاکٹری امتحان شرعاً معتبر نہیں اس ایک سال کی مدت میں ہندہ کو زید کے پاس رہنا پڑے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

منظر عظمیٰ  
مسجد جامع فتح پوری دہلی

۲۴ ستمبر ۱۹۵۵ء  
۱۳۷۵ھ

## (سوال نمبر ۱۱۹)

- (۱) ایام حمل میں زید نے اپنی بیوی کو طلاق دی، کیا طلاق شرعاً ہو گئی؟
- (۲) اگر طلاق ہو گئی تو زید سے دوبارہ نکاح کی شرعی صورت کیا ہے؟
- (۳) اس کے ہاتھ کا کھانا وغیرہ زید استعمال کر سکتا ہے۔؟

## الجواب

- (۱) حمل کے ایام میں بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے، پس یہ طلاق صحیح ہے۔
- (۲) اگر ایک یا دو مرتبہ طلاق دی ہے تو بچہ ہونے سے پیشتر بلا نکاح ہی رجوع کر سکتا ہے اور بچہ ہو چکا ہے تو دوبارہ اس سے نکاح کر سکتا ہے اور تین مرتبہ طلاق دی تو بلا حلالہ نکاح بھی نہیں کر سکتا۔
- (۳) اس کے ہاتھ کا کھانا پینا جائز ہے لیکن طلاق کے بعد ہی علیحدگی اختیار کر لینی چاہیے اگر تین طلاق

دی ہیں ورنہ بچہ ہونے تک یکبارہ سکتے ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عیسیٰ (۱۲)

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

۷ اشوال ۱۳۷۹ھ

۱۲ اپریل ۱۹۶۰ء

(سوال نمبر ۱۲) طلاق کے بعد عورت کو شرعاً عدت کہاں گزارنی چاہیئے۔ اور اس کے نان نفقہ کا ذمہ دار کون ہے۔

## الجواب

خاوند کے مکان پر عدت گزارنی چاہیئے اگر اس کے مکان سے چلی جائے گی تو نفقہ نہ پائے گی مگر جب کہ شوہر کی اجازت سے جائے گی تو گوردونوں گنہ گار ہوں گے مگر نفقہ پائے گی۔ فقط

محمد منظر عیسیٰ (۱۳)

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۱۳) زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ ہوا، رخصتی کے بعد جب ہندہ اپنے میکے آپس آئی تو اس نے زید کے پاس جانے سے انکار کر دیا، حتیٰ کہ خودکشی کے لئے بھی تیار ہے، یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی ہے کہ زید حقوق زوجیت ادا کرنے سے قاصر رہا اور ہر حیثیت سے ناقص قاصر ہے۔ خلع یا طلاق کے لئے اس سے کہا جاتا ہے تو رقم خطیر طلب کرتا ہے۔ اس صورت میں شرعاً کیا کرنا چاہیئے۔

مستفتی

عبدالرحمن میواتی

## الجواب

صورت مذکورہ میں زید پر واجب ہے کہ وہ ہندہ کو بلا معاوضہ طلاق دے، اس پر اس کے لئے کچھ بھی لینا جائز نہیں اگر لے گا تو اور زبردستی دلو اس نے والے سب گنہ گار ہوں گے، ہندہ کو چاہیئے کہ وہ حکومت میں درخواست دے تاکہ مسلمان جج قواعد شرعیہ کے موافق فسخ نکاح کا حکم نافذ کر دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عیسیٰ (۱۴)

مسجد جامع فتحپوری، دہلی



(مسئلہ ۱۲۲) علامہ ابن حجر شافعی د علامہ قسطلانی شارح بخاری فرماتے ہیں :-  
 ذهب جمهور الصحابة والتابعين ومن بعدهم من ائمة المسلمين الى  
 انه يقع الثلاث -  
 علامہ نووی فرماتے ہیں :-

من قال لامرأته انت طالق ثلاثا فقال الشافعي ومالك وابو حنيفة و  
 احمد وجماهير العلماء من السلف والخلف يقع الثلاث - وهكذا في  
 عمدة القاسي - وقد روى عن ابن عباس من غير طريق انه افق بلزوم  
 الثلاث لمن اوقعها مجتمعة - (فتح الباري)  
 ابو داؤد میں ہے بسند صحیح :-

قال كنت عند ابن عباس مجازا رجل فقال انه طلق امرأته ثلاثا الى ان  
 قال عصيت ربك وبانت منك امرأتك — وفي الموطا قال رجل  
 لابن عباس اني طلقت امرأتي مائة تطلقة فماذا ترى فقال ابن عباس  
 طلقت منك ثلاثا وسبع تسعون اتخذت بها آيات الله هن وا -

## نفقة

(سوال نمبر ۱۲۳) لڑکی کو حرام کا تہل ہو گیا اس کے خاوند نے تین طلاقیں دے دیں اب وہ بیکہ میں ہے  
 اس کا نفقہ شوہر پر ہے یا نہیں -

## الجواب

خاوند اگر لڑکی کو ماں کے پاس رہنے پر رضامند نہیں ہے تو بیشک خاوند پر نفقہ نہیں ہے - فقط

محمد منظر عطار  
 مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۔ طلاق کے بارے میں ایک نوٹ کی صورت میں مسودے کی شکل میں حضرت علیہ الرحمہ کی یہ تحریر تھی، ممکن ہے کسی سوال  
 کا جواب ہو یا اس کا جزو -  
 (مرتب)

(سوال نمبر ۱۲۴) طلاق کے بعد بچوں کا نفقہ کس پر واجب ہے اگر زید پر ہے تو کس قدر ماں کی پرورش میں بچے کب تک رہ سکتے ہیں، اگر زید نفقہ نہ دے تو شرعاً کیا کیا جائے۔ بدینوا و توجروا۔

## الجواب

بعد طلاق بھی بچوں کا نفقہ زید پر ہے اور اس کا اندازہ زید کی حیثیت پر ہے۔ اور سات سال کی عمر تک یہ بچے ماں کی پرورش میں رہیں گے بشرطیکہ اس درمیان میں وہ بچوں کے نامحرم سے نکاح نہ کرے۔ اگر باپ بچوں کا نفقہ نہ دے تو ماں کو اختیار ہے کہ بچوں کو باپ کے سپرد کر دے۔ فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۲۵) دور جدید کی فیشن زدہ بگڑی ہوئی عورتیں جو اپنے شوہر کی بغیر اجازت غیر مردوں کے ساتھ بھرتی اور تعلق رکھتی ہیں وہ اپنے نان و نفقہ، مکان و مہر وغیرہ کی حقدار ہیں یا نہیں۔ بدینوا و توجروا۔  
ستفتی

محمد ابراہیم سوئی و محمد حمزہ میسوری

## هوالموفق

یہ تو صحیح ہے کہ ایسی عورت کا جب تک وہ خاوند کے مکان میں نہ آئے نفقہ ساقط ہے لانه لا نفقة خا رجة من بیتہ بغیر حق و هو الناشرۃ حتی تعود (در مختار) لیکن یہ صحیح نہیں کہ ہر بھی ساقط ہو جاتا ہے کہ ہر تو ایک دفعہ وطی کرنے پر لازم آچکا، وہ بلا ابراء کیسے ساقط ہو سکتا ہے؟۔ عامہ کتب فقہ میں یہ نہیں ہے چنانچہ ردالمحتار میں ہے:-

افاد ان المهر وجب بنفس العقد لكن مع احتمال سقوطه بردتها و تقبيلها بائنه او تنصيفه بطلا قها قبل الدخول وانما يتأكد لزوم تمامه بالوطء ونحوه وبه ظهرا ان ما في آله من ان قوله عند وطء متعلق بالوجوب

۱۔ رسالہ آستانہ (دہلی) کے مندرجہ ذیل شماروں میں اس سوال کے جوابات غالباً مفتی آستانہ نے تحریر فرمائے تھے جس کی تردید حضرت علیہ الرحمہ نے اس تحریر میں فرمائی ہے۔ آستانہ کے مذکورہ شمارے یہ ہیں:-

اگست ۱۹۵۵ء (ص ۴۹)، ستمبر ۱۹۵۵ء (ص ۷۳)، اپریل ۱۹۵۶ء (ص ۴۶)۔

غیر مسلم کما افادہ فی الشرع نیلانیہ قال فی البدائع واذ انا کد بما ذکرہ لا یسقط بعد ذلک وان کانت الفرقة من قبلها لان البدل بعد تاکد لا یحتمل السقوط الا بالابراء کالتمن اذ انا کد بقبض المبیح۔ انتہی۔  
تحفۃ الفقہاء میرے پاس نہیں ہے، نہ اس کے مصنف کا کچھ حال معلوم۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عیسیٰ (۲۱)  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

### (سوال نمبر ۱۲۶)

- (۱) ہندہ کی منگنی زید سے ہوئی۔ اور جانبین نے ایک دوسرے کو کچھ سامان دیا، کچھ عرصہ کے بعد ہندہ کے ورثاء نے اس عرصے پر منگنی توڑ دی کہ جانبین ایک دوسرے کا سامان واپس کر دیں گے۔ چنانچہ ہندہ کے ورثاء نے سامان واپس کر دیا مگر زید نے وہ سامان استعمال کر لیا اور مستعمل واپس کرنا چاہتا ہے، اس صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے؟
- (۲) کیا ہندہ کو بھی اس سامان کے استعمال کا حق حاصل تھا جو منگنی کے موقع پر اس کو دیا گیا تھا؟
- (۳) ہندہ اور زید کے ورثاء نے جو سامان دیا اس میں اگر امانت کی نیت ہو تو کیا حکم ہے اور اگر ہدیت دیا ہو تو اس کا کیا حکم ہے۔ بدینہ اور توجہ وا۔

### الجواب

- (۱) زید کو جو اشیاء دی گئی تھیں زید ان چیزوں کے دینے کا مستحق ہے۔
- (۲) ہاں اس کو بھی اس کا حق تھا۔
- (۳) نیت کا اعتبار نہیں، ہاں اگر صراحتہ کہہ دیا ہو کہ یہ امانت ہے تو البتہ واپسی کا اختیار ہے لیکن اب بھی مستعمل واپس ہو گا البتہ اس صورت میں زید گنہگار ہو گا کہ امانت کی شے کو استعمال کیا۔ فقط واللہ اعلم

محمد منظر عیسیٰ (۲۱)  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

### مہر وغیرہ

(سوال نمبر ۱۲۷) میری لڑکی کا نکاح زید سے ہوا کچھ عرصہ بعد اس نے طلاق دے دی۔ اب کیا مندرجہ ذیل

چیزیں واپس لی جاسکتی ہیں :-

- (۱) دولہا کو کپڑوں کے نام سے مبلغ ۱۲۰ روپے دئے۔
- (۲) سلامی کے نام سے مبلغ ۶ روپے دئے۔
- (۳) زیور، برتن، جوڑے، پلنگ وغیرہ جو جہیز میں دیا گیا۔
- (۴) عدت کے دنوں کا نان نفقہ۔
- (۵) مہر مبلغ ۵۰۰ روپے۔
- (۶) ایک دعوت پر خسرچ کے لئے دولہا کو کچھ روپے دئے۔

مستفتی

عبدالکیم (ریاست جے پور)

۱۳ اپریل ۱۹۶۰ء

## الجواب

صورت مذکورہ میں جہیز اور مہر اور جہان بین کا چڑھاوا اور عدت کا نفقہ تو سائل لے سکتا ہے لیکن جوڑے کے ۱۲۰ روپے اور سلامی کا روپیہ اور دعوت کا خرچہ نہیں لے سکتا۔ فقط واللہ اعلم

محمد منظر عطار  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## (سوال نمبر ۱۲۸)

- (۱) ہندو کا نکاح زید سے ہوا، کچھ عرصہ بعد زید کی بدسلوکی سے تنگ آکر اپنے میکے بیٹھ گئی۔ ہندو کا مہر عند الطلب ہے کیا شرعاً لے سکتی ہے۔
- (۲) شادی کے موقع پر دولہا کی طرف سے جو زیور دھن کو چڑھایا جاتا ہے کیا وہ اس کی ملکیت شمار ہوگا۔ بدینوا و توجہ وا۔

## الجواب

- (۱) مہر عند الطلب ہے تو وہ لے سکتی ہے۔
- (۲) وہ زیور دھن کا ہوتا ہے اس کو ملے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عطار  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۲۹) زید نے نکاح کیا اور مہر ۵۰ سو روپے قرار پایا، کچھ عرصہ بعد زید مقررہ حق ہو گیا، جو جائداد تھی وہ بجائے پانچ سو کے پانچ ہزار کی قرار دے کر اپنی بیوی کے نام کر دی کیا یہ شرعاً جائز ہے۔

## الجواب

اگر مہر صرف پانسو کا تھا اور محض قرض خواہ سے بچانے کی وجہ سے زید نے اپنی بیوی کا مہر پانچ ہزار قرار دے کر اس قیمت کی جائداد اس کے نام کی ہے تو زید عند اللہ گناہگار ہوگا۔ فقط

محمد منظر عسکری  
مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۰) زید کی بیوی ہندہ شادی ہونے کے چند ماہ بعد اپنے میکے بیٹھ گئی اور اپنے ساتھ سونا، برتن اور کپڑے وغیرہ جو اس کو دئے گئے تھے لے گئی۔ سسرال بلایا گیا تو آنے پر رضامند نہیں بلکہ اب اس کا مطالبہ ہے کہ اس کا مہر ادا کر کے فارغ خطی دے دی جائے۔ ایسی صورت میں شرعاً زید پر مہر واجب الادا ہے یا نہیں۔ بینوا و توجہ وا۔

محمد یعقوب . دہلی  
۲۰ مارچ ۱۹۶۶ء

## الجواب

سونا اور چیز تو لڑکی کی ملکیت ہے باقی مہر دینا شوہر پر لازم ہے لیکن طلاق کی وجہ جب تک بتلائی جائے اس کا جواب نہیں دیا جاسکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عسکری  
مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۱) ہندہ اپنے شوہر اور چھوٹے بچے چھوڑ کر دوسرے مرد کے ساتھ بھاگ گئی، کچھ عرصہ بعد ہندہ کے شوہر کا انتقال ہو گیا اور ایک لڑکے کا بھی انتقال ہو گیا۔ دوسرا لڑکا کہتا ہے کہ اس کے باپ کے ترکہ میں سے اس کی ماں کا مہر اس کو دیا جائے۔ کیا یہ شرعاً حقدار ہے۔ بینوا و توجہ وا۔

## الجواب

اس عورت کا مہر اس عورت کو ہی دینا لازم ہے۔ لڑکا اس کا مہر لینے کا مستحق نہیں ہے، عورت خود اجازت دے تو دیا جاسکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عسکری  
مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۲) زید کی زوجہ اول فوت ہوئی اور اس نے دو لڑکے اور ایک لڑکی چھوڑی۔ کچھ عرصہ بعد زید نے نکاح ثانی کیا اور دوسری زوجہ سے دو بچے ہوئے اس کے بعد زید فوت ہو گیا۔ زوجہ ثانی کا مہر جمع ۳ روپے متوفی کے ذمہ ہے۔ زید نے کچھ مالی بھی چھوڑا ہے، آیا وہ وارثوں میں تقسیم کیا جائے یا اس سے مہر ادا کیا جائے اگر وارث اپنا اپنا حصہ لے لیں تو پھر ادا اسے مہر کا بار کس پر ہوگا۔ زوجہ ثانیہ کا بڑھاوا وغیرہ کس کی ملکیت ہے، زوجہ ثانی کے شیر خوار بچوں کی پرورش اور خود ایام عدت میں اس کا نان نفقہ کس کے ذمہ ہوگا۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

اگر مبلغ للہم ۳ کا مہر متوفی کے ذمہ زوجہ ثانیہ کا ثابت ہے تو تقسیم ترکہ سے پیشتر متوفی کی جائداد سے رو د لایا جائے گا، وارثان میت سے اس مہر کا کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اگر اس قدر مہر متوفی کے ذمہ ثابت ہے اور ترکہ سے ادا نہ ہو بھی سکتا ہے تو اس صورت میں اگر بعض وارثان متوفی یہ مہر نہ دیں گے تو وہ خدا اللہ ماخوذ ہوں گے۔ بڑھاوا اتمام زوجہ ثانیہ کا ہے، شیر خوار بچوں کی پرورش ان کے اس حصہ سے ہوگی جو ان کو متوفی کے ترکہ سے ملا ہے، زوجہ کی عدت کا نفقہ خود اس ہی پر ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

## استقار حمل

(سوال نمبر ۱۳۳) زید کے ہاں بچہ پیدا ہوا، تقریباً پانچ ماہ بعد بیوی سے صحبت کی تو استقار حمل کے آثار ظاہر ہوئے۔ زید کے کئی اور بچے ہیں، مفلوک الحال ہے، موجودہ شیر خوار بچے کو بازار سے دو دھ بھی نہیں ملا سکتا، اس کی تربیت کی فکر ہے اس صورت میں اگر اس کی بیوی استقار حمل کی دوا استعمال کرے تو شرعاً مضائقہ تو نہیں۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی

قاضی محمد نصر اللہ

درس مدرسہ عالیہ عربیہ فتحپوری دہلی

۱ مہر جولائی ۱۹۵۸ء

## الجواب

ماں جائز ہے لیکن اگر چار ماہ کا حمل ہو تو ایسی صورت میں نہ چاہیے اور بعض نے مطلقاً اس کی اجازت دی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر رحمہ اللہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پوختاب

ب

معاملات

بین المسلمین



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# مرآۃ الغیات فی تقسیم المیراث

## حقوق

میت کے مال سے تجریر و تکفین، پھر ادائے دین، پھر باقی تہائی اور وارث جائز رکھتے ہوں تو اس سے زائد میں وصیت نافذ کرنے کے بعد اس کے وارثوں میں باقی مال کی تقسیم ہوگی۔

## وارث

تین قسم کے ہیں۔ ”ذوالفروض“ جن کا حصہ مقرر ہے۔ ان کے حصے دو طرح کے ہوتے ہیں (۱) نصف، ربع، ثمن (۲) سدس، ثلث، ثلثان۔ ان حصوں کا مخرج (جن سے یہ حصے نکل سکیں) ان کا ہم نام ہوتا ہے سوائے نصف کے کہ اس کا مخرج ۲ (دو) ہے۔ پس ربع کا مخرج اربعہ یعنی چار ہوگا و قس علیٰ هذا۔ لیکن جب دونوں قسم کے وارث ہوں تو اگر نصف دوسری قسم سے ملا ہے تو مخرج ۶ (چھ) ہوگا، اور ربع ملا ہے تو ۱۲ (بارہ) اور ثمن ملا ہے تو ۲۴ (چوبیس)۔

”عصبہ“ وہ ہیں جن کا حصہ مقرر نہیں، ذوالفروض سے بچتا ہوا مال لیتے ہیں اور وہ (عصبہ) میت کے فروغ پھر اس کے اقوال پھر باپ کے فروغ پھر دادا کے فروغ ہیں جب کہ یہ لوگ مذکور ہوں۔ البتہ میت کی بیٹی پوتی اور حقیقی علاقائی بہنیں اپنے بھائیوں کے ساتھ اور بہنیں میت کی بیٹی پوتی کے ساتھ بھی عصبہ ہوتی ہیں۔ ذوالفروض اور عصبات کے حصے آپ کو اس نقشہ کی داہنی جانب ملیں گے۔

”ذوی الارحام“ وہ لوگ ہیں جو ان کے علاوہ ہیں۔ عصبات کی طرح ان کی بھی مع الترتیب چار قسمیں ہیں جن کے حصے آپ کو اس نقشہ کی بائیں جانب ملیں گے۔

لکھ علم المیراث سے متعلق حضرت نے ایک نقشہ مرتب فرمایا تھا جس میں دریا کو کوزہ میں بند فرما دیا تھا، یہاں اس نقشہ کی طرف اشارہ ہے۔ یہ نقشہ دہلی میں محفوظ ہے افسوس اس کو حاصل نہ کیا جاسکا۔ راقم کے بھتیجے مولانا محمد آصف چاہ سلمہ نے اس نقشہ سے جو تفصیلات نقل کی ہیں، یہاں اسی سے استفادہ کیا گیا ہے۔ ممکن ہے اس نقل میں اصل نقشہ کے مقابل مضامین میں تقدیم و تاخیر ہو گئی ہو۔ اسی لیے بھی ممکن ہے کہ بعض باتیں رہ گئی ہوں۔ اس چوتھے باب کا آغاز فتاویٰ سے ہونا چاہیے تھا لیکن چونکہ حضرت علیہ الرحمہ کی یہ جامع و مختصر تحریر علم الفرائض کے سلسلے میں مفید تھی اس لئے اس کو یہاں شامل کر دیا گیا۔

(مرتب)

## عول

دارثوں کے حصوں کا مجموعہ مخرج بڑھ جانا "عول" کہلاتا ہے۔ — چھ کا دس تک۔ اور بارہ کا سترہ تک، (مگر بعد دطاق) اور چوبیس کا صرف ستائیس "عول" ہوتا ہے۔

## رد

دارثوں کے حصوں کا مجموعہ سے گھٹنا۔ "عول" اور "رد" کی صورت میں حصوں کا مجموعہ مخرج قرار پاتا ہے۔ یاد رکھو کہ زوجین پر "رد" نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ "رد" کی صورت میں ان کا حصہ ان کے اقل مخرج سے دو اور باقی "رد" والوں کو اگر باقی "رد" والوں پر صحیح تقسیم ہو تو فہا اور نہ "رد" کا مسئلہ "علیحدہ بناؤ"۔ پھر "رد" والوں کے مسئلے کو بے "رد" والوں کے مسئلے میں اور اس کے حصے میں ضرب دو اور باقی اقل مخرج کو "رد" والوں کے حصے میں۔ پھر اگر کسی طائفہ پر ان کے حصے منکسر ہوں تو بقاعدہ تصحیح ان کے حصے صحیح کر دو جس کا بیان آگے آتا ہے۔

## دو عدول میں نسبت

دو عدد اگر آپس میں مساوی ہوں تو ان میں "تماثل" ہے اور چھوٹا بڑے کو صحیح تقسیم کر دے تو "تداخل" ہے اور دونوں کو سوائے ایک کے تیسرا عدد فنا کر دے تو ان میں "توافق" ہے ورنہ "تباہ"۔ — پھر جو عدد دوسرے کو فنا کرتا ہے اس عدد کے ساتھ ان میں "توافق" کہتے ہیں اور خارج قسمت کو اس کا "وافق"۔ مثلاً ۱۶ اور ۲۰ ان دونوں کو چار فنا کرتا ہے، لہذا ان میں "توافق" بالربح ہے، اور ۱۶ کا "وافق" ۴ اور ۲۰ کا "وافق" پانچ ہے۔ لیکن یاد رکھو کہ جب عدد منفی دس سے بڑھ جائے تو ایسے "توافق" کو خیر کے ساتھ کہتے ہیں۔ پس اگر مثلاً گیارہ سے "توافق" ہو تو ایسے "توافق" کو "بجن" من احد عشر کہیں گے۔

## تصحیح

اور دارثوں کے کسی طائفہ پر اس کے حصے ٹوٹتے ہوں تو اگر عدد درؤس اور عدد سہام میں "توافق" ہے یا "تداخل" ہے تو عدد درؤس کے "وافق" کو مسئلہ میں اور ہر ایک طائفہ کے حصوں میں ضرب دو اور۔ ہے تو پورے عدد کو اور کئی طائفوں پر ٹوٹا ہو تو پہلے عدد درؤس اور عدد سہام میں نسبت دیکھو اگر "توافق" ہے تو عدد درؤس کے "وافق" کا اعتبار ہوگا (بجائے اصل عدد کے) ورنہ کل کا۔ اب ان اعداد معتبرہ کی آپس کی نسبتیں دیکھو۔ اگر ایک عدد سے دوسرے کو "توافق" کی نسبت ہے تو ایک کے کل کو دوسرے کے "وافق" میں ضرب دو۔ ورنہ کل۔ پھر اس کے حاصل کو تیسرے کے ساتھ اسی طرح عمل کو آخر کے حاصل کو مسئلہ میں اور ہر ایک کے حصے میں

ضرب دو — یاد رکھو کہ ان میں 'تمائل' ہو تو ایک کالینا کافی ہو گا اور 'تداخل' ہے تو صرف بڑے کالینا کافی ہے۔

## مناسخہ

اگر مورث اعلیٰ کا ترکہ ابھی تقسیم نہیں ہوا ہے کہ اس کا کوئی وارث فوت ہو گیا ہو تو اس کا مافی الید لیکر اس کے مسئلے کی تصحیح کرو، اگر صحیح تقسیم ہو جائے تو قبہا ورثہ مافی الید کو اس کے وارثوں کا عدد سہام اور تصحیح کو اگر صحیح تقسیم ہو جائے قبہا ورثہ عدد روئے، سمجھئے۔ پس تصحیح کے کل یا وفق کو اوپر کے تمام زندہ وارثوں کے حصوں میں اور سب سے اوپر کی تصحیح میں ضرب دو اور عدد مافی الید یا اس کے وفق کو اس میت کے وارثوں کے حصے میں ضرب دو — تصحیح بالا سے سب کے حصے نکل آئیں گے۔ پھر دوسرا اوپر کے وارثوں میں سے کوئی فوت ہو ا ہو تو اس کے ساتھ بھی یہی عمل کرو۔ یہاں تک کہ تمام اموات کے ساتھ اس عمل سے فارغ ہو جائیں۔ پس مورث اعلیٰ کے مسئلہ کی اوپر کی تصحیح تمام زندہ وارثوں کے حصے کا مخرج ہو گا پس اس مبلغ کو خط کھینچ کر اس کے اوپر لکھو اور خط کے نیچے زندہ وارثوں کے نام کے نیچے ان کے حصے۔

## قواعد

- (۱) اصل کے ہوتے ہوئے اس کے ذریعہ رشتہ رکھنے والا محروم ہوتا ہے سوائے ولد اُم کے۔
- (۲) دور کا قریب کے ہوتے ہوئے محروم ہوتا ہے۔
- (۳) قوی قرابت والا ضعیف قرابت والے کو محروم کرتا ہے۔
- (۴) ذوی الارحام میں ولد وارث ولد غیر وارث کو محروم کرتا ہے مگر جب کہ جہت مختلف ہو کہ ایک باپ کی طرف کا ہو اور دوسرا ماں کی۔
- (۵) ایک وارث کا جب دونوں طرف سے رشتہ ہو تو وہ دونوں طرف کا حصہ لے گا۔
- (۶) اگر وارث کچھ بعد فروع یا اصول ہیں تو پہلے اس درجہ کے اقرب والوں پر تقسیم کریں گے جہاں ذکور و انات کا اختلاف ہے پھر ذکور و انات کے طائفہ کو جو ملا ہے ان کے حصوں کو اسی طرح ان کے آگے والوں پر تقسیم کرتے ہوئے موجودہ وارثوں کو دیں گے۔
- (۷) اقرب کے اگر متعدد فروع یا اصول ہوں تو اقرب ان کی تعداد کے موافق شمار ہوگا۔
- (۸) قرابت اگر متحد نہ ہو تو باپ والوں کو دو تہائی اور ماں والوں کو ایک تہائی ملتی ہے۔
- (۹) مستحقین میں مرد کو عورت سے دو گنا ملتا ہے، لیکن اخیانی بہن بھائی اور ان کی اولادیں علی السوۃ۔

## حصہ

- ۱۔ بیٹا پوتا الخ دپڑ پوتا، سکر پوتا، عصبہ اس کی بیٹی بیٹیاں ف نک (نصف، ثلثان مشترک،
- ۲۔ اوپر کی ایک غیر عصبہ ہو تو قریب کی نیچے والیوں کے لئے س (سدس،
- ۳۔ اور دوہوں تو نیچے والیاں محروم مگر جب کہ ان کے مقابل یا ان سے کسی نیچے والی کے ساتھ ان کا بھائی ہو تو وہ مقابل اور غیر حصہ والیوں کو اپنے ساتھ عصبہ کر دے گا۔
- ۴۔ باپ دادا الخ (ہر دادا، سکر دادا) عصبہ بولد ذکر س بولد نوٹ س (سدس اور باقی)۔
- ۵۔ اور ان کی مائیں الخ (نانی، پر نانی) س۔ اور ماں کے اور یہ جس کی ماں ہے، اس کے ہوتے ہوئے محروم۔
- ۶۔ ماں ث (ثلث) بولد یا باخوہ س (سدس) اور مع الاب واحد الزوجین ثقی (ثلث باقی)۔
- ۷۔ اور ماں کی مائیں الخ (نانی، پر نانی) س (سدس) لیکن ماں کے ہوتے ہوئے محروم۔
- ۸۔ حقیقی و علاقائی بہنیں ف نک (نصف، ثلثان مشترک،
- ۹۔ حقیقی ایک غیر عصبہ ہو تو علاقائیوں کے لئے س (سدس) اور دوہوں تو محروم۔ مگر جب کہ ان کے ساتھ ان کا بھائی بھتیجہ ہو تو وہ اپنے مقابل اور اپنے سے اوپر غیر حصے والیوں کو عصبہ کر دے گا، نیز میت کا بیٹا پوتا، باپ دادا کو محروم کر دے گا۔
- ۱۰۔ اخیانی بہن بھائی س نک (سدس و ثلث مشترک) بالسویہ۔
- ۱۱۔ زوج نصف بالولد ربع۔ زوجہ ربع بالولدین۔
- ۱۲۔ میت کا جس کے واسطے سے کسی شخص کا رشتہ ہو اس کے ہوتے وہ شخص وارث نہیں ہوتا سوائے ولد الام کے۔

## تخریج حصہ حل

اس مسئلے کی حل کے مذکور ہونے کی تقدیر پر تخریج کی جائے اور نوٹ ہونے کی تقدیر پر بھی، پھر دونوں مسئلوں میں اگر توافق ہو تو ایک کے کل کو دوسرے کے وفق میں ضرب دیں اور وارثوں کے سہاموں میں اور اگر تباین ہو تو ایک کے کل کو دوسرے کے کل میں ضرب دیں اور وارثوں کے سہاموں میں پھر دونوں مسئلوں کے حصوں سے ان کو وہ حصہ دیں جو کم ہو۔ اور دوسرے مسئلہ سے جس قدر اس کو زائد ملتا ہو وہ محفوظ رکھیں۔ پس بچہ ہونے پر اگر ظاہر ہو کہ دوسرے وارث صحیح حصہ پا چکے ہیں تو محفوظ ہے اولاد کے کم حصے میں ملا کر ان پر تقسیم کریں ورنہ ہر وارث کو ان کے حصے واپس کر دیں مسئلہ کا نقشہ (پیش کیا جاتا ہے) :-

۲۲ ۲۱۶ ۵۵  
بتقدیر مذکر

زوجه	ام	اب	بنت	حل
$\frac{۳}{۲۲}$	$\frac{۴}{۳۶}$	$\frac{۴}{۳۶}$	$\frac{۱۳}{۱۱۲}$	

۲۴ ۲۷ ۹  
بتقدیر انثی

زوجه	ام	اب	بنت	حل
$\frac{۳}{۲۴}$	$\frac{۴}{۳۶}$	$\frac{۴}{۳۶}$	$\frac{۱۴}{۱۲۸}$	

## ملخص

(اب و جد) ع، بولد مذکر س، بولد مونث سی -  
(ام) بولڈ یا اخوہ س -  
(جدات) س، بام م -  
(بنت)، ف، بنت ن، باین ع -  
(بنت الابن)، کالبنت، ببنت س، ببئات یا ابن م -  
(اخت حقیقی) ف ن، بولد واحد مونث س، باخ و بنات ع -  
(باپ دادا) ع، س، سی -

(بائی)، جدو س، ولدائ س -  
ثقی

بیٹی، پوتی، حقیقی علاقائی بہن ف، ن، ع - ہر صنف میں اوپر کی ایک ہو یا لڑکا تو س - ۲ ہوں تو محروم - فروع  
و اصول مذکر کے ساتھ بہن بھائی محروم -

## وراثت و ملکیت

(سوال نمبر ۱۳) زید نے انتقال کیا اور ورثاء میں ایک لڑکا، زوجہ اور والدین چھوڑے۔ متوفی کی زوجہ نے مہر معاف نہیں کیا، متوفی کے ذمہ دوکان کا قرضہ بھی ہے اور دوکان سے جو ادگائی ہوئی چاہیے وہ اکثر نہیں ہوتی زوجہ کے زیور اور جہیز وغیرہ کے علاوہ متوفی کا سامان آرائش وغیرہ گھر میں موجود ہے، صورت مذکورہ میں ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔

### ہوالموفق

۲۴

زوجہ	اب	ام	ابن
۳	۲	۲	۱۳

اول متوفی پر جو قرض ہے (جس میں اس کی زوجہ کا مہر بھی داخل ہے) اس کے ترکہ سے ادا کیا جائے گا، پھر باقی ترکہ چوبیس سہام پر منقسم ہوگا جس میں تین سہام اس کی زوجہ کو ملیں گے اور چار اس کے باپ کو اور چار اس کی ماں کو اور تیرہ اس کے لڑکے کو ملیں گے۔ دوکان کی ادگائی جو بعد کوشش تام وصول ہو جائے وہ ترکہ ہے اور جس سے ناامید ہو جائے وہ ترکہ میں شمار نہ ہوگی، جہیز اور چڑھاوا اور وہ اشیاء جو متوفی نے اپنی زوجہ کو ہبہ کر دیں اور وہ اس وقت موجود ہیں وہ اس کی زوجہ کی ہیں، باقی تمام اشیاء آرائشی مکان وغیرہ ترکہ میں شامل ہوں گی۔  
فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ حافظ محمد ظہیر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۵) زید کا انتقال ہوا اس نے ۵۰۰۰ ہزار روپیہ کا تجارتی مال اور ۲۵۰۰ ہزار روپے نقد اور ایک مکان تخمیناً ۱۵۰۰۰ ہزار روپیہ کی قیمت کا ترکہ میں چھوڑا ہے۔ ورثاء میں تین لڑکیاں، تین لڑکے، دو حقیقی بھائی اور ایک ماں ہے۔ لڑکے نابالغ ہیں ان کا ولی کون ہے اور ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بدینہ و توجہ واد۔

### الجواب

ترکہ ۲۴۵۰۰

۵۴

ماں	لڑکا	لڑکا	لڑکا	لڑکا	لڑکا	لڑکی	لڑکی
۲-۵-۵۰۰	۱-۶-۲۵۰۰	۱-۶-۲۵۰۰	۱-۶-۲۵۰۰	۱-۶-۲۵۰۰	۱-۶-۲۵۰۰	۱-۶-۲۵۰۰	۱-۶-۲۵۰۰

ترکہ زید چوبیس ہزار پانسویں سے ہر ایک ارث کو دہ حصہ ملے گا جو اس کے نام کے نیچے لکھا گیا۔ یعنی ماں کو چار ہزار  
تراسی روپے پانچ آنے چار پائی۔ اور ہر ایک لڑکے کو چار ہزار پانسویں تیس روپے ۷ ۱/۲ پائی۔ اور ہر ایک لڑکی کو  
دو ہزار دو سو اڑسٹھ روپے آٹھ آنے ۳ ۱/۲ پائی۔ نابالغوں کا ولی ان کا چچا ہوگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظمیٰ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۶) فرزند بتنی کی شرعاً کیا حیثیت ہے؟

## الجواب

بتنی کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ بتنی کرنے والا اس کا نفقہ اپنے ذمہ لازم کر لیتا ہے۔ رہا تو ریث کا  
تعلق سو اس سے اُس کو کچھ علاقہ نہیں۔ بتنی کا ترکہ اس کے حقیقی ماں باپ وغیرہ کو ملے گا اور یہ ان سے ترکہ  
پائے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظمیٰ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۷) ایک صاحب بٹاؤ شخص خالد نقد روپیہ موجود نہ ہونے کی وجہ سے زید سے مبلغ ایک ہزار  
روپیہ قرض لے کر چل پڑ گیا۔ جب آپس آیا تو اس کا انتقال ہو گیا۔ کیا یہ قرض متوفی کے ترکہ سے ادا کیا جائے گا  
اور کیا ادائے قرض سے پہلے متوفی کا حج ادا ہو گیا۔ بینوا و لوجہ ۱۔

## الجواب

بیشک سب سے اول متوفی کے ترکہ سے اس کا قرض ادا کیا جائے گا اس کے بعد جو باقی ہے اس کو وارث  
اپنے درمیان تقسیم کر سکتے ہیں۔ سراجی میں ہے :-

الاول یبدأ بتکفینہ وتجهیزہ ثم یقضى دیونہ من جمیع ما بقى من  
مالہ۔ انتہی

صورت مذکورہ میں خالد کا حج ادا ہو گیا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ محمد منظر عظمیٰ  
امام مسجد فتحپوری دہلی



(سوال نمبر ۱۳۸) زید کا انتقال ہو گیا اس نے ورثاء میں تین لڑکے اور دو حقیقی بھائی چھوڑے، ترکہ شریعتاً کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

بعد تقسیم علی الارث ترکہ زید کے تین حصے کر کے ہر ایک لڑکے کو ایک حصہ ملے گا، بھائی محروم ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۳۹) زید نے انتقال کیا اور ورثاء میں ایک بیوہ، ایک بھتیجی، تین بھانجے، چار بھانجیاں چھوڑی ہیں۔ ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

مسئلہ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲  
زوجہ بنت الاخ ابن مالاخت ابن مالاخت بنت المالاخت بنت المالاخت بنت المالاخت بنت المالاخت

حقوق مقدمہ علی الارث کے ادا کرنے کے بعد ترکہ مرحوم ایک سو بیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے تیس حصے ان کی بیوی کو اور بیس حصے بھتیجی کو اور چودہ چودہ حصے بھانجوں کو اور سات سات حصے بھانجیوں کو ملیں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۰) زید اور اس کی بیوی حج بیت اللہ کے لئے جانا چاہتے ہیں زید کے پاس ۳۵۰۰۰ ہزار روپیہ کا اثاثہ موجود ہے اور اس کے ورثاء میں ایک لڑکی اور اس کی اولاد، والدہ اور ایک زوجہ موجود ہے زید چاہتا ہے کہ اس اثاثہ کی تقسیم کے لئے (بعورت وفات) وصیت کر جائے، یہ وصیت کس حساب سے کی جائے۔ چوں کہ بیوی بھی ہر اہل جاہری ہے وہ بھی وصیت کرنا چاہتی ہے اس کے ورثاء میں ایک بیٹی، ایک حقیقی بھائی، ایک حقیقی بہن اور والدہ موجود ہے اور ایک مرحوم بھائی اور ایک مرحوم بہن کی اولاد بھی موجود ہے، یہ اپنے حصے کو کس طرح تقسیم کرنے کے لئے وصیت کر سکتی ہے۔

بینوا و توجروا۔

## الجواب

زید اپنے وارثوں کے حق میں حسب ذیل وصیت کر جائے :-

بیوی کو ۰۔ ۳۳۷۵ کی اور ماں کو ۴۔ ۶۵۶ کی اور لڑکی کو ۱۲۔ ۲۲۹۶۸ کی اور ہندہ ایک تہائی کے اندر جس قدر کی چاہے بھائی بہن اور ان کی اولاد میں سے جس کے اسطے چاہے، اور جس قدر چاہے وصیت کر سکتی ہے باقی میں تہائی والدہ کے لئے اور دو تہائی والدہ کے لئے وصیت کر جائے۔ فقط

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۱) زید عرصہ ۷ سال سے لاپتہ تھا اب معلوم ہوا کہ اس کا اور اس کے اہل و عیال کا انتقال ہو چکا ہے، متوفی کے ورثاء میں تین چچا زاد بھائی، چار چچا زاد بہنیں اور دو خالہ زاد بھائی ہیں، ترکہ کس حساب سے تقسیم کیا جائے۔

## الجواب

اگر یہ ثابت ہو کہ واقعی زید کا اور اس کی اہل و عیال کا انتقال ہو چکا ہے اور یہ نہ معلوم ہو کہ کون کس کے بعد فوت ہوا تو اس صورت میں زید کا ترکہ تین حصے کر کے ہر ایک حصہ اس کے چچا زاد بھائیوں کو ملے گا۔ باقی لوگ محروم ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۲) زید کا انتقال ہوا اس کے ورثاء میں دو لڑکے موجود ہیں۔ ایک لڑکا متوفی کے حیات میں انتقال کر گیا تھا اس کے دو لڑکے اور ایک لڑکی موجود ہے، ایسی صورت میں زید کا ترکہ پوتہ پوتی کو ملے گا یا نہیں۔

مستفتی

محمد عمر

## الجواب

لڑکوں کی موجودگی میں پوتے پوتی وارث نہیں۔ فقط

محمد منظر عظیمی  
امام سہی فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۳) ہندہ فوت ہوئی اس نے ورثاء میں خاوند، باپ، چارہ حقیقی بھائی، دادا اور دادی چھوڑے متوفیہ کا مہر، زیور، چڑھاوا اور پھینر وغیرہ کس طرح تقسیم ہوگا۔

## الجواب

مسئلہ ۲

زوج	اب	اخوہ	ابلا لاب	ام اللاب
۱	۱	محروم	محروم	محروم

بعد تقسیم ہا تقیم علی الارث ترکہ متوفیہ کا (جس میں مہر وغیرہ داخل ہے) نصف اس کا خاوند لے گا اور نصف باپ باقی لوگ محروم ہیں۔ فقط

محمد مظہر اللہ عفریہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۴) زید نے اپنی حیات میں اپنی جائیداد وغیرہ اپنی اولاد پر تقسیم کر کے تحریر کر دی اور ہر ایک اپنے حصہ پر قابض ہو گیا، زید کی حیات ہی میں اس کے ایک لڑکے کا انتقال ہو گیا، اب اس کا ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

اگر محروم کی نہ اولاد ہے اور نہ ماں تو اس کا تمام ترکہ اس کے والد کو ملے گا۔ فقط

محمد مظہر اللہ عفریہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۵) ہندہ نے انتقال کیا اور ورثاء میں ایک شوہر (سراج الدین)، دو لڑکیاں (کلثوم و سلمہ بی)، ایک لڑکا (ظہیر الدین)، اور والدین (حاجی قدرت اللہ و حاجی خانم)، چھوڑے۔ متوفیہ کی جائیداد کو ورثاء پر کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

مسئلہ ۳

زوج	اب	ام	بن	بنت	بنت
سراج الدین	حاجی قدرت اللہ	حاجی خانم	ظہیر الدین	کلثوم بی	سلمہ بی
۳	۲	۲	۵	۵	۵
۱۲	۸	۸	۱۰	۵	۵

بعد تقسیم ماتقدم علی الارث ترکہ متوفیہ اڑتالیس سہام پر تقسیم ہوگا جس میں سے بارہ سہام اس کے شوہر کو، آٹھ سہام ماں باپ کو، دس سہام لڑکے کو اور پانچ پانچ سہام دونوں لڑکیوں کو ملیں گے۔ فقط

محمد مظہر اللہ شغریہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۲۶) محمد ابراہیم، مراد خاں اور خیراتی تین سگے بھائی تھے۔ خیراتی لا ولد فوت ہوا، اور اس نے اپنے ورثاء میں ایک بیوہ (نصیبین)، ایک بھائی (محمد ابراہیم)، دوسرا بھائی (مراد خاں)، ایک بھتیجہ (محمد رفیق)، دوسرا بھتیجہ (اسماعیل)، چھوڑے۔ پھر محمد ابراہیم کا انتقال ہوتا ہے اور وہ یہ ورثاء چھوڑتا ہے، ایک بیوہ (مجیدین)، ایک بیٹا (محمد رفیق)، دوسرا بیٹا (اسماعیل)۔ دونوں متوفیان کا ترکہ ورثاء پر کس طرح تقسیم ہوگا۔ بینوا و توجہ وا۔

## الجواب

مسئلہ ۱۲۸			مسئلہ ۱۲۷		
زوجہ	اخ	نصیبین	زوجہ	ابن	ابن
محمد ابراہیم	مراد خاں	محمد رفیق	محمد ابراہیم	محمد رفیق	محمد رفیق
$\frac{۲}{۳۲}$	$\frac{۳}{۳۸}$	$\frac{۱}{۲۱}$	$\frac{۱}{۲۱}$	$\frac{۱}{۲۱}$	$\frac{۱}{۲۱}$

بعد ادا ائے حقوق متقدم علی الارث ترکہ خیراتی ایک سو اٹھائیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں بیس حصے نصیبین کو ملیں گے اور اڑتالیس حصے مراد خاں کو اور چھ حصے مجیدین کو اور اکیس حصے محمد رفیق کو اور اسی قدر اسماعیل کو ملیں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ شغریہ

مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۱۲۷) زید کے ورثاء میں ایک بیوی، ایک لڑکی، ایک بھائی اور تین بھتیجے ہیں، ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔

مستفتی

محمد اسحاق

۱۳ فروری ۱۹۶۶ء

## الجواب

بعد تقدیم مایقدم علی المارث ترکہ مرحوم کے آٹھ حصے ہوں گے جس میں سے ایک حصہ ان کی بیوی کو ملے گا اور چار حصے لڑکی کو اور تین حصے بھائی کو، بھتیجے مرحوم ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (۲۱)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۸) زید کا انتقال ہو گیا، زوجہ اول مرحومہ سے دو لڑکیاں ہیں جو زوجہ ثانی کے پاس ہیں، زید کے انتقال کے بعد اس کا بھائی بکر اس کی ملکیت پر قابض ہو گیا اور صرف متوفی کی زوجہ ثانی کو ترکہ دیا ہے، شرعاً متوفی کا ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے گا۔

مستفتی

محمد یونس دہلوی

۱۴ اپریل ۱۹۶۳ء

## الجواب

زید کا ترکہ چوبیس حصوں پر تقسیم ہو گا جس میں سے تین حصے ان کی بیوہ کو ملیں گے اور آٹھ آٹھ حصے دونوں لڑکیوں کو اور پانچ حصے بھائی کو۔ لڑکیاں شادی شدہ ہیں اور بیوہ کے بھی اگر بچے ہیں تو ان کا اظہار کر کے دوسری دفع سوال کیا جائے۔ فقط واللہ اعلم

محمد منظر عظیمی (۲۱)

مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۱۴۹) زید نے اپنی بھانج ہندہ سے نکاح کیا، اس کی دو شادی شدہ لڑکیاں تھیں جو زید کی بھتیجیاں ہوتی ہیں۔ ہندہ کا انتقال ہو گیا تو اس نے مندرجہ بالا دو بھتیجیوں سے۔ اس کے بعد ایک لڑکی کا انتقال ہوا اس کے چار لڑکے اور ایک لڑکی ہے۔ زید دوسری لڑکی کے پاس رہتے تھے جو ان کی بھتیجی ہے۔ زید لوگوں کو قرض وغیرہ بھی دیتے رہے جو وصول کرنے میں اب زید کا انتقال ہو گیا۔ ان کے ترکہ اور قرضے کا کون مالک ہے۔

## الجواب

زید کا تمام ترکہ اور جو کچھ قرض میں وصول ہو سارا زید کی بھتیجی کا ہے کہ وہی زید کی ذوی الارحام ہیں۔ فقط

واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (۲۱)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۵۰) زید دھری ابن کا انتقال ہوا اس نے ورثاء میں ایک بیوہ (چاندنی)، دو لڑکے (عبد الغنی و ابی بخش)، دو لڑکیاں (فہیم و سکینہ) چھوڑیں۔ ان ورثاء میں پہلے چاندنی کا انتقال ہوا اور اس کے بعد سکینہ کا انتقال ہوا جس نے یہ ورثاء چھوڑے ایک لڑکا (حبیب اللہ) اور خاوند جس کا انتقال ہو گیا۔ اس کے بعد عبد الغنی کا انتقال ہوا اور اس نے ورثاء میں ایک لڑکا (محمد اسحاق) دو لڑکیاں (بنیادی و حکیم) اور ایک بیوہ (آبادی) چھوڑے۔

اس کے بعد ابی بخش کا انتقال ہوا اور اس نے یہ ورثاء چھوڑے ایک لڑکا (عبد الخالق) جس کا انتقال ہو گیا اور ایک بیوہ (نصیبین) جو موجود ہے۔ عبد الخالق کی بیوہ جو اپنا جہیز وغیرہ لے چکی ہے زید مذکور (چودھری ابن) کی جائداد میں اپنا حق طلب کرتی ہے کیا ترکہ سے اس کو بھی حق پہنچتا ہے۔ بینوا و توجروا۔

### ہوالموفق

(۱) م					ابن	
۲۸۸	۹۶	۶	ابن	زوجہ	بنت	بنت
عبد الغنی	عبد الغنی	ابن	ابن	چاندنی	فہیم	سکینہ
۱	۲	۲	۲	۱	۱	۱
۲۸۸	۱۹۲	۱۲	۳۲	۱۶	۱۶	۱۶

(۲) م				(۳) م			
۲۸۸	۹۶	۶	ابن	زوجہ	ابن	بنت	عبد الغنی
عبد الغنی	عبد الغنی	ابن	ابن	آبادی	محمد اسحاق	بنیادی	حکیم
۱	۲	۲	۲	۱	۱	۱	۱
۲۸۸	۱۹۲	۱۲	۳۲	۱۶	۱۶	۱۶	۱۶

(۴) م				(۵) م			
۲۸۸	۹۶	۶	ابن	زوجہ	ابن	بنت	عبد الخالق
عبد الخالق	عبد الخالق	ابن	ابن	نصیبین	فہیم	حکیم	بنیادی
۱	۲	۲	۲	۱	۱	۱	۱
۲۸۸	۱۹۲	۱۲	۳۲	۱۶	۱۶	۱۶	۱۶

### المستبلغ

۲۸۸	۹۶	۶	ابن	زوجہ	ابن	بنت	عبد الخالق
عبد الخالق	عبد الخالق	ابن	ابن	نصیبین	فہیم	حکیم	بنیادی
۱	۲	۲	۲	۱	۱	۱	۱
۲۸۸	۱۹۲	۱۲	۳۲	۱۶	۱۶	۱۶	۱۶

نقلہ و اللہ تعالیٰ اعلم

محمد بن عبد الرحمن  
سید جامع فقہ حنفی دہلی

(سوال نمبر ۱۵۱) زید نے دولہ کے عمرو بکر اپنے وارث چھوڑے جو زید کی متروکہ اشیاء پر مشترکہ طریقہ پر قابض رہے، اب عمر کا انتقال ہوا اور اس نے ایک بیوہ، دولہ کیایاں اپنے ورثاء چھوڑے، سوال یہ ہے کہ کیا عمر کے ورثاء بکر کی موجودگی میں زید کے ترکہ میں حقدار ہوں گے یا نہیں۔ بیدنوا و توجروا۔

مستفتی  
مسلم احمد - دہلی

## الجواب

زید کا ترکہ اڑتالیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے تین حصے عمر کی بیوی کو ملیں گے اور آٹھ حصے ہر ایک لڑکی کو اور انتیس حصے بکر کو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مسند  
منظر عمر

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۵۲) زید نے اپنی حیات میں اپنے دولہ کو عمر و بکر کے نام کچھ جائیداد خریدی مگر تقسیم نہ کی اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا اور اس نے عمرو بکر کے علاوہ ورثاء میں ایک بیوہ (ہندہ)، اور ایک بیٹی زینب کو چھوڑا۔ جائیداد تقسیم نہ ہونے پائی تھی کہ ہندہ کا انتقال ہو گیا۔ بکر نے والدین کی وفات کے بعد جائیداد کی آمدنی میں سب ورثاء کو مشترکہ طور پر شریک رکھا۔ اس کے بعد عمرو کا انتقال ہو گیا اور اس نے ایک لڑکا (خالد) اور ایک بیوہ (منتہا) کو اپنے ورثاء میں چھوڑا۔ اب خالد بالغ ہونے پر اپنا اور اپنی والدہ کا حصہ بکر سے طلب کر رہا ہے کیوں کہ اب تک تمام جائیداد بکر کے قبضے میں چلی آرہی ہے، صورت مذکورہ میں زید کی جائیداد کس طرح تقسیم کی جائے۔ بیدنوا و توجروا۔

## الجواب

جائیداد زید کی قرار پانے کی تقدیر پر اس کی تقسیم اس طرح ہوگی کہ کل جائیداد میں سے تقسیم ہوگی جس میں سے آٹھ سہام بکر لے گا اور چار سہام زینب کو ملیں گے اور ایک سہم منتہا لے گی اور سات سہام خالد و خدیجہ المسئلة بهذا الطريق :-

(۱) مسند زید			(۲) مسند عمر	
زوجة	ابن	ابن	زوجة	ابن
ہندہ	بکر	عمرو	منتہا	خالد
کامل تین	$\frac{۲}{۳}$	۱۲	$\frac{۱}{۳}$	۷

مسند  
منظر عمر

مسجد جامع فتحپوری دہلی





زیر خط احیاء ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے، اسی طرح فی روپیہ وہ حصہ ملے گا جو ہر ایک کے نام کے مقابل لکھا گیا ہے۔ فقط واقتدا علم

محمد رضا خان

محمد بن عبد الله

مسجد جامع فتح پوری دہلی

(سوال نمبر ۱۵) مولینا مفتی کفایت اللہ صاحب کا انتقال ہوا اور انہوں نے یہ ورثہ چھوڑے :-  
ایک زوجہ (امینۃ النساء) تین بیٹے (بشیر عالم، نظیر عالم، محمد زبیر) اور دو بیٹیاں (وہبۃ النساء اور تنویر النساء)  
اس کے بعد بشیر عالم کا انتقال ہوا، اور انہوں نے یہ ورثہ چھوڑے - ایک زوجہ (خاتون) ایک اللہ  
(امینۃ النساء) ایک مرحومہ بیوی سے لڑکا (محمد اویس عالم) اور زندہ بیوی سے دو بیٹے (مقصود عالم اور نصیر عالم) دو بھائی  
اور دو بہنیں۔

اس کے بعد مقصود عالم کا انتقال ہوا اور انہوں نے یہ در ثاء چھوڑے۔ ایک عینی بھائی (نصیر عالم) ایک علاقہ بھائی (محمد اویس عالم) دو چچا (نظیر عالم اور محمد زبیر) اور دو چچیاں (وحیدہ النساء اور تنویر النساء) چھوڑیں۔

اس کے بعد اَمِیْنَةُ النِّسَاء کا انتقال ہوا، اور انہوں نے یہ ورثہ چھوڑا۔ دو بیٹے (نظیر عالم اور محمد زبیر) اور دو بیٹیاں (وحید النساء اور تنویر النساء)۔

مورث اعلیٰ مولینا کفایت اللہ مرحوم کے ترکہ سے دیگر وفات پانے والے قرابت داروں کے ورثہ کو کس کس قدر حصہ ملے گا۔ بدینوا و توجہوا۔

## الجواب

بنات	بنات	ابن	ابن	ابن	زوجة
تنوير النساء	وجيل النساء	محمد زبير	نظير عالم	بشير عالم	امينة النساء
$\frac{2}{252}$ $\frac{252}{1512}$	$\frac{2}{252}$ $\frac{252}{1512}$	$\frac{12}{502}$ $\frac{12}{3022}$	$\frac{12}{502}$ $\frac{12}{3022}$	$\frac{12}{12}$	$\frac{8}{258}$ $\frac{258}{1228}$

بينهما توافق بالنصف  
(از زوج مرصوم)

اخوات	اخوة	ابن	ابن	ابن	ام	زوجة
محروم	محروم	نظير عالم	مقصود عالم	محمد زبير عالم	امينة النساء	خاتون
		$\frac{12}{119}$ $\frac{12}{119}$	$\frac{12}{119}$	$\frac{12}{119}$ $\frac{12}{119}$	$\frac{12}{12}$ $\frac{12}{82}$ $\frac{12}{502}$	$\frac{3}{9}$ $\frac{9}{43}$ $\frac{43}{328}$



(۱) مرحوم کے اس ترکہ سے چھ سو تیس روپیہ ۹ آنے ۵ پائی ہر ایک لڑکے کو ملے گا اور تین سو سولہ روپے ۱۲ آنے ۶ پائی ہر ایک لڑکی کو۔

(۲) مرحومہ لڑکی کا حصہ ہونا دو جوہ لڑکیوں میں شامل ہو گیا ہے، اس حصے کو تیرہ پر تقسیم کر کے ہر لڑکے کو دو حصے اور ہر لڑکی کو ایک اس میں سے دیا جائے۔ بقینی لڑکے محروم ہیں۔

(۳) زید نے جب خود اس مکان کو خریدا ہے تو یہ مکان اس کے ترکہ میں شامل ہوگا، لیکن اگر لڑکا یہ ثابت کر دے کہ میں نے اپنی ذات سے اس کی رقم باپ کو بطور قرض کے دی تھی اور اس کے باپ پر ظاہر کر دیا تھا جس کے معتبر گواہ موجود ہیں تو البتہ وہ اس مکان سے اپنا وہ قرض لے سکتا ہے۔ لیکن اگر باپ کا حق سمجھ کر دی تھی یا دل میں قرض کی نیت تھی اور باپ سے کچھ نہ کہا تھا تب بھی وہ اس مکان سے اپنے روپیہ کے مقابلہ میں کچھ نہیں لے سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

جون ۱۹۵۶ء

ذیقعد ۱۳۷۵ھ

(سوال نمبر ۱۵۶) زید کا انتقال ہوا اس نے یہ وراثہ چھوڑے — ایک زوجہ تین بھائی اور ایک بہن۔ ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بیٹو اور توجروا۔

## الجواب

بعد ادا کے ما یقدم علی الارث (جس میں بیٹوں کی بیوی کا مہر بھی ہے) ترکہ مستوفی آٹھ طہتوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے ایک ایک حصہ اس کی بیوی کو اور بہن کو ملے گا اور دو دو حصے اس کے بھائیوں کو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(۲۷ جنوری ۱۹۵۶ء)

(نمبر ۱۵) (نوٹ) منوات کے بیشتر میں سوال مذکور نہ تھا۔

## الجواب

(۱) منہ ۱۶ منہ ۳۲ منہ ۶۸ منہ ۲۳۰ امام علی

ابن کرم علی	ابن رستم علی	ابن ملک	ابن چھتہ	ابن رستم
$\frac{1}{32}$	$\frac{1}{32}$	$\frac{1}{32}$	$\frac{1}{32}$	$\frac{1}{32}$
$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$
۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶

(۲) منہ ۳۲ منہ ۳۲ بینہا تباین رحم علی

زوجہ اسودن	بنت مقصودا	اخ کرم علی	اخ ملک	اخ چھتہ	اخ رستم علی
$\frac{1}{32}$	$\frac{1}{32}$	$\frac{1}{32}$	$\frac{1}{32}$	$\frac{1}{32}$	$\frac{1}{32}$
$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$
۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶

(۳) منہ ۳۵ منہ ۳۵ بینہا تباین ملک

ابن منگل	ابن انور علی	اخ کرم علی	اخ چھتہ	اخ رستم علی
$\frac{1}{35}$	$\frac{1}{35}$	$\frac{1}{35}$	$\frac{1}{35}$	$\frac{1}{35}$
$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$
۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶

(۴) منہ ۲۲ منہ ۲۲ بینہا توافق بالنصف چھتہ و ۳۵

زوجہ وفاتا	ابن لٹو	ابن مڈو	بنت مسکا	بنت بولن
$\frac{1}{22}$	$\frac{1}{22}$	$\frac{1}{22}$	$\frac{1}{22}$	$\frac{1}{22}$
$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$
۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶

(۵) منہ ۲۲ منہ ۲۲ بینہا تداخل رستم علی و ۳۵

زوجہ پیرانا	ابن احمد	بنت خوشنودی
$\frac{1}{22}$	$\frac{1}{22}$	$\frac{1}{22}$
$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$	$\frac{1}{48}$
۱۵۳۶	۱۵۳۶	۱۵۳۶

کرم علی رحمۃ اللہ ۱۶۸۸ھ ۱۲۲۲

(۶) مس

زوجة	ابن اللہ	ابن اللہ	ابن اللہ	ابن اللہ	ابن اللہ	ابن اللہ	ابن اللہ	ابن اللہ
رضانو	منگل	انور علی	لٹو	مدو	احمد	مقصودا	بولن	خوشنودی
$\frac{5}{410}$	$\frac{4}{882}$	$\frac{4}{882}$	$\frac{4}{882}$	$\frac{4}{882}$	$\frac{4}{882}$	$\frac{4}{882}$	$\frac{4}{882}$	$\frac{4}{882}$

خوشنودی ۱۶۹۰ھ

بنیہما تباین

(۷) مس

ام	رخ عینی
پیرانا	احمد
$\frac{1}{390}$	$\frac{2}{980}$

پیرانا ۱۱۲۰ھ

(۸) مس

ابن
احمد
$\frac{1}{1120}$

الم ۲۳۰۴۰ سلخ

الاح

امودین ، مقصودن ، منگل ، انور علی ، لٹو ، مدو ، احمد ، رضانو ، وفاتن ، ملک ، بولن

۵۷۶ ، ۲۳۰۴ ، ۳۴۰۲ ، ۳۴۰۲ ، ۲۳۵۲ ، ۲۳۵۲ ، ۵۹۲۲ ، ۶۳۰ ، ۶۳۰ ، ۴۳۵ ، ۴۳۵

بعد ادا شے حقوق متقدّمہ علی الارث ترکہ مرحوم امام علی تیس ہزار چالیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے ان کے موجودہ ورثہ میں ہر ایک کو اس قدر حصے ملیں گے جو زیر خط احیاء ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محکم دلائل سے مزین

مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۳ جون ۱۹۵۷ء

(سوال نمبر ۱۵۸) بکر کے ہاں تین ڈکے (عمر، خالد، ولید) اور ایک لڑکی شمیمہ ہوئی، خالد بکر کے سامنے فوت ہو گیا اور شمیمہ بھی فوت ہو گئی، خالد کے ورثاء میں اس کی زوجہ اور اولاد موجود رہی۔ اس کے بعد بکر فوت ہو گیا اور اس کے دونوں بیٹے عمر اور ولید وارث ہوئے۔ بکر کا ترکہ دونوں بیٹوں میں تقسیم ہوگا یا مرحوم بیٹے کی اولاد کو بھی ملے گا۔؟

بکر کے انتقال کے بعد اس کے دونوں بیٹے بھی فوت ہو گئے۔ اب صورت یہ ہے کہ عمر کا ایک لڑکا

صورت مذکورہ میں شیمہ اپنے دادا کے ترکہ سے محروم ہے پس بعد اوائے حقوق مقدمہ علی الارث ترکہ بکر کے بارہ حصے ہوں گے جس میں سے چھ حصے تنویر کو اور دو حصے شیمہ نعیم کو اور ایک ایک حصہ شیمہ نعیمہ کو ملے گا بشرطیکہ ان کے سوا بکر یا عمر و ولید کا کوئی اور وارث نہ ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

(سوال نمبر ۱۵۹) محمد عمر خاں کا انتقال ہوا انہوں نے دو لڑکیاں (سلیمہ اور عظیمہ) اور بیٹے (عبدالرحیم خاں اور برکت اللہ خاں) اور ایک بیٹی (نواب بیگم) وارث چھوڑیں۔ محمد عمر خاں کی ایک بیٹی عبدالرحیم خاں کو بیاہی تھی، دوسری لڑکی برکت اللہ خاں کو — عبدالرحیم خاں کا انتقال ہوا تو انہوں نے ایک لڑکا حمید اللہ ایک زوجہ اور ایک بہن (نواب بیگم) وارث چھوڑے جو موجود ہیں۔

برکت اللہ خاں کا انتقال ہوا تو انہوں نے ایک زوجہ، تین لڑکیاں اور بھتیجہ حمید اللہ وارث چھوڑے جو موجود ہیں۔ — برکت اللہ خاں کی بیوہ کا انتقال ہوا تو انہوں نے تین لڑکیاں (حفیظہ، علیمہ، حلیمہ) ایک حقیقی بہن اور ایک بھانجہ حمید اللہ چھوڑا۔ یہ ورثاء موجود ہیں۔ ترکہ کس طرح تقسیم ہوگا۔ بدینوا و تاجر و

بنی سلیه $\frac{1}{4}$	بنی عظیمہ $\frac{1}{4}$	بنی عبدالرحیم $\frac{1}{4}$	بنی ابن الازخ $\frac{1}{4}$	بنی ابن الازخ $\frac{1}{4}$	بنی سلیه $\frac{1}{4}$	بنی عظیمہ $\frac{1}{4}$	بنی عبدالرحیم $\frac{1}{4}$
------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------

Marfat.com

## المجلد ۱۳۲

الاحیاء

سلیم حمید اللہ عیالہ حافظ سالمہ نواب بیگم حفیظہ علیہ حکیمہ  
۲۰۴ ۶۲۰ ۱۶ ۱۶ ۱۹ ۱۵ ۳۳ ۳۳ ۳۲

بعد ازاں حق تعالیٰ علی الارث ترکہ محمد مرہوم چار سو تیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے موجودہ وارثوں میں سے ایک کو اس قدر حصے ملیں گے جو خطا احیاء کے نیچے ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مسجد جامع فتحپوری دہلی  
۵ نومبر ۱۹۵۹ء

(سوال ایضاً) محمد بن عباس کا انتقال ہوا تو انہوں نے دو لڑکیاں بتول بیگم اور اصغری بیگم، دو بیٹے اور ایک لڑکی نواب بیگم وارث چھوڑے۔ بتول بیگم کی شادی عبد الرحیم خاں سے ہوئی، اصغری بیگم کی شادی برکت اللہ خاں سے ہوئی۔ چوتھے عبد الرحیم خاں کا انتقال ہوا، انہوں نے ایک زوجہ بتول بیگم، لڑکا حمید اللہ اور ہمیشہ نواب بیگم وارث چھوڑے۔ پھر برکت اللہ خاں کا انتقال ہوا اور انہوں نے زوجہ اصغری بیگم، تین لڑکیاں، زبیدہ بیٹونہ، شاد بانو، اور ایک بیٹی حمید اللہ خاں (ولدہ عبد الرحیم خاں) وارث چھوڑے۔ اب زوجہ برکت اللہ خاں کا انتقال ہوا، انہوں نے ایک بیٹی بتول بیگم، ایک بیٹا حمید اللہ اور تین لڑکیاں زبیدہ، بیٹونہ، اور شاد بانو وارث چھوڑے۔ صورت مذکورہ میں محمد بن عباس کا ترکہ کس طرح تقسیم ہوگا۔

بینوا و توحيوا۔

## الجواب

مسئلہ ۱۳۲

بنت الماخ	ابن الماخ	ابن الماخ	بنت الماخ	بنت الماخ
نواب بیگم	برکت اللہ خاں	عبد الرحیم خاں	نواب بیگم	نواب بیگم
عروم	۱/۲	۱/۲	۱/۲	۱/۲
عبد الرحیم خاں	عبد الرحیم خاں	عبد الرحیم خاں	عبد الرحیم خاں	عبد الرحیم خاں

اخت  
نواب بیگم  
عروم

نواب بیگم

۲۴	۴۲	برکت اللہ مفت
زوجہ	بنت	بنت
اصغری بیگم	زبیدہ	میسونہ
۲۹	۱۶	۱۶
		۱۵
		بنی بن اہم
		حمید اللہ

۳	۹	اصغری بیگم ۱۵۳ و ۱۵۷
بنت	بنت	بنت
زبیدہ	میسونہ	بنی بن اہم
۲	۲	۲
۴۴	۳۴	۵۱

و مختص ۲۱۶

۴۳۲

۱۰۲	۳۹	زبیدہ	میسونہ	شاد بانو
۲۵	۲۵	۲۵	۲۵	۲۵

بعد ازانے حقوق متقدمہ علی الارث ترکہ متوفی محمد عمر دو سو سو لہ حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں موجودہ وارثوں کو اس قدر حصے ملیں گے جو ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر علیہ السلام

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(۱۲ نومبر ۱۹۵۹ء)

(سوال نمبر ۱۶۰) یونس خاں کا انتقال ہوا انہوں نے چار بیٹے محمد عمر خاں، نصر اللہ خاں، نصر اللہ خاں، عبد اللہ خاں، چھوڑے۔ محمد عمر خاں کے ہاں دو لڑکیاں اصغری بیگم اور بتول بیگم ہوئیں، نصر اللہ خاں کے ہاں ایک لڑکا، برکت اللہ خاں ہوا۔ نصر اللہ خاں کے ہاں ایک لڑکا عبد الرحیم خاں ہوا، عبد اللہ خاں لا ولد رہے۔

پہلے نصر اللہ خاں کا انتقال ہوا جن کے وارث برکت اللہ خاں ہوئے، برکت اللہ خاں کے نکاح میں محمد عمر کی لڑکی اصغری بیگم آئی۔ پھر نصر اللہ خاں کا انتقال ہوا جن کے وارث عبد الرحیم خاں اور ایک لڑکی نواب بیگم ہوئیں۔ عبد الرحیم خاں کے نکاح میں محمد عمر خاں کی دوسری لڑکی بتول بیگم آئی۔ اس کے بعد عبد اللہ خاں لا ولد فوت ہوئے۔ پھر محمد عمر خاں کا انتقال ہوا۔ نصر اللہ خاں کی



اولاد میں عبدالرحیم خاں کا اول انتقال ہوا جنہوں نے ایک زوجہ بتول بیگم اور ایک لڑکا حمید اللہ خاں چھوڑا۔  
نصر اللہ خاں کی اولاد میں برکت اللہ خاں اس کے بعد انتقال ہوا، انہوں نے ایک زوجہ اصغری بیگم اور تین لڑکیاں  
زینب بیگم، میمونہ بیگم اور شاد بانو چھوڑیں۔

اب زوجہ برکت اللہ خاں یعنی اصغری بیگم کا انتقال ہوا جس کے ورثاء میں مذکورہ تین لڑکیاں، حقیقی بہن  
(زوجہ عبدالرحیم خاں)، اور ایک بھانجہ حمید اللہ خاں موجود ہے۔ موجودہ ورثاء میں ترکہ کیوں کر تقسیم ہوگا۔  
بہنو اور توجہ وا۔

## الجواب

مسئلہ ۱۲۱ ۹۶۱ ۸۶۴۱

یونس خاں

ابن  
عبداللہ  
 $\frac{1}{3}$

ابن  
نصر اللہ  
۱

ابن  
نصر اللہ  
۱

ابن  
محمد  
 $\frac{1}{3}$

نصر اللہ خاں فعل

مسئلہ

ابن  
برکت اللہ خاں  
 $\frac{1}{3}$   
۲۴

نصر اللہ خاں فعل

مسئلہ

بنت  
نواب بیگم  
 $\frac{1}{8}$   
۴۲

ابن  
عبدالرحیم  
۲

عبداللہ فعل ۳

مسئلہ

ابن  
محمد عمر  
 $\frac{1}{3}$

محمد عمر فعل ۴

مسئلہ ۶

ابن اللہ  
عبدالرحیم  
۱

ابن اللہ  
برکت اللہ  
 $\frac{1}{8}$

بنت  
بتول بیگم  
 $\frac{2}{9}$   
۱۴۴

بنت  
اصغری بیگم  
 $\frac{2}{9}$   
۱۴۴

م	عبد الرحیم صف ۲	م
زوجه بتول	ابن حمید اللہ	اغت نواب بیگم محروم
$\frac{1}{12}$ $\frac{1}{24}$	$\frac{4}{41}$ $\frac{1}{189}$	

م	۲۲۷ صف ۹	برکت اللہ صف ۳۲	م
زوجه اصغری	بنت زبیدہ	بنت شاد بانو	ابن ابن الہم حمید اللہ
$\frac{9}{36}$	$\frac{14}{43}$	$\frac{14}{43}$	$\frac{15}{40}$

م	۳ صف ۹	اصغری بیگم صف ۱۸	م
بنت زبیدہ	بنت میسونہ	بنت شاد بانو	اغت بتول بیگم
$\frac{2}{40}$	$\frac{2}{40}$	$\frac{2}{40}$	$\frac{2}{40}$

## المسبحۃ ۸۶۴

الاحیاء	نواب بیگم	بتول بیگم	حمید اللہ	زبیدہ بیگم	میسونہ بیگم	شاد بانو
	۷۲	۲۳۱	۲۳۹	۱۰۴	۱۰۴	۱۰۴

بعد اواسے حقوق مستقدم علی الارث ترکہ متوفی محمد یونس خاں آٹھ سو چوبیس حصوں پر تقسیم ہوگا جس میں ان کے موجودہ وارثوں میں سے ہر ایک کو اس قدر حصے ملیں گے جو خط احیاء کے نیچے ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد رفیع الرحمن  
مسجد جامع فتح پوری دہلی  
۱۲ نومبر ۱۹۵۹ء

(نمبر ۱۶۱)

## الجواب

۸۴۷ صف ۸۶۴ ۸۶۴ صف ۲۳۹ ۸۶۴ صف ۱۲۹

م	نورجہ فضیلت بی	ابن بد ظالین	ابن نور الحسن	ابن مقبول حسن	بنت حسرت بی	بنت مسرت بی	بنت حفظت بی	بنت خیر النساء
	$\frac{10}{440}$ $\frac{2880}{8640}$	$\frac{14}{14}$	$\frac{14}{14}$ $\frac{14}{14}$	$\frac{14}{14}$ $\frac{14}{14}$	$\frac{14}{14}$ $\frac{14}{14}$	$\frac{14}{14}$ $\frac{14}{14}$	$\frac{14}{14}$ $\frac{14}{14}$	$\frac{14}{14}$ $\frac{14}{14}$

۲۴ ۱۹۲۱ و ۹۶						
بینہما توافق بالنصف						
بدرالدین و ۱۲ و ۷						
زوجہ	ام	ابن	ابن	ابن	بنت	بنت
مریم	فضیلت بی	انار اللہ	ایشار اللہ	منیر احمد	واجبہ بی	ولی النساء
$\frac{۲۴}{۱۶۸}$	$\frac{۳۲}{۲۲۴}$	$\frac{۳۴}{۲۳۸}$	$\frac{۳۴}{۲۳۸}$	$\frac{۳۴}{۲۳۸}$	$\frac{۱۷}{۱۱۹}$	$\frac{۱۷}{۱۱۹}$
$\frac{۵۰۴}{۱۵۱۲}$	$\frac{۶۷۲}{۲۰۱۶}$	$\frac{۷۱۴}{۲۱۴۲}$	$\frac{۷۱۴}{۲۱۴۲}$	$\frac{۷۱۴}{۲۱۴۲}$	$\frac{۳۵۷}{۱۰۷۱}$	$\frac{۳۵۷}{۱۰۷۱}$

۲۴ ۷۲ و ۳			
بینہما بجزء من اربعۃ وعشرین			
مقبول حسن و ۱۳۲ و ۵۶			
زوجہ	ام	ابن	بنت
امینہ	فضیلت بی	منظور احمد	نور النساء
$\frac{۳}{۱۵۱۲}$	$\frac{۴}{۶۷۲}$	$\frac{۳۴}{۱۹۰۴}$	$\frac{۱۷}{۹۵۲}$

۱۲ و ۳		
بینہما بالربع		
نور النساء و ۹۵۲ و ۲۳۸		
زوج	ام	بنت
زید	امینہ	سہ
$\frac{۳}{۷۱۴}$	$\frac{۲}{۴۷۶}$	$\frac{۴}{۱۳۲۸}$

۴				
بینہما داخل				
فضیلت بی و ۱۲۶۷				
ابن	بنت	بنت	بنت	بنت
نور الحسن	حسرت بی	حسرت بی	حسرت بی	غیر النساء
$\frac{۴}{۴۲۲۴}$	$\frac{۱}{۲۱۱۲}$	$\frac{۱}{۲۱۱۲}$	$\frac{۱}{۲۱۱۲}$	$\frac{۱}{۲۱۱۲}$

الحی ۶۹۱۲۰ لغ

نور الحسن حسرت بی حسرت بی حسرت بی حسرت بی حسرت بی نور الحسن

۱۶۳۲۰ ۸۱۶۰ ۸۱۶۰ ۸۱۶۰ ۸۱۶۰ ۸۱۶۰ ۸۱۶۰

ایشار اللہ منیر احمد واجبہ بی ولی النساء امینہ منظور احمد زید سلمہ

۲۱۴۲ ۲۱۴۲ ۱۰۷۱ ۱۰۷۱ ۱۹۸۸ ۵۹۵۰ ۷۱۴ ۱۴۲۸

اگر حافظ نظام الدین نے بیوی کے نام جائیداد خرید کر پورے قبضہ میں نہیں دی ہے تو جائیداد انہیں ہزار ایک سو بیس چھتوں پر تقسیم ہوگی جس میں ہزارت کو اس قدر حصے ملیں گے جو زیر خط احتیاء ہر ایک کے نام کے نیچے لکھے گئے۔  
فقطہ اللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عطار (ام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی  
۳۰ ستمبر ۱۹۶۳ء

نوٹ:۔ مذکور بالا جواب کا سوال مسودہ میں خوف طوالت نقل نہیں کیا گیا۔ بہر حال سہام کی تقسیم سے اندازہ ہو جاتا ہے۔  
(درتب)

(سوال نمبر ۱۶۲) ولایت علی اور اشرف علی (پسران شاعلی) درگاہ حضرت روشن چراغ دہلی کی آمدنی و موضع کے حقوق کے حقدار تھے۔ ان دونوں کا انتقال ہو گیا، ان کا بھانجہ برکت علی کیا شرعاً مذکورہ آمدنی کا وراثتاً حقدار ہو سکتا ہے۔ بیدنا و لتوجہ و ا۔

## الجواب

درگاہ شریف کی آمدنی کے وہ لوگ جو اس کی خدمت کرتے ہیں مستحق ہیں کہ زائرین کا منشاء انہیں کو دینا ہوتا ہے اور متولی درگاہ انہیں میں تقسیم کرتا ہے یا ان میں کہ گو وہ خدمت نہیں کرتے لیکن وہاں کے رواج کے موافق وہ بھی مستحق سمجھے جاتے ہیں۔ پس برکت علی درگاہ کی خدمت کرتے ہیں یا مستحقین آمدنی میں ان کا شمار ہے تو ضرور درگاہ شریف کی آمدنی اور موضع کے حقوق میں اپنے حصہ کے مستحق ہیں۔

اس آمدنی میں شرعاً میراث جاری نہیں ہوتی، نہ اب ولایت علی اور نہ اشرف علی مرحوم کا اس آمدنی میں کچھ حق باقی ہے، پچھلے زمانہ کے عمل کو دیکھ لیا جائے کہ کس کو کس نسبت سے یہ آمدنی تقسیم کی جاتی تھی اس ہی پر عمل کیا جائے۔ فقط

محمد منظر عطار (ام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۶۳) ہندو نے ایک وصیت نامہ کے ذریعہ اپنی جائیداد کی جیٹری اپنے نواسہ نواسیوں کے نام کر دی لیکن ہندو کے بھتیجے بھتیجی بھی اس جائیداد سے اپنا حصہ طلب کرتے ہیں، کیا شرعاً وہ بھی مستحق ہیں؟

## الجواب

جیٹری جن کے نام ہوئی ہے ان کے سوا اس میں کسی کا حق نہیں۔ فقط

محمد منظر عطار (ام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۶۴) نیک کا انتقال ہوا اس نے کچھ جائیداد چھوڑی جن کے ورثاء یہ لوگ ہیں۔ چار لڑکیاں، ایک لڑکا اور ایک زوجہ۔ لڑکیوں کو زید نے اپنی زندگی میں ایک ایک مکان اور دس دس ہزار نقد دے دیئے تھے۔ صورت مذکور میں ترکہ کس طرح تقسیم ہوگا۔

## الجواب

زندگی میں جو جائیداد کسی کو دے کر اس کا غیر مشترک قبضہ کر دیا ہے وہ تو اس ہی کا ہے بشرطیکہ مشترک نہ ہو اور اگر مشترک ہے تو وہ ترکہ میں داخل ہوگا۔ پھر ترکہ اڑتالیس سہام پر تقسیم ہوگا جس میں سے چھ سہام بیوی کو ملیں گے اور چودہ سہام لڑکے کو اور سات سات سہام ہر ایک لڑکی کو ملیں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد عظیم الدین

سید جامع منچوری دہلی

(سوال نمبر ۱۶۵) عزیز الدین نے ایک مین خریدی اور قبالہ میں اپنے نام کے ساتھ دو بالغ اور ہش سالہ لڑکیوں محمد شریف اور محمد لطیف کے نام اس لئے ڈلوادے کہ وہ اپنے نابالغ چھوڑے بھائیوں کی کفالت کرتے رہیں گے۔ کچھ عرصہ بعد محمد شریف کا بھی انتقال ہو گیا۔ اس نے اپنے ورثاء میں چار بھائی، پانچ بہنیں اور والدین چھوڑے۔ اس کے بعد محمد شریف کی والدہ کا انتقال ہو گیا۔ کچھ عرصہ بعد اس زمین پر مکان بنانے کی تجویز ہوئی چنانچہ محمد شریف کے تین بھائی محمد رفیع، محمد تقی، محمد شفیع، اور ان کے بھانجے محمد اشفاق نے اپنے ذاتی روپے سے مکان تعمیر کیا۔ محمد لطیف کا اس میں کچھ حصہ نہ تھا۔ اس کے بعد محمد شفیع کا انتقال ہوا۔ کچھ عرصہ بعد ان کے والد عزیز الدین بھی فوت ہو گئے، ان کے بعد ان کی لڑکی امۃ السلطان کا انتقال ہو گیا انہوں نے ایک لڑکا محمد اشفاق چھوڑا۔

اب محمد لطیف یہ کہتا ہے کہ چوں کہ قبالہ میں میرا نام ہے اس لئے مکان کا مالک میں ہوں اور تمام وارث محروم ہیں۔ کیا محمد لطیف کا یہ کہنا صحیح ہے۔ اگر نہیں تو پھر ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بینوا و توجروا

## الجواب

قبالہ میں کسی کا نام ڈالنے سے۔ جس کا نام ڈالا گیا ہے وہ اس جائیداد کا مالک نہیں ہو جاتا۔ جس نے اپنے روپے سے خریدا ہے وہ اس کا مالک ہوتا ہے اور اولاد بلا کسی شرط کے اپنے باپ کی جائیداد میں اپنے پیسے سے کچھ زیادتی کرتا۔ تو وہ باپ کے ساتھ احسان کرنے کے حکم میں ہوتی ہے، پس یہ مکان عزیز الدین کی ملک قرار دیا جائے گا۔ یہ دونوں پر تقسیم ہوگا جس میں سے ہر ایک کو دو حصے اور لڑکی کو ایک حصہ ملے گا اور

امتہ السلطان کا حصہ ان کے ارثوں کو ملے گا۔ فقط ہو علم

مسجد جامع فتحپوری دہلی

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۶۶) عبد القدوس کی لڑکی سے غلام نبی کا نکاح ہوا، لڑکی حاملہ ہوئی اور جب وقت آیا تو دروازہ میں مبتلا ہوئی، تکلیف زیادہ تھی اس لئے ہسپتال میں داخل کرادی گئی۔ وہاں جب ڈاکٹریاں عاجز ہو گئیں تو انہوں نے عبد القدوس سے کہا کہ یا تو بچہ بچ سکنا ہے یا تمہاری لڑکی؟ چنانچہ عبد القدوس نے اجازت دے دی کہ بچہ مار کر لڑکی کو بچا لیا جائے۔ اور لڑکی ہسپتال میں زیر علاج رہی۔ اس عرصہ میں عبد القدوس نے اپنی چھوٹی لڑکی (جو غلام نبی کے برادر خور و غلام محمد الدین سے بیاہی ہوئی تھی) کے ذریعہ اپنی بڑی لڑکی کے تمام زیورات وغیرہ چوری چھپوا کر منگوا لیے۔ جب غلام نبی نے پوچھا تو اقرار کیا گیا اور کہا گیا کہ جب لڑکی اچھی ہوگی تو اس کے ساتھ بھیج دیں گے۔

اس دوران مرضیہ کی حالت نازک ہوئی، آخر اس نے دو عورتوں کے سامنے اپنے خاوند کا مہر متاع کیا اور جملہ زیورات کا وارث اپنے خاوند کو قرار دیا۔ اس کے بعد وہ فوت ہو گئی۔ صورت مذکورہ کے پیش نظر مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات مطلوب ہیں :-

(۱) غلام نبی کا بچہ جو عبد القدوس کے کہنے پر مار کر نکالا گیا ہے اس کو علمائے کرام زندہ تسلیم کریں گے یا شہید اور اس کی تجہیز و تکفین کی کیا صورت ہوگی۔

(۲) غلام نبی کا لڑکا اگر زندہ ہوتا تو غلام نبی کا خسر عبد القدوس کہاں تک حصہ دار ہوتا۔

(۳) اگر غلام نبی کا خسر مہر کے معاف کئے جانے کو (جو دو گواہوں کے سامنے معاف کیا گیا ہے) باطل ثابت کرے تو ایک ہزار روپے کے مہر میں سے عبد القدوس، زوجہ عبد القدوس، اور ان کے چار لڑکوں اور تین لڑکیوں کو کتنا کتنا حصہ ملے گا؟

(۴) عبد القدوس نے نوزائیدہ بچہ کے متعلق جو مارنے کی اجازت دی، یہ کہاں تک صحیح ہے؟

(۵) عبد القدوس نے اپنی لڑکی کی شادی میں جو زیورات دئے، اس میں خود عبد القدوس اور

ان کے دوسرے رشتہ داروں کا کیا حق ہے؟۔ نیز یہ کہ زیورات مہر کے ذیل میں آتے ہیں یا

نہیں؟

مستفتی

۲۵ جنوری ۱۹۱۵ء

## الجواب هل یلحق بالصواب

(۱) یہ لڑکانہ زندہ تصور ہوگا نہ شہید بلکہ اس کا حکم اسی بچہ کا سا ہے جو مرا ہو لیکن اس کو غسل دے کر بغیر نماز پڑھے، کپڑے میں لپیٹ کر دفن کر دیا جائے :-

وان لم یستهل ادرجہ فی خرقۃ ولم یصل علیہ، ویغسل فی غیر ظاہل المروایۃ  
وهو المختار۔ کذا فی الہدایہ لہکذا فی العالمگیریہ  
(۲) ایسی صورت میں عجلہ لحدوس متوفیہ کے متروکہ کا چٹا حصہ پاسکتا تھا :-

الاب فله احوال ثلاث الفرض المطلق وهو السدس وذالك مع  
الابن۔ کذا فی السراجی۔

(۳) چوں کہ نصاب شہادت موجود نہیں لہذا متوفیہ کے ورثاء کو پہنچتا ہے کہ وہ مہر کا معاف ہونا تسلیم کریں یا نہ کریں اور غلام نبی مشہور متوفیہ سے وصول کر لیں پھر ورثاء متوفیہ پر تقسیم کرنے کے لئے متوفیہ کو مع زر مہر کے چھ حصے پر تقسیم کر کے تین حصے غلام نبی کو اور ایک حصہ زوجہ عجلہ لحدوس کو جب کہ یہ متوفیہ کی حقیقی ماں ہو اور دو حصے، عجلہ لحدوس کو دیئے جائیں اور اگر زوجہ عجلہ لحدوس متوفیہ کی حقیقی ماں نہیں ہے تو پھر کل متروکہ متوفیہ غلام نبی اور عجلہ لحدوس کے درمیان نصفانصاف تقسیم کیا جاوے گا۔ لیکن متوفیہ کے بھائی بہن بہر حال محروم رہیں گے۔

(۴) اگر عورت کے مرجانے کا صرف احتمال ہی احتمال تعاتب تو بچہ کو مار کر نکالنے کی اجازت نہ دینی چاہیے تھی کہ عورت کا مرجانہ وہی بات تھی پس زندہ بچہ کے لئے قتل کا حکم دینا وہی امر کے لئے جائز نہیں کذا فی الشامی۔ اگر البتہ عورت کے مرجانے کا یقین ہو چکا ہو تو ایسی صورت میں ایسی اجازت دینے کا کچھ مضائقہ نہیں۔

(۵) عجلہ لحدوس وغیرہ کے حصوں کا جواب نمبر ۳ میں ذکر کر دیا گیا ہے۔ باقی اس قول سے کہ زیورات مہر کے ذیل میں ہوتے ہیں یا نہیں اگر یہ مراد ہے کہ وہ زیور جو ہر وقت نکاح میں مرد بطریق بہ عورت کو دیتا ہے جس کو عرف میں چڑھاوا کہتے ہیں اس سے زر قرضہ مہر کی ادائیگی مقصور ہو سکتی ہے یا نہیں سو واضح رہے کہ اس طرح کا زیور مہر میں محسوب نہ ہوگا مگر جب کہ مرنے پر یہ کہہ کر دیا ہو کہ یہ زیور لحدوس مہر کے دیتا ہوں۔ فقط واللہ اعلم بالحدوث

حررہ محمد مظهر اللہ عفی عنہ

امام مسجد مختوری دہلی

(سوال نمبر ۱۶) زید نے فتویٰ حاصل کرنے کے بعد عدالت کے ذریعہ اپنے باپ بکر کی جائداد تقسیم کرائی مگر اب کہتا ہے کہ تقسیم صحیح نہیں ہوئی اور مجھ کو حصہ دیا گیا ہے وہ میرے شرعی حصہ سے کم ہے لہذا دوبارہ تقسیم

کی جائے، سوال یہ ہے کہ کیا زید کے حسب منشاء دوبارہ تقسیم کی جائیگی یا اس کا دعویٰ غیر معتبر قرار دیا جائے گا۔

## الجواب

اگر وہ اپنے دعویٰ پر معتبر گواہ رکھتا ہے تو اس کا دعویٰ سنا جائیگا ورنہ خارج کر دیا جائے گا۔ عالمگیری میں ہے :-

قال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اذا اقتسم القوم امرا واما او قبض كل واحد منهم حقه من ذلك ثم ادعى احدہم غلطاً فان اباحیفة رحمہ اللہ تعالیٰ قال فی ذلك لا یعاد القسمة حتی تقیم البینة علی ما یذکر۔ انتہی

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد عظیم الرحمن

مسجد جامع فتحپوری دہلی

نمبر ۱۶۷- (ب)

## الجواب

صفحہ ۲۳۱

بنات  
۲۸

بنوں  
۲۸

نروجہ  
۰۸

بعد تقسیم ما تقدم علی الارث ترک متوفی۔۔۔ معافی بہرہ اگر زندہ اقرار کرتی ہے اور بیسویں انکار معتبر گواہوں سے وہ کاتب ہے تو وہ معاف ہو چکا۔۔۔ لڑکیوں کے لئے جس وقت سامان چہیز بنایا ہے اس وقت اگر لڑکیاں نابالغہ تھیں تب تو یہ سب سامان لڑکیوں کا ہے ورنہ ترکہ میں داخل ہوگا کہ بالغہ لڑکی کے لئے جو کچھ بنایا جاوے جب تک اس کا اس پر قبضہ نہ کرایا جاوے، اس کی ملک قرار نہیں پاتا۔ درختاڑیں،۔۔۔ اتخذ مولاہ اولتמידہ ثبا باثم انراد ومنها خیر لیس له ذالک ما لم یبین وقت الاتخاذ انها عامیۃ۔ وقال فی ساد المختار ای للعہ غیرہ اما الکبیر فلا بد من التسليم۔

زید کے لڑکے اگر اس کے وارثوں سے کسی کا حق رکھیں گے تو عند اللہ ما خود ہوں گے۔ لڑکیوں سے اگر دست بڑاری کے کاغذات لکھوائے گئے ہیں تو وہ عند الشرع معتبر نہیں لیکن کسی لڑکی کی اولاد کو یہ حق نہیں کہ اپنی ماں کی زندگی میں اس کے حق کا مطالبہ اپنے ماموں سے کریں۔ فقط لہ

لہ یہ جواب حضرت عجیب علیہ الرحمہ نے مسودہ کی صورت میں تحریر فرمایا تھا۔ جو شکل سے پڑھنے میں آتا تھا اس لئے کوئی غلطی ہو تو راقم اپنی ذمہ داری سمجھتا ہے۔ اس کا سوال بھی مذکورہ تھا اس لئے یہاں نہیں لکھا گیا۔ (مرتب)



(سوال نمبر ۱۶۸) ایک شخص ترک وطن کر کے پاکستان کا باشندہ بن گیا، اس کی جائیداد قانون کے مطابق کسٹوڈین میں جا چکی ہے اگر ایسے مکانات کا سامان اہل محلہ کسی مسجد کی تعمیر میں باجائز مالک اصلی لگانا چاہیں تو لگا سکتے ہیں یا نہیں۔ بیاد و توجہ وا۔

مستفتی  
محمد جمال مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ  
مسجد فتحپوری، دہلی  
ستمبر ۱۹۵۵ء  
فرم ۱۳۷۵ھ

## الجواب

غیر منقولہ جائیداد پر اگر حکومت نے مالکانہ قبضہ کیا ہے تب تو اصل مالک کی ملکیت سے وہ جائیداد نکل چکی اب اس کو اس میں تصرف کا اختیار نہیں رہا اور حکومت کا محافظانہ قبضہ ہے تو اصل مالک کو اس میں تصرف کا اختیار ہے۔۔۔ یہی منقولہ جائیداد تو اس پر سنا جاتا ہے کہ ابھی محافظانہ قبضہ ہے اور اصل مالک کو اس کی ملکیت دے دی جاتی ہے اس لئے اس کو اس میں تصرف کا حق ہے، ایسی شے باجائز اصلی مالک مسجد میں لگانا جاسکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عطار (امام)  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## امانت

(سوال نمبر ۱۶۹) ایک غیر مسلم کی امانت ایک مسلمان کے پاس ہے۔ غیر مسلم مرچا ہے، ایسی صورت میں وہ امانت کس کو ذبح جائے۔ بیاد و توجہ وا۔

## الجواب

ایسی صورت میں مساکین کو اس ارادے سے دے دو کہ مولیٰ تعالیٰ اس امانت یا قرض میں میری گرفت نہ کرے۔ فقط

محمد منظر عطار (امام)  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۷۱) ایک مسلم کی امانت ایک مسلمان کے پاس ہے۔ امانت رکھوانے والا فوت ہو گیا اور اس کا کوئی وارث نہیں، ایسی صورت میں اس امانت یا قرض کا کیا کیا جائے۔ بینوا و توجسوا۔

## الجواب

امانت یا قرض کے روپیہ مساکین کو اس ارادے سے دے دو کہ مولیٰ تعالیٰ اس کو پہنچائے اور اس کی مغفرت فرمائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (لام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۷۲) اگر کسی شخص نے گھڑی ساز کو مرمت کے لئے گھڑی دی اور اس کی دوکان سے چوری ہو گئی تو اس پر اس گھڑی کا ضمان آئیگا یا نہیں۔ اجیبوا فاستجیبوا۔

مستفتی

(قاری) محمد مریاں، مدرسہ عالیہ  
مسجد فتحپوری، دہلی

## الجواب

یہ گھڑی امانت کے حکم میں ہے اس کے چوری ہو جانے سے گارنٹی گرہ ضمان نہیں۔ فقط

محمد منظر عظیمی (لام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۷۳) اکثر لوگ یہ کہے پاس رقم بطور امانت رکھ جاتے تھے۔ مسجد خاندقاہ کی بھی امانت اس کے پاس رہتی تھیں، اتفاق سے اس کے ہاں چوری ہو گئی اور یہ سب امانتیں ضائع ہو گئیں۔ کیا زید پر یہ تمام رقم واجب الادا ہیں اور امانت رکھنے والے تقاضا کرنے میں حق بجانب ہیں؟ بینوا و توجسوا۔

مستفتی

محمد ابراہیم، مظفر آباد  
(آنا دکنشیر)

## الجواب

یہ امانتیں اگر امانت ہی کے طریق پر محفوظ مقام میں رکھی گئی تھیں اور اس میں زید تصرف نہیں کرتا تھا تو

امانت رکھنے والا امین سے کچھ نہیں لے سکتا۔ نہ مسجد درگاہ کی امانت کا دینا اس کے ذمہ واجب ہے۔ فقط  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۲ شوال المکرم ۱۴۲۸ھ

۱۱ اپریل ۱۹۶۰ء

(سوال نمبر ۱۷۳) زید کی والدہ کا انتقال ہوا جس کا سونے کا زیور زید کے ماموں کے پاس بطور  
امانت رکھا تھا کہ زید جب بالغ ہو جائے تو اس کو دے دیا جائے۔ چنانچہ بالغ ہونے پر جب زید نے  
اس امانت کا مطالبہ کیا تو معلوم ہوا کہ اس کے ماموں نے وہ زیور اپنے کام میں لے لیا، اب وہ دینا  
چاہتا ہے، کیا زیور کے بدلے زیور دیا جائے یا اگر رقم دی جائے تو کس زمانے کے حساب سے ماضی کے  
یا حال کے؟ بینوا و توجروا۔

مستفتی

(مولوی) عبد الکریم، مدرسہ دعائیہ دہلی

۲۵ دسمبر ۱۹۵۹ء

## الجواب

موجودہ زمانے کی قیمت اس زیور کی دینی چاہیے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۲ شوال المکرم ۱۴۲۸ھ

(سوال نمبر ۱۷۴) بندہ اور زید کے درمیان جو ایک دوسرے کو سامان دیا اس میں اگر امانت کی  
نیت ہو تو کیا حکم ہے اور اگر بدیتا دیا تو اس کے لئے کیا حکم ہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

نیت کا اعتبار نہیں ہاں اگر صراحت یہ کہہ دیا ہو کہ یہ امانت ہے تو البتہ واپسی کا اختیار ہے لیکن اب  
بھی یہ توجہ واپس ہوگا۔ البتہ اس صورت میں زید گنہگار ہوگا کہ امانت کی شے کو استعمال کیا۔ فقط واللہ  
تعالیٰ اعلم۔

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۲ شوال المکرم ۱۴۲۸ھ

## قرض

(سوال نمبر ۱۷۵) ایک صاحب ثروت شخص زید نے اپنے لڑکے کو تجارت کرانے کے لئے دو عورتوں سے معقول رقم لی مگر کوئی تحریر نہیں دی، حسبِ عدہ اس نے قرض ادا نہیں کیا اور مال سٹول کرتا رہا حتیٰ کہ اس کا انتقال ہو گیا۔ انتقال سے پہلے وہ یہ ضرور کہتا رہا کہ قرض ادا کرے گا۔ اب مرنے کے بعد آخرت میں اس سے کیا معاملہ ہوگا۔

### ہُوَ الْمِسْدُ

اگر حقیقت میں زید نے قرض لیا تھا اور اس کے ادائے قرض کے لئے کچھ چھوڑا نہیں تو قیامت میں اس کی رہائی کی دو ہی صورتیں ہیں، یا صاحبِ حق سے معاف کرایا جائے گا یا اس کے اعمالِ صالحہ سے بقدر حق اس کو عمل دلائے جائیں گے اور اعمالِ صالحہ نہ ہوں گے تو اس کے گناہ اس پر لادے جائیں گے۔ کما جاء فی البخاری۔ ایسی حالت میں مرنا کبائر کے بعد سب سے بڑا گناہ ہے۔ لقولہ علیہ السلام :-

ان من اعظم الذنوب عند اللہ تعالیٰ ببقائہ عبد بعد الکبائر اللتی  
نہی اللہ تعالیٰ عنہا ان یموت رجل وعلیہ دین لا یدع لہ قضاء

(رواہ ابوداؤد)

اور اگر اس نے مال چھوڑا ہے اور ادائے قرض کی وصیت بھی کر دی تھی تو زید اس کے گناہ سے بری ہے۔ وارث اگر ادا نہ کریں گے تو وہ ظالم ٹھہریں گے اور ان سے قیامت میں بھی معاملہ پیش آئیگا۔ ہاں باوجود قدرتِ ادا ئے قرض ڈھیل دیتے ہیں لہذا یہ ایسا گناہ ہے جو وہ اپنے ساتھ لے گیا۔

لقولہ علیہ السلام مطلق الغنی ظلم لہ

اور اگر مال چھوڑ گیا ہے اور ادائے قرض کی وصیت نہیں کی اور زندگی میں ادائے قرض کا ارادہ بھی نہیں لکھا تھا تو اس پر دونوں گناہوں کا بار ہے، اگر وارث ادا کریں گے وہ قرض سے سبکدوش ہو جائے گا ورنہ دونوں گناہوں میں ماخوذ ہوگا پھر اگر (ورثہ) اس قرض کے متعلق علم رکھتے ہیں یا حجت شرعیہ سے قرض ثابت ہے تو نہ دینے کی صورت میں ان سے بھی اس ہی قسم کا مواخذہ ہوگا جس کا اوپر ذکر کیا گیا اور اگر وارثوں کو خبر نہیں نہ وہ حجت شرعیہ سے ثابت تو نہ دینے کی صورت میں وارثوں سے کچھ مواخذہ نہ ہوگا اور دینے کی صورت میں امید ہے کہ زید سے مواخذہ نہ کیا جائے گا۔ فقط

محمد مظهر اللہ غفرلہ  
امام مسجد مچھوری دہلی

## حصہ

(سوال نمبر ۱۷۶) بھارت گورنمنٹ نے عوام و خواص سے قرضہ حاصل کرنے کی ایک نئی شکل نکالی ہے وہ یہ کہ پانچ پانچ روپے اور سو سو روپے کے بونڈ نوٹ چھپوائے ہیں جو پانچ سال کی مدت کے ہیں، جو شخص گورنمنٹ کو قرضہ دے گا اس کو رقم کے مطابق کاغذی تحریر مل جائیگی۔ پانچ سال کی مدت ختم ہونے پر گورنمنٹ کے معاہدے کے مطابق گورنمنٹ کے خزانہ سے بونڈ دکھا کر قرضہ کی اصلی رقم مل جائیگی اس رقم پر چوں کہ نہ کوئی سود اور نہ کوئی منافع ہوا تھا اس لئے صرف قرضے کی اصلی رقم جوں کی توں مل جائے گی۔

گورنمنٹ اس قرضہ کی رقم سے جو کارخانے جاری کرے گی اس کے منافع میں سے ایک کروڑ کی رقم پرتین لاکھ اڑسٹھ ہزار روپے علیحدہ کر لے گی، اس رقم کو گورنمنٹ اپنے قرضہ دینے والوں پر بصورت انعام بذریعہ قرعہ اندازی تقسیم کرے گی۔ تقسیم انعامات کے درجے رکھے ہیں، پہلا، دوسرا، تیسرا، چوتھا وغیرہ وغیرہ۔ یہ انعامات ہر سال تین تین ماہ کے بعد نکلتے رہیں گے، جن لوگوں کے نام قرعہ اندازی کے ذریعہ نکلتے رہیں گے ان کو انعام ملتا رہے گا۔ جن لوگوں کو انعام ملتا جائے گا ان کے نام آئندہ قرعہ اندازی سے علیحدہ رکھے جائیں گے۔ اس طریقہ سے ہر قرضہ کو بغیر کوئی منافع ہوا اسے کچھ نہ کچھ تھوڑا یا بہت منافع بھی پہنچ جائیگا۔ متذکرہ بالا صورت میں اگر کوئی مسلمان قرضہ دے تو اس پر کوئی شرعی گرفت تو نہیں ہوگی اور وہ رقم جو اس کو قرعہ اندازی کی شکل میں بطور انعام کے وصول ہوتی ہے وہ سود تو نہیں ہوگی۔ بدینا اول وجہا مستثنیٰ

دعیم، محمد کمال، دہلی

۱۲ اپریل ۱۹۶۰ء

## الجواب

مسلمان کو ایسا قرض دینا جائز نہیں اور انعام جو لے گا وہ سود ہے فقال علیہ السلام اذا قرض الرجل الرجل فلا یأخذ ہدیۃ - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر محمد لاہوری

محمد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۷) زید نے اپنی دس بیگہ زمین بکر کے پاس ایک ہزار روپے کے عوض رہن رکھی، اس شرط پر جب ایک ہزار روپیہ آئے گا وہ زمین چھڑا لے گا، اور اس عرصہ میں زمین سے جو آمدنی ہو وہ بکر کی ہوگی کیا رہن کی یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

مستفتی  
محمد اسحاق، ضلع میرٹھ

## الجواب

یہ صورت بھی جائز نہیں کہ مرنے والے اس سے نفع لے گا۔ فقط واللہ اعلم

محمد امجد علی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## ص

(سوال نمبر ۱۷) زید نے ایک بیگہ اراضی مدرسہ کے نام پر کر دی جس کا باقاعدہ اعلان کیا اور مہتمم مدرسہ نے قبول کر لیا اور زید مذکور سے کہا کہ تم کاشت کرتے رہو، نصف حصہ پیداوار کا بھی بٹائی دیتے رہو۔ ایک سال بعد زید مذکور نے ڈھائی بیگہ اراضی اور مدرسہ کے نام پر کر دی مگر اس کا اعلان نہیں کیا بلکہ تین اشخاص کی موجودگی میں ضلع کے دفتر میں یہ لکھوا دیا۔ یہ تین اشخاص جو قوم کے معتمد علیہ تھے ان میں دو کا انتقال ہو گیا۔ ایک پاکستان چلا گیا۔ ۲۱ سال کے عرصہ سے اس زمین کا لگان مدرسہ ہی ادا کر رہا ہے۔ ڈھائی بیگہ اراضی سے زید نے اب تک کوئی بٹائی نہیں دی۔ اب صور حال یہ ہے کہ زید کا دماغ ماؤف ہو گیا اور مہتمم مدرسہ کا انتقال ہو گیا۔ زید کا لڑکا ڈھائی بیگہ اراضی کے یہ کہ فریضی تصور کرتے ہوئے اس کا دعوے دار ہے حالانکہ بعض قرائن سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ بہت بے اعتدال تھا چنانچہ وہ بہت دھوکا کھینچا اور یہ زمین کسی کے پاس رہن تھی زید نے مہتمم مدرسہ سے قرض لے کر واکزاشت کرائی۔ زید کے قبیلے کے لوگ بھی اس کی شہادت دیتے ہیں کہ زید اپنی دنیوی ضرورتیں قرض لے کر پوری کرتا تھا۔ صور مذکور میں ڈھائی بیگہ اراضی کے لئے شرعاً کیا حکم ہے۔

مستفتی

دارالافتاء دارالعلوم دیوبند

۱۴۲۹ھ

## الجواب

سوال سے یہ ثابت ہے کہ زید کا دماغ ماؤف ہے تو جب تک معتبر گواہوں سے یہ ثابت نہ ہو کہ زید نے اس ڈھائی بیگھ کو اس وقت پہ کیا تھا جب کہ زید کا دماغ صحیح تھا اس وقت تک اس پہ بہ کی صحت کا حکم نہیں کیا جاسکتا کہ اس پہ کا پوشیدہ رکھنا ضرور شبہ پیدا کرتا ہے۔ یہ سوال اس سے قبل بھی آچکا ہے جس میں متولی نے بھی اس پہ سے لاعلمی ظاہر کی تھی اور بتلایا تھا کہ جب لگان زیادتی کے ساتھ رہتا تھا تو یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس ایک بیگھ کے لگان میں حکومت نے کچھ زیادتی کر دی ہے۔ پھر ایک بیگھ کی بھی بٹائی لیتے رہے۔

\_\_\_\_\_ ڈھائی بیگھ کی بٹائی طلب کی حلال کہ متولی کو اس کا علم ہونا چاہیے تھا۔ اس سوال میں بتلایا گیا ہے کہ موہوب نے متولی کا انتقال ہو چکا ہے اگر یہ صحیح ہے تو بعد کے متولی کو مدرسہ کی جائداد موہوب کا علم ہونا چاہیے تھا بلکہ مدرسہ کے متعلق رجسٹروں میں اس کا اندراج ہونا چاہیے۔ غرض ان وجوہات سے اس ڈھائی بیگھ کے پہ کی صحت میں قوی شبہ ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
۱۳۸۰ھ

## ملازمت

(سوال نمبر ۱۷۹) ایک مسلمان نہ توجہ کو کارخانہ بند کرتا ہے اور نہ کاریگروں کو نماز جمعہ کے لئے چھٹی دیتا ہے کیا شخص مذکور کا یہ فعل جائز ہے؟ کیا ملازمین و کاریگروں کے لئے جائز ہے کہ وہ اس حق کا مطالبہ کریں اور کیا اگر وہ یہ مطالبہ تسلیم نہ کرے تو اس کی ملازمت چھوڑ دیں۔ بینوا و توجسوا۔

فضل احمد - دہلی

## الجواب

یسا شخص شریعت مطہرہ کے نزدیک فاسق اور نہایت درجہ کا ظالم ہے، ملازمین کو نماز جمعہ کے لئے مطالبہ کرنا واجب ہے اگر یہ بد نصیب اجازت نہ دے تو مجبوراً پھر اس کی ملازمت ترک کریں۔ فقط واللہ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۰) ایک مولوی صاحب نے ۱۲ رجب کو مدرسہ کی ملازمت چھوڑ دی، مگر رجب کے پورے مہینے کا مشاہرہ وصول کر لیا اور مزید شعبان کا نصف وصول کر لیا اور رمضان تک کی تنخواہ طلب کر رہے ہیں۔ کیا ان کے لئے یہ شرعاً جائز ہے۔ بیدنوا و توجروا۔

## الجواب

جب کہ کوئی ملازم خود بخود اجارہ فسخ کر کے کام چھوڑ دے تو پھر وہ تنخواہ کا مستحق نہیں، اگر مولوی صاحب نے خود کواری ترک کر کے کام چھوڑ دیا تو اب وہ تنخواہ کا استحقاق نہیں کرتا۔ واللہ اعلم

محمد کفایت اللہ غفرلہ

مدرسہ امینیہ - دہلی

## ہوالموفق

صورت مذکورہ میں مولوی صاحب موصوف کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ رجب کی تیر و تاریخ کے بعد کسی ایسی مدت کی تنخواہ لیں جس میں انہوں نے تعلیم نہیں دی۔ مالگیری میں ہے :-

الاجرة تستحق باحد معان ثلثة اما بشرط التجیل او بالتجیل وباستيفاء المعقود علیہ فاذا وجد احد هذه الاشياء الثلثة فانه یملکها۔ کذا فی شرح الطحاوی، -

اگر جس مدت میں انہوں نے کام نہیں کیا اس کی تنخواہ مہتمم مال وقف سے یا چندہ کے سے دے دے گا تو ضامن ہوگا کہ وہ چندہ دہندگان کا وکیل ہے اور ایسی تنخواہ کے متعلق ان کی ہرگز اجازت نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۱) ایک سالہ جس میں مہرہ بازی کے اشتہار، سینما کے اعلانات اور کچھ فرضی مجرب اخلاق مضامین شائع ہوتے ہیں، اس میں ملازمت کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں۔ بیدنوا و توجروا۔

مستفق

محمد فصیح الدین

کراچی



## الجواب

اس میں ملازمت جائز نہیں کہ اعانت علی العصیت ہے ہاں اگر اس کے متعلق کوئی ایسا کام ہو کہ جو شرعاً جائز ہے تو پھر ملازمت کرنے میں کچھ منہائقہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جات فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۲)

- (۱) سال میں حکومت ایک ماہ کی تنخواہ زیادہ دیتی ہے، یہ تنخواہ لینا شرعاً جائز ہے؟  
(۲) حکومت کی طرف سے ملازمین کے فنڈ میں جو اضافہ ہوتا ہے وہ روزیہ لینا جائز ہے یا نہیں اور اس فنڈ کے ساتھ جو سود کاروبار ہے۔ لینا شرعاً کیا ہے۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی  
غلام حسین  
۸ نومبر ۱۹۵۹ء

## الجواب

- (۱) حکومت جو ہر سال ایک ماہ کی تنخواہ زیادہ دیتی ہے وہ بھی شرعاً جائز ہے اور حکومت کی طرف سے جو ملازم کو تنخواہ کے بقیہ میں زیادتی کر کے دی جاتی ہے اور کچھ زیادتی بنام سود دی جاتی ہے اس کا لینا بھی جائز ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(نمبر ۱۸۳) مولانا عابد شاہ صاحب محدث رام پوری نے چند سوالات تحریر فرمائے تھے، مندرجہ ذیل جواب انہیں سوالات کے جواب میں سودہ کی صورت میں دستیاب ہوا جو جن دین یہاں نقل کر دیا گیا۔

(مرتب)

## الجواب

- (۱) اس عبادت کا غالباً یہ مطلب ہے کہ میں اپنی زندگی میں لوجہ اللہ مدرسہ کی خدمت کرنا پسند کرتا ہوں

اس لئے مجھے مشاہیرہ لینا منظور نہیں نیز مدرسہ کی امداد میں اس رقم کی گنجائش کی بھی ضرورت ہے اور اس قدر گنجائش ہے نہیں یا مدرسہ کو اس قسم کی ضرورت ہے اس لئے بھی میں نہیں لے سکتا، پس زید اپنی زندگی میں تو یہ اختیار رکھتے تھے کہ وہ آیندہ کی تنخواہ لینے لگتے، پچھلی تنخواہ وہ بھی وصول نہیں کر سکتے تھے، لہذا اب جب کہ وہ وصال فرما چکے ہیں ان کے وارث پچھلے زمانے کی تنخواہیں وصول نہیں کر سکتے اور چوں کہ یہ یہ اسقاط کی صورت میں ہے اس لئے مویوب کا نہ واہب کے قبضہ میں ہونا شرط ہے نہ یہ کہ دوسرے احکام کا اس میں لحاظ کیا جاسکتا ہے۔

(۲) بہتم مدرسہ کے پاس مدرسہ کی رقوم امانت کا حکم رکھتی ہیں اگر بعد موت اس کی تحویل میں وہ رقوم نہ پائی جادیں تو اس کے حال کو دیکھا جائے گا اگر اس پر خیانت کا شبہ نہیں کیا جاسکتا ہے تو اس ہی پر محمول کیا جائے گا کہ یا تو اس نے اس رقم کو کسی جائز مصرف میں خرچ کیا ہے اور وہ تحریر کرنا بھی اگیا ہے اور یا اس کے پاس سے جاتی رہی ہے پس اس صورت میں اس پر ضمان نہیں اور اگر اس کے زمانے میں اس سے خیانتیں ظاہر ہوتی رہی ہیں تو پھر غالب یہی ہے کہ اس رقم میں بھی اس سے خیانت ہوئی ہوگی اس لئے اس کے مال سے اس رقم کو لیا جاسکتا ہے (اشباہ اور اس کی شرح حموی ص ۴۱۶) لیکن صورت مذکورہ میں چوں کہ زید کے حالات کو دیکھتے ہوئے اس پر خیانت کا شبہ بھی نہیں ہو سکتا اس لئے اس کے مال سے رقم نہیں لی جاسکتی۔

(۳) زید کی وفات کے بعد جب اس کی اولاد کی اجازت سے معززین شہر نے ایک تدین شخص کو بہتم مدرسہ بنادیا تو جب تک اس سے کوئی خیانت ثابت نہ ہو اس کو معزول کر کے دوسرے شخص کو بہتم بنانا باطل محض ہے، جو لوگ ایسا کرنے میں کوشاں ہیں وہ گنہ گار ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عقیل  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## بیع و شراء

(سوال نمبر ۱۸۴)

(۱) زید ایک چیز فروخت کرتا ہے جب قیمت اسی وقت ادا کر دی جائے تو وہ دو روپیہ فی صد کمیشن دیتا ہے اور اگر آٹھ دس روز بعد ادائیگی کی جائے تو کمیشن نہیں دیتا۔

(۲) بکر ایک چیز دس روپے درجن فروخت کرتا ہے جب کہ گاہک قیمت اسی وقت ادا کر دے اور ادھار لے تو وہی چیز دس روپے آٹھ آنے درجن دیتا ہے۔ مذکورہ بالا دونوں صورتوں پر سود کا اطلاق تو نہیں ہوتا۔

بینوا و بنوجہدا۔

## الجواب

نہیں دونوں صورتیں جائز ہیں، کسی میں سود کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا۔ فقط

محمد مظہر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

### (سوال نمبر ۱۸۵)

- (۱) دوکان پر ایک گاہک کے ہاتھ سے ایک نازک زنانی گھڑی ٹوٹ گئی جب کہ اس نے گھڑے کے کڑے کو کھینچ کر دیکھنا چاہا، ایسی صورت میں گاہک سے جو نقصان ہوا ہے لیا جاسکتا ہے؟
- (۲) دوکان میں چوری ہو گئی جس میں گاہکوں کی وہ گھڑیاں بھی چوری ہو گئیں جو قیمت کے لئے آئی ہوئی تھیں۔ کیا گاہکوں کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنی اپنی گھڑیوں کی قیمت یا متبادل گھڑیاں مالک دوکان سے لیں؟ بیسوا و توجروا۔

مستفتی  
حاجی عبدالحق - سکھر

## الجواب

- (۱) گھڑی کا نقصان گاہک سے شرعاً لیا جاسکتا ہے۔
- (۲) صورت مذکور میں گاہکوں کو نہ گھڑیوں کے بدلے گھڑیاں لینا جائز ہے۔ نہ ان کی قیمت۔ فقط

واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

- (سوال نمبر ۱۸۶) ایک شخص نے زید سے کہا کہ یہ سونا لو اور فلاں سٹار سے میرے لئے زیور بنوا دو۔ چنانچہ زید نے وہ سونا سٹار کے سپرد کر دیا، اتفاق سے وہ سٹار مر گیا، اس صورت میں زید پر ضمان ہے یا نہیں؟

## الجواب

صورت مذکور میں زید وکیل ہے اور چوں کہ وکیل بمنزلہ امین کے ہوتا ہے اور امین پر ضمان اس وقت لازم آتا ہے جبکہ وہ وصیت کی حفاظت میں کوتاہی کرے اور یہ یہاں مفقود ہے پس اس حالت میں زید پر ضمان نہیں۔ عالمگیری میں ہے :-

ومنہ رای من احکام الوکالة، انه امین فیما فی یدہ کالمودع فیضمن  
بما یضمن بہ المودع .

فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد منظر عظیمی

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۷) کیا نابالغ اپنے حقیقی چچا کی اجازت سے اپنی کسی شے کو کم داموں بیچ سکتا ہے  
اور اگر وہ نہ بیچنا چاہے تو کیا اس کا چچا اس کو اس بیع پر مجبور کر سکتا ہے یا خود چچا بلا اجازت نابالغ اپنے  
حصہ کے ساتھ اس کو بیچ سکتا ہے۔

## الجواب

ایسے تصرف کا نہ نابالغ خود اختیار رکھتا ہے اور نہ اس کا چچا پس اگر ایسا کی گئی تو یہ بیع باطل ہوگی ہاں  
یہ نابالغ کے چچا کو اختیار ہے کہ وہ اپنے حصہ کو جس قیمت کے ساتھ چاہے بیچے۔ درمختار میں ہے:-  
وکل من شرکاء الملک اجنبی فی الامتناع عن تصرف مضر فی  
مال صاحبہ۔ انتہی

وفی الشامی :-

واما ماعد الاصول من العصبۃ کالعم والاخت او غیر ہم کالام لا یصر  
اونہم لہ لانه لیس لہم ان یصرفوا فی مالہ تجارۃ فلا یملکون  
الاذن لہ فیہا۔ (شامی ج- ۵، ص- ۱۱۱)

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۸۸) ایک شخص کسی دوسرے شخص کو اپنی پانچ بکریاں اس شرط پر دیتا ہے کہ ان سے جو بچے پیدا  
ہوں وہ آپس میں آدھے آدھے تقسیم کر لئے جائیں گے مگر اصل پانچ بکریاں شخص اول ہی کی رہیں گے۔ کیا یہ صورت  
شرعاً جائز ہے۔ بینوا و تاجر وا۔

مستفتی

سید عبداللہ انیم جلالی

مدس مدرسہ عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری دہلی

۲۸ اکتوبر ۱۹۵۹ء

## الجواب

یہ معاملہ شرعاً صحیح نہیں ہے سب بکریوں کو الے کسے ہیں جو ان بکریوں کی پرورش کرے گا اس کو پرورش کرنے کی اجرت ملے گا اور اگر اس نے اپنے پاس سے چارہ دیا ہے تو چارہ یا چارہ کی قیمت بھی دے گا۔ ہاں اگر بکریوں والا نصف بکریاں دوسرے کے ہاتھ بیچ دے تو البتہ دوسرا بچوں میں بھی شریک ہو سکتا ہے عالمگیری میں ہے :-

اذا دفع البقرة الى انسان بالعلف ليكون الحادث بينهما نصفين  
فما حدث فهو لصاحب البقرة ولذا لك الرجل مثل العلف الذي علفها  
واجر مثله فيما قام عليها والحيلة في ذلك ان يبيع نصف البقرة من  
ذلك الرجل. انتهى. وهكذا في الشامي.

فقط والله تعالى اعلم

منظر عمارہ لاہور  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## (سوال نمبر ۱۸۹)

(۱) مشتری نے اپنے من خریدی بعد میں معلوم ہوا کہ اس پر قبور ہیں تو اب وہ کس طرح تصرف میں لائے؟  
(۲) اگر زمین پر صرف قبور کا ہونا معلوم ہے محل قبور نہیں معلوم تو کیا کیا جائے؟  
(۳) بالعموم قبرستانوں کی بیع و شراء ہونے لگی ہے اور اس پر مکان وغیرہ بھی بنائے جاتے ہیں شرعاً اس کے لئے کیا حکم ہے۔

(۴) زید نے بکر کو ایک ہزار روپیہ دئے اور اس کے عوض زمین گرویں رکھ لی پھر بکر اور روپیہ لیتا رہا حتیٰ کہ ڈھائی ہزار روپے تک ہو گئے۔ اب بکر ان ڈھائی ہزار کے عوض وہ زمین زید کے ہاتھ فروخت کرنا چاہتا ہے جواب تک اس کے پاس گرویں رکھی ہے کیا یہ بیع صحیح ہے۔ بدینا و توجہ و استفتی

قرالدين — بستی نظام الدين  
مسجد بنگلہ والی - نئی دہلی

## الجواب

(۱) اگر یہ زمین قبرستان تھی تب تو اس کی بیع و شراء ہی ناجائز ہے ورنہ صرف محل قبور کو مشتری محفوظ

کردے باقی کو اپنے تصرف میں لاسکتا ہے۔ عالمگیری میں ہے :-  
 ویکرہ ان یبنی علی القبر ویقعد اوینام او یطاء علیہ، او یقضی حاجۃ  
 الانسان من بول او غائط۔

(۲) جس طرف قبور کا ہونا معلوم ہے بعد تفتیش اس کو محفوظ کر دیا جائے پھر بھی معلوم نہ ہو تو اس کے ہر  
 حصہ پر مکان وغیرہ بنایا جاسکتا ہے بشرطیکہ یہ زمین قبرستان نہ ہو کہ وہ وقف ہوتا ہے۔  
 (۳) جب ثابت ہے کہ یہ قبرستان ہے تو اس کی بیع و شراء کیسے ہو سکتی ہے اور قبروں پر مکان  
 وغیرہ کیسے بنایا جاسکتا ہے۔

(۴) یہ بیع صحیح ہے۔ راہن مرتہن کو اتنا اور کہدے کہ اب آپ اس زمین پر مالکانہ قبضہ فرمالیں کہ پہلا قبضہ  
 ولیعہ تھا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عارف

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹) دو شخص زید اور بکر کے درمیان زبانی معاہدہ کی بنا پر سلسلہ تجارت شروع ہوا جس میں  
 روپیہ زید کا ہے اور محنت بکر کی۔ ساتھ ہی یہ بھی معاہدہ ہوا کہ بکر، زید کے مشورے سے مال تجارت خریدے گا  
 — چند روز بعد تیسرے شخص عمر نے ایک ہزار روپیہ نقد بکر کو اس معاہدہ پر دئے کہ نفع نقصان برابر،  
 روپیہ میرا، محنت تمہاری — بکر نے عمر سے کہا کہ میں کپڑے کی خریداری کے لئے جا رہا ہوں اور اسی ارادہ  
 سے مبلغ بارہ سو روپیہ لے کر چاند پور گیا، جس میں دو سو روپے زید کے اور ایک ہزار عمر کے شامل تھے۔  
 چاند پور میں اتفاقاً ایک دوسرا مال مل گیا جس میں بظاہر بکر کو کچھ نفع معلوم ہوا چنانچہ بکر نے اپنی  
 ذمہ داری پر منڈی سے مزید روپیہ بارہ آنے فی سینکڑہ سو روپیہ لے کر اور یہ روپیہ ملا کر مبلغ پانچ ہزار  
 روپیہ کا مال خریدا، دوسرے روز فروخت کر کے قرضہ کی رقم ادا کی اور اصل رقم کا کپڑا خریدا۔ اب  
 سوال یہ ہے کہ بکر نے اپنی رائے سے جو مال خرید کر نفع حاصل کیا اس میں بارہ سو کی رقم دوسرے دو  
 شرکا، (زید و عمر) کی شامل ہے جن سے اس مال کی خریداری کی اجازت نہیں لی گئی تھی تو جو منافع بکر نے  
 حاصل کیا ہے وہ باقی دو شرکا پر شرعاً کس طرح تقسیم کیا جائے۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی

شمس الدین - (سیوہارہ)

۶ اکتوبر ۱۹۵۹ء

## الجواب

صورت مذکورہ میں زید عمر نے کسی خاص تجارت کی قید نہیں لگائی تھی البتہ زید کی یہ قید ضرور تھی کہ اس کے مشورے سے تجارت کا مال خریدا جائے، پس اگر اس کے بلا مشورہ یہ مال خریدا ہے تو اس کی مخالفت ضرور ہوئی اس لئے اس کے مال میں بکر غاصب قرار دیا جائے گا۔ لہذا اس کے دو سو روپے کا بکر ضامن ہے گو زید کا اس وقت اس تجارت پر اعتراض نہیں لیکن اگر اس میں نقصان ہوتا یا اس کا مال تلف ہو جاتا تو وہ (عمر) اس کا ذمہ دار نہ تھا اور شرعاً اپنے دو سو روپے کا مستحق تھا۔ لیکن عمر نے کوئی قید نہ لگائی تھی اس لئے نفع کا  $\frac{1}{5}$  اس کو ملے گا باقی  $\frac{4}{5}$  بکر لے گا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عسکری  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

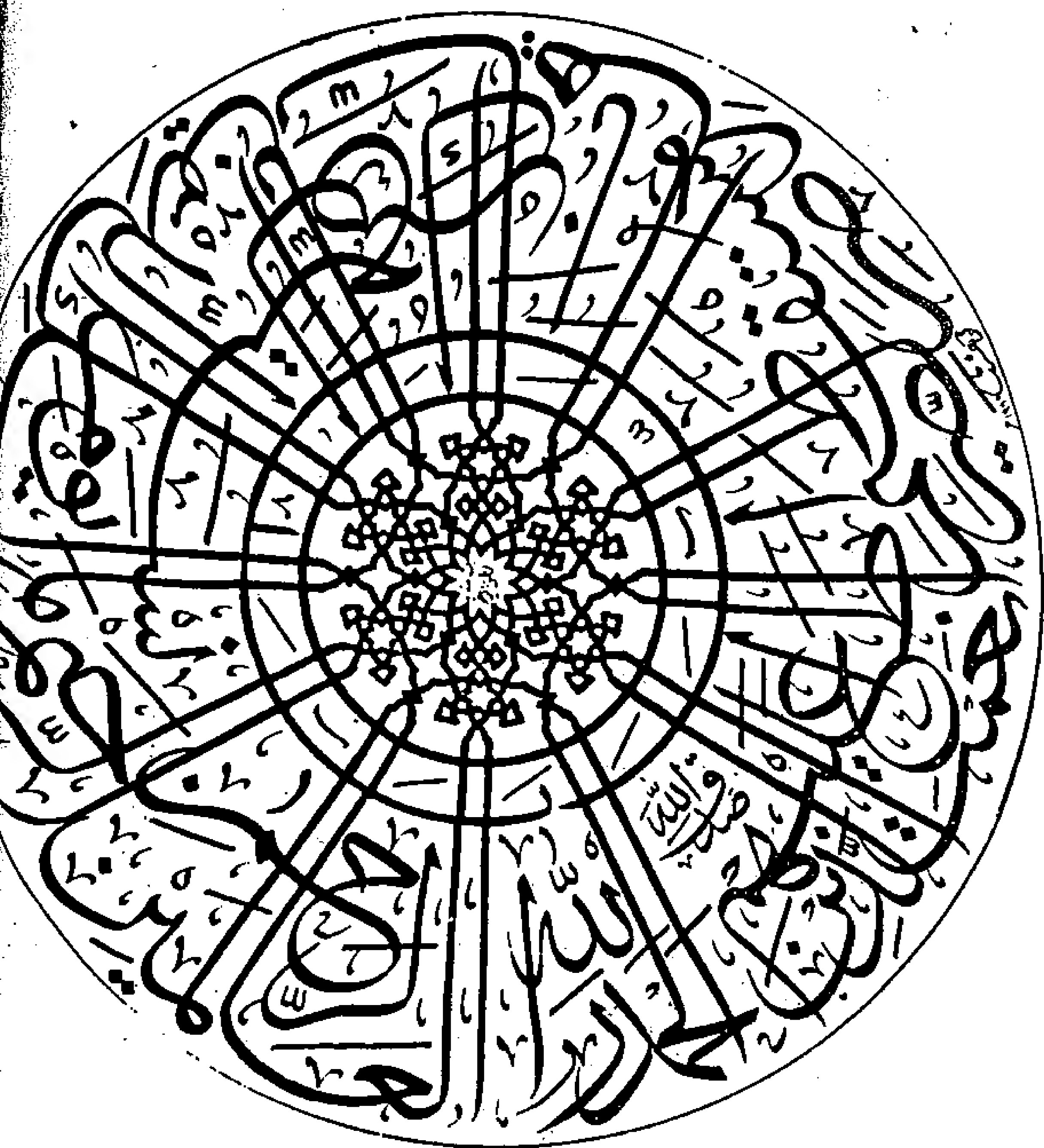
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پانچواں باب



اوقاف





(سوال نمبر ۱۹۱) موضع اٹھنی پر گنہ گدھ مکشیر تحصیل باپور ضلع میرٹھ میں عید گاہ نہیں ہے، ایک مسجد آبادی کے باہر غیر آباد پڑی ہوئی ہے، اب تک اس میں عیدین کی نماز ہوتی رہی ہے، اب ارادہ ہے کہ مسجد کو کوشید کر کے عید گاہ بنادی جائے کیا جائز ہے یا نہی عید گاہ بنانا بہتر ہوگا۔ بینوا و توجس وا۔

## الجواب

مسجد کے احکام عید گاہ سے جدا ہیں اور مسجد کو عید گاہ کی صورت میں لانے سے ان احکام کا لحاظ نہیں رکھا جاسکے گا نیز اس ہیئت کی تغیر میں واقف کی منشاء کی بھی مخالفت ہے جو ناجائز ہے پھر بلا تغیر ہیئت اس وقت تک اس میں نماز عید بھی ادا کی جاتی رہی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ تغیر کی کچھ زیادہ ضرورت بھی نہیں بنا بریں اس مسجد کو اس ہیئت ہی پر رکھنا ضروری ہے، البتہ اگر کشادہ کرنے کی ضرورت ہو تو اور زمین شامل کر کے اس کو بڑھایا جاسکتا ہے۔

اور دوسرے مقام پر بھی عید گاہ بنانے کی ضرورت نہیں کہ اس صورت میں مسجد مذکور کی تعطیل لازم آتی ہے اور وہ بھی ناجائز ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ عفی عنہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹۲) شاہ نواز خاں مرحوم نے غدر سے پہلے شاہ عالم ثانی کے زمانے میں ایک مسجد واقع محلہ مسجد تہور خاں میں تعمیر کرائی اور مسجد کے ملحق بہت سی اراضی متعلقہ مسجد یعنی صحن مسجد خام رکھا۔ مسجد مذکور میں جب سے اس وقت تک نماز پنجگانہ، نماز جمعہ اور تراویح وغیرہ ہوتی رہیں۔ امام اور موزن بھی ہمیشہ سے اسی مسجد میں رہتے چلے آئے ہیں اور اب بھی رہ رہے ہیں۔ مسجد کا دروازہ بالکل الگ ہے جس کا دوسرے مکان یا راستہ سے کچھ تعلق نہیں ہے، ایسی صورت میں یہ مسجد کسی شخصیت کی ملکیت یا وقف خاص ہو سکتی ہے یا وقف عام؟ جس قدر اراضی و جائداد متعلقہ مسجد تھی متولی مسجد اس کو فروخت کر کے خرید کر دیا گیا ہے جو اس کو جائز نہ تھا، ایسے شخص کی تولیت کا حق ثابت ہے یا نہیں۔ بینوا و توجس وا۔

## الجواب وهو الموفق للصواب

مسجد پر جب شرعاً مسجد ہونے کا حکم ہو جاتا ہے تو وہ وقف خاص نہیں ہوتی لان المسجد ما لا یكون لاحد فیه حق المنع (کذا فی الہدایہ)۔ اور صورت مذکورہ میں بلاشبہ تمام ائمہ کے نزدیک یہ مسجد مسجد ہے نہ اس کا کوئی مالک ہو سکتا ہے نہ کسی خاص قوم کو اس دعویٰ کا حق ہے کہ صرف ہم پر وقف ہے دوسری قوم اس سے مستفیع نہیں ہو سکتی۔ عالمگیری میں ہے :-

لَوْ جَعَلَ رَجُلًا وَاحِدًا مَوْذِنًا وَامَامًا فَاذَنْ وَاَقَامَ وَصَلَى وَحْدًا لِصَلَاةٍ مُبْعَدٍ  
بِالِاتِّفَاقِ (كَذَا فِي الْكَفَايَةِ وَفَتْحُ الْقَدِيرِ)

اور تنویر الالبصار میں ہے :-

فَاذَا تَمَّ وَلَزِمَ لَا يَمْلِكُ وَلَا يَحَارُ وَلَا يَرْتَدُّ وَلَا يَنْتَهِي . فَقَطْ

اس جائد کی بیع باطل ہے لانه لا يقبل التملك لغيره بالبيع ونحوه لا مستحال التملك  
الخارج عن ملكه (انتہی مافی الشامی) پس حاکم پر واجب ہے کہ اس بیع کے بطلان کا حکم دے اور  
اس جائد کو مسجد پر رد کر دے اور ایسے شخص کو معزول کر دے ورنہ گنہ گار ہوگا۔ چنانچہ درالمختار میں ہے :-  
وَيَنْزِعُ وَجُوبًا بِزَانِيَةٍ لَوَالْوَاقِفِ دَمَارًا فَغَيْرُهُ بِالْأَوَّلَى غَيْرُ مَأْمُونٍ (انتہی  
ما فیہ) وَقَالَ الْعَلَمَةُ الشَّامِيُّ مَقْتَضَا أَثْمَ الْقَاضِي بَتْرَكَهُ وَالْأَثْمُ بِتَوَلِيهِ  
الْخَائِنُ وَلَا شَكَّ فِيهِ بَحْرُ اِنْتَهَى - فَقَطْ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ -

حررہ محمد منظر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹۳)

- (۱) ایک مسجد ریلوے اسٹیشن کے درمیان میں آگئی ہے راستہ نہایت خطرناک ہو گیا ہے، اور خطرہ ہے کہ کوئی نمازی ضائع ہو جائے۔
- (۲) راستہ اس قدر مخدوش ہو گیا ہے کہ آمد و رفت بہت مشکل ہے۔
- (۳) مسجد کے متصل گڑھے ایسے ہیں کہ مسجد منہدم ہو جانے کا بھی خطرہ ہے، مسجد کی پشت کے کونے کی طرف حدود مسجد سے بڑھے ہوئے دو حجرے ہیں، جو تعمیر مسجد کے بعد عرصہ گزر جانے پر کسی شخص نے بنوادیئے ہیں، مگر یہ تحقیق نہیں کہ زمین حجروں کی موقوفہ ہے یا نہیں اب ریلوے کہتی ہے کہ یہ دونوں حجرے ہم کو دید و اس کے عوض میں دو حجرے، جدید بنوادیئے ہیں وہ لے لو، وجہ لینے حجروں کی یہ ہے کہ ریلوے دوسری لائن ڈالے گی تاکہ آپس میں گاڑیوں کا تصادم نہ ہو اور آمد و رفت میں کوئی حرج واقع نہ ہو۔
- ریلوے یہ کہتی ہے کہ تم ہم سے تبادلہ کر لو گے تو ہم ساری مسجد کی دستگی اور پورے طور پر حفاظت کر دیں گے اور راستہ آمد و رفت نمازیں بہت محفوظ اور قریبے کر دیں گے تاکہ نمازیوں کے لئے کسی قسم کی تکلیف اور کوئی خطرہ نہ ہو۔

حالت موجودہ میں مسجد بالکل غیر آباد ہے، بصورتہ استبدال آباد ہو جاوے گی اور کسی قسم کا اندیشہ بھی نہیں رہے گا، اگر ریلوے سے مصالحت اور استبدال نہ کیا جائے تو مسجد میں جانے کا راستہ غیر

## الجواب

و اما الاستبدال ولوللمساكين بدون الشرط فلا يملكه الا القاضي  
 وهو شرط في لم يخرج جده عن الانتفاع بالكلية وكون البديل عقار  
 والمستبدل قاضي الجند المفسر بذي العلم والعمل الخ

پس چوں کہ عدم استبدال کی صورت میں بہت مضرتیں ہیں اور مسجد کا بقاء دشوار ہے اور ویرانی اس کی تو لا بدی معلوم ہوتی ہے اس لئے مصلحت اسی میں ہے کہ استبدال کی اجازت دی جائے اس صورت میں مسجد کا راستہ قریب ممر عام سے ہونا مستحب ہے اور استحکام مسجد آبادی مسجد انتظام حین وغیرہ بخوبی ہو جاوے گا، اور بصورت عدم استبدال یہ تمام امور مفقود ہیں اور نظن غالب کچھ زمانہ کے بعد وہ مسجد بھی ریلوے کے تصرف میں آجا دیگی کیوں کہ مسجد مذکور آبادی سے علیحدہ ہے اور کوئی محلہ ابٹاں آباد نہیں ہے اس کی آبادی بصورت موجود اسی طرح ہو سکتی ہے کہ راستے کے گزرنے والے مسلمان نماز پڑھیں اور منتظمین مسجد کی ضروریات کا انتظام رکھیں اور محزون و امام مقرر کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

کتابخانه

عزیز الرحمن عفی عنہ

مفتی دارالعلوم دیوبند ۱۳ ربیع الاول ۱۴۴۴ھ

## الجواب هو الموفق للصواب

اگرچہ صورت مذکور میں استبدال وقف جائز نہیں لفقہان شرائط لیکن جب نفس مسجد کے پیران ہی نہیں بلکہ اس کے منہدم اور برباد ہونے کا ظن غالب کیا جاتا ہے اور راستہ کے لئے کوئی کوشش کا راستہ ثابت نہ ہوئی یہاں تک کہ اب اسے طے سے مایوسی ہو چکی اور سوائے اس ایک طریقہ استبدال کے دوسرا کوئی ایسا جائز طریقہ نظر نہیں آتا جس کے اختیار کرنے سے یہ سجدہ آباد رہ سکے تو پھر ایسی صورت میں

مسلمان استبدال پر مجبور ہیں لہذا اذاتعامہ من مفسد تان مدعی اعظمہ ہماضرہ برابر کتابہ  
اخفہما قال التریلعی فی باب شروط الصلوۃ ثم الاصل فی جنس هذه المسائل  
ان ابتلی ببلیتین وهما متساویتان یاخذن بایتهما مشاء وان اختلفا یختارن اھوتھما انتھن  
ما فی الامتیاز والنظائر۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

محمد منظر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹۴) ایک جگہ جہاں بطور مسجد سال ہا سال تک نماز ہوتی رہی تقریباً پچیس سال سے اس مسجد قدیمہ کے  
نصف سے زائد حصے کوٹی سے بھر کر اور کرسی ڈال کر اوپر نئی مسجد بنادی گئی باقی حصہ جو رہ گیا اس پر بھی لوگ  
برابر نماز پڑھتے رہے اب خیال ہے کہ اس جگہ پر دو گائیں بنادی جائیں کیا صورت مذکور میں یہ جائز ہوگا۔ بدلائل  
قطعیہ اشع فرمائیں۔ بدینوا و توجروا۔

مستفتی

آفاق علی

ازبیکانیر۔ (بھارت)

## هوالموفق

اگر مسجد قدیم پر مسجدیت کا حکم ہو چکا تھا تو اب اس کے حصے پر جس پر بنا واقع نہیں ہوئی، دکانیں نہیں بنائی جاسکتیں  
لقولہ تعالیٰ ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر الایۃ۔ اور در مختار میں ہے :-  
لو بنی فوقہ بیتا للامام لا یضر لانہ من المصالح اما لو تمت المسجد یہ  
ثم اساد البناء منع۔ انتھی مافیہ۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری دہلی

## (سوال نمبر ۱۹۵)

(۱) ایک مسجد کی چار دیواری پختہ بنی ہوئی ہے اور چار دیواری کے باہر بھی اراضی مسجد کی ہے اور کچھ اراضی مسجد  
پر قبرستان بھی موجود ہے۔ اس اراضی پر منتظران مسجد نے کرایہ داران علیہ دار آباد کئے ہوئے ہیں جنہاں چار احاطہ  
مسجد کی ایک دیوار پر کرایہ داران نے اپنے مکانات کی دیوار تعمیر کر کے رہائشی مکان بنوا رکھا ہے آیا ان  
کرایہ داران علیہ دار و منتظران مسجد کا یہ فعل درست ہے اور دیوار مسجد پر عملہ ڈال کر اس پر رہنا شرعاً جائز ہے؟

(۲) اس مسجد کی اراضی میں قبرستان بھی ہے ان قبروں پر مسجد کے غسل خانے کا اور وضو کا پانی گرتا ہے نیز بعض مکان جو اراضی مسجد پر آباد ہیں ان کا گندہ پانی بھی قبروں پر گرتا ہے اور ایک اکھاڑہ قبروں میں اراضی مسجد منتظمان نے بغیر کرایہ کے دے رکھا ہے، آیا اس سے مسجد قبروں کی بے حرمتی ہوتی ہے یا نہیں اور آیا منتظمان مسجد کا یہ فعل درست ہے؟

(۳) اس مسجد کے اور اراضی مسجد کے انتظام کے لئے تمام قوم نے دو اشخاص کو منتظم مقرر کیا تھا اس شرط کے ساتھ کہ اگر وہ قوم کی مرضی کے خلاف کام کریں گے تو قوم کو حق ہوگا کہ ان کو علیحدہ کر کے دوسرے آدمی ان کی بجائے مقرر کر دیں، اب قوم کی اکثریت ان کے کام سے ناخوش ہے چونکہ حسابات بھی غلط اور فرضی بنا رکھے ہیں۔ قوم کی اکثریت نے ان کو منتظمی سے علیحدہ کر دیا ہے مگر وہ بموجب شرائط علیحدہ نہیں ہوتے، چنانچہ قوم نے ان کے خلاف مقدمہ دائر کر دیا ہے جس کا خرچ قوم کے چندہ سے پیدا کیا جا رہا ہے مگر مذکورہ الصدد دونوں منتظمین نے جو جوابی دعویٰ کیا ہے وہ مسجد کی آمدنی سے اس خرچ کو پورا کر رہے ہیں آیا ان کا یہ فعل جائز ہے؟

(۴) مسجد امرت علیہ اور بغرض رفع تکلیف اور نمازیوں کی آسائش کے لئے اس مسجد پر خرچ کی ضرورت ہے مگر منتظمان بجائے اس طرف متوجہ ہونے کے اراضی مسجد کا صرفہ ایک مدرسہ میں دکھلا رہے ہیں جو خود اہتوں نے اپنے نام سے کھول رکھا ہے کیا ان کا یہ فعل جائز ہے؟

(۵) اراضی مسجد پر کرایہ اراں نے عملے بنا رکھے ہیں بڑقت کرایہ اراں عمارت خرید فروخت منتظمان کرایہ اراں سے بطور نذرانہ بغیر لئے خرید فروخت نہیں کرنے دیتے اس طور پر نذرانہ وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اور شرفاندرانہ لینا کیسا ہے؟ فقط بینوا و توجروا

(ماخوذ از)

رسالہ المرشد دہلی، جمادی الاول ۱۳۵۵ھ، ص ۳۱، ۳۰، ملخصاً

## الجواب

(۱) دیوار مسجد پر کرایہ اراں کو اپنی دیوار قائم کر کے عمارت بنانا درست ہے ردالمحتار میں ہے :-

او یوضح الجذب علی جدار المسجد وان کامن او قادا (انتہی)

(۲) ان افعال سے اہل قبور کی بے حرمتی ظاہر ہے مسلمانوں پر جس طرح زندہ مسلم کی حرمت لازم

ہے اسی طرح وفات یافتہ گان کی بھی حرمت واجبات سے ہے چنانچہ فتح القدیر میں ہے :-

الاتفاق علی ان حرمة المسلم میتا کحرمة حیة۔

اور شامی میں ہے :-

المیت یتا ذی بہا یتا ذی بہ الحق

یعنی میت بھی اسی شے سے ایذا پاتی ہے جس شے سے زندہ تکلیف پاتا ہے۔

(۳) اگر مستظمان سے کسی قسم کی خیانت متحقق ہے تو بیشک یہ معزولی کے مستحق ہیں، صورت مذکور میں تو ان سے معاہدہ ہو چکا ہے، اگر معاہدہ بھی نہ کیا گیا ہو تا تب بھی ان کو علیحدہ کرنا نہ صرف جائز بلکہ ضروری تھا۔ درختا رہیں ہے :-

وبینزع وجوبالواقف غیر مامون فغیرہ بالاولیٰ (مستقل ملتقطاً)

پس اگر علیحدہ نہ ہوں گے اور قوم کی مخالفت میں مسجد کا روپیہ صرف کریں گے تو اس روپے کے ضامن ہونگے اور قوم وہ روپے بھی ان سے وصول کر سکے گی۔

(۴) مسجد کا روپیہ مدرسہ میں صرف نہیں کیا جاسکتا۔ اگرچہ مسجد کو فی الحال اس کی ضرورت نہ ہو، اور جب کہ مسجد کو اس روپیہ کی ضرورت بھی ہے تو اس حالت میں اس پر صرف نہ کرنا اور اس کی بجائے مدرسہ پر صرف کرنا صریحاً خیانت ہے۔

(۵) یہ نذرانہ رشوت ہے جس کا لینا حرام ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۱۹۶) کیا ایک مسجد کی اشیاء کو دوسری مسجد میں لگایا جاسکتا ہے؟ بدینوا و توجروا۔

## الجواب

تنویر میں ہے :-

حشیش المسجد وحصیرہ مع الاستغناء عنها وارباط والبراذ المینتفع  
بہما فیصرف وقف المسجد والرباط والبراذ الی اقرب المسجد ورباط  
او براذ الیہ۔

یعنی جب بھی کبھی فاضل شے کی ضرورت مسجد وغیرہ میں نہ ہوگی تب دوسری میں خرچ کی اجازت ہے۔ نیز اس میں ہے :-

صرف نقضۃ الی عمارتہ ان احتاج والحفظ لاحتاج۔ فقط

محمد منظر اللہ غفرلہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۱۹۷) ایسی مسجد جس کی آمدنی مسجد کے اخراجات سے فاضل ہے، اس آمدنی کو اس مسجد کا متولی یا اس کی منتظمہ کمیٹی دوسری لاوارث ضرورت مند مسجد جس کی مستقل کوئی آمدنی نہیں ہے اس کے امام یا کسی دینی اسلامی مدرسہ میں بطور امداد خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟ بیدنوا و توجہ وا

## الجواب

اگر یہ امید ہو کہ اس فاضل آمدنی کی ضرورت اس مسجد کو کبھی واقع نہ ہوگی تو اس کو اس کے قریب کی ضرورت مند مسجد کے لئے تو دیا جاسکتا ہے مدرسہ غیرہ کے لئے نہیں دیا جاسکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عہدہ دار الامم  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۳۰ جنوری ۱۹۶۰ء)

(سوال نمبر ۱۹۸) چند مساجد مقابر بیرن ترکمان دروازہ (دہلی) جو انقلاب زمانہ کی وجہ سے زمین میں دب گئے تھے اور اب برآمد ہوئے ہیں مگر اس وقت تک حکومت کے قبضے میں ہیں جس میں سے ایک مسجد اور چند مقابر شہید و مہندم بھی کر دیئے گئے ہیں، اگرچہ مشترکہ بورڈ انجمن ہائے دہلی نے ان کے تحفظ کے لئے گورنمنٹ کے پاس مسلمانوں کے مطالبات بھیج دیئے ہیں لیکن تاہنوز کوئی تسلی بخش جواب نہیں ملا اس لئے علمائے کرام کی جناب میں التماس ہے کہ ہم کو بتلائیں کہ ہم ان کے تحفظ کے لئے کیا صورت اختیار کریں۔ بیدنوا و توجہ وا۔

## ہوا الموفق

ظاہر ہے کہ اوقاف کسی کی ملک نہیں خصوصاً مساجد کہ ارشاد باری ہے :-  
ان المساجد للہ

اور قانون انگریزی کی رو سے بھی تمام اوقاف محفوظ ہیں جس کی بنا پر ہمیشہ یہ صورت رہی ہے کہ جس شخص نے بھی اوقاف میں سے کسی وقف کو نقصان پہنچانا چاہا یا اس کی آمدنی کو غیر مصرف میں صرف کرنے لگا فوراً حکومت سے چارہ جوئی کر کے اس کے تصرفات کو روک دیا گیا، پس یہی صورت یہاں بھی اختیار کی جائے اور وکلاء سے مشورہ کر کے اس شخص پر جس کے حکم سے اس مسجد اور مقابر کو مہندم کیا گیا ہے دعویٰ کیا جائے تاکہ پہلے نقصان کی تلافی ہو اور آئندہ کے لئے ایسے افعال شنیعہ کا انسداد ہو اور جو مساجد و مقابر حکومت کے قبضے میں ہیں وہ بھی مسلمانوں کے لئے واگذاشت ہوں۔ جب مشترکہ بورڈ نے اس کام کو



اپنے ہاتھ میں لے لیا ہے جس میں تمام انجنیوں کے نمائندے کارکن ہیں، تو ایسی صورت میں بہت جلد کامیابی کی امید ہے لیکن پھر بھی چوں کہ یہ کوئی معمولی کام نہیں اس لئے ضرورت ہے کہ تمام مسلمان متفقہ طور پر اس میں کوشش کریں جس کا آسان طریقہ یہ ہے کہ ہر محلہ کے سربراہ اور وہ حضرات اراکین مشترکہ بورڈ سے مل کر اس میں جو کاروائی کی جا رہی ہے اس کے حالات معلوم کرتے رہیں تاکہ اس انجن کو اگر کسی قسم کی امداد کی ضرورت پیش آئے تو باسانی امداد کی جاسکے۔

مسجد کی حفاظت اگرچہ واجب علی الکفایہ ہے اور مشترکہ بورڈ کی کوشش تمام مسلمانوں سے اس کے وجوب کو ساقط کر دیتی ہے لیکن جب خود مشترکہ بورڈ اس کے تحفظ کے اسباب بہم پہنچانے میں حیران ہے تو ایسی صورت میں ہر مسلمان پر واجب ہے کہ وہ اپنی طاقت کے موافق اس کمیٹی کی اس میں اعانت کرے ورنہ گنہگار ہوگا کہ اسلام میں ہر مسجد کا گناہ شرک کے قریب قریب کہا گیا ہے چنانچہ ارشاد باری ہے :-

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ  
یعنی اس شخص سے زیادہ ظالم کون ہوگا جو اللہ کی مسجدوں  
میں اللہ تعالیٰ کے ذکر سے منع کرے اور ان کے برباد  
کرنے میں کوشش کرے۔

پس ہر مسلمان پر ضروری ہے کہ جب وہ ایسے مظالم کا انسداد کر سکے تو اپنی پوری کوشش صرف کرنے سے کبھی دریغ نہ کرے ورنہ عالمگیر عذاب کا اندیشہ ہے لقولہ علیہ السلام :-

ان الناس اذا ما ووالظالم فلم يآخذوا على يدائه واشكوا لعلهم  
اللہ بعقابہ منہ۔ (ماواہ ابوداؤد)

”جس کا مطلب یہ ہے کہ لوگ جب ظالم کے ظلم کو دیکھ کر اس کو اس ظلم سے نہ روکیں گے تو اللہ تعالیٰ ان کے اس جمود کی وجہ سے عام عذاب میں مبتلا فرمائے گا۔“

اور جب ہم مساجد کے گناہ کی عظمت اور اس میں طاقت ہونے کے باوجود کوشش نہ کرتے کا وبال معلوم ہو چکا تو اسی سے تحفظ مساجد کے ثواب کا اندازہ بھی لگایا جاسکتا ہے کہ کیا کچھ ہوگا۔ اعمال صالحہ میں ایمان کے بعد انہیں جیسے اعمال کا مرتبہ ہوگا چنانچہ امام رازی تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں :-

فاذا كان الساعي في تحريمه في اعظم درجات الفسق وجب ان  
يكون الساعي في عمارته في اعظم درجات الايمان۔

بلکہ خود باری تعالیٰ جل مجدہ فرماتا ہے :-

انما يعمر مساجد الله الاية۔ (یعنی) مسجد کی تعمیر تو وہی لوگ کرتے ہیں جو اللہ اور قیامت پر

ایمان رکھتے ہیں نماز پڑھتے ہیں، زکوٰۃ دیتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے۔  
اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :-

”جو شخص اللہ کے لئے مسجد بناتا ہے اللہ تعالیٰ اس کے لئے جنت میں گھرتیافر ماتا ہے۔“

یہاں شاید یہ شبہ پیدا ہو کہ صورت مذکور میں تو تعمیر مسجد نہیں ہے اور یہ فضائل تعمیر مسجد کے باب میں ہیں، سو یاد رہے کہ خواہ مسجد کا بنانا ہو یا اس کی اصلاح اور اس کی حفاظت کرتے رہنا ہو یا محض اس میں نماز کے لئے داخل ہو کر اس کو آباد رکھنا، سب تعمیر مسجد میں داخل ہیں، چنانچہ تفسیر کبیر میں ہے :-

عمار تها تكون بوجهين احدهما بناؤها واصلاحها والثاني حضوها  
ولن وصلها۔

الحاصل مذکورہ واقع میں امانت کرنا خواہ رائے دینے کے ساتھ ہو یا روپیہ کی مدد سے اور دوڑ دھوپ کی کوشش سے ہو یا فقط دوسرے مسلمانوں کو اس طرف متوجہ کرنے سے جس طرح بھی ہو ہر مسلمان پر ضروری ہے اور ان حضرات کے فرائض سے ہے جو خطاب یافتہ اور گورنمنٹ کی نگاہ میں معزز سمجھے جاتے ہیں، ان کو چاہیے کہ وہ گورنمنٹ کو اس کی اہمیت سے مطلع کریں اور اس کو سمجھائیں کہ قطع نظر آپ کے مواعید کے ایسے وقت کہ ملک کی فضا خراب ہو رہی ہے مسلمانوں کے جذبات کو ٹھکرا دینا اور ان کے دین کی امانت کر کے ان کو اپنا دشمن بنا لینا مصلحت وقت سے بسا بعید ہے اور شتر کہ بورڈ کو بھی چاہیے وہ اس جدوجہد میں تہذیب کو ہاتھ سے نہ دے اور عقل و شریعت کے خلاف کوئی حرکت کر کے اس راہ کو پر خطر نہ بنائے اسی طرح عوام پر بھی لازم ہے کہ وہ اس انجن کے خلاف راہ عمل اختیار کر کے اس کے لئے مشکلات نہ پیدا کر دیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محکم دلائل سے مزین  
امام مسجد فتحپوری، دہ

(نوٹ) یہ فتویٰ تقریباً تیس سال قبل تحریر فرمایا تھا۔

(سوال نمبر ۱۹۹) زید ایک محلے کی مسجد کا متولی ہے اس مسجد کے صحن کے نیچے صرف دو دکانیں تھیں، زید نے صحن مسجد کے نیچے کھود کر اور ان دونوں دکانوں کو لاکر ایک گودام بنا لیا ہے اور خود ہی اس پر قابض ہو گیا ہے اور کرایہ بھی نہیں دیتا۔ آیا متولی مذکور کا یہ فعل جائز ہے اور اگر ناجائز ہے تو کیا ایسے متولی کو مسجد کی تولیت سپرد کی جاسکتی ہے۔ اور کیا گودام کو توڑ کر پہلی حالت پر کر دیا جائے؟  
(بینوا و تو جہوا)

## الجواب

(مسجد کے) بانی نے جو دکانیں مسجد کے فرش کے نیچے اس کے خرچ کے لئے نکالی ہیں وہ تو جائز تھیں لیکن پھر جو تمام فرش کے نیچے خلا کر کے ایک گودام بنالیا ہے یہ ناجائز ہے، بہر حال اب اس کو یونہی رہنے دیا جائے اور معقول کرایہ پر چند سال کی مدت مقرر کر کے اس کو دیا جائے اور سابق متولی کو معزول کر دیا جائے کہ یہ خائن ہے اور دوسرا متولی مقرر کر دیا جائے کہ اس کی آمدنی مسجد کی ضروریات میں خرچ کرے اور بقایا کو محفوظ رکھے

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد عظیم الرحمن  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۰۰)

- (۲) کیا مسجد کو رہائش کے لئے لے کر اس کا کرایہ یا معاوضہ امام یا موزن یا متولی کو جائز ہے یا نہیں؟
- (۳) یا خود امام یا موزن یا متولی کو مسجد رہائش کے لئے دینا جائز ہے یا نہیں؟
- (۴) کیا متولی یا منتظم کمیٹی کو شرع کے رو سے اختیار ہے کہ آباد یا غیر آباد مسجد کو کرایہ پر لے کر اختیار نہیں ہے تو یہ لوگ قابل سرزنش ہیں یا نہیں؟
- (۵) کیا لوگوں کا یہ فعل کہ مسجد کو ڈھاکر یا ملحقہ حجرہ یا زمین موقوفہ کو فروخت کریں درست ہے یا نہیں؟
- (۶) اوقاف کی جملہ املاک یا بعض کو اپنے تصرف میں لانا اس کے حسابات وغیرہ کو غلط طور پر درج کرنا جائز ہے یا نہیں اگر نہیں تو ایسا کرنے والے قابل سرزنش ہیں یا نہیں؟
- (۷) عام مسلمانوں کو مسجد کے متعلق حسابات وغیرہ کی حفاظت کرنے کا حق ہے یا نہیں نیز موقوفہ جائداد کے متعلق واقف کے ورثاء اور دیگر مسلمانوں کو حق ہے یا نہیں؟
- (۸) کیا عام مسلمانوں کو حق پہنچتا ہے کہ مسجد یا موقوفہ جائداد کے خراب ہونے کی صورت میں عدالتی چارہ جوئی کریں یا نہیں؟
- (۹) کیا ترمذی شریف میں کوئی روایت ہے کہ قرب قیامت میں علماء خائن ہوں گے۔
- (۱۰) کیا مسلمانوں کو مسجد میں با وضو داخل ہونا چاہیے یا بے وضو اور اگر مسجد میں سوتے وقت محکم ہو گیا تو کیا کرے۔؟

## الجواب

(۲ تا ۸) مسجد یا اس کے کسی جز کو جو عادیان مسجد یا دوسری ضروریات مسجد کے لئے واقف نہیں کیا ہے کرایہ پر

دینا یا اس کو فروخت کر دینا یا بلا معاوضہ ہی اس میں سکونت اختیار کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں، یقیناً حرام ہے لان شرط الواقف کنصلہ لشارع۔ جو لوگ ایسا کرتے ہیں وہ اشد درجہ کے ظالم اور سخت سرزنش اور عذاب الہی کے مستحق ہیں۔ آیتہ کریمہ ومن اظلم الا یہ (سورہ بقرہ) کی وعید شدید سے انہیں خوف کرنا چاہیے، آیتہ کریمہ ان لوگوں کے حق میں ارادہ ہے جو مساجد کو مساجد کی شان میں رکھتے ہوئے کسی کو صرف اس میں نماز اور ذکر اللہ سے روکے اور جو خود مسجد ہی کو مسجدیت سے نکال دے اس کے جرم کی عظمت کا تو ٹھکانہ ہی کیا ہے کہ اس نے تو اللہ تعالیٰ سے مقابلہ کی ٹھانی ہے اور اس کی خالص ملکیت پر غاصبانہ قبضہ کر رہا ہے۔ آج کسی کی ملکیت پر کوئی غاصبانہ قبضہ کرتا ہے تو پچاس اس کی مدد کو کھڑے ہو جاتے ہیں اور بیشک شرعاً ان پر واجب بھی یہی ہے تو یہ کیسے ممکن کہ مسلمانوں کو اپنے مالک مہوئی کی ملکیت کی حفاظت کا حق ہی نہ ہو۔ حالانکہ وہ تعالیٰ مسلمانوں سے اس کا مطالبہ فرما رہا ہے چنانچہ فرماتا ہے کہ:-

”مسلمانوں اللہ کے (دینی امور میں) مددگار ہو جاؤ (سورہ صف)۔

نیز اس کے فوائد بیان فرما کر اس پر براہِ انگیزتہ فرماتا ہے، چنانچہ فرماتا ہے کہ:-

”اگر تم (دین، خدا کی مدد کرو گے تو وہ تمہاری مدد فرمائے گا اور تمہیں ثابت قدم رکھے گا۔“

(سورہ محمد)

اور اسی سورت میں بعض جہلاء کے اس قول کا رد فرماتے ہوئے کہ اہی کی چیز ہے وہ خود ایسے لوگوں سے بدلہ لے لے گا، اس کی حکمت بیان فرماتا ہے کہ:-

”اگر اللہ چاہے تو بیشک خود ہی ایسے لوگوں سے بدلہ لے لے گا، اس نے تمہیں سے بعض

کی بعض کے ذریعہ آزمائش فرمائے (تمہیں یہ حکم دیا گیا ہے)

(۹) یہ روایت مجھے یاد نہیں اور اس وقت میرے نزدیک ترمذی شریف بھی نہیں ہے۔ ہاں اس

مضمون کی احادیث ضروری ہیں اور خیانت سے مراد بدعت فی الدین ہے۔ اور اپنے مفاد یا کسی کی رعایت کی وجہ سے نصوص شرعیہ کے مطالب کا بدلہ لینا ہے۔

(۱۰) ہاں مستحب بھی ہے کہ مسجدیں با وضو داخل ہو لیکن بے وضو داخل ہونے میں بھی حرج نہیں اور مسجدیں ہونے

کی حالت میں اگر احرام ہو جائے تو بعد بیداری فوراً تیمم کر کے مسجد سے خارج ہو جائے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد ظفر عابدی

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۰۱) کافر اگر اپنی خوشی سے مسجد کے لئے چندہ دے تو وہ اس میں لگایا جاسکتا ہے یا نہیں، اگر

جائز ہے تو ماکان بالمشرکین ان یعمروا مساجد اللہ کی توضیح و تشریح فرمادیں۔ بینوا و قہر و۔

## هوالموفق

اگر کافر نے کسی خاص قوم کو چننا دیا ہے اس لئے کہ وہ اپنے لئے مسجد بنالیں تب تو بہر حال اس چننے کا مسجد میں لگانا جائز ہے اور اکثر ایسا ہوتا ہے۔ اور اگر کسی ایسے مسلمان شخص کو دیا جو عام مسلمانوں کا وکیل تھا تو اس میں دو صورتیں ہیں۔ اگر کافر کے اعتقاد میں مسجد بنانا ثواب کا کام ہے تب تو اس کا چننا مسجد میں لگایا جائے ورنہ نہیں۔ ہر ایک شریف میں ہے :-

اذا اوصى بما يكون قرابة في حقنا ولا يكون قرابة في معتقدهم كما اذا وصى بالحق او بان يبنى مسجد المسلمين او بان يسرح في مساجد المسلمين فهذا الوصية بالملة بالاجماع اعتبار الاعتقادهم الا اذا كان لقوم باعيا نهم لوقوعه تمليكا لانهم معلومون والجهة مشهورة ومنها اذا اوصى بما يكون قرابة في حقنا وحقهم كما اذا اوصى بان يسرح في بيت المقدس او بغزة او الترك وهو من الحرم وهذا اجازة سواء كانت لقوم باعيا نهم او بغیر اعیانہم لانه وصية بما هو قرابة حقيقة وفي معتقدهم ايضا (انتہی)

اور آیت کریمہ میں تمیر مساجد کے معنی میں علماء کا اختلاف ہے لہذا اس سے اس پر استدلال نہیں کیا جاسکتا، البتہ احتیاط اسی میں ہے کہ کفار سے چننا نہ لیا جائے کہ اول تو اس فعل سے وہ مسلمانوں پر احسان رکھنا چاہتے ہیں دوسرے بعض علماء نے آیت کریمہ پر نظر رکھتے ہوئے اس سے ممانعت فرمائی ہے چنانچہ تفسیر ظہری میں ہے :-

يجب على المسلمين منعهم من ذلك لان مساجد الله انما يعمر لعبادة الله ومن كان كافرا بالله فليس من شأنه ان يعمرها (ص ۱۰) انتہی  
فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد مچھوری،

(سوال نمبر ۲۰۲) زہرہ نامی ایک طوائف نے نائب ہو کر اپنی شادی حاجی محمد صدیق صاحب سے کر لی، پھر اپنے دو ذاتی مکان حاجی صاحب موصوف کو ہب کر دئے جس کے بعد پورے طور پر حبشہ بھی ہو گئی، مکانات مذکور پر قابض ہونے کے بعد ان دونوں مکانات کو ایک مسجد (نگلیے شاہ) کے نام وقف کر دیا، شرائط وقف کے تحت کچھ عرصہ تک زہرہ موصوفہ اس کی متولیہ ہیں، ان کی وفات کے بعد ان کے شوہر حاجی صاحب متولی رہے، ان کے انتقال کے بعد اس کی تولیت محلے کے چند منتخب حضرات کے سپرد کر دی گئی جو حاجی صاحب کی حیات ہی میں منتخب کر لئے گئے تھے، اب ہی لوگ متولی ہیں۔ کچھ لوگ مسترض ہیں کہ یہ وقف بالکل ناجائز ہے اور اب قدمہ بازی پر

آئادہ ہیں۔ ازراہ کرم بدلائل واضح فرمائیں کہ ازروئے شرع یہ وقف صحیح ہے یا نہیں؟

مستفتی

محمد خاں ولد گلزار خاں  
بنارس (بھارت)

## هوالموفق

اول تو ممکن ہے کہ یہ مکان فاحشہ کو کسی سے ترکے میں ملے ہوں تو اس صورت میں ان مکانوں کے وقف ہونے میں شبہ ہی کیا ہے اور اگر یہ ثابت ہو کہ اس نے اپنے پیشے کی نیکی حالت میں یہ مکانات حاصل کئے ہوں تو اس حالت میں بھی چوں کہ وہ بعض صورت میں مال کی مالک ہو جاتی ہے اس لئے ممکن ہے کہ اس نے یہ مکان اسی مال سے خریدے ہوں اور ان کو حاجی صاحب کو ہبہ کئے ہوں پس اس صورت میں بھی حاجی صاحب کا ان مکانوں کو وقف کرنا صحیح ہے کہ وہ ان کی ملکیت میں آچکے تھے اور اگرچہ یہ ثابت ہونا قریب ناممکن ہے کہ اس نے خاص اس حرام مال سے خریدے تھے جو اس کی ملکیت ہی میں نہیں آیا تھا تب بھی ایسے مال سے جو شے اس طرح خریدی جاتی ہے کہ نہ اس مال کو خرید سے پیشتر دیا جاتا ہے نہ خرید سے پیشتر اس کی طرف اضافت کی جاتی ہے وہ شے حلال اور جائز ہوتی ہے پس اس کا ہبہ وقف بھی جائز ہوا۔

عن ابی حنیفۃ اذا اشتری الرجل بالدر اھم المخصوصۃ طعاما ان اضاف الشئ الیھا ونقد غیرھا اول لم یضیف الشئ الیھا ونقد منها (ابن زبیر) التصدق الا ان یضیف الشئ الیھا ونقد منها (کذا فی فتاویٰ قاضی خاں) اور ظاہر ہے کہ روایت یہ ہے کہ اشیاء کی خرید کے بعد قیمت دی جاتی ہے بلا اس کے کہ مال کی طرف اضافت کی جائے اور کہا جائے کہ میں اس مال کے عوض یہ شے لیتا ہوں۔ غرض ہر حال ان مکانات کا وقف صحیح ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

۳۱ جولائی ۱۹۶۶ء

۱۴ صفر المظفر ۱۳۸۸ھ

(سوال نمبر ۲۰۳) طوائف نے مرتے وقت اپنا سکنی مکان اس طرح وقف کیا کہ اس کی آمدنی سے مکان مذکور کی دہستی و مرمت و مجلس محرم و شربت اور مسجد محلہ کی دہستی کی جائے۔ کیا اس مکان کی آمدنی ازروئے شرع مسجد میں لگائی جاسکتی ہے۔ بدینوا و توجہ وا۔

مستفتی

قاری محمد سلیمان مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری، دہلی

## هوالموفق

اول تو یہی متحقق نہیں کہ مکان موقوفہ مال حرام سے بنایا گیا ہو اور اگر بالفرض مال حرام سے بھی بنائے مکان کے لئے اشیاء خریدی گئی ہوں تب بھی عموماً خرید و فروخت اس طرح ہوتی ہے کہ مشتری مال لینے اور اس پر قبضہ کرنے کے بعد قیمت ادا کرتا ہے اور چوں کہ نقد معاوضات میں متعین نہیں — کما فی الامتباہ حدیث قال النقد لا يتعين في المعاوضات — اس لئے بیع کے اندیشہ کا خبث شریک نہیں کہا جاسکتا اس لئے جو اشیاء خریدی گئیں وہ مشتری کی ملک ہیں بہ ملک صحیح آئیں اور تعمیر مکان میں کسی طرح حق خبث واقع نہیں ہوا پس بعد وقف اس کا کرایہ مسجد کی ضروریات میں اور ایصال ثواب کے لئے شربت وغیرہ میں صرف کرنے میں مضائقہ نہیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## اعترض

اس جواب میں یہ خدشہ ہے کہ اگرچہ بیشک یہ صحیح ہے کہ نقد معاوضات میں متعین نہیں یعنی نقد مشارالیه کا غیر عوض ہو سکتا ہے لیکن ہر بنی بعینہ جب مکان موقوف کی خرید میں قبضہ میں بائع کے یا کسی سامان کے شن یا اجیر کی اجرت میں قبضہ میں دیا گیا ہو تو وہ بالقبض متعین ہو جائے گا۔ اور بنی کے ظاہر حال سے ہی مؤید ہے لہذا جب تک اس کی جانب سے اس قبضہ کا بیان نہ ہو کہ اس نے مکان موقوف پر مال حرام اس طرح صرف نہیں کیا، کسی سے قرض لے کر مکان بنایا پھر قرض اس مال سے ادا کیا جس طرح اجیر وغیرہ کو طوائف سے معاملہ کرنے میں اپنا حق وصول کرنے میں اس کے عوض لے کر دینے کو مکلف بنایا جاتا ہے۔ لہذا مجیب صاحب اپنے جواب پر نظر ثانی فرمائیں۔ فقط

ولایت احمد

مدیر مدرسہ عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری،  
دہلی۔

۱۔ حضرت مولانا ولایت احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ حضرت کے صاحبزادگان کے استاد تھے اور حضرت کی بڑی عزت اور احترام کرتے تھے۔ لیکن ایسے حق گو تھے کہ کسی مسئلے میں ذرا بھی تردد ہوتا بر ملا اظہار فرما دیتے۔ حضرت فقیہانہ وقار کے ساتھ ان کے ترددات کا ازالہ فرما دیتے۔ پیش نظر اعتراض اسی قبیل کا ہے۔

## هَوَ الْمَسَدُ

میرے نزدیک جہاں تک ہو سکے ایسی صورت میں کہ کوئی صورت جو ازکی بھی نکلتی ہو فعل مسلم کو اس ہی صورت پر عمل کرنا اولیٰ ہے  
سکنی مکان اکثر وارث کو مورث کے ترکہ میں ملتا ہے اور مسترد کہ مکان کو کسب حرام سے مورث نے حاصل کیا ہو وارث کے  
لئے حلال ہوتا ہے جب کہ وہ اس کے اصل مالکث اوقف نہ ہو کذا فی الدرر۔

اور اگر یہ کہا جائے کہ نہیں یہ اس ہی کا بنایا ہوا ہے تو اول تو اس پر تہرم ہی نہیں کیا جاسکتا معہذا اس میں یہ  
بھی احتمال ہے کہ پاک مال سے حاصل کیا ہو کہ یہ لوگ کثرا ایسے ہی مال کو نیرات کرتے ہیں۔ اور اگر مان لیا جائے  
کہ کسب حرام کے مال سے اس نے حاصل کیا ہے تب بھی قیمت دینے سے پہلے جبہ قابض ہو گئی تو یہ مکان ملک  
صحیح اس کی ملک میں آیا۔ اس کے بعد اگر وہ اس کی قیمت مہربانی سے ادا کرے تو یہ شے اس کی ملک صحیح کو مل کر  
فاسد کیسے کر دے گی۔ اور فرض کیجئے کہ شے مورث فساد ہو گئی تب بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس کو خود تصرف میں  
لانا جائز نہیں لیکن جب اس نے اس کو وقف کر دیا تو اس سے بھی وہ بری ہو گئی۔ ظاہر ہے کہ اس کی مکان کی بیع  
و شراہ کو باطل تو کیا نہیں جاسکتا، فاسد ہی کہہ سکتے ہیں اور بیع فاسد میں اگر مشتری بیع کو وقف کر دے تو وہ  
وقف صحیح و لازم ہو جاتا ہے اور بائع کو اس کے توڑنے کا اختیار نہیں رہتا چنانچہ در مختار میں ہے :-

فَإِنْ بَاعَ (أَيَ بَاعَ الْمُشْتَرَى فَاسِدًا) بَيْعًا صَحِيحًا (أَيْ إِنْ قَالَ)

أَوْ وَقَفَهُ (وَقَفًا صَحِيحًا) لَمْ يَسْهَلِكْهُ حِينَ وَقَفَ وَخَرَجَهُ عَنْ مِلْكِهِ وَ

مَا فِي جَامِعِ الْفُصُولِ عَلَى خِلَافِ هَذَا غَيْرُ صَحِيحٍ، نَفَذَ قَالَ لَشَافِعِي تَحْتَ

قَوْلِهِ غَيْرُ صَحِيحٍ وَحَمَلَهُ فِي الْبَحْرِ عَلَى مَا إِذَا لَمْ يَقْضَ بِهِ أَمَّا إِذَا قَضَى بِهِ فَانَّهُ

يَرْتَفِعُ الْفُسَادُ لِلزُّومِ قُلْتُ لَكِنْ الْمَسْجِدُ يَلْتَزِمُ بَدْنِ الْقَضَاءِ اتِّفَاقًا فَافْهَمِ.

اس مسئلے میں اگرچہ تردد مجھے بھی تھا لیکن یہ مسجد کے لئے وقف کا معاملہ ہے اس کو حتی الامکان رائیگاں کرنے سے  
بچانا ہی بہتر معلوم ہوتا ہے، جب اس وقف کے باطل ہونے کا حکم کیا جائے گا تو پھر اس کی کیا حیثیت قرار  
دی جاسکتی ہے کیا پھر اس کو اسی کسی کو واپس کر دیا جائے یا حکومت کے حوالے کیا جائے اور جب اس کی  
کسی حرام ہے تو اسے کسی مسلمان کو کیسے کھلایا جاسکتا ہے۔ امید ہے کہ مجیب ایسی سخت گیری نہ فرمائیں  
گے۔ فقط واللہ اعلم۔

محمد منظر عطار (لام)  
مسجد جامع پنجپوری دہلی

دسوال نمبر ۲۰) خالص سنی عقیدے کے مسلمانوں نے جو لاکھوں اور کروڑوں روپے کے اوقاف مزارات  
اولیاء کرام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کے ضروری مصارف کے لئے وقف کئے ہیں جن میں عرس کے مصارف بھی شامل ہیں



کیا ان اوقاف کی حفاظت نگرانی اور انتظام کے لئے ان لوگوں کا مقرر کرنا جو اولیائے کرام سے عقیدت نہیں رکھتے جو ان کے مزارات کی تعظیم نہیں کرتے اور جو ان کے مراسم عرس کو شرک کفر قرار دیتے ہیں۔ کیا از روئے شریعت اسلام یہ جائز ہے؟ کیا اولیائے کرام کے معتقدین کے اعتقادی، مذہبی اور انتظامی امور میں زبردستی دخل دینا مداخلت فی الدین نہیں ہے؟ کیا سنی عقیدے کے مسلمانوں کے نکاح و طلاق اور ہر وغیرہ کے معاملات میں بدعتیہ لوگوں کو قاضی مقرر کرنا جائز ہے؟ اور کیا مسلمانوں کے پرسنل لاء مذہبی معاملات میں یہ نامناسب مداخلت نہیں ہے۔ ازراہ کرم شرعی احکام سے مطلع فرمائیں۔

مستفتی  
مدیر اخبار غریب نواز (دہلی)  
مطبوعہ اخبار مذکورہ ۱۵ نومبر ۱۹۶۶ء

## الجواب

(۱) کسی وقف کا منتظم یا متولی وہی شخص ہو سکتا ہے جو مال وقف کو واقف کی شرائط کے موافق اس کے مصرف میں صحیح طور پر خرچ کر سکے۔ خیانت کا یا غیر مصرف میں خرچ کرنے کا اس سے اندیشہ نہ ہو۔ اور وقف اور جن لوگوں کو وقف کا نفع پہنچتا ہے ان کے حق میں بہتر ثابت ہو سکتا ہو، خود اپنے یا اپنے متعلقین کے اوپر صرف کر کے کی (خواہش) نہ رکھتا ہو بلکہ فقہا تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ اگرچہ وہ ہر طرح کی قابلیت رکھتا ہو لیکن اگر وہ خود متولی ہونے کی درخواست کرتا ہے تب بھی اس کو متولی نہ کیا جائے۔ پس ان فقہی احکامات پر نظر رکھتے ہوئے وہ لوگ اہل اللہ کی درگاہوں کے نگراں و منتظم کیسے بنائے جاسکتے ہیں جو ایک حد تک سر سے ان درگاہوں ہی کے مخالف ہیں اور جبلان کے نزدیک ہر مراسم ہی بدعت مگناہ ہیں جو اوقاف کی آمدنی کے مصرف میں تو ان سے کیسے امید کی جاسکتی ہے کہ وہ شرائط وقف پر کما حقہ عمل کر سکیں گے اور یہ بتلایا جاسکا ہے کہ جو شرائط وقف پر عمل نہ کر سکے وہ وقف کا متولی نہیں کیا جاسکتا۔

جس بل کے سلسلے میں یہ سوال کیا جا رہا ہے وہ بل بھی مطالعہ سے گزرا ہے میرے نزدیک تو اس بل کے ماتحت وہ لوگ بھی شرائط وقف پر عمل نہیں کر سکتے جو منتظم ہونے کے حقیقت میں اہل سمجھے جاتے ہیں اور مزارات مقدسہ کا صحیح طور پر احترام کرنے والے ہیں۔ مانا کہ اس وقت بھی کما حقہ شرائط واقف پر عمل نہیں کیا جا رہا لیکن آج اگر مال وقف کے چار آئے تلف ہو رہے ہیں تو اس بل کے ماتحت آٹھ آئے تلف ہوں گے۔ اتنا ضرور فرق ہوگا کہ اب تک متولی کھاتے ہیں آئندہ دوسرے لوگوں کے لئے پیٹ پالنے کا ذریعہ نکل آئے گا۔ بہر حال وقف کو تو فائدہ جب بھی نہ ہوگا، اس لئے میرے نزدیک تو پہلی شے یہی ہے کہ اس بل کی مخالفت کی جائے، اوقاف کو سنی اوقاف بل سے کوئی نفع پہنچا جو اس سے پہنچ جائیگا؟

(۲) امور شرعیہ میں سے منہ اوقاف بھی ایک مسئلہ شرعی ہے پس انتظام کے پردے میں اس کی مالیات کو برخلاف شرط واقف صرف کرنے کو لازم قرار دینا یا ایسا متولی یا منتظم اس پر مقرر کرنا جو ان صفات کا حامل نہ ہو جن کا ذکر اوپر کیا گیا اور اپنے سو غم کی وجہ سے بعض مصارف وقف ہی غیر شرعی سمجھتا ہو، یقیناً مداخلت فی الدین ہے۔

(۳) اس وقت زیادہ تر قاضی کی ضرورت نسخ نکاح کے باب میں محسوس ہو رہی ہے اس صورت میں حکومت اگر قاضی کا تقرر نہ بھی کرے تب بھی مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اپنے لئے قاضی مقرر کریں جو شریعت مطہرہ کے موافق ان کے فیصلے کرے لیکن مشکل یہ ہے کہ اس کے لئے بھی ایک قانون بنا دیا گیا ہے جس سے بہت سے دفعات شریعت حقہ کے مخالف ہیں پس قاضی مجبور ہو گا کہ اس کے موافق فیصلے کرے، اس کے خلاف اس کا فیصلہ قابل نفاذ نہ ہو گا، تو ایسی قضات نہ کسی کو قبول نہ یہ جائز ہے اور نہ اس کا فیصلہ شرعاً معتبر ہو گا۔

اسی طرح اگر خود قاضی پر اندیشہ کیا جاتا ہے کہ وہ اہل سنت کے خلاف قضا یا فیصلہ کرے گا تو اس کا تقرر بھی جائز نہیں پھر قاضی کے تقرر کے لئے جو ووٹوں کا طریقہ رکھا جائے گا، یہ طریقہ بھی قاضی کو شرعی قاضی بننے نہ دے گا، علاوہ انہیں غیر مسلم حکومت کی طرف سے کسی کو قاضی بنانے کا جواز خود مختلف فیہ ہے تو حکومت کے تسلیم کرنے کے بعد جب تک خواص اہل اسلام اور علمائے اہل سنت باتفاق تسلیم نہ کریں گے اس کے قاضی ہونے میں کلام ہی رہے گا۔ چنانچہ شامی علیہ الرحمہ نے اس مسئلے پر کلام کرتے ہوئے فرمایا:

اذا ولی الکافر علیہم قاضیا و رضیہ المسلمون حجت تولیتہ لاشبهة۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عیسیٰ  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۰۵) دہلی میں چھ سو برس پرانی ایک جامع مسجد ہے جو حکمہ آثار قدیمہ کی نگرانی میں ہے، اس میں پنج وقتہ نماز ہوتی ہے جس کے لئے وقف بورڈ نے ایک امام مقرر کر رکھا ہے جو صبح کی پڑھا لکھا ہے لیکن عیدین کی امامت کے لئے وقف بورڈ ایک عالم اور متقی کو مقرر کرتا ہے کیا امام مذکور کی موجودگی میں بورڈ کو دوسرا امام مقرر کرنے کا اختیار ہے؟

امام مذکور اور اس کے مقتدیوں کا خیال ہے کہ وقف بورڈ کا یہ فاصبانہ طرز عمل ہے اس لئے انہوں نے ایک عید کے موقع پر اس حق کو حاصل کرنے کے لئے مختلف تدابیر اختیار کیں اس کے علاوہ یہ قدم بھی اٹھایا کہ جب امام عید مصلیٰ پر آیا تو ایک نوجوان نے اس کا ہاتھ پکڑ کر شادیا اور امام مذکور نے نماز پڑھائی، کیا

یہ سوال بہت طویل تھا احقر نے حرف مطلب ذکر کے مختصر طور پر لکھا ہے، اس کا پہلا جواب مولانا عبد اللہ اعظم جیلانی (مدنی مدبر عالیہ مسجد فتحپوری، دہلی) نے تحریر فرمایا ہے پھر حضرت قدس سرہ نے ان الفاظ میں اس جواب کی تصدیق فرمائی ہے۔

(مرتب)

امام اور مقتدیوں کا فیصلہ جائز ہے اور کیا جو لوگ نمازیں شریک تھے ان کی نماز ہو گئی۔ بینوا تو جبروا۔

## ہوا المسدد

اس مسجد میں کہ جس میں پنج وقتہ نمازیں دو چار مقتدی ہوتے ہوں وقت بورڈ ہوا اور عیدین کے لئے امام مقرر کرنے کا حق رکھتا ہے کہ مشہور عالم متقی مقرر کر دے۔ اشیاء میں ہے :-

وان تنانہ عوانی نصبہ لامام والمؤذن مع اهل المحلة ان كان اختار  
اهل المحلة اولی من الذی اختار، البانی فما اختار اهل المحلة اولی  
وان كان اسواء فممنصوب البانی اولی (انتہی)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مطلقاً وقت بورڈ کو امام و مؤذن مقرر کرنے کا حق ہے، اس حالت میں وہ نمازیوں کے ایک جہاں کے مقابل ایک متقی عالم کو مقرر کر سکتا ہے خصوصاً ایسی صورت میں کہ سوال کے انداز سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ فساد ہی ہے جنہوں نے اس فساد کو مددی اور لوگوں کو نماز سے روکا اور امام کے موافق لوگوں کو دعوت دی وہ گنہ گار ہوئے ان پر توبہ لازم ہے اور امام عید سے معافی مانگنا مستحکم ہے اور ان کا اعتراض صحیح ہے جو امام کے مخالف ہیں اس کو یہ حق نہ تھا کہ امام عید کے مخالف نماز پڑھاتا۔

جب عیدین کے لئے امام مقرر ہے تو بلاوجہ اپنے امام عید سے اجازت لینے کی ضرورت ہے، نہ سنی بورڈ سے اس کو سنی بورڈ کے جائز احکام کی پیروی کرنی لازم ہے ورنہ ایسے امام کو برطرف کر دینے کا بھی اس کو حق ہے جو نص قرآنی کے مخالف بنے۔

میرے نزدیک امام پنج وقتہ نے چون کہ امام عید کے خلاف قدم اٹھایا ہے اس لئے امام عیدین سے دریافت کرنا ضروری ہے اگر انہوں نے شریکیت ہوئے اجازت دی تو نماز ہو گئی ورنہ نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (امام)  
مسجد جامع پنجویں، دہلی  
(۱۲ اپریل ۱۹۶۳ء)  
(ذیقعدہ ۱۳۸۳ھ)

۱۵ پنج وقتہ امام اور ان کے مؤیدین نے جو مذاہب اختیار کی تھیں ان میں ایک یہ بھی تھی کہ لوگوں کو متوقع فساد سے آگاہ کر کے یہ شور دیا گیا تھا کہ نماز دوسری جگہ پڑھیں اس طرح اپنے ہم نواؤں کو نماز عید کے وقت موجود رکھنا کہ امام عید کو ہٹانے میں آسانی ہو۔

(نمبر ۱۰۶)

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حضرت مفتی صاحب دامت اللہ فیضہ وارشادہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ حضرت شاہ غلام علی قدس سرہ نے خانقاہ شریف بنائی اور اپنی حیات مبارکہ میں اپنے خلیفہ اجل حضرت شاہ ابوسعید کو اپنا جانشین اور خانقاہ شریف کا متولی بنایا اور آپ کو کئی اختیارات عنایت کئے۔ مثلاً بحری سے خانقاہ شریف کی تولیت اور جانشینی آپ کی اولاد میں چلی آرہی ہے دہلی سنی مجلس وقاف کے ناظر صاحب کا کہنا ہے کہ متولی وہی شخص ہو سکتا ہے جس کو واقف متولی بنائے یا حکومت اس کو متولی بنائے۔ جو صوبہ خانقاہ شریف کے متولی اور سجادہ نشین کی ہے اس کو ہم صرف منتظم کی حیثیت دے سکتے ہیں، ناظر صاحب کا یہ قول از روئے قواعد شریعت مہلکہ کہاں تک درست ہے۔ نیز واضح رائے عانی ہو کہ یہ خانقاہ شریف عمومی وقف نہیں ہے بلکہ ایک خاص وقف ہے جس کا تعلق سلسلہ شریفہ مجددیہ منظر یہ ہے۔ بدینوا رحمکم اللہ۔

زید الواسن فاروقی

خانقاہ حضرت شاہ غلام علی معروف

بہ درگاہ حضرت شاہ ابوالخیر چٹلی قبر۔

(دہلی)

۱۳ ذیقعدہ ۱۳۷۹ھ، ۱۰ مئی ۱۹۶۰ء

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جناب صاحب نے ادہ صاحب دامت برکاتہم

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ جواب کی ضرورت تو نہ تھی کہ جناب خود مجھ سے بہتر مسائل فقہیہ کا علم رکھتے ہیں لیکن حسب ارشاد مسئلہ مرقومہ کا جواب عرض کیا جاتا ہے وهو المملوہ بالصدق والصواب۔

## الجواب

ناظر صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے وہ غالباً قانون کی کسی دفعہ کا منشاء ہوگا، ورنہ شرعاً تو ہر متولی کو یہ حق ہے کہ وہ مرض موت میں دوسرے کو متولی مقرر کر دے اور اگر واقف نے متولی کو تخصیص کے ساتھ اختیار دیا ہے جیسا کہ صورت مذکورہ میں ہے تب تو ایسا متولی حالت صحت میں بھی جس کو چاہے متولی کر سکتا ہے چنانچہ درختار میں ہے :-

امداد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فحیاتہ وصحتہ ان کان التفویض لہ

بالشرط متماصم والا لا يصح وان في مرض موته صحح - انتهى - وهكذا في  
العالمگیری .

بلکہ خانقاہوں کی تولیت میں تو اس کی بھی ضرورت نہیں کہ واقف کئی اختیار بھی دے اس لئے کہ ایسے اوقاف  
میں تو عرفا و واقف کا صرف متولی کر دینا ہی کئی اختیار دینے کا حکم رکھتا ہے :-

لان المتعارف فينصرف المطلق اليه ولا نه المعروف كالمشروط كذا في  
عامۃ کتب الفقہ

جہاں چہ تمام دنیا میں ان خانقاہوں کی تولیت کا یہی حال ہے، اس کے خلاف کوئی ایک خانقاہ بھی نظر نہ آئیگی  
ہاں اگر واقف تولیت دینے کے ساتھ یہ شرط بھی لگا دے کہ تجھے دوسرے کو متولی بنانے کا حق نہ ہوگا  
تو البتہ پھر اس کو نہ حالت صحت میں اس کا اختیار رہتا ہے نہ مرض موت میں کذا فی عامۃ کتب الفقہ اور اپنے کئے  
ہوئے متولی کے لئے کئی اختیار دینے کے بعد تصریحاً یہ شرط بھی لگا دے کہ اسے کوئی حاکم معزول نہ کرے  
لیکن اگر وہ خیانت کرے تو واقف کی شرط کا اور اس کے اختیارات دینے کا ہرگز اعتبار نہ کیا جائے گا اور  
وہ معزول کر دیا جائے گا، لیکن دیکھا یہ جارہا ہے کہ واقف تو واقف سابق متولی بھی کسی کو متولی نہیں کرتا اور  
جس کا جی چاہتا ہے جبراً متولی بن بیٹھتا ہے اور خوب غبن کرتا ہے، پس ناظر صاحب کو ایسے اوقاف کی  
طرف اپنی توجہ مبذول فرمانی چاہیئے - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

منظر عہدہ لایم  
محمد رفیع الرحمن  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

### (سوال نمبر ۲۰۷)

(۱) کیا عام مسلمان یا امام یا متولی یا مؤذن یا نگران مسجد موقوفہ جائداد کو شرعی حق ہے کہ دیگر لوگوں کو رہائش  
یا گودام یا کارخانہ قائم کرنے کے لئے مسجد یا ملحقہ جائداد کو دیں اور ان سے کرایہ وصول کریں یا کرائیں -  
(۲) کیا کسی مسجد کی عمارت کو ڈھا کر یا مسجد کے بقیہ حجرے کو یا مسجد کی خالی زمین کو فروخت کرنا جائز  
ہے ؟

(۳) کیا تمام مسلمانوں کو یا خاص لوگوں کو یہ حق ہے کہ مسجد کی بے حرمتی کرنے والوں پر یا موقوفہ جائداد  
کے فروخت کرنے والوں پر یا منتظمین پر جو مسجد میں یا موقوفہ جائداد پر جائز خرچ نہ کریں، عدالتی چارہ  
جوئی کریں - بینوا توجہ وا -

## الجواب

(۱) متولی یا کارکنان مسجد کو تو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ ایسی جائداد کو جو کرایہ پر دینے کے لئے واقف

نے بتائی ہے، کرایہ پردے کر اس کی آمدنی مصالح مسجد پر خرچ کریں، کسی دوسرے کو یہ حق حاصل نہیں اور جو جائداد کسی فرض خاص کے لئے بتائی گئی ہے اس کو متولی بھی کرایہ پر نہیں دے سکتا نہ موقوفہ جائداد کی آمدنی پر خلاف شرط واقف اپنے اوپر غیر مصالح مسجد خرچ کر سکتا ہے اور نہ وہ بلا کرایہ ہی کسی کو رہائش کے لئے دے سکتا ہے۔

(۲) مسجد یا موقوفہ جائداد کے کسی حصہ کو بھی فروخت کرنا حرام ہے، خواہ اس پر عمارت ہو یا نہ ہو ہر مسلمان کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ مساجد یا دوسرے اوقاف کے ساتھ کوئی غیر شرع امر دیکھے تو اسے روک سکتا ہے اور جو مسلمان اس پر قدرت رکھتے ہیں کہ وہ خود یا بذریعہ حکومت ایسے امور کو دور کر سکتے ہیں، ان پر تو واجب ہے کہ جس طرح بن سکے ایسے ناجائز امور کو روکیں، اگر ایسے لوگ باوجود قدرت کے لاپرواہی اختیار کریں گے تو خوف ہے کہ نہ صرف وہ کسی سختی میں مبتلا ہوں بلکہ وہ سختی پیش آئے جس کے لپیٹے سے عوام بھی محفوظ نہ رہ سکیں، کہ سرکار اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسا ہی فرمان ہے چنانچہ ارشاد فرمایا:-

ان الله لا يعذب العامة بعمل الخاصة حتى يروا المنكر بين ظہرائہم وھم  
قادرون علی ان ینکروہ فلا ینکروا فاذا فعلوا ذالك عذاب الله العامة  
والخاصة۔ (انتہی)

اس مضمون کی بکثرت احادیث اور ہیں پس مسلمانوں کو ایسی عید سے خوف کرنا چاہیے خصوصاً ان حضرات کو جن کے ذمہ ان کے مولانا نے دینی عبادت کے علاوہ ایک یہ فرض بھی متعین فرما دیا ہے کہ وہ مساجد و اوقاف کی نگہداشت کریں اور اس معاملے میں ہر خائن و غاصب کی اور ہر اس شخص کی جو برخلاف شرط واقف بے جا صرف کر رہا ہے سخت سے سخت گرفت کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عقیل

مسجد جامع پنجتوی، دہلی

(سوال نمبر ۲۰) مولانا عبدلکریم مرحوم نے شاہ جہاں پور محلہ خلیل شرقی، متصل ڈھیر گنج میں ایک مسجد تعمیر کرائی، اپنی زندگی میں وہی اس کے متولی رہے ان کے انتقال کے بعد ان کے صاحبزادے مولانا اکرام صاحب مرحوم پھر ان کی وفات کے بعد ان کے صاحبزادے مولانا محمد کرامت اللہ مرحوم نے مسجد مذکور کے ساتھ مدرسہ تاج الکرامت، خانقاہ اور حجروں وغیرہ کی تعمیر کرائی اور بالترتیب متولی رہے۔ مولانا کرامت اللہ کے انتقال کے بعد ان کی صاحبزادے امیر النساء مرحومہ پھر ان کی صاحبزادے امیرہ بی مرحومہ اور پھر ان کے انتقال کے بعد ان کی صاحبزادے امیرہ بی بی یگم مدرسہ، خانقاہ و مسجد مذکور کی متولیہ ہیں، موخر الذکر نے اپنے صاحبزادے حافظ مسیح اللہ کو متولی بنا دیا حافظ صاحب نے اپنی مصروفیات کی وجہ سے ایک دوسرے شخص حافظ نذیر احمد صاحب

کو اپنی طرف سے منتظم بنادیا مگر جب نذیر احمد کا انتقال ہو گیا تو ایک نام نہاد شخص قمر الدین تولیت کا دعویدار ہو گیا۔ آیا یہ شخص تولیت کا حق رکھتا ہے یا یہ حق حافظ مسیح اللہ کو پہنچتا ہے۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

اس صورت میں حافظ مسیح اللہ ہی متولی ہیں، حافظ نذیر احمد تو ایک منتظم ہی کی حیثیت رکھتے تھے، منتظم صاحب مرحوم کا کوئی قریبی رشتہ دار بھی یہ حق نہیں رکھتا کہ وہ تولیت کا دعویٰ کرے، غالب یہ معلوم ہوتا ہے کہ قمر الدین، نذیر احمد مرحوم کے کوئی عزیز ہیں جس کی وجہ سے وہ دعویٰ کر رہے ہیں لیکن شرعاً وہ تولیت کا استحقاق نہیں رکھتے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۷ جولائی ۱۹۵۶ء)

(منبر ۲۰۹)

## الجواب

(۱) اگر یہ زمین قبرستان تھی تب تو اس کی بیع و شراء ہی ناجائز ہے ورنہ صرف محل قبور کو مشتری محفوظ کر دے باقی کو اپنے تصرف میں لاسکتا ہے۔ عالمگیری میں ہے:-

ويكفر ان يدبني على القبرا وليقعد او ينالم او يوطأ عليه او يقضي حاجة الانسان من بول او غائط۔

(۲) جس طرف قبور کا ہونا معلوم ہے بعد تفتیش اس کو محفوظ کر دیا جائے، پھر بھی معلوم نہ ہو تو اس کے ہر حصہ پر مکان وغیرہ بنایا جاسکتا ہے بشرطیکہ زمین قبرستان نہ ہو کہ وہ وقف ہوتا ہے۔

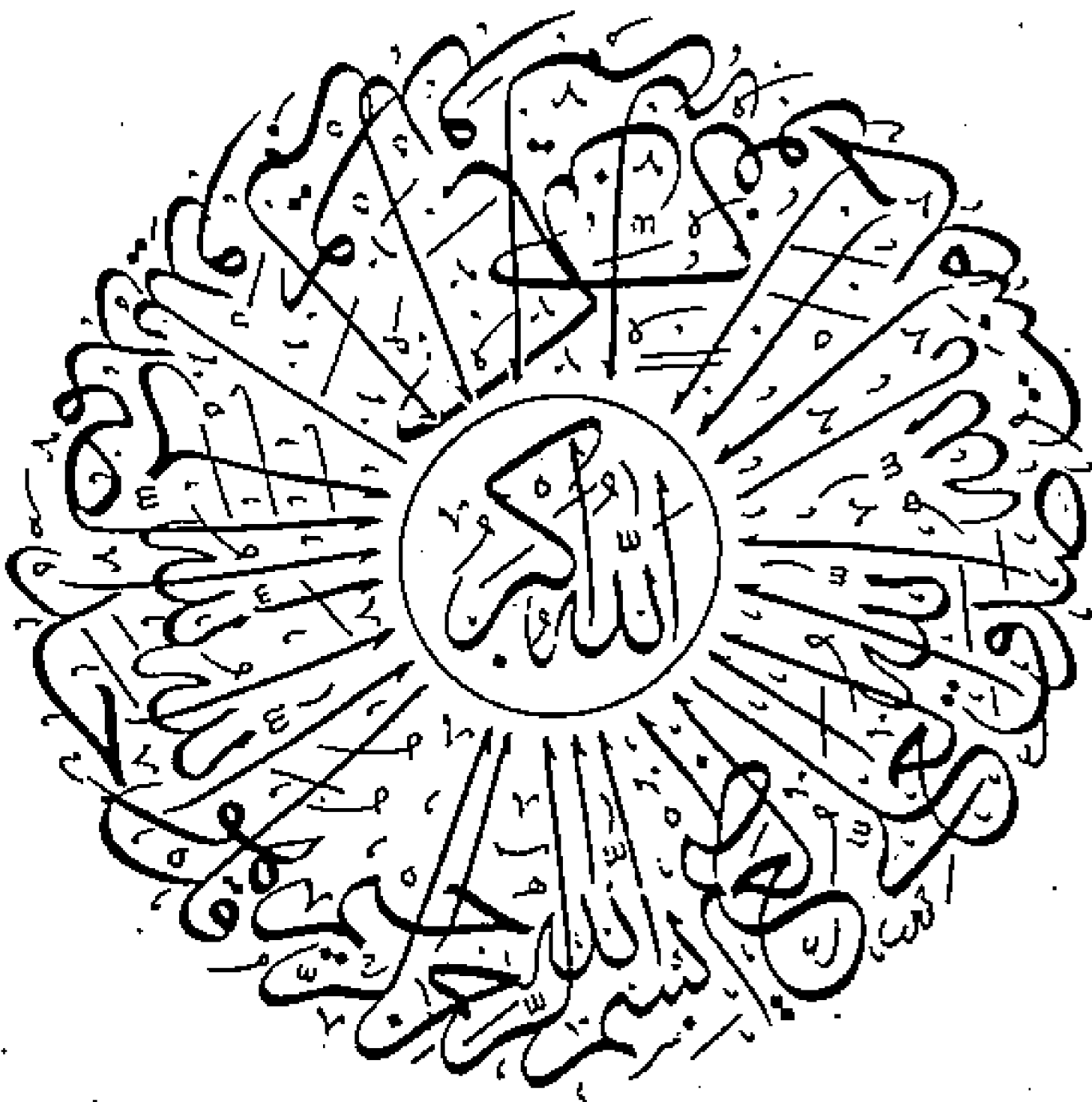
(۳) جب ثابت ہے کہ یہ قبرستان ہے تو اس کی بیع و شراء کیسے ہو سکتی ہے اور قبروں پر مکان وغیرہ کیسے بنایا جاسکتا ہے۔

سوال نمبر ۲۱، ۱۹۴۷ء کے بعد دہلی کے قبرستان پر بعض ایسے خود غرض لوگوں کا قبضہ ہو گیا ہے جن کو قبرستان کی حرمت کا خیال نہیں، یہ لوگ قبرستان کی زمینوں کو فروخت کرتے ہیں اور کرایہ پر دیتے ہیں قبرستان پر عوام غلاظت کرتے ہیں، بعض جگہ پختہ رہائشی مکان بھی بن گئے ہیں، کیا قابضین قبرستان کا یہ فعل جائز ہے جو لوگ ان افعال کے مرتکب ہوتے ہیں ان کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے۔ بینوا توجروا۔

## الجواب

قبرستان کی زمین کا فروخت کرنا اس کو کرایہ پر دینا حرام ہے، جو لوگ ایسا کرتے ہیں نہایت درجہ کے گنہگار اور مجرم ہیں اور جو لوگ قبروں پر غلاطت کرتے ہیں اور اس میں رہائش رکھتے ہیں جوئے وغیرہ کھیلتے ہیں وہ بھی سخت گنہگار ہیں، جو لوگ اس کے انتظام پر قادر ہیں اور لا پڑا ہی کرتے ہیں وہ بھی گنہگار ہیں مگر اس کے کیا کیا جاسکتا ہے کہ ایسے لوگوں سے مقاطعہ کیا جائے اور مسلمان اس کے تدارک کے لئے کوئی انجن بنائیں اور اس کا تدارک کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۱۸ مارچ ۱۹۵۶ء)







لحد میں عشق رُخِ شہ کا داغ لے کے چلے  
اندھیری رات سُنی تھی ، چراغ لے کے چلے

ترے غلاموں کا نقشِ قدم ہے راہِ خدا  
وہ کیا بہک سکے جو یہ سُراغ لے کے چلے

جہاں بنے گی مہبانِ خپاریار کی قبر  
جو اپنے سینے میں یہ چار باغ لے کے چلے

گئے، زیارتِ در کی ، صد آہ ! واپس آئے  
نظر کے اشکِ پیچھے ، دل کا داغ لے کے چلے

رضا کسی سگِ طیبہ کے پاؤں بھی چومے؟  
تم اور آہ ! کہ اتنا دماغ لے کے چلے !



چھٹا باب



احکام



حضرت ابوالحسن زید صاحب فہمی کے برگزیدہ عالم اور صوفی ہیں، جامعہ ازہر (مصر) کے فارغ ہیں، آپ نے عربی میں ایک رسالہ تصنیف فرمایا تھا جس میں یہ ثابت کیا تھا کہ محض دائرہ ہی رکھنا سنت ہو کہ ہے، اس میں کسی قسم کی قید نہیں اور فقہاء نے جو قید رکھی ہے وہ فی الواقع صحیح نہیں، یہ رسالہ حضرت قبلہ قدس سرہ العزیز کو مطالعہ کے لئے پیش کیا، آپ نے اس پر جو تبصرہ و تنقید فرمائی وہ ایک طویل مکتوب کی صورت میں ہے جو مصنف مدح کے نام ارسال فرمایا تھا۔ وھوھذا

### (نمبر ۲۱)

مخدومی جناب صاحب دامت برکاتہم العالیہ

اسلام علیکم وعلیٰ قلوبکم وعلیٰ اٰلکم۔ فقیر نے جناب کا رسالہ دیکھا ماشاء اللہ بہت ہی بہتر ہے، جس قد جناب نے اس میں کوشش فرمائی بلاشبہ قابل تحسین ہے لیکن افسوس بہت سے مقامات پر فقیر کو شبہات واقع ہو گئے، ابتداء میں ان شبہات کو مختصر طور پر تحریر بھی کیا لیکن جب دائرہ ہی کی تحقیق نظر سے گزری تو خیال میں آیا کہ کھلی تحریر اس ہی حکم کے ثابت کرنے کے لئے بمنزلہ توطیہ تھی اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ صرف اس ہی کے متعلق کچھ عرض کروں۔

جناب کو جو اس باب میں شبہ ہوا ہے اور علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ کی فتح القدر کی عبارت سے ہوا ہے اس ہی نے فقہاء کرام کے تخطیہ پر جرات دلائی ہے جس کی جناب سے ہرگز توقع نہ تھی، یہ صرف جامعہ ازہر کی کرامت کا ظہور ہے؟ یا جامعہ ازہر کے نجوم فیضان کا ایک چمکتا ہوا ستارہ ہے، ورنہ میرا تو ظن غالب یہی ہے کہ جناب کی ذات ستودہ صفات ایسے کردہ فعل سے بالکل بری ہے، مولیٰ تعالیٰ ان کے ایسے رکاز سے جناب کو بری ہی رکھے۔ غرض اب جو کچھ عرض کروں گا اس میں میرے مخاطب ہی لوگ ہوں گے، آپ کے رسالہ پر رد لکھنا مد نظر نہیں ہے۔

میرے مکرم مصریو! تم نے جو علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ کی عبارت فتح القدر سے استدلال کیا ہے اور اس میں وہی دون ذالک کے اشارہ کا اشارہ غالب لحيہ اور کل اللحيہ کے مجموعہ کو گردان کر اپنے فعل کو سراہا اور تمام فقہاء کا تخطیہ کیا ہے میرے نزدیک بالکل غلط ہے۔ اصل یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے فرمایا تھا کہ صائم تطویل لحيہ کی غرض سے تیل نہ لگائے جب کہ وہ قدر سنون ہو، اور قدر سنون قبضہ ہے اس لئے کہ قبضہ سے زیادہ بڑھانا کچھ ضروری نہیں ہاں اگر قدر قبضہ سے کم ہے تو لگا سکتا ہے کہ قدر قبضہ بڑھانا سنون ہے۔ اس پر علامہ ابن ہمام رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حاشیہ فتح القدر میں نہایت سے یہ عبارت نقل فرمائی ہے جو آپ کی استدلال ہے جس میں قبضہ سے دونوں طرفوں کا حکم بتلایا ہے۔ پہلے فرمایا کہ قبضہ سے زائد لحيہ کا ثنا واجب ہے (لان فیہ تعریض نفسہ لمن یسخر بہ کذا فی العینی) گویا فرماتے ہیں کہ قدر قبضہ ہونے کے باوجود ہم تطویل لحيہ کی غرض سے دائرہ ہی میں تیل لگانے کی ممانعت

کی یہ وجہ ہے۔ اس کے بعد جو اس قول پر اعتراض وارد ہوتا تھا کہ حضور نے تو مطلقاً اعفائے لہجہ کا حکم فرمایا ہے پس قبضہ سے زائد کو بھی کیوں کر کاٹ سکتے ہیں؟۔ اس کا احادیث سے استدلال کرتے ہوئے جواب دیا ہے کہ احادیث میں اعفائے لہجہ کے حکم کے ساتھ خالفوا المجوس بھی وارد ہے جو موقع تعلیل میں واقع ہوا ہے، اس لئے اعفائے لہجہ محمول ہے اس پر کہ غالب لہجہ یا تمام لہجہ نہ لیا جائے۔ اس سے جمع بین الروایات حاصل ہو جاتا ہے۔ پھر اس جواب سے فارغ ہونے کے بعد جمہور علماء کا اتباع کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ حکم تو قبضہ سے زائد کے لئے تھا، اب رہا دائرہ صحیح سے ایسی حالت میں لینا کہ وہ قبضہ سے بھی کم ہے اس کو تو کسی نے بھی مباح نہیں کہا۔ اس لئے صاحب ہدایہ نے قبضہ سے کم ہونے کی صورت میں تطویل لہجہ کے لئے تل لگانے کو جائز رکھا ہے۔ یہ تھا عبارت کا حاصل جس پر ہمسواٹے اول علماء کے جو مطلقاً دائرہ صحیح سے لینے کو منع کرتے ہیں، سواٹے آپ لوگوں کے تمام علماء کا اتفاق ہے۔ اس میں خواہ علامہ ابن ہمام ہوں یا ان سے اگلے پچھلے علماء کسی نے بھی نہیں فرمایا کہ قبضہ سے کم کرنا جائز ہے خالفوا المجوس کے یہ معنی لینا نہایت درجہ مضحکہ خیز ہیں کہ ایک یا نصف جو بھی جس نے بال سر کا دسٹے وہ عامل بالحدیث ہو گیا۔ میرے بزرگو! اس کے ساتھ احادیث کے الفاظ اسعفوا، وقسوا، آفوا، اتخو۔ پر بھی تو غور کیا ہوتا، کیا ان الفاظ جلیل المقدر کے معنی یہ ہیں۔ علامہ ابن ہمام نے تو صاف فرمادیا تھا کہ قبضہ سے کم لینا کسی نے مباح نہیں کیا لیکن آپ حضرات تمام فقہاء کو بیوقوف بناتے ہوئے بولتے ہیں کہ اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ حلق سے کم لینا کسی نے مباح نہیں کہا، اتنا تو سوچا ہوتا کہ حلق کے بعد لہجہ کا کیا حصہ ہے گا جس کے لینے کو علامہ ابن ہمام یا صاحب ہدایہ مباح نہیں فرماتے۔ پھر آپ یہ گیارہی پرس نہیں کرتے، کہتے ہو کہ مباح نہ ہونا مستلزم اثبات کراہت تنزیہی کو بھی نہیں ہے چہ جائیکہ کراہت تحریمی یا حرام کو مستلزم ہو، سوا اس پر عرض یہ ہے کہ اگر مباح نہ ہونا ان اقسام کو مستلزم نہیں تو لا محالہ مستحب یا واجب فرض کو مستلزم ہوگا، اس لئے کہ تم لوگوں کے نزدیک احکام شرعیہ کی ہی سات قسمیں ہیں۔ فرض واجب مستحب اور حرام مکروہ تحریمی، حرام اور مباح۔ مباح کی نفی سے تمہارے نزدیک حرام مکروہ تحریمی و مکروہ تنزیہی کی تو نفی ہو چکی لیکن اب لا محالہ مامورات کے اقسام میں سے کسی قسم کے اثبات کو مستلزم ہوگا۔ پس فرض ہو گیا واجب یا مستحب۔ اس لئے ان اقسام ہفت گانہ میں سے ایک کی نفی کر دی جائے گی تو اب ضروری ہے کہ وہ فرض ہو گیا واجب یا مستحب کہ منہیات کی تو پہلے ہی ہو چکی تو مہربانو! اگر اس کی بھی تصریح فرمادی ہوتی کہ حلق سے کم کے لینے کا کیا حکم ہے (آیا فرض ہے یا واجب یا مستحب) تو اس الجھن سے بھی چھٹکارا ہو جاتا۔

کس قدر تعجب کا مقام ہے کہ قبضہ سے زائد کا ثنا تو واجب کہا جاتا ہے حالانکہ وہ مفہوم احادیث اور حضور اکرم کے صریح مخالف ہے اور قبضہ سے کم کرنے کو برخلاف اپنے ائمہ کے اور عام فقہائے کرام کے کم از کم مباح کہا جائے یا مستحب۔

اس مسئلے میں مجھے کہنا تو بہت کچھ تھا لیکن صرف اپنی چند کلمات پر اکتفا کرتا ہوں اس لئے کہ مجھے اس ہی تحریر پر بہت کچھ شرمندگی ہے کہ آپ حضرات کی شان میں بعض نازیبا الفاظ صادر ہو گئے لیکن اسید ہے مجھے معذور فرماتے ہوئے معاف فرمائیں گے، اس لئے کہ یہ سب اس اثر کی کار فرمائی ہے جس کو اس شے نے پیدا کیا ہے کہ تم لوگوں نے ایسے حضرات کی شان میں گستاخیاں کیں جن کی جوتیوں کے حقد میں تمہیں امور دینیہ میں بولنا آیا۔ ورنہ میں صرف اس قدر کہنے پر اکتفا کرتا کہ اعضوا للہی کا حکم مطلق نہیں بلکہ محل ہے جس کی نظیر شرح اس ہے اس اجمال کو آثار صحابہ نے واضح کر دیا۔ اور معلوم ہو گیا کہ اس کی کم سے کم مقدار قبضہ ہے اس سے کم کرنا ناجائز۔ رہا قبضہ سے زائد کاٹنے کا وجوہ اس علت کی وجہ سے ہے کہ حد اعتدال سے دائرہ پر لوگ تسخیر کرتے ہیں اگر یہ بات نہ ہوتی اور آثار صحابہ نہ ہوتے تو یہ امر تو وجوب کے لئے تھا کہ ایسی کوئی دلیل نہیں پاتی جاتی کہ جس سے معلوم ہو کہ یہاں امر وجوب کے لئے نہیں ہے جس کا سوید حضور علیہ السلام کا بلا ترک اس پر مواظبت فرمانا ہے اس ہی لئے فقہاء کرام اس کو واجب فرما رہے ہیں اور قبضہ سے کم کرنے کو حرام یعنی مکروہ تحریمی قرار دے رہے ہیں، اور یہ کوئی محل تعجب و اعتراض نہیں کہ مکروہ تحریمی پر حرام کا اطلاق بکثرت کیا جاتا ہے پس اگر آثار صحابہ سے ہمیں یہ نہ معلوم ہوتا کہ لحدیہ کی کم از کم کس قدر مقدار ہونی چاہیے تو اس امر کے اطلاق کا مقتضا تو یہ تھا کہ دائرہ بھی خواہ کتنی بڑی کیوں نہ ہوتی اس میں سے کچھ بھی لینا ناجائز نہ ہوتا۔

کس قدر تعجب ہے کہ عوام کا لانا عام کے تسخیر کا تو اتنا لحاظ کہ حد اعتدال سے زائد کے کاٹنے کو بعض فقہاء واجب کہتے ہیں اور قبضہ سے کم کرنے والوں پر جو صالحین امت تسخیر و اعتراض کرتے ہیں ان کی بعض علماء پڑا ہی نہیں کرتے، جب مجھ سے کسی عالم کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ قبضہ سے دائرہ بھی کم رکھتا ہے تو مجھ کو بہت ہی شرم دامن گیر ہوتی ہے خصوصاً جب کہ میرے احباب میں سے وہ عالم ہوتا ہے بڑا افسوس اس پر ہوتا ہے کہ امور دینیہ پر عمل سے بڑی غفلت ہے خصوصاً سنت دینیہ سے، اس کے ترک پر اصرار کرتے ہیں اگر کچھ عرض کیا جاتا ہے تو کہتے ہیں کہ صغائر پر اصرار فسق نہیں ہے بلکہ قلت مبالغات فی الدین فسق ہے، نہ معلوم ان حضرات نے قلت مبالغات کس شے کا نام رکھا ہے؟ کسی صغیر پر اعلانیہ اصرار خود قلت مبالغات پر دل ہے۔ نیز فرماتے ہیں بڑے بڑے اولیاء اللہ صغائر پر اصرار کرتے چلے آئے انہیں کوئی فاسق نہیں کہتا۔ لیکن جب اس کی مثال طلب کی جاتی ہے تو خاموش۔ ان حضرات سے کسی صغیر پر اصرار ہوا بھی ہوگا تو اس پر محل کلام ہوگا۔ حلق لحدیہ کے صغیر ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے؟ اصرار تو اصرار مسئلہ لحدیہ میں صلوات امت میں سے کسی ایک فرد کو بھی نہیں بتلایا جاسکتا جس نے حلق لحدیہ تو درکنار قبضہ سے کم بھی دائرہ رکھی ہو۔ اس سے قبل فقیر کو بھی دائرہ کے باب میں کچھ تر دو تھا لیکن مولیٰ تعالیٰ صاحب رسالہ کو جزائے خیر دے اور ان کے درجات عالی فرمائے کہ مجھے اس تردد سے نجات دی

اور اب مجھے قبضہ تک اڑھی کے خوب میں شک نہ رہا۔ فقط

اب مجھے اپنے محترم برادر کی خدمت میں بھی اتنا عرض کرنا ہے کہ اس عاجز کی سمجھ سے باہر ہے کہ بلا ارادہ کوئی شخص اپنے دانت سے کاٹ کر دڑھی کو ہر طرف سے چھوٹا کرے اور ممکن ہے کہ بتکلف ایسا کر بھی سکتا ہو لیکن وہ شخص اپنے متعلقین کے بارے میں کیا خیال رکھتا ہے کیا وہ بھی اس ہی بیماری میں مبتلا ہیں؟ نیز اتنا اور عرض کر دوں کہ جس قدر چہرہ کی تزئین قبضہ سے زائد لچہ میں ہے اس قدر قبضہ سے کم میں نہیں لیکن اس پر یقین جب ہو سکتا ہے جب کوئی اس کا تجربہ کرے۔ ورنہ عوام کو تخلیق لچہ میں تزئین معلوم ہوتی ہے فقط والسلام رسالہ بھی حاضر ہے۔

محمد ظفر احمد  
مسٹر

(۲۲ جولائی ۱۹۵۷ء)

(سوال نمبر ۲۱۲) بعض حضرات تصاویر کھنچوانا جائز فرماتے ہیں اور جواز تصویر میں مندرجہ ذیل لالک پیش کرتے ہیں :-

(۱) جیسا کہ حدیث پاک میں ہے من صور صوۃ فان اللہ یعذب بہ حتی یتفخ فیہ الروح ولیس بناخ فیہا ابد انتہی۔ مؤیدین تصاویر کا یہ کہنا ہے کہ صورت سے مراد وہ مورتیاں ہیں جو مشرکین بناتے تھے اور ان کی پرستش کرتے تھے۔

(۲) جس طرح آئینہ پر شبیہ آتی ہے بالکل اسی طرح کیمبرے کے شیشے سے گزر کر شبیہ ایک پلیٹ پر آجاتی ہے، تصویر اسی شبیہ کا حکم رکھتی ہے۔

(۳) مؤیدین تصاویر مولانا ابوالکلام آزاد کا رسالہ پیش کرتے ہیں جو اس فتوے کے ساتھ منسلک کیا جا رہا ہے

(۴) ان لوگوں کا یہ بھی کہنا ہے چوں کہ آج کل علمائے کرام بھی تصویریں کھنچواتے ہیں اس لئے ان کا فعل

ہمارے لئے حجت ہے۔

مندرجہ بالا دلائل صحیح ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو تصویر کے سلسلے میں شریعت میں جو حکم ہو اس کو مدلل طور پر

تحریر فرمادیں۔

مستفتی

محمد ظفر احمد۔ کراچی

## هوالموفق

(۱) یہ قیاس مع الفارق ہے کیوں کہ آئینہ میں صرف دیکھنے سے صورت نمایاں ہوتی ہے اور اس میں قائم نہیں

رہتی۔ مع انہا انسانی صنعت کا بھی دخل نہیں برخلاف تصویر کے کہ وہ قائم بھی رہتی ہے اور اس میں آلہ فوٹو گرافی کے

ذریعہ تصویر کشی کا عمل بھی کرنا پڑتا ہے اس لئے تصویر کا آئینہ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

(۲) یہ بھی غلط ہے صرف تصویر ہو یا مورتی دونوں منہیات ہیں داخل ہیں، اور دونوں اس حدیث کے حکم میں شامل۔ دوسری احادیث میں اس کی صاف تصریح ہے جس میں مورتی کا ہرگز دخل نہیں چنانچہ بخاری شریف میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایک حدیث مروی ہے کہ سیدنا حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ السلام اور سیدنا اسماعیل اور سیدتنا بتول علی نبینا وعلیہم الصلوٰۃ والسلام کی تصویریں کفار نے دیوار کعبہ پر منقش کر رکھی تھیں، جب کہ معظّمہ فتح ہوا تو حضور نے پہلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھیج کر وہ سب محو کرائیں جب کعبہ معظّمہ میں خود داخل ہوئے تو بعض نشانات جو باقی رہ گئے تھے ان کو پانی منگوا کر خود بنفس نفیس دھویا اور بنائے والوں کو فرمایا "قاتلہم اللہ" یعنی اللہ تعالیٰ انہیں قتل کرے۔ اسی طرح بخاری اور مسکن شریف کی ایک حدیث ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اپنے سرہ نشین پر ایک پردہ ڈالا جس میں تصویریں تھیں جب حضور تشریف لائے تو اس پردے کو بھاڑ ڈالا پھر حضرت عائشہ نے اس کے دو تکیے بنا دیئے۔ نیز ترمذی اور ابوداؤد شریف میں حضرت ابوہریرہ سے ایک حدیث مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ سرکارِ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میرے پاس حضرت جبریل آئے اور کہا کہ میں شب گزشتہ آیا تھا لیکن مکان پر ایک کدو تھا جس میں تصویریں تھیں اور گھریں (ممنوع) کتا تھا جس کی وجہ سے گھریں داخل نہ ہوا۔ پس تصویروں کے سر کاٹنے کا حکم دیں تاکہ درخت کی صورت میں ہو جائیں اور پردہ کاٹ کر تکیے بنائے جائیں اور کتے کو کاٹنے کا حکم دیں۔ انتہی۔ پس حضور نے ایسا ہی کیا۔ نیز بخاری اور مسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کی ہے وہ فرماتی ہیں کہ میں نے ایک تکیہ خریدا جس میں تصویریں تھیں، حضرت نے اس کو ملاحظہ فرمایا تو وہ دروازہ پر کھڑے ہو گئے گھر میں داخل نہ ہوئے، میں نے حضور کے چہرہ انور پر ناخوشی کے آثار پائے (تو میں ڈری) میں نے عرض کیا کہ میں اللہ اور اس کے رسول کی طرف توبہ کرتی ہوں (یہ تو ارشاد فرمائیں) میں نے کیا گناہ کیا ہے۔ فرمایا یہ تکیہ کیسا ہے؟ میں نے عرض کیا کہ میں نے اسے خریدا ہے اس لئے کہ آپ اس پر تکیہ لگائیں فرمایا :-

ان اصحاب لصويعدن يوم القيامة ويقال لهم احيوا ما خلقتم قال

ان البيت الذي فيه الصورة لا تدخله الملائكة -

یعنی تحقیق تصویریں بنانے والے قیامت کے روز عذاب دئے جائیں گے اور ان سے کہا جائیگا

کہ جو تم نے بنایا ہے انہیں زندہ کرو۔ فرمایا کہ جس گھر میں تصویر ہو اس میں ملائکہ داخل نہیں ہوتے۔

ان احادیث پاک سے یہ شبہ بھی نہیں ہوتا کہ ان سے مجسم بت مراد ہیں اور اس ہی عذاب کی اس میں بھی تہدید ہے جس کی حدیث سوال مذکورہ میں ہے۔

(۳) مولانا آزاد کا مقالہ جواز تصویر ثابت نہیں کر سکتا۔ وہ خود فرماتے ہیں کہ شارع کا فرض ہے کہ وہ جس طرح مفاسد کو روکے اس ہی طرح مقدمات و وسائل کو بھی روکے کہ کسی نہ کسی وقت مفاسد تک نہ پھر



ہوں گی، پھر مفاسد سے زیادہ مقدمات مفاسد کے رد کرنے کی اہمیت کو دلائل سے ثابت کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اسلام سے پہلے جن شرائع کا ظہور ہوا ان سب نے اپنی تمام توجہ محض مفاسد کے دفع و منہج میں محدود رکھی، اسلام کا ظہور ہوا تو ضروری ہوا کہ آئندہ کے لئے مفاسد کا قطعی سد باب کر دیا جائے اور ان تمام سوراخوں کو بند کر دیا جائے۔ جہاں جہاں سے شر و فساد کے ابھرنے کے لئے راہیں ملتی ہیں، اس کے بعد وہ اعمال بتلائے ہیں جن سے اول ممانعت کی گئی تھی اور پھر ان کی اجازت دی گئی یا اپنے فعل سے ان کو مباح قرار دے دیا لیکن کہیں یہ نہ بتلایا کہ تصویر کشی کو حرام فرمانے کے بعد کسی وقت اس کی اجازت بھی دی گئی ہے اگر یہ شے حدیث سے ثابت نہ تھی تو کسی مجتہد کا حوالہ دیا ہوتا لیکن اس کے برخلاف وہ خود ہی تصویر کشی کو تعظیم و تکریم سے رکھنے کو لیتے ہوئے الی اللہ، نہ لکھا۔ کے حکم میں داخل کر کے حرام فرما رہے ہیں اور پھر دلائل سے اس کو نہایت مضبوط کر رہے ہیں۔

ظاہر ہے کہ جو شخص تصویر کھینچوائے گا وہ اسے زمین پر ڈال کر روندنے کے لئے تو کھینچوائے گا بلکہ اس کو جو کھٹے میں لگوا کر مکان کی دیوار پر پیشیں پر لگائے گا یا اسے پرنٹ کر کر اپنے اعزہ و احباب کو تحفہ بھیجے گا اسے صندوق وغیرہ میں احتیاط کے ساتھ رکھے گا، اور ان تمام صورتوں میں اس کی تعظیم ہے اور اس کی تعظیم ہی موجب حرمت ہے تو اس کی اباحت اور جواز کی کیا صورت ہے؟ یہ آئیے دیکھیں :-

لو كانت الصورة على وسادة ملقاة أو بساط مفروش لا يكره لانها  
نداء من وتوطأ بخلاف ما اذا كانت الوسادة منصوبة او كانت على  
السترة لانه تعظیم لها۔ انتہی۔

مولانا موصوف خود ہی فرماتے ہیں :-

”چوں کہ یہ ایک قومی و عام تر وسیلہٴ اصنام پرستی ثابت ہوا ہے اس لئے شرک و بت پرستی کا سد باب ضروری تھا کہ اس کو بھی سختی کے ساتھ روک دیا جائے۔“

اب مسلمان غور کریں کہ جب شریعت مطہرہ نے بت پرستی کے اس دروازہ یعنی تصویر کشی اور تصویر رکھنے کو سختی کے ساتھ بند کر دیا ہے تو اب اس کا کھولنا کس کی قدرت میں ہے؟ اگر اس میں کچھ بھی گنجائش ہوتی تو مجتہدین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کسی صورت میں اس کی اجازت دیتے لیکن مجتہدین اور چہرہ علماء اس کے قائل ہیں کہ یہ حرام (یعنی مکروہ تحریمی) ہے۔ تو باوجود اس کے مولینا موصوف کا چند ایسے نظائر پیش کر کے جس کی ممانعت کے بعد اجازت دی گئی ہے یہ کہنا کہ خیال ہوتا ہے کہ تصویر کا معاملہ بھی اسی سلسلے میں داخل ہو گا یہ مولینا کی خود اپنی رائے ہے جس میں مولانا نے اپنے خیالِ فاسد کا ذکر کیا ہے جو اس کے جواز کو نہیں بتاتا تھا۔

مولانا موصوف نے بعض فقہاء کی اس قلیل کو رد کیا ہے کہ انہوں نے اس کی علت میں یہ بھی فرمایا ہے کہ اس میں خدا نے تعالیٰ کی صفت خالقیت کی نقل اتاری جاتی ہے لیکن ان بیچاروں کا کیا قصور جب

خود رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اشد الناس عذاباً باليوم القيامة الذين يضاھنون بخلق اللہ، متفق علیہ۔ یعنی "بروز قیامت عذاب میں سب سے زیادہ وہ لوگ سخت ہیں جو مشابہت کرتے ہیں اللہ کی پیدائش کے ساتھ"۔ اس معنی میں کئی حدیثیں وارد ہیں تو یہ رد تو ان فقہا کا نہ ہو بلکہ خود سرور کائنات منکر موجودات صلی اللہ علیہ وسلم کا رد ہوا۔ (اعاذنا اللہ تعالیٰ منہ)

تصویری روح کی ممانعت بھی محض اس ہی تعظیم کی وجہ سے ہے اگر اس کو امانت کے ساتھ زمین پر پڑا رہنے دیا جائے بلا سر کی ہو یا ایسی جھوٹی ہو جس کی عبادت نہیں کی جاتی تو اس کے رہنے میں کراہت نہیں نہ مانع دخول ملائکہ ہے۔ ہدایہ میں ہے :-

لو كانت الصورة على وسادة ملقاة أو بساط مفروش لا يكره لا نهائياً  
وتوطأ بخلاف ما إذا كانت الوسادة منصوبة أو كانت على السترة لانه  
تعظيم لها۔

اور شامی میں ہے :-

فعدم دخول الملكة إنما هو حيث كانت الصورة معظمة۔ انتہی  
پھر ظاہر ہے کہ تصویر تو ذی روح ہوتی نہیں نہ وہ کسی حال میں جملہ اعضاء مدار حیات کا استیعاب کرتی ہے۔ بلکہ پورا مجسم بت بھی اس سے ماری ہے، فقط فرق حکایت فہم ناظر کا ہے اگر وہ یہ کہے کہ میں زندہ ذوالتصویر کو دیکھ رہا ہوں تو تصویری روح کی ہے ورنہ بے روح کی اور مردہ کے مجسم بت صحیح الاعضاء کی بھی حالت یہی ہے۔ تو فرق صرف ناظر کی سمجھ کا ہے۔ اگر مع چہرہ تصویر ہے تو وہ زندہ کی سمجھتا ہے اور اگر گولا چہرہ کی ہے۔ گولہ چہرہ پورے بدن کی ہو۔ تو وہ مردہ کی سمجھے گا۔ یہی وجہ ہے کہ احادیث میں چہرے کے دور کرنے یا اس کے مٹا ڈالنے کا حکم آیا ہے کہ اب وہ زندہ کی صورت نہ سمجھی جائے گی۔ اس میں شک نہیں کہ عکسی تصویریں اگرچہ نیم قد یا سینہ تک بلکہ صرف چہرہ کی ہوں۔ نہ شجر وغیرہ کی مانند ہوتی ہیں، نہ صاحب تصویر کی مردگی کو ظاہر کرتی ہیں بلکہ یقیناً جیتے جاگتے کی اور اس کے حسن کی بہار کا نظارہ پیش کرتی ہیں، پجاری ہرگز بے سرائے کو نہیں پوجتے۔ غرض اصلی تصویر محض چہرہ ہی ہے، اگر چہرہ نہیں تو تصویر نہیں ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے :-

إذا كان التمثال مقطوع الرأس فليس بتمثال۔

مولانا موصوف نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ کونسی وجہ ہے کہ یہی فقہاء غیر حیوانات کی تصویروں کو ناجائز قرار نہیں دیتے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ غیر حیوانات کی اشکال کو کسی نے آلہ عبادت نہیں گردانا نیز حدیث بھی اس کو رد کر رہی ہے قال ابن عباس فان كنت لا بد فاما الصنع الشجر ومالام وح فیلہ تھی متفق علیہ۔ یعنی حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ اگر بنانا ضروری ہے تو درختوں کی نقاشی کر اور اس کی جس میں

روح نہ ہو، غیر ذی روح شے کے بنانے کو نقاشی کہتے ہیں، مصوری نہیں کہتے، احادیث میں غیر ذی روح شے کی نقشہ کشی کو نقاشی کہتے ہیں، تصویر کشی نہیں کہتے، جہاں اس پر مصوری کا اطلاق آیا ہے وہ بطریق مجاز ہے حدیث میں آیا کہ حضرت یمونہ فرماتی ہیں کہ ایک روز صبح حضور غمگین اُٹھے اور فرمایا کہ جبریل نے شب کو ملنے کا وعدہ کیا تھا لیکن آئے نہیں، پھر خیال آیا کہ خیمہ کے نیچے کتے کا بچہ پڑا ہے، اس کو نکالا اور جگہ پر پانی چھڑکا، پھر شام کو حضرت جبرائیل آئے تو حضرت نے فرمایا کہ تم نے کل شب ملنے کا وعدہ کیا تھا، جبرائیل نے عرض کیا کہ بیشک میں نے وعدہ کیا تھا لیکن لا تدخل بیتا فیه کلب ولا صوۃ۔ یعنی ہم ایسے مکان میں داخل نہیں ہوتے جس میں کتا یا تصویر ہو (رواہ مسلم)۔ اس تصویر سے وہی تصویر مراد ہے جو ذی روح ہو۔ مولانا موصوف نے جب اشیاء میں روح ثابت کی ہے تو وہ روح تو ان اصنام میں بھی ہے کہ یہ شئی من الامشیاء ہیں پھر ان کو اپنے اس قول میں کہ :-

”اگر ایسا نہیں ہے تو کیا ایک بجان صوت مستحق عبادت و پرستش ہو سکتی ہے؟“

بے جان کیوں کہا؟۔ معلوم ہوا کہ مولانا کو بھی اس کا یقین ہے کہ احادیث میں روح سے وہ روح مراد ہے جو بالکل حرکت اور کلام وغیرہ پر قادر ہے اور جس کو حیوان کہا جاتا ہے۔ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ یہی فرماتے ہیں جہاں چہ فرماتے ہیں :-

وهذا يختص بصورة الحيوان ولذا لا امر بقطع الرأس لتماثيل لتغير كهيئته  
التجسّم۔

یعنی یہ خاص ہے صرف حیوان کی صورت کے ساتھ اس میں لئے حکم فرمایا تصویروں کے سر کاٹنے کا تاکہ ان کا بخل بدن، درخت کی صورت پر ہو جائے۔

ہاں یہ صحیح ہے کہ اصل علت مشترک کا قطع کرنا ہے، لیکن ایک کام کے لئے کئی علتیں بھی ہوتی ہیں پس مخلوق کخلق سے بیشک یہ علت بھی ثابت ہوتی ہے جو فقہانے بتلائی اور تعظیم تصویر بھی ایک قوی علت ہے اور الغدائم دخول ملائکہ بھی علت ہے اور صفت خالقیت کی نقل بھی علت ہے اور شاہ صاحب نے تو ارفاء و تزیین کو بھی علل میں شمار کیا اور علماء اعلیٰ کی نفرت کو بھی علت گردانا۔ چنانچہ اس عبارت کے بعد ہی یہ حدیث لائے :-

ان بیت اللذی فیہ الصورة لا تدخلہ الملائکۃ۔ انتہی۔

اور وہ حدیث بھی لائے جن کے مطالب میں مولانا نے موصوف فقہا کو دھوکہ میں سمجھتے ہیں۔ میرے نزدیک اصل اس میں علت تعظیم ہے جو تمام علل کی جامع ہے اور تصویر کے لئے تعظیم کو بالالزام ہے، پس تصویر کشی ہرگز جائز نہیں۔ وارث حضرات کو ملاحظہ فرمائیں کہ وہ حاجی وارث علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ اور اپنے اشیاء کی تصویروں کے ساتھ کیسے مکروہ افعال کر رہے ہیں خود میرے پاس پاکستان سے کئی مرتبہ فرمائشیں آئیں کہ اپنی تصویر کھینچو اگر ہمارے پاس بھیج، آخر یہ کیوں؟ اس ہی لئے کہ اس کے ساتھ مکروہ افعال کئے جائیں، فقیر اس فوٹو کی قید کی وجہ سے چودہ سال تک پاکستان

رہے گا، حالاں کہ وہاں بچوں کی شادیاں ہوئیں، ایک احقر زادہ جتید عالم کا وہاں انتقال ہوا، وہ آخر وقت لوگوں سے کہتا رہا کہ کسی طرح مجھے اس کی شکل دکھلا دو اور لوگ مجھے لکھتے رہے لیکن میں نہ جاسکا، حکومت میں بلا پاسپورٹ کے درخواست کی گئی لیکن نام منظور ہوئی، ایک نو اسی اور بعض مخلصین کا انتقال ہوا لیکن اس ہی قید کی وجہ سے نہ جاسکا، اب ایک عالم پاکستان سے تشریف لائے اور انہوں نے یہ ترکیب نکالی کہ بعض احباب نے شادیوں میں بے علمی میں فوٹو لے لیا ہے اس لئے پاسپورٹ بن سکتا ہے تو مجبوراً اجازت دی گئی اور علماء بھی اس ہی صورت سے یا اور کسی صورت سے جاتے ہوں گے پس ان کا عقل قابل حجت نہیں ہو سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد علی احمد  
لاہور

مسجد جامع پنجپوری، دہلی

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۸۲ھ / ۱۸ ستمبر ۱۹۶۲ء

(سوال نمبر ۲۱۳) مکان یا بیشک میں قد آدم تصاویر یا سینہ سے نصف بالائی حصہ جسم کی تصاویر لگانا مشروع جائز ہیں یا نہیں۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی

میر محمد لودھیانوی

۳۱ اکتوبر ۱۹۶۲ء

۱۔ حضرت قدس سرہ کے چھوٹے صاحب ادب سے مولانا محمد منظور احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ۱۹۴۲ء میں پاکستان تشریف لے آئے تھے۔ حیدرآباد میں مقیم تھے۔ کچھ عرصہ بعد وہ بیمار ہو گئے، بیماری شدت اختیار کرتی گئی حتیٰ کہ ۱۹۴۹ء میں حیدرآباد ہی میں ان کا وصال ہو گیا۔ حضرت علیہ الرحمہ کا یہاں صاحب نے ادب مرحوم کی طرف اشارہ ہے۔

۲۔ حضرت قدس سرہ کی جواں سال نو اسی جو قاری سید حفیظ الرحمن صاحب دامت برکاتہم کی صاحب نے ادی تھیں اچانک کراچی میں انتقال کر گئیں، یہ سانحہ بھی ایک عظیم سانحہ تھا، یہاں اسی طرف اشارہ ہے۔

۳۔ حضرت علیہ الرحمہ کے فرزند نسبتی حضرت العلامة مفتی محمد محمود صاحب دامت برکاتہم حیدرآباد (مغربی پاکستان) دہلی تشریف لے گئے تھے اور پاسپورٹ بنوانے کی یہ صورت نکالی جس کا حضرت نے ذکر فرمایا ہے۔ یہاں حضرت موصوف ہی کی طرف اشارہ ہے۔

## الجواب

تصویر پوری ہو یا سینہ تک ہر حال اس کا اپنے پاس رکھنا یا مکان وغیرہ کی دیواروں پر لگانا ناجائز ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے متواتر احادیث میں فرمایا ہے کہ لا تدخل الملئکة بیتا فیه کلب ولا صورة رحمت کے فرشتے اس گھر میں نہیں آتے جس میں کتا یا تصویر ہو۔ اں اگر تصویر کا سر نہ ہو تب تو کراہت مدفوع ہے کہ تصویر ہانڈا میں چہرہ ہی اصل ہے اور اگر چہرہ موجود ہو اور دوسرے اعضاء نہ ہوں تو جواز کا حکم نہ دیا جائے گا اس لئے کہ جاندار کی تصویر میں مقصود چہرہ ہوتا ہے، نہ دوسرے اعضاء، نیز صرف چہرہ کی بھی عبادت کی جاتی ہے اور فقہانے ان تصاویر پر جن کی عبادت کی جاتی ہے کراہت کا حکم فرمایا پس اس پر بھی کراہت کا حکم کیا جائے گا۔  
فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۱) ولایتی ادویات کا کاروبار اکثر اہل اسلام کے ہاتھ میں بھی ہے، یہ دو اہم ہندوستان میں سفروں و مرکبات دونوں طریق پر آکر فروخت ہوتی ہیں، مرکبات جن میں خصوصاً ٹیچر اسپرٹ، میٹھیلیٹڈ، الکوہل، کلوروفارم، بتھنرلین، ڈیل شال ہیں، ملاحظہ ہوں :-

۱۔ ٹیچرلین ادویات مرکبات و سفروں کو ہمراہ اسپرٹ خالص شامل کر کے اس کی اصلی حالت کو دیر پا قائم رکھا گیا ہے جو عرصہ تک خراب نہیں ہوتا مگر اسپرٹ خالص جس کی تشریح یہ ہے۔

اسپرٹ خالص خمر سے تیار کی جاتی ہے (جیسا کہ سرکہ بھی تیار کیا جاسکتا ہے) یعنی خمر کو بطریق عرق کلاب و کیوڑہ وغیرہ بھیکے میں مقطر کرنے سے تیار کیا جاتا ہے اور اس اسپرٹ خالص سے گل جس قدر شرابیں و سکی برانڈی وغیرہ منشیاتیں تیار ہوتی ہیں، لہذا ادویات ولایتی مرکبات میں رقیق ادویات کو حل کرنے اور دیر پا قائم رکھنا اس کا خاص جوہر ہے۔

ب۔ اسپرٹ میٹھیلیٹڈ جو دراصل اسپرٹ خالص کو زہریلہ مادہ ملائے سے ناکارہ کر دیا گیا ہے اور اندرونی استعمال میں نہیں لائی جاسکتی اور جو اکثر روغن ہوتی، آہنی وغیرہ میں کام آتی ہے۔ علاوہ ازیں طبی اصول پر ادویات کے ہمراہ شامل کر کے مالش تیار ہوتی ہے جو مریض کو بحالت درد و سیر فی طریق پر استعمال کرائی جاتی ہے۔

ج۔ الکوہل جو خالص اسپرٹ کو کئی بار مقطر کرنے سے تیار ہوتی ہے اس میں خوشبو یا ولایتی شامل کر کے ایڈی کلون کے نام سے فروخت کی جاتی ہے۔ ایڈی کلون اکثر امراض سرسام، زیادتی بخار، نیز بخیر دماغ کی صورت میں مریض کے سر پر ڈالی جاتی ہے یا رومال میں تر کر کے دماغ پر رومال رکھ دیا جاتا ہے جس سے

مریض کی راحت اور نیند آجانے کا خیال ملحوظ ہے۔

۵۔ کلوروفارم۔ جو خالص اسپرٹ کو سہاگنہ اور چہار آتشہ کرنے کے بعد اور مقطر کئے جانے سے حاصل ہوتا ہے، عموماً عمل جراحی کے وقت ڈاکٹر صاحبان مریض کو احساس تکلیف جراحی سے محفوظ رکھنے کی خاطر مریض کو سونگھا کر بہوش کر دیتے ہیں۔

مندرجہ بالا ہر چہار ادویات میں خاص اور اصل جزو اسپرٹ خالص کا ہے جس کی تشریح نمبر ۱ کی جا چکی ہے کہ یہ کس طرح حاصل ہوتی ہے۔ گزاریں یہ ہے کہ حکومت ہند نے نئے اصول و قوانین درآمد کی رو سے اس پر محصول نہایت زیادہ کر دیا ہے اور اس بات کی ضرورت لاحق ہوئی کہ تھوک فروش ادویات ولایتی ان ادویات کو یہاں خود تیار کریں جس میں منافع کی خاص رعایت مقصود ہے، لہذا اس صورت میں مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات مرحمت فرما کر ممنون فرمائیں :-

۱۔ کیا ولایتی ادویات کا کاروبار جس میں اسپرٹ شامل ہو جائز ہے یا ناجائز؟

۲۔ کیا کوئی شخص ان ادویات مذکورہ بالا کو تیار کرنے کے لئے اسپرٹ خالص خرید سکتا ہے؟

۳۔ کیا اس کی روزی طیب ہے یا نہیں؟

۴۔ کیا کوئی شخص بحالت مرض شفا یابی کی خاطر ادویات ولایتی مذکورہ بالا ہر چہار قسم اندرونی یا بیرونی طریق پر

استعمال کر سکتا ہے یا کر سکتا ہے؟

مستفتی

محمد اسماعیل۔ کوٹوالہ اسٹریٹ

نمبر ۷۷، کلکتہ

نوٹ :- مندرجہ بالا فتویٰ مطبوعہ ہے جو جمالی پریس۔ نمبر ۲۲ زکریا اسٹریٹ کلکتہ میں چھاپا ہے۔ مگر حضرت کا جواب قلمی ہے۔

## الجواب هو الموفق للصواب

خمر کا اطلاق مجازاً ہر ایک شراب پر کیا جانے لگا ہے لیکن کسی شراب کا نام اگر خمر رکھ دیا جائے تو وہ شراب خمر کا حکم پیدا کر لے گی، شراب کے اقسام بہت ہیں لیکن جو بالا جماع حرام ہے وہ خمر ہے خمر غا خمر اس شیرۃ الخمر خالص کا نام ہے جو جوش مار کر نشہ لے آیا ہو پس یہی وہ شراب ہے جو قطعاً حرام ہے اور اسی کی نجاست، نجاست غلیظہ ہے، نہ اس کی بیج جائز ہے اور نہ اس سے کسی قسم کا انتفاع حتیٰ کہ دوا بھی استعمال نہیں کی جاسکتی قال فی التنبیہ :-

الخمر دھمی النبی من ماء العذب اذا غلی واشتد وقذف بالنہ بد و حرم

قليلها وكثيرها لعينها وهي نجسة نجاسة مغلظة كالبول وحرم الانتفاع بها ولا يجوز بيعها ولا يجوز بها التداوى - انتهى ملقطاً -

اس کے علاوہ دوسری شرابیں اگرچہ عرق انگور ہی سے تیار ہوئی ہوں مختلف حکم رکھتی ہیں، بعض جائز ہیں بعض ناجائز مختلف فیہ۔ شیرہ انگور کو پکا کر اگر شراب بنائی جائے تو اگر شیرہ یک کرثلث سے زائد رہے اور پھر جوش مار کر نشہ لے آئے تو یہ حرام ہے، ایسی شراب کو باذق کہا جاتا ہے اور اگر حل کر نصف بہ جائے تو ایسی شراب بھی حرام ہے اس کو منصف کہتے ہیں ہاں اگر خشک ہوتے ہوئے ثلث بہ جائے تو وہ حلال ہے ایسی شراب کو مثلث یا طلاء کہتے ہیں اور اگر پانی میں مویز بھگوئے جائیں اور وہ پانی جوش مار کر نشہ لے آئے تو یہ بھی حرام ہے اس کو فقیح نہیب کہتے ہیں اور اگر چھوڑوں سے ایسی شراب تیار کی جائے تو وہ بھی حرام ہے اس کو نسکر کہتے ہیں، یہ سب شرابیں سوائے مثلث کے اگرچہ عامہ علماء کے نزدیک حرام ہیں اور جس طرح یہ کثیر مقدار میں حرام ہیں، قلیل مقدار بھی ان کی حرام ہے لیکن ان کا حکم خمر کے حکم سے کم ہے چنانچہ ان کی حرمت کا منکر کافر نہیں کہا جاتا اور ان کی نجاست میں بھی اختلاف ہے، بعض روایات سے غلیظہ ثابت ہوتی ہیں بعض سے خفیفہ پھر اگر ان کو تھوڑا جوش بھی دے لیا جائے تو بغرض صراح ان کا پینا حلال ہے اس مقدار تک کہ جو نشہ نہ کرے چنانچہ عالم گیری میں ہے :-

اما ما هو حرام عند عامة العلماء فهو الباذق والمنصف والنسب والتمر من غير طنج والسكر فانه يحرم شرب قليلها وكثيرها - انتهى  
اور تئویر الالبصار میں ہے :-

وحرمته دون حرمة الخمر فلا يكفر مستعملها - انتهى  
اور در مختار میں ہے :-

نبذ التمر والنسب والتمر والنبذ طنج اذنى طنجه يحل شرابه وان اشتد واهذا  
اذ اشرب منه بلا لهو وطرب فلو شرب للهو وطرب فقليله و  
كثيره حرام - انتهى مافيه -

رہی شرابیں جو شہد اور اخیر اور گہیوں اور جو وغیرہ سے بنائی جاتی ہیں سو ان کا حکم یہ ہے کہ اگر کسی غرض صالح کے لئے اس کا استعمال کیا جائے تو اس مقدار میں کہ جس میں وہ نشہ نہ لائے استعمال کی جاسکتی ہے اگرچہ اس کو جوش نہ دیا گیا ہو چنانچہ ہادیہ وغالگیری ودر مختار وغیرہ میں ہے :-

واللفظ للده، نبذ العسل والتين والبر والشعير والذرة يحل سواء  
طنج او لا بلا لهو وطرب - انتهى

ان اشربہ کی حالت بر مذہب شیخین ہے بلکہ امام محمد سے بھی اصح روایت مذہب شیخین کے موافق ہے کما صرح بہا

فی العالمگیریہ وفتح القدیر وغیرہما۔ لیکن ان سے ایک ایسی بات یہ بھی ہے کہ ان اشربہ کا استعمال بھی قلیل و کثیر سب حرام ہے اور چوں کہ قساق نے ان اشربہ کا استعمال کثرت سے شروع کر دیا تھا اور ان کا غشاء اس سے سکڑ حاصل کرنا تھا لہذا علماء نے امام محمد کے قول پر فتویٰ بھی دیا، چنانچہ درمختار میں ہے :-  
 وحرمہا محمد ای لا شربۃ المتخذۃ من العسل والتین ونحوہما قالہ المصنف  
 مطلقاً قلیلہا وکثیرہا وبہ یفتی ذکرہ النزیلعی وغیرہ۔ انتہی  
 اور عینی وغیرہ میں فرمایا :-

الفتویٰ فی نہ ماننا بقول محمد لغلبة الفساد۔ انتہی

پس اگرچہ اس میں اختلاف ہے لیکن جب مذکورہ شخصین اس کی حلت پر ہے اور امام محمد سے بھی اس روایت یہی ہے اور فتویٰ علماء کی علت لغلبة الفساد بھی یہی بتلاتی ہے کہ ان کو صرف اس فسق کا سد باب منظور ہے تو ایسی صورت میں اشد ضرورت کے لئے قتل ان اشربہ کا اس مقدار میں جو مسکرنہیں اگر بطور دواء استعمال کیا جائے تو اس میں گنجائش نظر آتی ہے اور کوئی مضائقہ معلوم نہیں ہوتا۔ یہ بحث تو اشربہ کی حلت و حرمت میں تھی اب رہا حکم بیع سو سوائے خمر کے ہر قسم کی شراب کی بیع جائز ہے چنانچہ درمختار اور رد المحتار و ہدایہ و فتح القدیر و تہذیبی و عالمگیری وغیرہ میں ہے :-

واللفظ للشامی وصحیح غیر الخمر ای عندہ خلافاً لہما فی البیع والضمان

لکن الفتویٰ علی قولہ فی البیع۔ انتہی مافیہ

اب سبب شربہ کی مجملہ اقسام اور ان کے احکام معلوم ہو گئے تو اب اپنے سوالوں کے جواب لیجئے۔

(۱) اگر اسپرٹ خمر سے تیار ہوتی ہے جیسا کہ سوال میں ظاہر کیا گیا ہے تو یہ مطلقاً حرام ہے اس سے کسی قسم کا انتفاع جائز نہیں مگر بوقت اضطرار کہ وہ بنفع الا ما مضطربا تم الیہ اس حکم سے مستثنیٰ ہے پس اس کی بیع و شراء بھی جائز نہیں اور اس کا بذریعہ بھیکے کے مقصد کرنا اس کی حرمت کو زائل نہیں کرتا۔ ہدایہ شریف میں ہے :-  
 والتامسح ان الطیج لا یوثر فیہا لانه للمنع من ثبوت الحرمة لا لرفعہا بعد  
 ثبوتہا۔ انتہی

لیکن ہم نے یہاں تک ڈاکٹروں کی زبانی سنایا ہی معلوم ہوا کہ یہ اس شراب سے نہیں بنائی جاتی جس کو شرفاً خمر کہا جاتا ہے بلکہ ایسی شراب کا جو ہر ہے جو گتے وغیرہ سے بنائی گئی ہے پس اگر یہ صحیح ہے تو اس کا استعمال بغرض صحیح (اس مقدار میں جو مسکرنہیں ہے) حرام نہیں اور اس کی بیع و شراء بھی جائز ہے یہی حکم اس تقدیر پر ہے جب کہ باذن یا منصف یا نصیح نہ سبب و تر سے بنائی گئی ہو اس لئے کہ اس میں جوش دے دیا گیا ہے لہذا عامہ علماء کے نزدیک اس کا قلیل مطلقاً حرام نہیں کما صرحت من قبل اور اگر اس میں ٹھک ہے کہ یہ شراب سے بنائی گئی ہے یا نہیں یا یہ تو معلوم ہے کہ یہ شراب سے بنی ہے لیکن یہ نہیں معلوم کہ کونسی شراب سے بنی ہے تب بھی یہی حکم ہے لقولہ علیہ السلام :-



پس اس کا ترک اونی ہے۔ فقط

اختلف في التداوى بالمحرم وظاهر المذهب المنع كما في رضاء البحر كن  
نقل المصنف ثمه وهما عن الحاوي وقيل يخصر اذا علم فيه الشفاء والعلم  
دواء آخر كما يخصر الخمر للعطشان وعليه الفتوى .

وع مايريبك الاملايريبك او كما قال

الحاصل ان استعمال الكثير المسكونه حرام مطلقا واما القليل فان كان لهو

حرم و ان كان للتداوى فلا - انتهى

حضرت محمد مظهر الدین غفرلہ واولادہ  
اہل مسجد نقیوی، دہلی

(نوٹ) یہ فتویٰ تقریباً نصف صدی قبل تحریر فرمایا تھا۔

(سوال نمبر ۲۱۵) اسپرٹ کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے؟ بیٹنوا و توجروا۔

## الجواب

اس کا پینا تو حرام ہے لیکن دوسرے کاموں میں استعمال کرنا اگرچہ مختلف فیہ ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے اس کی خرید و فروخت میں اور دوسرے کاموں میں استعمال کی گنجائش ہے لیکن مقامات مقدسہ میں اس کا استعمال خالی از کراہت نہ ہوگا، چنانچہ درمختار میں ہے:-

وصحیح بیع غیر الخمر وقال لشامی لان الخلاف فیہا لا فی المباحۃ ایضا وعند محمد فیہا یظهر متایاتی من قوله بحرمة کل الاشرۃ ونجاستہا۔ فقط

محمد بن عبد العزیز  
مسجد جامع پنجاب، دہلی

## مال حرام

(سوال نمبر ۲۱۶) رنڈی کے مکسٹو مال کو کوئی شخص اپنے مکان کے کرایہ میں لے سکتا ہے یا نہیں اور جو شخص لیتا ہو اگر وہ کسی کی دعوت کرے تو اس کی دعوت کھانی چاہیے یا نہیں؟ بیٹنوا و توجروا۔

## الجواب

اگر کسی اس شخص کو کرایہ اس مال سے ادا کرتی ہے جو اس نے ناجائز طریق سے حاصل کیا ہے تو مکاندار کو وہ مال کرایہ میں نہ لینا چاہیے کہ وہ ناپاک مال ہے اس کا اپنے صرف میں لانا حلال نہیں لقولہ تعالیٰ:-  
ولا تتبدلوا الخبیث بالطیب

ولقوله علیہ السلام:-

لا یجوز ثمن الکلب ولا حلوان الکاهن ولا مہر البخی۔ (رواہ ابوداؤد)  
پس جو شخص خالص اس مال کو دعوت میں صرف کرتا ہے جو اس نے رنڈیوں کی ناپاک کمائی سے حاصل کیا ہے تو اس کی دعوت قبول نہ کرنی چاہیے۔ ہاں اگر رنڈیوں نے اس کو ناجائز کمائی سے کرایہ نہیں دیا یا یہ شخص ان کے کرایہ کے علاوہ دوسرے پاک مال کو دعوت میں صرف کر رہا ہے یا رنڈیوں کا دیا ہوا مال بھی مخلوط ہے مگر پاک مال اس سے زائد ہے تو ان صورتوں میں اس شخص کی دعوت قبول کرنے میں حرج نہیں، استنباہ والنظام میں ہے:-  
اذا کان غالب مال المہدی حلالا فلا بأس بقبولہ، واکل

مالہ لم تبیت انہ من حرام -

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## سُور

(سوال نمبر ۲۱) میرے بھانجہ کو تعلیمی ضرورت کے لئے روپے چاہئیں، میری بہن اس کی یہ ضرورت پوری کرنے پر قادر نہیں، ڈاک خانہ میں میرا کچھ روپیہ بطور سود موجود ہے کیا یہ روپیہ بھانجہ کو دے سکتا ہوں، نیز یہ بھی تحریر فرمائیں کہ ڈاک خانہ سے نکالنا ہی ضروری ہے یا اتنی رقم اپنے پاس سے دے دوں۔ بینواؤ تو جروا۔

## الجواب

یہ رقم اپنے بھانجہ کے تعلیمی خرچ کے لئے دے سکتے ہو مگر ڈاک خانہ سے نکال کر اپنے پاس سے نہیں دے سکتے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## (سوال نمبر ۲۱)

(۱) زید بینک میں رقم جمع کرتا ہے اور دراصل رقم پر جو زائد رقم ملتی ہے اسے اپنے لئے حلال و جائز سمجھ کر اپنے تصرف میں لاتا ہے کیا یہ زائد رقم سود ہے اگر سو نہیں تو کس زمرے میں شامل کی جائیگی؟  
(۲) زید کفار کو رقم قرض پر دیتا ہے اور انہیں المال سے زیادہ رقم وصول کرتا ہے اور اس زیادہ رقم کو سو نہیں کہتا اس کا کھانا اس لئے حلال بتاتا ہے کہ وہ کافر کا مال ہے، شرع میں ایسے مال کے لئے کیا حکم ہے؟

## الجواب

مفتی صاحب امتیاز برکاتہم کا جواب فقیر کی نظر سے گزرا، اس میں شک نہیں کہ امامنا امام عظیم اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک اور ان کا مذہب یہی ہے کہ سلیم اور حربی کے درمیان ربوا کا تحقق نہیں ہوتا (خلافا لابی یوسف و ائمتہ ثلاثہ)، لقولہ علیہ السلام لا ربوا (الحديث) اس حدیث سے صاحب ہدایہ نے امام صاحب کے مذہب سے اس سوال کا پہلا جواب حضرت مفتی مصطفیٰ رضا خان بریلوی کا ہے اس کے بعد حضرت نے جواب مرحمت فرمایا ہے جو پیش ناظرین ہے۔

کی تقویت پر استدلال کیا ہے اور یہ حدیث بہت ہی کمی ہے۔ ظاہر ہے کہ قطع نظر اس کے کہ یہ حدیث کس درجہ کی ہے اس میں شک نہیں کہ حدیث احادیث سے جو آیت کریمہ احل للذی البیع وحرر المرء یوا۔ کا مقابلہ نہیں کر سکتی کہ یہ حرمت ربوہ پر دلیل قطعی ہے اور حرمت بھی علی الاطلاق۔ پس دلیل ظنی اس کے اطلاق کو کیسے اٹھا سکتی ہے؟ اور اس میں تفتید کیسے پیدا کر سکتی ہے لیکن جب اس کی علت پر نظر جاتی ہے تو امام صاحب کا مذہب قوی معلوم ہوتا ہے اور اس مسئلے کا باب ربوہ سے تعلق ہی نظر نہیں آتا اور وہ علت ہے الحرب میں حربی کے مال کا غیر معصوم ہونا ہے جس کو مسلمان اس کی رضا سے ہر صورت لے سکتا ہے اور اس پر سب کا اتفاق ہے۔ تو اس میں اس صورت میں حقیقت میں اپنے مال کے عوض کچھ زیادتی لینا نہ ہوتی بلکہ حربی کی رضا مندی سے اس کے اس زائد مال کو لینا ہو جو بالاتفاق جائز ہے اگرچہ اس کو سود کہا جائے العبرة للمعنی لا لالفاظ ہاں اس صورت میں لینے والا اس کو سود سمجھ کر نہ لے کہ یہ ممنوع ہے بلکہ یہ سمجھ کر کہ حربی سے اس کی رضا مندی کے ساتھ اس کے مال مباح میں سے ایک حصہ لیا ہے لان شئاً لو احدثت تعین بالحل والحرمة باعتبار ما قصد له (اشباہ) وانما الاعمال بالنیات ولولا الاعتبارات لبطل الحکمہ۔ اس تقریر سے ثابت ہوا کہ اس حدیث نہ کوثر میں دار الحرب کی قید احترازی ہے اور عبارت فقہاء سے بھی یہی استفادہ ہے چنانچہ در مختار اور شامی میں ہے :-

(ولا بین حربی ومسلم مستامن) احتوز بالحربی عن الاصلی والذمی (مذہب)  
ای فی دار الحرب فید بہ لاند، لو دخل دارنا بامان فباع منه مسلماً دہا  
بدہ ہمین لا یجوز۔ انتہی۔

اور عبارت ہدایہ سے بھی یہی استفادہ ہے کہ وہ اس مسئلے میں سود کی نفی کی دوسری دلیل یہ دیتے ہیں کہ دار الحرب میں حربی کا مال مباح ہوتا ہے تو بغیر عذر کے جس طرح چاہے لے سکتا ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے :-  
ولنا قوله عليه لصلوة والسلام لا ما بین المسلم والحربی فی دار الحرب لانهم مالهم مباح فی دارهم فبای طریق اخذہ المسلم انخذ  
ماله مباح اذا لم یکن فیہ عذر۔ انتہی۔

غرض میرے نزدیک یہ صحیح ہے کہ حدیث میں یہ قید احترازی ہے اور فقہانے جو تعریف دار الحرب کی کی ہے ہندوستان پر صادق نہیں آتی اس لئے یہاں حربی سے سود لینا جائز نہیں اور اگر قید اتفاق بھی مان لی جائے تب بھی قید احترازی کا احتمال تو یقینی ہے فاذا اجاء الاحتمال بطل الاستدلال پس آیت کریمہ کا حکم اپنے اطلاق پر باقی ہے اور مسلم کو حربی سے اس کا مال لینا نہ اس وجہ سے جائز ہے کہ اس سے سود لینا جائز ہے بلکہ اس وجہ سے کہ دار الحرب میں اس کا مال غیر معصوم ہے پس جب تک ہندوستان کا دار الحرب ہونا ثابت نہ ہو حربی کے مال کا غیر معصوم ہونا ہندوستان کے اندر نہیں کہا جاسکتا پس اس سے ایسی زیادتی

سو ہوگی اور وہ حرام ہے اس کو لے کر اپنے صرف میں لانا حرام ہے ہاں اگر اس غرض سے لے کر غریب کو دے کہ اس زیادتی کو اعانت کفر میں نہ صرف کیا جاسکے تو گنجائش ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عقیل  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

نوٹ :- سود کے تصرف میں لانے کے بارے میں مختلف موالات کئے گئے تھے جو سودے کی کتاب میں درج نہیں، یہاں حضرت کے جوابات درج کر کے حاشیے میں ضروری تشریح کر دی گئی ہے۔  
(نمبر ۲۱۹)

## الجواب

زید اس روپیہ کو جو سود کے نام سے وصول کیا ہے ہر جائز کام میں صرف کر سکتا ہے بشرطیکہ نہ اس سے ثواب کی نیت کی جائے نہ اس میں کسی طرح کا..... مضمحل ہو پس غیر مسلم کو اپنا یا اپنا جائز حق سمجھ کر خود لینا یا نمبر ۹ کے مصارف میں خرچ کرنا یا عطا و..... کے مصارف میں صرف کرنا بہتر نہیں کہ ان میں اپنا مفاد ہے ہاں ہاؤس ٹیکس یا جنگی یا جرمانہ وغیرہ ایسے مصارف میں صرف کر سکتا ہے جو ظلماً وصول کئے جاتے ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عقیل  
مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(۱۷ مئی ۱۳۷۷ھ)

## بیم

(سوال نمبر ۲۲) کیا دوکان کے لئے آگ یا چوری کا بیمہ کرنا جائز ہے جب کہ دشمن نقصان پہنچانے کے لئے ہو۔ بینوا و توجروا۔

مستفتی  
عبد الخالق - سکھ  
(۱۷ مئی ۱۳۷۷ھ)

۱۔ اپنے اوپر کسی ناجائز الزام، دباؤ یا ظلم کا مقابلہ کرنے یا رشوت نذرمانہ کے طور پر دیکر چھکارا حاصل کرنے کیلئے استعمال کرنا۔  
۲۔ اپنی برادری کا لحاظ کرتے ہوئے بطور اسراف بے جا اس کو صرف کیا جائے۔  
۳۔ اپنے قرض اٹارنے کے لئے اس کو استعمال کیا جائے۔

## الجواب

بیمہ ایک طرح کا قمار ہے جو ناجائز ہے خواہ دوکان کا کیا جائے یا زندگی کا۔ فقط

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۲۱) کا لاشعاب یا ایسا مرکب جس میں سیاہی سرخی مائل ہو لگانا جائز ہے یا نہیں۔

مستفتی  
خالد حسن نظام آبادی  
معلم مدرسہ عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری، دہلی

## الجواب

شیخ لاشعاب ممنوع ہے، سرخی مائل ہو تو اس میں مضائقہ نہیں۔ فقط

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۲۲) زید نے ایک بیوہ عورت ہندو سے شادی کی، ہندو اپنے ساتھ کئی بچے لائی جن میں ایک لڑکی بھی تھی، زید نے اس لڑکی کے ساتھ جماع کیا اور لڑکی کو حمل قرار پا گیا اور بچہ بھی ہو گیا۔ اندر دسے شرع زید کے لئے کیا سزا ہے اور کیا ہندو زید کے نکاح میں ہی یا نکاح فسخ ہو گیا نیز اس کی لڑکی اور بچہ کے لئے کیا حکم ہے۔ بینوا و توجروا۔

## الجواب

سزا تو حاکم مسلم کے ہاتھ ہے جس کا اجراء ہندوستان میں ممکن نہیں رہی یہ زید کی بیوی سوا اس پر حرام ہو چکی، اس کو چاہئے طلاق دے کر علیحدہ کر دے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۲۳) زید غارش کامریض ہے بہت سے علاج کر چکا ہے مگر فائدہ نہیں ہوا، اب ایک شخص نے بتایا ہے کہ مینڈک کا گوشت کھانے سے یہ مرض جاتا رہے گا، کیا وہ شرعاً کھا سکتا ہے یا نہیں۔ بینوا و توجروا

مستفتی  
فصیح الدین دہلوی  
۱۲ ربیع الاول ۱۳۸۳ھ

## الجواب

جب تک حلال چیز علاج کے لئے عیسر آئے اس وقت تک اس کا استعمال درست نہیں اس کے لئے  
حلال چیزیں بہت ہیں، کسی معاذق حکیم سے مشورہ لیں اگر مستفتی حاذق حکیم کہہ دے کہ اس کے سوا کوئی علاج نہیں  
تو پھر اس کا استعمال کر سکتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظمیٰ  
مسجد جامع کنتھپوری دہلی

۲۴ ربیع الاول ۱۳۸۳ھ

(سوال نمبر ۲۲۴) زید نے کسی آدمی کے کہنے سے کہ تہار مرض جاتا رہے گا کچھ کھالیا، ایسی صورت میں  
زید کا ایمان رہا یا جاتا رہا، زید کا حقہ پانی بند کرنا درست ہے یا نہیں اور شرعاً زید کے لئے کیا حکم ہے اور کیا بطور  
علاج کچھ کھانا جائز ہے۔ بدینوا و توجروا۔

مستفتی  
جاسمی نور محمد

## الجواب

کچھ کھانا شرعاً جائز نہیں لیکن اس کے کھانے سے ایمان نہیں جاتا، نہ یہ ایسا گناہ ہے کہ اس کی سزا میں  
اس کے کھانے سے اسے کا حقہ پانی بند کیا جائے خصوصاً جب کہ ازالہ مرض کے لئے کھایا، جن لوگوں نے زید کا  
حقہ پانی بند کیا ہے وہ گنہگار ہوئے ان پر توبہ اور زید کا حقہ پانی کھولنا لازم ہے، البتہ زید پر بھی توبہ  
لازم ہے پس اس سے صرف توبہ کرا لینا کافی ہے۔ فقط

محمد منظر عظمیٰ  
مسجد جامع کنتھپوری دہلی

(۳۱ مئی ۱۹۶۱ء)

(سوال نمبر ۲۲۵)

(۱) فال کھولنا یا کھلوانا فال لینا شریعت میں جائز ہے یا ناجائز؟ ایسے افعال کا ترک کیا شرعاً کافر ہے

اور اس کا نکاح منسوخ ہو جاتا ہے؟  
 (۲) زید کے لئے ایک دوسرے شخص عمر نے فال کھلوائی جو زید کے علم میں بھی نہ تھی لیکن جب برادری والوں کو  
 اس کا علم ہوا تو انہوں نے زید کو خارج از اسلام سمجھ کر اس سے اور اس کے گھر والوں سے مقاطعہ کر لیا اور اس کی  
 تشہیر بھی کرادی، آیا برادری والوں کا یہ فعل بازروئے شرع جائز ہے یا نہیں؟ بینوا و تو جروا۔

## الجواب

نیک فال لینا تو عمدہ ہے اور وہ یہ ہے کہ کسی کام کے وقت کوئی اچھی بات سنے تو خوش ہوا اور اس کام کو مبارک  
 سمجھے اس میں اصلاً مضائقہ نہیں ہاں کسی فال کھولنے والے کے پاس جانا اور اس سے فال کھلوانا برا ہے اور  
 گناہ۔ اس میں جو وعیدات وارد ہوئی ہیں اس سے مراد تشدید ہے، اس کا مرتکب قمر نہیں ہوتا نہ نکاح ٹوٹتا ہے البتہ  
 ایسا اعتقاد کہ اس کے خلاف ہو ہی نہیں سکتا ضرور سخت گناہ ہے، ایسے شخص سے صرف توبہ کرنا کافی ہے،  
 اور جب کام کرنے والے کے غیر نے فال کھلوائی ہے کہ کام کرنے والے کو اس کا علم بھی نہ ہوا تو ایسی صورت میں  
 ان پر کیا گناہ؟ ان پر ایسا تشدد کہ ان کے تمام گھر والوں کو اسلام سے خارج کر کے ان سے مقاطعہ کرنا اور  
 اس کی تشہیر کرنا سخت ظلم ہے جن لوگوں نے ان پر یہ ظلم کیا ہے ان کو ان سے معاف کرنا لازم ہے ورنہ سخت  
 گناہ گار ہوں گے اور قیامت میں ان کے اعمال صالحہ ان کو دلائے جائیں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عطار (۳۷)  
 مسجد جامع پنجپوری دہلی



اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ  
وَعَلٰى اٰلِهِٖ وَسَلِّمْ

سائنس و ایلیٹ



سیاسیات

وَقَدْ كَرَّمْنَا شِدْقَهُ

محمد بن عبد الله  
١٢٧٤

۱۹ نومبر ۱۹۵۹ء کو لاہور سے شائق احمد نظامی مدیر ماہنامہ ہاسباں کا مکتوب۔ مولانا عبدالمصطفیٰ صاحب (مدرس مدرسہ نعمانیہ دہلی) کے نام آیا تھا، اس میں مدیر صاحب نے کتاب "خلافت معاویہ و یزید" (دار محمد عباسی) کے چند اقتباسات پیش کرتے ہوئے اس کے متعلق حضرت قبلہ قدس سرہ العزیز کی رائے اور مولانا کے موصوف اور مفتی محمد شرف احمد صاحب (نائب مفتی مسجد فتحپوری، دہلی) کی تصدیقات طلب کی تھیں۔ جب یہ خط حضرت علیہ الرحمہ کی خدمت میں پیش کیا گیا تو آپ نے مندرجہ ذیل جواب مرحمت فرمایا:-

## (نمبر ۲۲۶) جواب گرامی

مکرمی زید مجدکم

وعلیکم السلام ورحمۃ ربکم المنعم۔ کتاب "خلافت معاویہ و یزید" کے جو واقعات آپ نے حضرت علی و حضرت حسین علیہما السلام کے متعلق تحریر فرمائے وہ اس کے مصنف نے غالباً بعض کتب سیر سے لکھے ہوں گے اور کتب سیر پر اگر آپ نظر ڈالیں گے تو اس واقعہ میں آپ کو منافی قوال ملیں گے اور سوائے پریشانی کے اور کچھ حاصل نہ ہوگا اس لئے میرے نزدیک ان کو نظر انداز ہی کرنا بہتر ہے کہ قرآن کریم اور حدیث مولیٰ العظیم میں اس فیصلے کے لئے کافی ہے۔

فمن عائشة (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) قالت خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
غداۃ وعلیہ مرط مرحل من شعر اسود فجاء الحسن بن علی فادخلہ  
ثم جاء الحسن فادخل معہ ثم جاءت فاطمة فادخلها ثم جاء علی  
فادخلہ ثم قال انما یرید اللہ الخ۔ (۳۷ و ۳۸ مسلم)

ان ارشادات کو دیکھتے ہوئے ایسے پاک نفوس کی طرف جن کو اللہ تعالیٰ نے پاک کیا ہوا ایسے ناپاک افعال کی نسبت ہی شخص کر سکتا ہے جس کو اس ہی تعالیٰ نے ناپاک کیا ہو پس میرے نزدیک مسلمانوں کے لئے یہ کتاب زہر قاتل ہے اور کسی ایسے منسبد کے ذہن فاسد کا نتیجہ ہے جس میں اس کا کوئی دنیوی مفاد مضمر ہے جس کے نشے میں اس کو نہیں سوچھا کہ اس سے مسلمانوں میں اختلاف کی آگ کس درجہ شعلہ زن ہوگی اور جس کے نتیجے میں اغیار کو ان کے تباہ کرنے کے لئے سنہری موقع ہاتھ آئیگا۔ فقط وہو اعلم

محمد عظیم  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۲۷) زید اپنی ایک مطبوعہ کتاب "خلافت معاویہ و یزید" میں حسب ذیل عبارات تحریر کر کے حضرت امیر المومنین علیؑ و حضرت سیدنا امام عالی مقام حضرت حسینؑ کی اہانت کرتا ہے، ایسے شخص پر جو حضرات اہل بیت

اظهار پر سب شتم کرے اور یزید جیسے فاسق شخص کی حکومت کو حضرت سیدنا حسینؑ کے مقابلہ میں متفق علیہ حکومت کہے اور حضرات اہل بیت کی تذلیل کرے اس کے متعلق شریعت کے کیا احکام ہیں کیا ایسے شخص کی اعانت کرنا اس کے مضامین شائع کرنا جائز ہے؟ مؤلف کتاب کے چند نمونے پیش خدمت ہیں صفحہ ۴۹ و ۵۰ پر تحریر ہے :-

(۱) علم و فضل تقویٰ پر ہیزگاری پابندی صوم صلوة کے ساتھ امیر یزید حد درجہ کریم النفس حلیم الطبع بیعتین تھے حکمرانی و فرمانروائی سے مطلب و مقصد امیر یزید کے نزدیک خدمت خلق تھا اور اس خدمت خلق کا آئینہ اور مطمح نظر امیر المومنین حضرت فاروق اعظمؓ کی عادلانہ و صالح حکومت و سیاست تھی۔

(۲) حسینؑ کے متعلق شروع سے لے کر آج تک مسلمانوں کو جو کچھ یاد ہے وہ سب غلط ہے اور اس سلسلہ میں مسلسل جھوٹ بولا گیا ہے۔

(۳) امیر یزید متفق علیہ خلیفہ تھے وہ اس کے مجاز کیوں نہیں کہ اپنے خلاف خروج کرنے والوں کا مقابلہ کریں حضرت حسینؑ کے خلاف تلوار کیوں نہیں اٹھائی جاسکتی جن کی دعوت محض یہ تھی کہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نواسا اور حضرت علی کا فرزند ہونے کی حیثیت سے سستی ہوں کہ مجھے خلیفہ بنایا جائے۔

(۴) مصنف نے اپنی کتاب میں حضرت عبداللہ بن زبیر کو ملحد لکھا ہے۔

(۵) مصنف مذکور نے یزیدی افواج کے سپہ سالار ابن سعد و مران کو تو صحابہ شمار کیا ہے مگر حضرت حسینؑ کو صحابی تسلیم کرنے پر تیار نہیں چلاں چہ صفحہ ۷۶ پر لکھتا ہے کہ وہ (یعنی حضرت حسینؑ) تابعی تھے صحابہ کے زمرہ میں شامل نہ تھے۔

(۶) مصنف مذکور حضرت حسینؑ کو شہید کہنا بھی گوارہ نہیں کرتا بلکہ اس کا دعویٰ ہے کہ حضرت حسینؑ ارشادات نبویہ سے ناواقف تھے وہ آپ کی شہادت کو جاہلیت کی موت قرار دیتا ہے اور آپ کے اعزاء کی جانوں کو ضائع ہونے سے تعبیر کرتا ہے ص ۲۶ و ۲۷

(۷) مصنف مذکور نے اپنی ۳۰۰ کے قریب صفحات کی کتاب میں کسی ایک جگہ بھی حضرت سیدنا حسینؑ کو امام نہیں کہا ہے بلکہ ص ۳۲۹ پر تصریح کر دی ہے کہ یزید کے مقابلہ میں حضرت حسینؑ کو امام نہیں کہا جاسکتا، اس کے بالمقابل یزید کا بات بات پر امیر المومنین اور حجتہ اللہ علیہ کے ساتھ ذکر کیا ہے۔

(۸) یہ مصنف اس کتاب کے ص ۵ پر لکھتا ہے حسینؑ نے یزید کے خلاف اپنے خروج میں بڑی خطا و غلطی کی ہے جس سے امت پر افتراق و اختلاف کا وبال پڑا اور آج تک محبت و الفت کے ستون کو ٹھسکا لگا، یہ خروج طلب حکومت و خلافت کا ایک ایسا سیاسی مسئلہ تھا جو مقتضائے زمانے اور احکام شرع کے اعتبار سے جائز اور مناسب تھا نہ پر مصنف لکھتا ہے کہ خلاف کا عموماً یہ شعار رہا ہے کہ وہ ناکام

مذہبوں کی ناکامی پر جذبات سے مغلوب ہو جاتے ہیں یہی کیفیت اسلام کی تھی جن کے متعلق ایرانی شیعہ یہ تعصب نے اس تصویر میں خدوخال بھرے اور حسینؑ کو بجائے ایک سہول قسمت آزمائے کے جو ایک نوکسی لغزش و خطا



والدین اور ان کے برابر عالی وقار کی سنت فرمائی ہے۔

انما یزید اللہ لیدہ ب عنکم الرجیل لعل البیت ویطہرکم تطہیرا۔

اس میں اہل بیت سے مراد بالعموم انہیں ہیں نہایت بڑے اور میں ہیں پر بکثرت احادیث وال ہیں۔ یونہی آیت کریمہ مبارکہ:-  
 فقل تعالوا نذبح ابنائنا وابنائکم الا یہ میں بھی نہیں حضرات، ادا لئے کئے ہیں، اور آیت کریمہ:-  
 قل لا اسئلكم علی اجزاء الا المودة فی القربی میں بھی مسلمانوں سے اپنی ذوات عالیہ کی محبت مطلوب ہے  
 اور مولیٰ علیٰ کرم اللہ تعالیٰ جہہ اللکریم کے فضائل تو علماء نے اور بھی بکثرت آیات سے ثابت کئے ہیں، اور ان حضرات کی  
 شان میں احادیث کا تو شمار ہی کون کر سکتا ہے، چند حدیثوں کا ذکر کروں، فرمایا کہ میں نے تم میں دو چیزیں چھوڑی  
 ہیں۔ جب تک تم ان کو پکڑے رہو گے ہرگز گمراہ نہ ہوں گے ایک قرآن کریم ہے، دوسری، اہل بیت۔ یعنی جب  
 تک احکام قرآن کو بجالاتے اور اہل بیت سے محبت کرتے رہو گے گمراہ نہ ہو گے (ترمذی) اور فرمایا میں نے تمہیں اللہ  
 کے عذاب سے ڈراتا ہوں میرے اہل بیت کے حقوق کے بارے میں قصور کرنا، میرے اہل بیت کے حقوق میں  
 قصور نہ کرنا۔ (ترمذی) اور فرمایا اشتد غضب اللہ علی من اذانی فی عتوقی اور فرمایا ان سے محبت مجھ  
 سے محبت ہے اور ان سے بغض مجھ سے بغض ہے اور علی الخصوص حضرت امام ہمام کی شان میں فرمایا کہ حسین  
 (علیہ السلام) سے جو لڑے اس سے میں لڑنے والا ہوں (سبحان اللہ) یہ ہیں مختصر فضائل اہل بیت کے اور اگر کسی  
 کو بالتفصیل دیکھنا ہو تو وہ کتب سیر مثل تاریخ الخلفاء و صواعق المحرقة ہی کو ملاحظہ کرے۔ لیکن یزید پلید کے  
 فضائل میں وہ کوئی آیت یا حدیث یا کسی مستند کتاب کی تاریخی روایت ہے جس میں یزید خبیث کے ان فضائل کا  
 ذکر ہے جو یزید پر ایک بیان کرتا ہے، ابھی تک تو جو یزید کے حامی نظر آئے ان کو بھی یہی کہتے سنا کہ یزید کیسا  
 ہی فاسق فاجر ہی لیکن تھا تو خلیفہ وقت۔ اگرچہ یہ بھی غلط ہے۔ لیکن انہوں نے بھی اسے ایسے صفات  
 جلیلہ کا حامل نہ بتایا۔ ہم نے تو بعض احادیث میں یزید مرید کے متعلق یہ پیشگوئی پائی ہے فرمایا کہ ہمیشہ میری امت  
 انصاف پر قائم رہے گی یہاں تک کہ بنی امیہ میں ایک شخص جس کا نام یزید ہوگا وہ اس دین میں رخنہ کرے گا  
 اور وہ میری سنت کو بد لے گا (صواعق المحرقة) اور کتب سیر پر نظر جاتی ہے تو ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ  
 وہ شراب خور، تارک نماز، اور زنا جیسے دوسرے منکرات کا رواج دینے والا تھا، چنانچہ عبد اللہ بن حنظلہ  
 فرماتے ہیں کہ خدا کی قسم ہم یزید پر جب مقابلہ کے لئے اٹھے جب اس کے افعال خبیث کی وجہ سے ہم کو یہ خوف  
 ہوا کہ اب آسمان سے پتھر برسیں گے (تاریخ الخلفاء و صواعق المحرقة) شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ محدث دہلوی  
 فرماتے ہیں:-

امتنع الحسنین علیہ السلام من بیعتہ لانه کان فاسقا مدنا للخطر ظالما

(مر الشہادین)

بلکہ خود اس کے لڑکے معاویہ ابن یزید رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہوئے خلافت کو ٹھکرا دیا۔ کہ میں ایسی خلافت

کو کیوں کر قبول کر سکتا ہوں جس کی بدولت میرے باپ یزید نے جو اہل تھا، سرکارِ اقدس کے نواسے سے منازعت کی اور  
عزت رسول کو قتل کیا، اور شراب کو مباح کیا، اور خانہ کعبہ کو خراب کیا۔ میں ایسی غلافت کو قبول نہیں کر سکتا، پھر  
دولت خانہ میں تشریف لے گئے اور پھر نہ نکلے یہاں تک کہ چالیس روز کے بعد انتقال فرمایا اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ  
(صواعقِ المحرقہ) ایسے ہوتے ہیں حق کو کہ حق کہنے میں اپنے باپ کی بھی رعایت نہ کی، غرض ہیں تو اس بد نصیب  
کے یہ مناقب ملتے ہیں اور اس کے فسق میں کسی کا بھی اختلاف نظر نہیں آتا۔ ہاں اس کے کفر میں البتہ اختلاف  
ہے۔ چنانچہ صواعقِ المحرقہ میں ہے :-

ان اهل السنة اختلفوا في تكفير يزيد بن معاوية فقالت طائفة ان ذكافرا (والغيا)  
وبعد اتفاهم على فسقا اختلفوا في جوانر لعنه انتہی ملحقاً۔

جو حضرات اسے کافر کہتے ہیں ان کے دلائل دیکھتے ہوئے تو ان ہی کا قول: اجماع معلوم ہوتا ہے وہ فرماتے ہیں کہ جب اس نے  
حرمتِ قطعہ کو حلال کر دیا اور حضرت سید الشہداء اور آپ کے ساتھیوں کو ظلماً شہید کرایا۔ اور حضرت کے سراقہ کے ساتھ  
بے ادبی کے ساتھ پیش آیا۔ نہ صرف یہ بلکہ اس کے بعد اس جرم پر کہ اہل حرمین شریفین نے اس کی بیعت سے انکار کیا  
حرمین شریفین میں قتل عام کرایا جس میں سینکڑوں صحابہ اور قرآن شہید کئے گئے، بلکہ اس کے علاوہ بھی وہاں جو مظالم  
اور شرمناک افعال شیعہ کر ائے وہ قابل بیان نہیں تو ایسی صورت میں اس کے کفر میں کیا شک ہو گیا، لیکن بائیں ہر پھر بھی  
برہنائے ٹھیک محتاط علماء فرماتے ہیں کہ اس باب میں سکوت ہی بہتر ہے، اور اس کے معاملہ کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے  
ہیں۔ یہ سچ ہے جس کی زید پر کبھی صفتِ فتنہ ناکرتا ہے۔ اس کے مظالم کی داستان اگر دیکھنی ہو تو کتب سیر، صواعقِ محرقہ وغیرہ  
ملاحظہ کریں، جس سے آپ کو اس پلید کی پرہیزگاری اور صوم و صلوٰۃ کی پابندی اور کریم النفسی کا ڈھونگ بخوبی ہو دیا ہو جا  
ئیگا، اور حضرت امام ہمام علیہ السلام کے فضائلِ جلیہ کی بھی سیر ہو جائے گی جس کو یہ بد نصیب زید کہتا ہے کہ حسینؑ کے متعلق  
شروع سے آج تک مسلمانوں کو جو کچھ یاد ہے وہ سب غلط اور مسلسل جھوٹ بولا گیا ہے، اس بد بخت نے نہ صرف  
مؤرخین کو بلکہ احادیث صحیحہ کو جھوٹا کہا ہے (معاذ اللہ) تعجب ہے کہ حکومتِ پاکستان ایسے مفسدین کی طرف کچھ  
بھی التفات نہیں کرتی۔ خلیفہ برحق امیر المومنین حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ جو خلفائے راشدین میں شمار کئے گئے  
ہیں، ان کی مجلس شریف میں کسی نے زید کو امیر المومنین کہہ دیا تھا تو امیر المومنین نے اس کو صرف اتنی بات پر مین  
تازیانے لگوائے تھے کہ تو ایسے ناپاک کو امیر المومنین کہتا ہے (صواعق)، اور اس نے تو نہ صرف اس ناپاک کو امیر  
المومنین کہا بلکہ اس کو امام ہمام سے افضل کہا۔ اور حضرت کی شہادت کو جاہلیت کی موت بتلایا۔ اور حضرت امیر  
المومنین ابن زبیر جیسے جلیل القدر صحابی کو ملحد کہا، جن کی مثال یہ ہے کہ ان کے جسم میں سرکارِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے  
اظہر کی آمیزش تھی، اور ان کی عبادت کا یہ حال تھا کہ ایک شب صبح تک قیام میں صرف فرماتے تھے، اور دوسری  
شب رکوع میں اور تیسری شب سجد میں۔ اپنی زندگی کے ایام کو اسی طرح تقسیم کر رکھا تھا (تاریخ الخلفاء)،  
یہ ہیں اس نابکار کے ان ذواتِ عالیہ پر ناپاک حملے۔ پھر اس نے ان کو اپنی ہی ذات کے ساتھ مخصوص نہ



رکھا بلکہ اس کی طرف عام مسلمانوں کو دعوت دیتا ہے، تو اس کا جرم تو نہایت ہی عظیم ہے، اس لئے سخت سزا کا مستحق ہے اور اس کی یہ تصنیف جلا دینے کے قابل ہے کہ ان اقوال کے علاوہ اور بھی بہت اقوال لغو و باطل اور موجب توہین امام ہمام ہیں۔ کہتا ہے کہ حضرت کا صحابہ میں شمار نہیں حالانکہ وہ صحابی ہونے کے علاوہ جگر گوشہ رسول تھے، اور بعض ایسے جبروی فضائل سے ممتاز رہے جو کسی بڑے سے بڑے صحابی کو بھی حاصل نہ تھے۔ کتب احادیث میں چند احادیث مرفوعہ کی روایت بھی ان سے پائی جاتی ہے تو ان کی صحابیت کا انکار نہ کرے گا مگر پاگل۔ رہا ابن سعید اصغر حدیث تو ان کے ایمان کے ہی لائے پڑے ہوئے ہیں۔ جب ان کے ایمان کی طرف سے اطمینان ہو تو ان کی صحابیت پر غور کیا جائے، بعض علماء کو ان کے ایمان ہی میں کلام ہے۔ کہتا ہے کہ یزید متفق علیہ خلیفہ تھا، اس کی خلافت کی حقیقت یہ ہے کہ حضرت امام حسن علیہ السلام نے حضرت امیر معاویہؓ کو ایک وقت مقررہ تک کے لئے بعض شرائط پر خلافت عطا فرمائی تھی، جن میں ایک شرط یہ تھی کہ ان کو یہ حق نہ ہو گا کہ اپنے بعد کسی کو خلیفہ بنائیں، اور ان کے بعد مسلمان مختار ہوں گے جس کو چاہیں خلیفہ بنائیں، اور بعض روایات میں یوں آیا ہے کہ یہ شرط تھی کہ ان کے بعد پھر خلافت ہماری ہوگی، تو اس صورت میں تو حضرت معاویہ کا یزید کو خلیفہ بنانا ہی صحیح نہیں ہوا کہ اذافات المشرط فانت المشرط۔ نیز اہل حل و عقد اور عام اہل حرمین نے بھی اس کی خلافت کو نہ مانا۔ چنانچہ کتاب الامامۃ والسیاستہ میں حضرت ابو محمد عبد اللہ بغدادی جو دوسری یا تیسری صدی کے ایک بڑے فاضل ثقہ گذرے ہیں فرماتے ہیں کہ :-

حضرت معاویہ نے جب بیعت یزید حاصل کرنے کا فرمان مرثان عامل مدینہ کو لکھا تو اس نے جواب دیا کہ آپ کی قوم یزید کی بیعت سے انکار کرتی ہے، تو اس کو معزول کر کے سعید بن العاص کو مقرر کیا اور ان کو لکھا کہ بزرگان امت کو تو نہ چھیڑ، باقی لوگوں سے سختی کے ساتھ بیعت یزید حاصل کر اور انصاف و مہاجرین اور ان کی اولاد میں سے کسی کو نہ بھڑ۔ تو انہوں نے بھی جو کچھ سختی کرنی تھی کی لیکن کچھ نہیں بنا۔ تو ناچار انہوں نے بھی حضرت معاویہ کو لکھ دیا کہ لم یبا یحییٰ احد و انما الناس تبع لہو لا یفرقوا بایعواک بالیعت الناس جمیعاً ولم یتخلف عنک احد، یعنی لوگ تو بزرگوں کے تابع ہیں، اگر یہ بیعت کر لیں تو پھر تو ایک بھی بیعت سے انکار نہ کرے گا، آخر خود حضرت معاویہ مدینہ طیبہ میں حاضر ہوئے اور بہت کچھ ترکیبیں کیں کہ اکابر امت سے یزید کی بیعت حاصل کریں لیکن ناکام رہے۔ (انتہی خلاصتہ)

ان حالات میں یہ قول کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ یزید متفق علیہ خلیفہ تھا، بلکہ بعض روایات میں تو یہ بھی آیا ہے کہ امیر معاویہ آخر وقت یزید کے ولیعهد بنائے پر نادم ہوئے اور اپنی اس تجویز کو واپس لے لیا اور یہ ظاہر یہ روایت بھی صحیح معلوم ہوتی ہے کہ ان کی شان کی موافقت کرتی ہے، تو اس صورت میں تو اختلاف کی حقیقت تو درکنار اس کی صورت بھی باطل ہو گئی، اور یزید کی مستقبلاً نہ حکومت ہو گئی۔ یہی وجہ تھی کہ امیر المومنین حضرت عمر بن عبد العزیز

رضی اللہ عنہ نے یزید کو امیر المومنین کہنے والے کو سزا دی۔

اور یزید کا یہ قول بھی محض باطل کہ حضرت حسینؑ نے اس دعویٰ کی بنا پر یزید پر خروج کیا کہ سرکارِ اقدس کا نواسہ اور حضرت علیؑ کا فرزند ہوں حضرت امام ہمام ہرگز لشکر لے کر اس کے مقابلہ کو نہ نکلے۔ وہ تو جب شامیوں نے یزید کو خلافت کا گڈا بنا کر بٹھایا تب بھی خاموش ہی بیٹھے ہوئے تھے لیکن جب آپ کے قتل کی تدبیریں کی جانے لگیں تب آپ بنظر تحفظ مکہ معظمہ تشریف لے گئے، اور جب وہاں بھی اندیشہ دیکھا اور کو فیوں کے پے درپے ایچی اور خطوط آئے اور آپ نے یہ ملاحظہ فرمایا کہ حالت موجودہ میں مجھے ان کی درخواست کا رد کرنا جائز نہیں تو مجبوراً آپ نے بذریعہ امام مسلم ان کی بیعت لینا قبول کی جس کا انکار اہل عقید میں سے کسی سے بھی ثابت نہیں۔ ہاں یہ ثابت ہے کہ انہوں نے کوفہ جانے سے ضرور منع کیا تھا، لیکن آپ نے فرمایا کہ اہلی بات یہ ہے کہ میں نے اپنے والد ماجد سے سنا ہے کہ حضورؐ نے فرمایا ہے کہ مکہ میں ایک مینڈھا ہوگا جس کی وجہ سے کعبہ کی حرمت حلال ہو جائیگی (یعنی ایک شخص ہوگا جو مینڈھے کی طرح ذبح ہوگا اور کعبہ کی بے حرمتی ہوگی)، ایسا نہ ہو کہ وہ مینڈھا میں ہی ہوں اور میری وجہ سے کعبہ کی بے حرمتی ہو، غرض جب آپ کی طلب پر یزید تعاضفے ہوئے تو آپ نے اہل مکہ کو شدید آہ و زاری میں چھوڑ کر اپنے اقارب اور بعض احباب کے ہمراہ کوفہ کا قصد کیا تھا، پھر جب آپ محصور کر لئے گئے تب بھی آپ نے ہرگز جدال کا قصد نہیں فرمایا، بلکہ فرمایا کہ یا مجھے واپس جانے دو یا یزید کے پاس لے چلو۔ اور اگر تم مجھے دنیا میں دیکھنا ہی نہیں چاہتے تو مجھے ترکستان وغیرہ کی طرف جانے دو۔ تاکہ کفار سے جہاد کر کے ان کے ہاتھوں قتل ہو جاؤں اور تمہاری مراد بر آئے، تم خود کیوں اس گناہ عظیم کے مرتکب ہوتے ہو، لیکن انہوں نے ایک نہ سنی اور پھر جو کچھ مظالم نہ کرنا تھے کئے۔ اور سب سے اول ابن سعد نے آپ کی طرف تیر پھینکا۔ اور مفرج کو گواہ کر کے کہا کہ تمہیں گواہی دینی ہوگی کہ سب سے پہلے امام کی طرف ابن سعد نے تیر چلایا تھا، اسلئے اقعہ کو کون ایسا بے وقوف ہے جو اسے یزید کے کہہ وہ امام کا یزید پر خروج کہے گا اور یوں بکے گا، کہ آپ نے یزیدی فوج پر اچانک قاتلانہ حملہ کیا، اور آپ کی موت معاذا اللہ جاہلیت کی موت تھی۔ فللعنة الله على الكاذبين۔ آپ یقیناً نہ صرف شہید بلکہ سید الشہداء ہیں، جن کی شہادت کی خبر ان کے مولیٰ تعالیٰ نے بذریعہ جبریل امین وغیرہ ملائکہ متعدد بار دی، نیز وحی کی کہ میں نے یحییٰ (علیہ السلام) کے عوض ستر ہزار قتل کئے اور تمہارے نواسے کے عوض ستر ہزار اور ستر ہزار قتل کروں گا، چنانچہ دنیا نے دیکھا کہ اللہ کا وعدہ سچا ہوا، اور حضرت امام الشہداء کے مخالفین نہایت ذلت کے ساتھ قتل کئے گئے، اور سرکارِ اقدس نے فرمایا کہ تم میں جو شخص اس وقت ہاں موجود ہو وہ اس کی مدد کرے۔ اور حضرت امام کے مخالفین کے حق میں فرمایا کہ وہ لوگ میری شفاعت سے محروم ہوئے اس کے علاوہ شہادت کے روز سرکارِ اقدس کا صحابہ کے خوابوں میں آکر بحال پریشان اسلئے اقعہ کی خبر دینا آسمان کا دنا، اور خون کا برسنا، تین روز تک اندھیرا رہنا۔ بیت المقدس میں جس پتھر کو اٹھایا جاتا تھا اس کے نیچے تازہ خون دیکھنا، جنات کا نوحہ کرنا اور مرثیے پڑھنا، سر اقدس سے واقعات عجیبہ کا ظہور ہونا، وغیرہ وغیرہ۔ کیا ایسے

اسوہ میں جن کا کسی باغی کے قتل پر ظہور ہوا کرتا ہے۔

الحاصل زیادہ اپنے ان اقوال و اہیہ، کاذبہ، مردودہ کی وجہ سے اشد درجہ کافاسق ہے جس کا فسق حد کفر کو پہنچ چکا ہے۔ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ اپنے مکتوبات کے مکتوب ۵۴ میں فرماتے ہیں :-  
”یزید بدلت از اصحاب نیست در بدعتی او کرا تن است۔ کارے کہ آں بدعت کردہ پیچ کافر فرنگ نکند، بعضے کہ از علماء اہل سنت در سخن او توقف کردہ اند نہ آں کہ از دوسے راسخی اند بلکہ رعایت احتمال تو بہ کردہ اند۔“

زید پر بھی لازم ہے کہ تو بہ بلکہ احتیاطاً تجدید اسلام کرے۔ اگر باز نہ آئے تو مسلمانوں کو اس سے قطع تعلق کرنا لازم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

محمد منظر اللہ غفر اللہ لہ  
(دہلی)

۱۹۵۹ء میں محمد اسماعیل خاں عاقل اکبر آبادی مدیر ماہنامہ ”اذان“ (کراچی) کی طرف سے ایک فتویٰ بابت کتاب ”خلافت معاویہ یزید“ حضرت مولانا ناصر جلالی علیہ الرحمہ (سرپرست ماہنامہ ”اذان“) نے ارسال فرمایا تھا جس کا جواب حضرت نے مرحمت فرمادیا تھا جو اوپر نقل کیا گیا اور جو اذان کے نومبر ۱۹۵۹ء کے شمارے میں شائع بھی ہو گیا تھا، یہ جواب سائل نے کتاب مذکور سے جو اقتباسات پیش کئے تھے اس کو پیش نظر رکھ کر دیا گیا تھا۔ مگر جب اصل کتاب حضرت علیہ الرحمہ کے مطالعہ میں آئی تو حضرت مولانا ناصر جلالی صاحب ممدوح کو مندرجہ ذیل مفصل و مدلل جواب ارسال فرمایا :-

## دنبلا (۲۲۸) جواب گرامی

مکرمی جناب مولانا محمد ناصر صاحب استبرکاتہم

السلام علیکم وعلیٰ آلکم۔ اس سے قبل آپ کے سوالات کے جوابات میں شہادت امام حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق فتویٰ ارسال کر چکا ہوں، اس کے بعد اتفاق سے مجھے ایک بزرگ نے عاریۃ عباسی کی کتاب ”خلافت معاویہ ویزید“ مطالعہ کئے بغیر بھی (غالباً اس ہی کتاب کے مصنف کے متعلق جناب نے استفسارات فرمائے تھے)، جہاں چہ میں نے اس کے چند صفحے دیکھے جس کے دیکھنے سے قلب پر نہایت درجہ کدورت اور وحشت محسوس ہوئی اس لئے واپس کر دیا، میرے نزدیک اس کے مصنف نے جو طریقہ اختیار کیا ہے وہ یقیناً ایسا ہے کہ مسلمانوں کو حضرت سید الشہداء امام حسین علیہ السلام سے بدظن کرنے اور شنی شیعہ قضیہ کو پھر برا بیگنہ کرنے والا ہے اس لئے ضرورت ہے کہ اس کے ادلہ کا علی وجہ تفصیل کہا حقہ رد کیا جائے لیکن فقر علیل ہے، خدا کرے کہ یہ کتاب تمام پاکستان میں ضبط کر لی جائے ورنہ جس طرح بن پڑے گا اس کے رد میں حتی الامکان کوشش تو کی جائے گی آج علالت میں کچھ افاقہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مختصر چند کلمے عرض کرتا ہوں۔

میں نے جہاں تک دیکھا ہے اس کے مصنف نے اپنے دعویٰ کے اثبات میں تاریخ ابن کثیر (بدایہ نہایہ) کی زیادہ تر عبارتیں پیش کی ہیں جس میں سخت دھوکہ دہی سے کام لیا ہے، اگر اس کی ہر عبارت کے متعلق اجمالاً بھی کلام کیا جائے تو کلام بہت طویل ہو جاتا ہے اس لئے میں علامہ ابن کثیر کی صرف ایک ہی عبارت پیش کرتا ہوں جس سے ناظرین کو علامہ موصوف کا عذریہ معلوم ہو جائے گا اور وہ سمجھ سکیں گے کہ ایسا شخص اپنی تصنیف میں یزید کو کس طرح محاسن جلیلہ کا حامل اور متقی کہہ سکتا ہے فقال :-

قد اخطأ یزید خطاً فاحشاً فی قوله لمسلم بن عقبة ان یبيع المدینة  
ثلاثة ايام وهذا خطا کبیر فاحش مع ما انضم الی ذالک من قتل خلق من  
الصحابۃ وابنائهم قد تقدم انه قتل الحسین واصحابه علی ید عبید اللہ  
بن زیاد وقد وقع فی هذه الثلاثة ايام مفساد العظیمۃ فی المدینة  
النبویۃ ما لا یحید ولا یوصف مما لا یعلمہ الا اللہ عز وجل وقد اسما د  
بارہ سال مسلم بن عقبة تو طیل سلطانه و ملکہ و دوام ايامہ من غیر  
منار ع فمما قبلہ اللہ بنقیض قصداً و حال بینہ و بین ما یشتہیہ فقسمہ  
اللہ قاصداً لاجباراً و اخذہ اخذ عن یزید مقتدماً (اشتہی، ص ۲۲۶)

(ترجمہ) یعنی فرماتے ہیں کہ یہ تو پہلے بتلایا جا چکا ہے کہ یزید نے امام حسین علیہ السلام اور ان کے اصحاب کو ابن زیاد کے ہاتھوں شہید کرایا اس کے علاوہ اس سے یہ اور بھی نہایت ہی بڑی اور ذلیل تر خطا سرزد ہوئی کہ اس نے مسلم بن عقبة کے لئے مدینہ کو تین روز تک مباح کر دیا کہ ان ايام میں جو کچھ تم سے مظالم کئے جائیں اس میں کمی نہ کرنا، چنانچہ (تابعین کا تو ذکر ہی کیا ہے جلیل القدر) صحابہ اور ان کی اولاد میں سے ایک مخلوق قتل کی گئی اور مدینہ نبویہ میں ان مفساد عظیمہ کا ارتکاب کیا گیا جن کی حد نہیں اور جو بیان نہیں کئے جاسکتے اللہ تعالیٰ ہی ان کو خوب جانتا ہے، مسلم بن عقبة کو بھیج کر یہ مظالم کراسنے سے اس کا قصد بلا نزاع اپنی سلطنت و بادشاہت کی بختگی تھی، آخر اللہ نے اس کے مقصد کے برخلاف ہواخذہ فرمایا اور اس کے مقصد اور اس کے درمیان اس قہار کا حکم آڑے آگیا، پس سرکشوں کے ہلاک کرنے والے قادر مطلق نے اسے ہلاک کر دیا اور ایسی گرفت فرمائی جس طرح ایک نے بر دست صاحب قدرت کی گرفت ہوتی ہے۔

(مضمون عبارت ختم ہوا)

اب ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ اس عبارت میں جو کچھ ابن کثیر فرما رہے ہیں کیا امیر المومنین، خلیفہ المسلمین اور اُتقی المتقین کے حالات اس ہی طرح بیان کئے جاتے ہیں اور اگر کہا جائے کہ بعض مقامات میں ابن کثیر نے اس کے محاسن بھی بیان کئے ہیں تو اس سے اس پر کیسے استدلال کیا جاسکتا ہے کہ ان کے نزدیک

وہ خلیفہ المسلمین اور متقی تھا۔۔۔۔۔ فاسق تو فاسق اشد درجہ کے کافر کے بھی کثرت محاسن بیان کئے جاتے ہیں یہاں تک کہ شیطان کے متعلق بھی کہا جاتا ہے کہ وہ بڑا عابد تھا، معلم الملکوت تھا، تو اس کی اس صفت بیان کرنے والے پر یہ کیسے الزام لگایا جاسکتا ہے کہ وہ اسے مومن غالب سمجھتا ہے جب کہ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ وہ خدا کی نافرمانی کر کے داندہ درگاہ ہو گیا۔ یہی حال یزید کا ہے کہ ممکن ہے کہ کسی وقت میں پسندیدہ اخلاق رکھتا ہو اور امارت کے نشہ نے اسے خراب کیا ہو یا حالت امارت میں بھی کچھ اچھے اخلاق رکھتا ہو اور ان قبائح عظیمہ نے سب پر پانی پھیر دیا ہو۔ بہر حال اب تو وہ یہ شان رکھتا ہے کہ محدث ابن جوزی، حضرت امام احمد بن حنبل، ابو یعلیٰ جیسے حضرات اس پر لعنت کے جواز کے قائل ہو گئے بلکہ محدث ابن جوزی نے اس شخص کے رد میں ایک مستقل رسالہ لکھا جو یزید کی مذمت کرنے کو منع کرتا ہے، جس کا نام :-

”الرد علی المتعصب العنید المانع عن ذم یزید“

رکھا (نبراس) — شرح عقائد شفی میں کہا :-

الحق ان مرءاء یزید بقتل الحسین (صلی اللہ علیہ وسلم) واستبشام  
بذلک واهانة اهل النبی صلی اللہ علیہ وسلم مما لواء تو معناه وان کان  
تفاصيله آحاد افئح لا نتوقف فی شأنه بل نتوقف فی ایمانه لعنة الله  
علیه وعلى انصاره واعوانه۔ انتھی۔

لیکن جیسا میں پہلے بتلا چکا ہوں احتیاط اس میں ہے کہ اس پر لعنت نہ کرنی چاہیئے، اکثر علماء کا یہی مسلک ہے، ہاں کسی محب اہل بیت سے یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ اس کو برا بھی نہ کہے، فرض کیجئے یزید اعلیٰ درجہ کا متقی پرہیزگار ہی سہی لیکن اس کے برا کہنے میں اس قدر نقصان کا خوف نہیں جس قدر سرکار عالی تبار فداہ نفسی وانی و امی حضرت امام عالی مقام کی طرف سے مسلمان کے قلب میں ادنیٰ درجہ میل آنا بھی باعث نقصان ہے، کوئی تعجب نہیں کہ مسلمان ایمان سے بھی ہاتھ دھو بیٹھے۔

عباسی نے یہ بھی کہا ہے کہ یزید باتفاق مسلمین خلیفہ تھا اور جس نے اس کی مخالفت کی وہ باغی تھا، اور یہ سراسر غلط ہے، شامیوں نے برضاء و رغبت بیعت کی ہو تو ممکن ہے کہ وہ اپنی یہودی اس ہی میں دیکھتے ہوں وراثاتی حرمین شریفین اور عراقی اور مصریوں میں سے بہت کم ایسے ہوں گے جنہوں نے برضاء و رغبت بیعت کی ہوگی، کسی نے دھوکہ میں آکر بیعت کی اور کسی نے جان کے خوف سے اور بعض اکابر نے بھراحت انکار کر دیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ آپ قیصر و کسریٰ کے طریق پر اپنے لڑکے کے لئے بیعت لے رہے ہیں؛ یعنی مسلمانوں کا اتفاق اس کی بیعت پر ہرگز نہیں ہے۔ نہ کسی خلیفہ نے اپنے کسی لڑکے کو اپنا ولی عہد بنایا حالانکہ ان کے صاحب نے ادے آپ کے لڑکے سے بدرجہا افضل و اولیٰ تھے، ہم ہرگز اس کی خلافت پر بیعت نہ کریں گے۔ غرض یہ اپنے مقام پر ثابت ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت اور ان کی اولاد اس کی اطاعت سے

باہر تھی اور جو اس دھوکہ میں کہ اکابرین صحابہ نے بیعت کر لی ہے اور جو جان کے خوف سے بیعت ہو گئے تھے، ان پر جب اس دھوکہ کا انکشاف ہوا اور خوف گیا تو انہوں نے بھی بیعت تھوڑ دی اور یہ ان کے لئے جائز تھا، بلکہ بعض ان لوگوں نے جنہوں نے ہر ضاء و غیبت بیعت کی تھی، جب اس کی شراب خوری اور ترک نماز اور حرام باتوں کے حلال کر دینے کا حال دیکھا تو انہوں نے بھی بیعت توڑ دی کہ ان کے نزدیک فاسق کی بیعت جائز نہ تھی۔ ان حالات کو دیکھتے ہوئے یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ اس کی خلافت پر مسلمانوں کا اتفاق تھا اور اس کا مخالف باغی تھا۔ کیا اب مسلمان کے قلب کے خدا کا خوف بالکل جاتا رہا کہ ایک فاسق و فاجر کے مقابل ایک جماعت صحابہ بلکہ اکابرین صحابہ بلکہ جگر گوشہ مصطفیٰ علی صاحبہ التحیۃ و الثناء کو فاسق و باغی ٹھہراتا ہے، جو ان کی ایذا کا باعث ہے؟ اور حدیث شریف میں آیا ہے جس نے ان کو ایذا دی بلاشبہ اس نے مجھے ایذا دی اور جس نے مجھ کو ایذا دی یقیناً اللہ کو ایذا دی اور جس نے اللہ کو ایذا دی عنقریب اللہ تعالیٰ اس کی گرفت فرمائے گا۔

معہذا یہ میں پہلے بتلا چکا ہوں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ حق نہ تھا کہ برخلاف عہد، یزید کو خلیفہ کرتے، ان کو ان کی زندگی تک خلافت سپرد کی گئی تھی ان کے بعد پھر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ مستقل خلیفہ تھے، گویا کہ اپنی زندگی کے زمانے میں حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے نائب تھے چنانچہ صواعق مرقوم ہیں؟

ولذا ناب معاویۃ عنہ

پس نائب کو کیا حق کہ وہ اپنا کسی کو قائم مقام کرے، حضرت امام نہ رہے تھے تو مسلمان مختار تھے، خلافت کے لئے جس کو چاہتے انتخاب کرتے، اور اس سلسلے میں عباسی کا یہ کہنا حضرت امام حسن علیہ السلام نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے دب کر صلح کی تھی، یہ بالکل غلط ہے ان کے ساتھ تو اتنا بڑا جبر ارشک کہ تھا جس سے خوف کھا کر حضرت امیر نے پیغام صلح بھیجا اور حضرت امام کی وہ شرائط جو نہ منظور کی جاسکتی تھیں طوعاً و کرہاً سب منظور کیں ورنہ حضرت امام کا شرائط پیش کرنا کیا معنی رکھتا تھا؟۔ چنانچہ صحیح بخاری کتاب الصلح میں حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں کہ خدا کی قسم حسن رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ کے مقابلے میں پہاڑوں کی مانند لشکر لے کر گئے تھے اس کو دیکھتے ہوئے حضرت عمر بن العاص نے حضرت معاویہ سے کہا کہ میں ایسا لشکر دیکھ رہا ہوں کہ وہ جب تک اپنے حریفوں کو قتل نہ کر لیں گے پیٹھ نہ پھیریں گے انہوں نے کہا اگر ان کے لشکر نے ہمارے لشکر کو قتل کر دیا۔۔۔ تو میرے پاس رعایا کا انتظام کرنے والا اور لشکریوں کی عورتوں اور ان کے بالوں کا انتظام کرنے والا کون رہ جائے گا؟ (جب یہ خوف و امن گیر ہوا، تو حضرت معاویہ نے بنی عبد شمس کے دو آدمیوں یعنی عبدالرحمن بن سمرہ اور عبداللہ بن عامر کو حضرت امام کی خدمت میں صلح کی بات چیت کرنے کو بھیجا، جبکہ حضرت امام کی خدمت میں پہنچے اور صلح کے لئے عرض کیا تو حضور نے فرمایا کہ ہم بنی عبد المطلب ہیں (یعنی کسی سے دہنے والے نہیں پھر) یہ تو سوچو کہ

(جنگ کی طیاری میں) ہم کس قدر مال خرچ کر چکے ہیں اُدھر لشکر ہے کہ جنگ کے لئے جہیز ہے، دونوں نے عرض کیا کہ معاویہ کی توجہ کی خدمت میں یہی درخواست ہے۔ آخر حضرت امام نے کچھ شرائط پیش کیں پس جو شرط بھی پیش کی انہوں نے منظور کی دینی ناچار مسلمانوں میں خوں ریزی کے خوف سے)۔ حضرت امام نے حضرت معاویہ سے صلح کر لی۔  
(انتہی)

اسی مضمون کی بخاری شریف کتاب الفتن میں حضرت سفیان بن عیینہ سے اور بھی ایک روایت ہے بلکہ ایک روایت میں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سادہ کاغذ حضرت امام علیہ السلام کی خدمت میں حاضر کر دیا کہ جو آپ ہیں شرائط تحریر فرمائیں مجھے سب منظور ہیں، اب ناظرین ملاحظہ فرمادیں کہ کیا دے ہوئے افسان کی یہی شان ہوتی ہے کہ اس کی طرف سے خواہ کسی ہی سخت سے سخت شرائط پیش کی جائیں غالب انسان بلا بھپک سب تسلیم کئے چلا جاتا ہے اور کیا ایسی صحیح قوی حدیثوں کے مقابل کسی کی ایسی روایت پیش کی جاسکتی ہے جو ان احادیث کی تردید کرے اور یہ کہا جاسکے کہ حضرت امام نے خوف زدہ ہو کر ہتیار ڈال دیے اور خلافت امیر معاویہ کو سپرد کر کے دست بردار ہو گئے حالانکہ حالت یہ تھی کہ اس مصالحت سے آپ کے لشکریوں کو سخت رنج پہنچا اور بعض بیوقوف کہہ اٹھے ”یا عاہل المسلمین! حضور نے تو ہم سب کو شرمندہ اور ذلیل کر دیا۔ لیکن آپ نے اس کی بھی کچھ پرواہ نہ کی اور یہ دیکھتے ہوئے کہ یہ وہ شخص ہے جس نے میرے والد ماجد سے مقابلہ کیا اور ان کے ساتھ چال بازی سے پیش آیا پھر آج میرے مقابلہ میں کھڑا ہے اور میرے پنجہ میں آپکے ہیں لیکن جب ہندامت اور لجابت سے پیش آیا تو آپ نے فوراً اسے دامن حمایت میں ڈھانپ لیا اور سرکار اقدس کی پیشین گوئی ”یہ میرا بچہ دو بڑے گروہ میں صلح کر ائے گا“ ہو ہو پوری ہو گئی۔ امیر معاویہ اور ان کے لشکریوں کا کیا ذکر دنیا اس حیرت و شجاعت کی داد دیتی ہے کہ بڑے بڑے دلیر اور قوت والے دیکھے لیکن اس امام کی شجاعت کے مقابلے میں تو کوئی نظیر ہی نہیں ملتی ہاں البتہ ان کے نانا جان کو ضرور دیکھا کہ جب فتح مکہ کرتے ہیں تو اپنے جانی دشمنوں کو صدائے عام دیتے ہیں کہ لا قشرب علیکم الیوم۔ سبحان اللہ سبحان اللہ! کیوں نہ ہو کہ منظر الہی ہیں۔ اس رحمان و رحیم کے منظر جو فرماتا ہے سبقت رحمتی علی غضبی۔ غرض صحیح یہ ہے کہ امام علیہ السلام نے اپنی تمام شرائط منوا کر امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حیات تک امارت ان کے سپرد کی تھی جس میں ایک ایسا شرط یہ بھی تھی :-

لیس لمعاویۃ بن ابی سفیان ان یعهد الی احد من بعدہ عہداً بل یکون

الامور من بعدہ مشوراً ہی بین المسلمین۔

یعنی معاویہ کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ اپنے بعد کسی کے لئے اس امر امارت کی وصیت کریں بلکہ ان کے بعد

مسلمانوں کے مشورے اور اتفاق سے طے پائے گا۔

اس صورت میں امیر معاویہ یزید کو خلافت سپرد کرنے کا حق نہ رکھتے تھے ان کی یہ غلطی بھی ایسی ہی تھی جیسی حضرت

علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے مقابلے میں ان سے سرزد ہوئی بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ حضرت امیر معاویہ بھی باوجودیکہ حضرت امام کے نائب ہوئے لیکن پھر بھی خلیفہ نہ تھے کہ خلافت راشدہ کا زمانہ ختم ہو چکا تھا۔ لقولہ علیہ السلام:-

الخلافۃ بعد ثلاثون سنة ثم یصیر ملکاً عضواً (رواہ الترمذی و ابو داؤد)

فمعاویۃ ومن بعد لا یكون خلفاء بل ملوکاً وامراء۔ (شرح عتائید)

ہاں مجازاً ان کو خلیفہ کہا جاسکتا ہے اور وہ بھی اس وقت تک جب تک کہ شرائط کی پابندی کے ساتھ نیابت کرتے رہے لیکن جب حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد رنگ بدلا تو ان کی اور ان کے بعد کے امراء کی حیثیت خالص بادشاہوں کی سی رہ گئی خصوصاً اس وقت سے جب کہ انہوں نے ایک نااہل کو اپنا خلیفہ کیا جس نے اپنا قبضہ ہمارے ہی حضرت امام کی جس قدر شرائط تھیں سب ہی کو تو پا مال کر دیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ امت میں اختلاف رونما ہو گیا اور اس کی مجموعی قوت ٹکڑے ٹکڑے ہو گئی، پس ہر ملک اسے کو اختیار حاصل ہو گیا کہ وہ جس کو چاہے اپنا بادشاہ تسلیم کرے اور جس سے چاہے قطع تعلق کرے کہ اب خلافت کا تو خاتمہ ہی ہو چکا تھا گو یہ حالت مسلمانوں کے زوال کا باعث ہوئی اور اس کی وجہ سے جو فسادات ظہور میں آئے ان کا بیان متعذر ہے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ اس کا بانی کون تھا؟ اس کے بانی تھے حضرت معاویہ اور اسے حضرت امام کے سر تعویذ دیا جاتا ہے، سرکارِ اقدس کا ارشاد تھا اذکر کما اللہ فی اہل بیت یعنی میں تمہیں اللہ کے عذاب سے ڈراتا ہوں میرے اہل بیت کے حقوق میں قصور نہ کرنا۔ اسے مکرر سہ کر رہو مبالغہ کے فرمایا جس پر بعض بے وقوف آج جو عمل کر رہے ہیں ”کتاب خلافت معاویہ یزید“ سے ظاہر ہے گویا اب اس کے یہ معنی لیے جا رہے ہیں کہ میں تمہیں اس لئے ڈراتا ہوں کہ کہیں میرے اہل بیت کی محبت اور ان کی پیروی نہ کر بیٹھنا!۔۔۔ سرکارِ اقدس کا ارشاد تھا:-

لن یتفرقا حتی یرد اعلیٰ الحوض فانظروا کیف تخلفونی فیہما۔

یعنی قرآن کریم اور اہل بیت ہرگز آپس میں ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے یہاں تک کہ حوض پر پہنچیں گے۔

یعنی اہل بیت کا ہمیشہ ہی عمل رہے گا جو قرآن کریم کا ارشاد ہوگا، تو ذرا غور کرتے رہنا کہ ان دونوں کے معاملے میں میرے کیسے خلیفہ رہتے ہو؟ لیکن آج اس کی تکذیب کی جانے لگی ہے اور کہا جانے لگا ہے کہ حضرت امام کا عمل تو شرکین کریم کی آیت کریمہ لا تقسدا فی الامراض بعد اصلاحها کے خلاف ہے۔۔۔ ارشاد نبوی تھا:-

الا ان مثل اہل بیتی فیکم مثل سفینۃ نوح من راکیہا ینجوا ومن تخلف عنها هلك۔



یعنی مسلمانوں! یاد رکھو کہ میرے اہل بیت کی مثال نوح کی کشتی کی مانند ہے کہ جو اس پر سوار ہوا اس نے نجات پائی اور جو سوار نہ ہوا ہلاک ہوا۔

یعنی اسی طرح میرے اہل بیت کے ساتھ جس نے محبت کی اور انہیں اپنا قائد بنایا اس نے نجات پائی اور جس نے اس سے منہ پھیرا ہلاک ہوا، لیکن آج بجائے اہل بیت کے یزید کو اس حدیث کا مصداق بتلایا جاتا ہے اور افسوس کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ حضرت امام نے یزید کی پیروی نہ کر کے اپنے ساتھیوں کو (معاذ اللہ) ہلاک کیا گویا اس پر افسوس ہے کہ یہ کشتی بھی کیوں نہ بھنور میں پڑ گئی تاکہ امت محمدیہ کے لئے کوئی سہارا ہی نہ رہتا ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ نہ معلوم اہل بیت علی الخصوص حضرت امام حسین علیہ السلام سے بعض الناس کو کیوں پر خاش ہے اور حضرت نے ان کا کیا بگاڑا ہے۔

پہلے حضرت امام عالی مقام کے لئے ایصالِ ثواب پر حملہ کیا گیا کہ ان کی فاتحہ کا شربت پیشاب کا حکم رکھتا ہے لیکن جب دیکھا کہ اس کا عام مسلمانوں پر کچھ اثر نہ ہوا تو یہ خیال میں آیا کہ جب تک مسلمانوں کے قلوب میں امام عالی مقام کی محبت جلوہ نگوں ہے اس سے مسلمان باز نہ آئیں گے لہذا وہ چال چلنی چاہیے کہ یہ محبت ہی ان کے قلوب سے جائے اور بجائے اس کے یزید کے شیفتہ ہوں اور حضرت امام کے رویہ سے متفرک نہ لگیں گویا ان کے قلوب میں امت محمدیہ کا بڑا درد ہے۔ خیال کرتے ہیں کہ یہ معاذ اللہ ایک فاسق (حسین علیہ السلام) کی شناختی اور ایک مرد متقی (یزید پٹید) کی مذمت کر کے گنہ گار ہو رہے ہیں ان کو اس سے بچایا جائے مگر نہیں جانتے کہ اپنا گھر دوزخ میں بنا رہے ہیں لقولہ علیہ السلام :-

والذی نفسی بیدیہ لا یبغضنا اهل البیت احدا الا دخلہ النار۔  
یعنی خدا کی قسم ہم اہل بیت سے جو شخص بغض رکھے گا اسے اللہ تعالیٰ ضرور دوزخ میں داخل کرے گا۔  
میں اپنے موضوع سے ہٹ گیا بتلانا مجھے یہ تھا کہ جو حالات یزید کو امیر بنانے سے پیش آئے وہ ہرگز ہرگز ایسے نہ تھے کہ یزید کی امارت کی مخالفت کو خروج ممنوع سے تعبیر کیا جاسکے، خروج ممنوع وہ ہے جو ناجائز ایسے امام برحق پر کیا جائے جس کی امامت پر مسلمانوں کا اتفاق ہو چکا ہو (قطع نظر ایک طامع کے) اور یزید کے لئے یہ بات نصیب تھی تو برا اور اس کی شرح درختار میں ہے :-

(البغات شرعا، ہما الخار جوں علی الامام الحق بغیر حق فلو حق فلیسوا

ببغوة۔ انتہی

درختار میں ہے :-

ان المسلمین اذا جتمعوا علی امام وصالح امنین فخرج علیہ طائفة من المؤمنین فان فعلوا ذلک لظلم ظلمہم فلیسوا من اهل البغی اتہی  
اور یہ ثابت ہے کہ یزید کی امارت پر مسلمانوں کا اجماع نہ تھا پس جن مسلمانوں نے اس کی امارت تسلیم ہی نہ کی تھی

اور یہ دیکھتے ہوئے کہ اگر اس کو تسلیم کر لیا گیا تو دین میں خرابی واقع ہو جائیگی، وہ جب اس کی رعایا میں داخل ہی نہ ہوئے تھے تو ان کے اہل فعل کو کہ انہوں نے اس سے کن رہ کر لیا کیسے خروج ممنوع قرار دیا جاسکتا ہے لہذا یہ خروج ایسا ہی تھا جیسے کوئی شخص کسی مفید سے علیحدگی اختیار کر لے جو شرعاً اس پر لازم ہے۔

غرض عباسی کا اسے خروج ممنوع قرار دینا ہرگز صحیح نہیں، مجھے ان پر اس قدر افسوس و تعجب نہیں کہ کسی دنیوی مفاد نے انہیں اس پر غور کرنے کا موقع نہ دیا اور افراد انسانیت سے دنیا کی طرح اس ایسا ہوتا ہی رہتا ہے سخت تعجب تو عوام پر ہے کہ اتنا نہیں خیال کرتے کہ کیا لاکھوں اکابرین امت معاذ اللہ اندھے ہو گئے تھے جن میں بیسیوں محدثین بھی داخل ہیں، تیرہ سو سال تک کسی کو بھی وہ تحقیق میسر آئی جس پر چودھویں صدی کا ایک علامہ کامیاب ہو گیا اور اس نے پوری امت کو بھٹو ثابت کر دکھایا نہیں بلکہ سرکارِ اقدس کی صحیح حدیثوں کو موضوع ثابت کر دیا، ایسے مواقع پر حدیث لا تجتمع امتی علی الضلالة بہت پیش کی جاتی ہے اور اس کو اصول میں داخل کر رکھا تھا لیکن علامہ عباسی کی تحقیق سے آج کھلا کہ معاذ اللہ یہ بھی موضوع ہی ہے، شرم! شرم! شرم!

میری اس تحریر میں میری عادت کے خلاف بعض نامناسب الفاظ ضرور آئے ہوں گے لیکن ناظرین مجھے معذور رکھیں کہ کیسا ہی کوئی بردبار کیوں نہ ہو لیکن جب اس کے جاں نواز محبوب کو کوئی چھیڑتا ہے تو وہ بھی چیخ اٹھتا ہے مولیٰ تعالیٰ علامہ عباسی کی اس کتاب کے زہری اثر سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔ واللہ المستعان علیہ

التکلان - فقط

محمد منظر عطار  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی  
(۶ دسمبر ۱۹۵۹ء)

نوٹ:- فتاویٰ نمبر ۲۲۸ و ۲۲۹ محمد اسماعیل خاں عاتل اکبر آبادی  
کی تالیف "تردید و تردید" مطبوعہ کراچی سنہ ۱۹۶۰ء  
میں شائع ہو چکے ہیں (ص ۶۰-۶۱-۶۲-۶۳)

(سوال نمبر ۲۲۹) زید کہتا ہے کہ منافق کی شریعت میں کوئی حد مقرر نہیں ہے لیکن بکر کہتا ہے کہ ضرور کوئی حد مقرر ہوگی۔ بینوا و توجروا،

## الجواب

زید صحیح کہتا ہے کوئی حد مقرر نہیں۔ فقط وہو اعلم

محمد منظر عطار  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## (سوال نمبر ۲۳)

- (۱) جمعیتہ العلماء ہند دہلی کے عقائد کیسے ہیں؟  
 (۲) جمعیتہ العلماء ہند دہلی میں شرکت کرنا، جا بجا شہر شہر اس کی شاخیں قائم کرنا اور اس کو مضبوط بنانا از روئے شرع گناہ تو نہیں؟  
 (۳) جمعیتہ مذکورہ میں کوئی سنی عالم شریک ہوا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟  
 (۴) سنی علماء کرام کی بھی کیا کوئی جماعت قائم ہے اگر ہے تو اس کا کیا نام ہے اور اس نے کیا کارنامے انجام دیئے، اس میں مسلمانوں کا شریک ہونا کیسا ہے؟  
 (۵) جمعیتہ العلماء کے کسی عالم کو جلسہ عید میلاد النبی میں دعوت دینا اور تقریر کے لئے بلانا کیسا ہے؟  
 جواب باصواب مدلل تحریر فرما کر مہنوں فرمائیں۔ بینوا و توجہ وا۔

مستفتی

پیرزا وہ تید محمد اصغر علی سی حقی قادری  
 سگ درگاہ جیلانی۔ قاضی شہر و خادم شرع  
 جاوہر (مدھیہ بھارت)

## الجواب

جمعیتہ العلماء ہند دہلی میں اکثر دیوبندی حضرات ہیں اور انہیں کی طرف یہ جمعیت منسوب ہے اور عام طور پر سب ہی اس سے واقف ہیں کہ ان کے بعض خیالات اہل سنت کے مسلک کے مخالف ہیں ہاں سنا جاتا ہے کہ ایک صاحب علمائے اہل سنت سے بھی اس میں شریک ہیں، عام طور پر علماء اہل سنت کا اس جمعیتہ کی شرکت سے احتراز کا سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے آقا حکیم علیہ التہمۃ والتسلیم نے ان کو اس سے ممانعت فرمائی ہے :-

فقال عليه السلام مثل الجائس لصلح وجليس لسوء مكثل صاحب لمسك و  
 كبر الحداد لا يعد ملك من صاحب لمسك اما ان تشربدا وتجد ربحه و  
 كبر الحداد يحرق بنفسك او ثوبك او تجد منه ربحا خبيثا - (جامع الصغير)

بلکہ خود مولیٰ جل و علیٰ ارشاد فرماتا ہے :-

وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان والفقوا  
 الله ان الله شديد العقاب۔

یہی وجہ ہے کہ علماء فرماتے ہیں :-

کہ از صاحب نام جس احتراز کنیہ۔

نخست بر عظمت پیر مجلس این سخن است

بلکہ جو جبلت انسانی کا اقتضا بھی یہی ہے کہ الجنس الی جنسہ میل ۔

دوسری جماعت اہل سنت کی رضا مصطفیٰ ہے جو بریلی میں قائم ہے۔ ان جماعتوں کے علاوہ اور بھی طرفین کی چھوٹی موٹی جماعتیں ہیں لیکن چوں کہ فقیر دونوں جماعتوں کی شرکت سے شرم ہے اس لئے یہ تو نہیں بتلا سکتا کہ ان دونوں نے مسلمانوں کے سیاسی کام کیا کئے۔ جمعیتہ العلماء، تو سیاست سے علیحدہ ہو چکی ہے وہ تو اس میں کر بھی کیا سکتی ہے ہاں دینی مسائل میں ان کے بعض ایسے کام معلوم ہوئے جو ان کو نہ کرنے چاہیئے تھے پس جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا، اس کا حاصل یہی ہے کہ ایک سنی کو تو کسی سنی جماعت میں شریک نہ چاہیئے اگر اس میں کچھ خامی یا کمزوری محسوس کرے تو اس کے دور کرنے کی کوشش کرے۔

عیسائیوں والنبی کا مسئلہ بھی چوں کہ خاص اہل سنت کا ہے اور جمعیتہ کی اکثریت اسے ناجائز کہتی ہے تو ایسے فرد کو جو اسے ناجائز کہتا ہے اس جلسہ مبارکہ میں شرکت کے لئے کیسے تکلیف دی جاسکتی ہے وہ کسی مصلحت سے یا آپ کی مروت سے قبول بھی کرے گا تو گو آپ کو اس کا احساس نہ ہو، کوئی نہ کوئی مسند ضرور وقوع میں آئے گا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان عالی میں جو جلسیں سوہ کی مغفرت مذکور ہے وہ لایہدی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عقیل (لام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۶ ربیع الاول ۱۴۲۶ھ / ۲۱ اکتوبر ۱۹۶۵ء

(سوال نمبر ۲۳۱)

- (۱) کیا کسی پبلک سہی جماعت کے منتخب صدر کی حیثیت شرعی "امیر المؤمنین" کی ہوتی ہے؟
- (۲) کیا اس قسم کی جماعت کے قائم کردہ بیت المال کی حیثیت خلافت حقہ کے بیت المال کی ہوتی ہے؟
- (۳) کیا اس قسم کے بیت المال کے سربراہ کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وصول شدہ رقوم زکوٰۃ و فطرہ کو حیلہ تملیک کے ذریعہ شخصی ملکیت بنادے اور اس کے نتیجے میں جس طرح چاہے تصرف کرے؟
- (۴) کیا اس قسم کے بیت المال میں دی گئی زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے؟

سنتی

رضا احمد صدیقی، دہلی

لے اس فتویٰ کا پہلا جواب مولانا عبد الغنی صاحب مدرسہ امینیہ دہلی نے تحریر فرمایا ہے (یکم ذیقعد ۱۳۸۵ھ)

اس پر تصدیق حضرت نے فرمائی ہے جو پیش ناظرین ہے۔

## الجواب

نہ ایسی جماعت (کا صد) امیر المومنین کا حکم رکھتا ہے نہ اس کا نام نہاد بیت المال خلافت حقہ کے بیت المال کی حیثیت رکھتا ہے البتہ یہ جماعت مزکی کی جانب سے وکیل کی حیثیت ضرور رکھتی ہے پس اگر اس کا اطمینان ہو کہ وہ ادائے زکوٰۃ کے شرائط کو ملحوظ رکھتے ہوئے بلا تاخیر مصرف زکوٰۃ ہی میں خرچ کرے گی اور اس کو اپنے بیت المال میں جمع نہ رکھے گی نہ غیر مصرف میں خرچ کرے گی تو اس کو اس امر میں وکیل بنانے میں مضائقہ نہیں ورنہ ناجائز ہے اور بہتر یہی ہے کہ کسی کو وکیل بھی جب بنائے جب سے خود کوئی اچھا مصرف نظر نہ آئے ورنہ خود ہی مصرف کرے۔

حیلہ تملیک کا اگر یہ منشاء ہو کہ مستحق زکوٰۃ مال زکوٰۃ پر قبضہ پا کر پھر واپس کر دے تو یہ تو محض بیکار ہے اس سے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، نہ ایسا کرنے والے کو وکیل بنانا جائز، ہاں اگر کوئی ایسا مصرف پیش آجائے جس میں خرچ کرنا واجب ہے لیکن وہ مصرف زکوٰۃ نہ ہو، نہ اس پر کوئی خرچ کرنے والا تو مزکی زکات کسی غریب کو دے کر اسے مشوہ دے کہ اس میں خرچ کر دے یا اس میں سے کوئی معقول رقم خرچ کر دے اور باوجودیکہ اس پر اس کے مشوہ پر عمل کرنا واجب نہیں اپنی خوشی سے اس میں صرف کر دے تو جائز ہے۔ اس صورت میں مزکی کی زکوٰۃ بھی ادا ہو جائیگی اور خرچ کرنے والے کو ثواب بھی ملے گا۔ کذا فی کتب الفقہ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر علیہ السلام

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۳۲)

- (۱) تبلیغی جماعت اے نماز کے فوراً ہی بعد جب کہ بعض لوگ مسجد میں نماز پڑھتے ہوئے ہیں تقریر شروع کر دیتے ہیں، کیا یہ فعل جائز ہے۔
- (۲) تبلیغی جماعت اے کہتے ہیں کہ ان تحریک، تحریک صلوٰۃ ہے، کیا یہ صحیح ہے؟
- (۳) اس جماعت کے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور ان کی تقریر سننا کیسا ہے؟
- (۴) ان کو کسی مسجد یا خانقاہ کی کمیٹی کا ممبر بنانا کیسا ہے؟ بدینوا و توجہ وا۔

مستفی

محمد یوسف نور محمد

مقیم حال ۹۶ - مورلیٹھ روڈ، بمبئی ۴۰

یکم ربیع الثانی ۱۳۸۶ھ / ۱۶ اکتوبر ۱۹۶۶ء

## الجواب

اول تو نماز پڑھنے والوں کے پاس تقریر کرنا حرام ہے دوسرے نمازیوں کو نماز کی تبلیغ کرنے کی ضرورت ہی کیا ہے نماز کی تبلیغ ایسے مجسّموں میں کرنی چاہیے جس میں بے نماز ہی ہوں، تیسرے حقیقت میں نماز کی تبلیغ ہی مطمح نظر نہیں ہے اپنے اور مسائل کا پردہ ہے جو اہل سنت کے خلاف (ہیں اور ان) مسائل سے (ان کا) ذہن مملو ہے، چنانچہ قائد اول مولوی الیاس صاحب اپنی دعوت کے صفحہ ۶ میں فرماتے ہیں کہ بر "میاں ظہیر الحسن میرا مدعا کوئی پایا نہیں، لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ تحریک صلوٰۃ ہے میں تقسیم کہتا ہوں کہ تحریک صلوٰۃ نہیں ہے۔ ایک روز بڑی حسرت سے فرمایا کہ میاں ظہیر الحسن ایک نئی قوم پیدا کرنی ہے۔"

اس کلام میں بصراحت فرمایا کہ اس سے منشاء کچھ اور ہے اور وہ اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ اپنے مسائل کی ترویج ہو جو اہل سنت کے خلاف کہتے ہیں جن کا ذکر اکثر کتابوں میں موجود ہے۔ اس جماعت میں مختلف قسم کے لوگ موجود ہیں جو شخص اہل سنت کے خلاف بیان کرتا ہو اس کی تقریر سننا نہ چاہیے کہ ظاہر میں نماز کی تبلیغ کرتے ہیں۔ موقعہ پاتے ہیں تو خلاف مسائل کا ذکر چھیڑ دیتے ہیں تو ان کی تقریر سننا ممنوع ہے، نہ ان کی اقتداء جائز ہے نہ ایسے کو کمیٹی کا رکن بنانا جائز۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۳۲) اہل ہنود کی مسلمہ کتب مذہبیہ سے یہ ثابت ہے کہ اشیاء خوردنی مثلاً مٹھائی، شربت پانی وغیرہ ملچہ و مسلمان، کے پرچھاویں سے اہل ہنود کے نزدیک ناپاک درخس ہو جاتی ہیں اس پر چھاویں سے محفوظ رکھنے اور ناپاک چیز کو پاک کرنے کے لئے ان اشیاء پر "گٹھ موٹر" یعنی گائے کے پیشاب کے چھینٹے ڈالے جاتے ہیں، پرچھاویں سے محفوظ رکھنے اور ناپاک کو پاک کرنے کے لئے اہل ہنود کے ہاں سوائے گٹھ موٹر کے کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ اگر کوئی ہندو کسی مسلمان کے ہاتھ چھوا ہو یا مسلمان کے گھر کا پاک ہوا کھانا کھالے تو وہ شخص اس وقت تک کبھی "شدھ" یعنی پاک نہیں ہو سکتا جب تک پنج گٹھ "یعنی گائے کی پانچ چیزیں ملا کر نہ پی لے یعنی گوبر، پیشاب، گھی، دودھ، دھٹی۔ مشاہد سے یہ ثابت ہو گیا کہ صبح کو جب اہل ہنود دوکانیں کھولتے ہیں یا خوشچڑھے اسے اشیاء خوردنی فروخت کرنے کے لئے لے کر گھر سے نکلتے ہیں یا برہمن پر پاد پیر پانی پلانے کے لئے بیٹھتا ہے تو لازمی ہوتا ہے کہ پہلے ہر چیز پر اور پانی کے مشکوں میں گٹھ موٹر کے چھینٹے ڈال دے تاکہ ملچہ و مسلمان، کا پرچھاواں پر گرنا پاک نہ ہو جائے۔ ایسی شکل میں

ہندؤں کے ہاتھ کا کھانا، ان کی دوکانوں سے مٹھائی وغیرہ خریدنا یا ان کے پیادے سے پانی پینا مسلمانوں کے لئے حرام ہے یا نہیں۔ بیسوا و توجہ ۱۔

## الجواب هو الموفق للصواب

اس باب میں لوگوں کا مختلف بیان ہے کہ ان اشیاء خوردنی میں جو ساختہ اہل صنود ہیں اور اہل اسلام کے ہاتھ وہ فروخت کرتے ہیں۔ اہل صنود گائے کا پیشاب ملاستے ہیں یا نہیں۔ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر دوکاندار ایسا کرتا ہے لیکن اکثر سے یہ بھی سنا گیا ہے کہ عام ہندؤں کا روزمرہ کا یہ عمل نہیں پس ایسی صورت میں عام طور پر تو اشیاء بلحاظ اپنی اصل کے پاک ہیں لان الخبرین تساقطاً بحکم التعارض فتعتبر الإباحة الأصلية۔ ہاں اگر کسی خاص مٹھائی وغیرہ کے متعلق کوئی ایک مسلمان عادل بھی اس قسم کی خبر دے یا کسی دوسری وجہ سے یہ بات ظن غالب ثابت ہو جائے کہ اس دوکاندار سے اس میں نجاست ملائی ہے تو اس کا استعمال حرام ہوگا۔ عالمگیری میں ہے :-

خبر الواحد یقیل فی الدیانات کالحکم الحرمۃ والطہارۃ والنجاسة اذا

كان مسلماً عادلاً۔ انتہی

پس اگرچہ ان اشیاء کے ظاہر و حلال ہونے میں تو شک نہیں لیکن سہذا ستور موجودہ میں ان اشیاء میں نجاست کا وقوع کا شک ضرور واقع ہو گیا ہے لہذا جب مسلمان سودا گروں کے یہاں یہ اشیاء دستیاب ہو سکتی ہیں یا کم سے کم وہ اپنے ہاتھ میں اس تجارت کو لے سکتے ہیں تو اہل صنود سے اشیاء مشتبہ کا خریدنا اور ان کا استعمال دونوں کراہت سے نکالی نہیں :-

لا باس بان یكون بین المسلم والذمی معاملۃ اذا كان مالا بد منه۔ کذا فی لسلجیہ دا قول وما نحن فیہ مالا یس منه، وقال محمد رحمہ اللہ تعالیٰ ویکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل (انتہی ما فی لہندیہ)

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

حررہ محمد ظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع ممبئی دہلی

(سوال نمبر ۲۳) زیادہ صنودیں سے ہے وہ سائل بن کر مسلمانوں کے پاس آتا ہے اور وہ دولت مند بھی ہے

کیا اس کو دینا جائز ہے یا نہیں؟ بیسوا و توجہ ۱۔

دستخط، فضل احمد۔ کراچی

## الجواب

دولت مند عربی کو بلا کسی عوض کے مال دینا نہ چاہیے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

منظر عظمیٰ  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی  
(۱۳۴۳ھ)

(سوال نمبر ۲۳۵)

- (۱) اسلامی اعتبار سے گائے کی قربانی شریعتِ غرامیہ کی حیثیت رکھتی ہے؟
  - (۲) اگر حکومت اپنی طاقت سے گائے کی قربانی پر پابندی لگائے تو مسلمانوں پر کیا فرض عائد ہوتا ہے؟
  - (۳) کیا مسلمان اسلامی اخلاقی اعتبار سے دیگر اقوام کی خوشنودی کے لئے گائے کی قربانی ترک کر سکتے ہیں اگر نہیں تو جو مسلمان اس فعل کے مرتکب ہوئے ہیں یا آئندہ ہوں ان کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے؟
- (مستفتی)

فضل احمد - دہلی

## الجواب

- ۱۔ گائے کی قربانی دین الہی کی نشانیوں میں سے ایک نشانی ہے لقولہ تعالیٰ :-  
وَالْبَدَن جَعَلْنَاهَا لَكُمْ مِنْ شَعَائِرِ اللَّهِ لَكُمْ فِيهَا خَيْرٌ -  
یعنی اونٹ اور گائے کی قربانی کو تمہارے لئے دین الہی کی نشانیوں  
میں سے ایک نشانی بنایا ہے جس میں تمہارے لئے بھلائی ہے۔

درجہ میں ہے :-

- بدنۃ ہی الاہل والبقر سمیت بہا الضحیٰ مستہا۔  
بدنہ اور گائے ہے ان کے ذیل دار ہونے کے سبب ان کا یہ نام ہوا۔
- (۲) ایسی صورت میں مسلمانوں پر واجب ہوگا کہ ہر ممکن کوشش سے اس اسلامی نشان کی محافظت کریں،  
کہ اس سے لاپرواہی عقاب الہی کا موجب اور عقاب الہی کا خوف اس کی محافظت کا سبب ہے چنانچہ ارشاد ہے :-  
وَمَنْ يَعْظَمْ شَعَائِرَ اللَّهِ فَاَنْهَاهُمْ تَقْوَى الْقُلُوبِ  
جو شخص اللہ کے دین کی محترم نشانیوں کی محافظت کرے گا تو یہ محافظت  
کرنا دلوں کے خوف کا مقتضی ہے۔



(۳) اس کا جواب تو بہت ظاہر ہے کہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ دین الہی کی نشانیوں کو مٹانا اور اس کی بجائے کفری نشان قائم کرنا کس طرح غضب الہی کا موجب ہوگا، جس طرح گائے کا ذبیحہ اسلامی نشان ہے یہی اس کا بند کرنا کفری نشان ہے پس اس کی بندش کا اقدام تو بڑی شے ہے، اس کی جانب قلب کا میلان بھی عذاب نار کا موجب ہے۔ یہ خیال کہ اس سے ہمیں حکومت ہند کی حمایت و خوشنودی میسر آجائے گی محض ایک شیطانی دھوکہ ہے، ایسی حالت میں حمایت درکار ان لوگوں کا کوئی رفیق بھی نہیں ہو سکتا لقولہ تعالیٰ :-  
 وَاَلْتَرٰكِنُوْا اِلٰی لٰذِیْنَ ظَلَمُوْا فَمَا تَمْسِكُمُ النَّاسُ وَمَالُكُمْ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مِنْ  
 اَوْلِیَآءٍ لَّمَّا تَنْصُرُوْنَ ۔

اس مقام پر حضرت عبداللہ بن سلام اور ان کے اصحاب کے اقعہ پر غور کیجئے کہ جب یہ ہدایت سے تائب ہو کر مشرک باسلام ہوئے تو انہیں خیال آیا کہ اونٹ کا گوشت شریعت موسوی میں حرام ہے اور اسلام میں محض مباح تو کیا حرج ہے کہ ہم اونٹ کا گوشت نہ کھائیں اس پر نہایت عتاب آمیز انداز میں ممانعت فرمائی گئی چنانچہ ارشاد ہوا :-

يَا اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَدْخُلُوْا فِی السِّلْمِ كَافَّةً وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوٰتِ الشَّيْطٰنِ  
 اِنَّهٗ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِيْنٌ ۔ الْاٰیة

یعنی ایمان والو اسلام میں پورے پورے داخل ہو (اور ایسے خیالات میں پڑ کر) شیطان کے قدم بقدم نہ چلو، یقیناً وہ تمہارا کھلا ہوا دشمن ہے، پھر اس کے بعد بھی کہ تمہیں واضح دلائل پہنچ چکیں اگر لغزش کرنے لگو تو یقین رکھو کہ اللہ تعالیٰ زبردست ہے اس کے عذاب کا کوئی روکنے والا نہیں، حکمت والا ہے (کہ بمقتضائے حکمت جب درج قدر چاہے سزا دیتا ہے)

اس اقعہ میں اور متنازع فیہ اقعہ میں اصلاً فرق نہیں، جس طرح عبداللہ بن سلام نے اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھا اور غلطی یہ کہ شعار اسلام نہ سمجھتے ہوئے ترک کا ارادہ کر لیا وہی قصد یہاں ہے پس جس طرح وہ مورد عتاب ہوئے جو لوگ اس کو ترک کریں گے وہ بھی یقیناً مورد عتاب ہوں گے، بلکہ سختی عذاب کہ یہاں اس سے بڑی ایک شے اور بھی موجود ہے اور وہ ہنود کے عقائد باطلہ کی ترویج ہے جو اللہ معاصی ہے اور عصیان میں کسی کا بھی حکم کیوں ہو اس کی پیروی موجب استحقاق عذاب ہے کہ ان الحکمہ اللہ حکم تو صرف اللہ ہی کا ہے اور تمام مخلوق اس ہی کی محکوم۔ مشرکین مکہ نے بعض جانوروں کو اپنی طرف سے حرام کیا ہوا تھا اللہ تعالیٰ ان کی اس تحریم کی بھی تردید فرماتا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے :-

يَا اَيُّهَا النَّاسُ كُلُوْا مِمَّا فِی الْاَرْضِ حَلٰلًا طَيِّبًا الْاٰیة

یعنی لوگوں جو چیزیں زمین میں حلال و پاکیزہ موجود ہیں ان سے کھاؤ (اور ان کی تحریم کا ارتکاب کر کے) شیطان کی پیروی نہ کرو، یقیناً وہ تو تمہارا صریح دشمن ہے (کہ ایسے اہیات خیالات

سے تم کو ہر طرح کا نقصان دے رہا ہے، وہ تمہیں ان ہی باتوں کی تعلیم کرے گا جو (میرے نزدیک) بری اور بے حیائی کی ہیں اور یہ (کرے گا) کہ اللہ کے ذمہ وہ باتیں لگاؤ جس کی تم سہمی نہیں رکھتے (جیسے گائے کی حرمت کہ منجانب اللہ تمہارے پاس اس کی کوئی سند نہیں)۔

اس آیت کریمہ میں جس طرح مشرکین مکہ کو حکم ہے کہ تم حلال جانوروں کو حرام ٹھہرا کر شیطان کی پیروی نہ کرو اور اللہ پر ہتان نہ بانڈو جو یونہی ہندوؤں کو بھی حکم ہے کہ گائے کے باب میں ایسا معاملہ نہ کرو پس جب خود ہنود کو یہ حکم ہے تو مسلمانوں کے لئے کب جائز ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے عمل سے ان کے اس عقیدے کو قوت پہنچائیں اور شیطان کے اتباع اور خدا پر ہتان بندی میں ان کا ساتھ دیں مانا کہ مسلمان اس کو حرام جان کر ترک کرینگے لیکن اس ترک میں قرآنی حکم کے خلاف غیر قرآنی حکم کی تقویت تو ہے اور سن چکے کہ آسمانی کتاب کے حکم منسوخ پر بھی عمل تہرام کر دیا گیا ہے تو پھر کسی انسانی حکم اس کے آگے کیا حیثیت رکھتا ہے۔ حضرت عبداللہ بن سلام کے افتخار پر پھر غور کی نظر ڈالیں کہ باوجودیکہ اونٹ کی حرمت ایک آسمانی کتاب میں موجود تھی لیکن چوں کہ اس کی حرمت منسوخ ہو چکی تھی اس لئے یہ اصحاب اسلامی حکم سے اس کو حلال ہی سمجھتے تھے، غلطی یہ ہو گئی کہ اس کو شمار اسلام نہ سمجھا اور ترک کا ارادہ کر لیا جس کو تہدید شیطان کا اتباع قرار دیا گیا اور اپنے غضب کا اظہار فرمایا گیا۔ اونٹ کچھ یہود کے معبودوں سے نہ تھا پس یہاں عتاب تو صرف اس پر ہے کہ حکم منسوخ پر عمل کا کیوں ارادہ کیا گیا اور گائے کا تو معاملہ ہی جدا گانہ ہے کہ اس کی حلت تعلیم توحید اور ایک شرک جلی کے ابطال پر ہے تو اب مسلمان خود ہی غور کرے کہ اس کا ترک کیا معنی رکھتا ہے ہی کہ اس میں توحید کا ابطال اور شرک کا اعلانی ہے۔

یہ حکم تو صرف مطلقاً ذبیحہ گاؤں کے ترک کا ہے لیکن اس پر قربانی کا ترک حکم میں اس سے بھی اشد ہے کہ وہ عبادت الہی ہے پس اس کے ترک میں ایک مخصوص عبادت کا ترک ہے تو مسلمان کو یہ پوچھتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ اس کو میں ترک کر سکتا ہوں یا نہیں؟ — یقیناً اپنی خوشی سے جو اس کو ترک کریں گے یا اس میں اعانت کریں گے وہ سخت گنہگار ہوں گے۔

اور یہ خیال کہ محض ہنود کی خوشی حاصل کرنے کے لئے اس کی قربانی کا ترک مقصود ہے اور کسی کو خوشی حاصل کرنا تو کوئی جرم نہیں تو اول تو حق تعالیٰ کی ناراضگی کے مقابلہ میں کسی کی رضا کی طلب خود ہی حرام ہے دوم وہ محض اتنی بات سے کہ آپ نے بیجہ گاؤں کو ترک کر دیں پوری طرح خوش بھی نہیں ہو سکتے کہ حقیقت میں ان کو صرف گائے کی قربانی کا ترک مطلوب نہیں بلکہ ایک بہت بڑی مہتمم بالشان قربانی مطلوب ہے یعنی ایمان کی قربانی لقولہ تعالیٰ و ذوالکفرون۔ یعنی ان کی خوشی تو اس میں ہے کہ تم کس طرح کافر ہو جاؤ چنانچہ آج مسلمان اس کو اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں تو کیا مسلمان اس کو برداشت کر کے جہنم میں اپنا ٹھکانہ بنا سکتے ہیں؟ —

میرے دوستو! امور دنیوی میں آپ کو ان سے مدارا سے کوئی نہیں روکتا، کیجئے اور ضرور کیجئے لیکن ایسی مدارا جس سے کوئی شعار اسلامی چھوٹے اور امور مذہبی پامال ہوں ہرگز جائز نہیں آپ کو ان کی خوشی اس ہی لئے تو درکار ہے کہ اتفاق میسر آجائے جس کی آج سخت ضرورت ہے لیکن کیا وہ یوں حاصل ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں ہرگز نہیں کہ یہ شے تو اور اختلاف کی بنیاد مضبوط کرنے والی ہے۔ اتفاق حاصل کرنے کی تو صرف ایک ہی صورت ہے اور یہ کہ جس طرح تم ان کے مسلمات میں کوئی مداخلت نہیں کرتے اسی طرح ان کو بھی چاہیئے کہ اسلامی احکام کے بجائے ان سے ہم سے کچھ تعرض نہ کریں۔ ان کو بتلائیے کہ فروعیات ایک طرف ہے اصول پر نظر ڈالیں کہ شرک کیسی بدترین شے ہے جس میں معبود برحق کے مقابلہ کا اعلان ہے لیکن جب مشرکین ہمسایہ ہو جاتے ہیں تو کیا کوئی مسلمان ان سے تعرض کرتا ہے؟ کہ اپنے بت خانے توڑو، شرک چھوڑو، ہم سے معبود برحق کا مقابلہ نہیں دیکھا جاسکتا؟ پس جب مسلمانوں کی طرف سے اس قدر وہ آزاد ہیں تو ان کیلئے کیا گنجائش کہ ہم سے مطالبہ کریں کہ گائے کی قربانی ترک کرو حالانکہ اس ہی کے نام پر قربانی کی جاتی ہے جس کو وہ بھی معبود جانتے ہیں اور خود ان کے اکابر سے بھی یہ فعل ثابت ہے جو اپنے مقام پر بدلائل واضح ہو چکا ہے۔

الحاصل مسلمانوں کو ہرگز جائز نہیں کہ وہ اپنی رضا سے گائے کی قربانی ترک کریں بلکہ صنود کو سمجھائیں کہ وہ اس کے ترک پر اصرار کر کے ایک نیا فتنہ نہ کھڑا کریں کہ یہ ہمارے مذہب میں مداخلت ہے جو قانوناً بھی ممنوع ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محکم دلائل سے مزین  
موسمیانہ متنوع  
مقالات پر مشتمل  
مجموعہ مفت دستیور  
میں  
موجود ہے

حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمہ نے جن اکابر کی طرف اشارہ فرمایا ہے اس فتوے میں ان کا کہیں ذکر نہیں فرمایا اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم محلاً اس پر روشنی ڈالیں۔

قارئین کرام کے لئے شاید یہ امر باعث حیرت و استعجاب ہو کہ صنود کے ویدوں، پُرانوں اور شاستروں میں کوئی رشی ایسا نظر نہیں آتا جس نے گوشت اور بالخصوص گائے کا گوشت نہ کھا یا ہو، صنود میں گوشت سے نفرت اور گائے کی مذہبی اہمیت بدھوں اور جینیوں کے اثرات کے تحت پیدا ہو گئی ہے۔ بعض انصاف پسند ہندوؤں نے قرآنی کی اس رسم قدیم کو بر ملا بیان کیا ہے چنانچہ ۱۹۰۹ء میں تو کمان تلک نے برودہ کا نفرنس میں کہا تھا :-

دو ہزار سال پیشتر ہندو اپنے مذہبی اصول کے ماتحت جانوروں کی قربانی کیا کرتے تھے، ان کے خون سے ندیاں سرخ ہوتی تھیں۔ (اخبار کیسری مورخہ ۳۱ دسمبر ۱۹۰۹ء)

اسی طرح ۱۹۲۷ء میں ڈاکٹر مونجے (کانپور) نے گائے کی قربانی کے حق میں ایک تحریک چلائی تھی اور ہندوؤں کو

تفہیم کی تھی کہ قربانی ان کا مذہبی شعار ہے اور یہی وہ چیز ہے جس کے طفیل برسوں ان کے ہاتھ میں اقتدار رہا۔  
مناسب معلوم ہوتا ہے کہ گائے کی قربانی کے سلسلے میں ہندوؤں کی مذہبی کتابوں سے چند اقوال پیش کر دیے جائیں تاکہ محققین کی تشنگی باقی نہ رہے اور حقائق واضح ہو جائیں۔

(۱) سرئی کرشن جی نے یاگ (قربانی) کا وقت آپہنچنے کا وجہ سے جانور قربان کئے، ان میں ایک گائے بھی تھی۔ (بھاگوت گیتا، سوال اسکند، باب-۵۸)

(۲) سیتا دیوی نے بن باس جاتے وقت گنگا ماتا سے منت کی تھی کہ اسے گنگا مائی اگر میں بن باس سے صحیح سلامت اپس آؤں گی تو تیرے کنارے پر ایک ہزار گائے قربان کروں گی اور سیتا دیوی بفضل خدا صحیح سلامت آئیں اور ایک ہزار گائیوں کی قربانی کی۔  
(والملک پوران، اجودھیا کھنڈ، شلوک ۲-۵)

(۳) ایصال ثواب کے لئے گائے کا گوشت کھلوانا بہترین طریقہ ہے۔

(پستھنپ، گرنیٹھ سوتر-۱، ص-۵، باب-۱۷)

(۴) ایصال ثواب کے لئے اگر برہمنوں کو گائے کا گوشت کھلایا جائے تو باپ دادا ایک سال تک نجات پاتے ہیں۔ (ایضاً، ص-۷، باب-۱۵ و ۱۷)

(۵) ایصال ثواب کی دعوت میں اگر کوئی برہمن گوشت سے نفرت کرے تو اس جانور کے جسم پر جس قدر بال ہیں اتنے دن وہ دوزخ میں رہتا ہے۔

(کورام پوران سوتر-۴۰، ادھیائے-۱۷)

(۶) منوجی نے ایک مرتبہ نربادی پر کثرت سے جانوروں کی قربانی کی ان میں پانچ لاکھ گائیں بھی تھیں، اس ضیافت کو پانچ کروڑ انسانوں نے کھایا۔

(برہمدی ورت پوران)

تجربہ کہ ان حقائق کے باوجود متحدہ ہندوستان میں شہنشاہ اکبر کے عہد میں گائے کی قربانی قانوناً جرم قرار دی گئی تھی۔ چنانچہ دور اکبری کے مؤرخ عبد القادر بدایونی نے منتخب التواریخ میں اور درشاہ جہانی کے مؤرخ محسن فانی نے دبستان مذاہب میں اس کا ذکر کیا ہے۔ حالانکہ منقسم ہندوستان میں گائے کی قربانی کے خلاف ملک گیر مہم کے باوجود اس مطالبہ کو قانوناً تسلیم نہیں کیا گیا۔

(مرتب)

(سوال نمبر ۲۳۶) آج کل جب کہ دنیا بھر کی طاقت کے ساتھ مسلمانوں کو کچل دینے پر آمادہ ہے مسلمانوں کو اپنی جائزہ حفاظت کے لئے ہندوستان کے ایک خاص فرقہ کی طرح ہر حالت میں تلوار اپنے ساتھ

رکھنا مذہبی حیثیت سے واجب ہے یا نہیں؟ بینواؤں کو جدوا۔

(مستفتی)  
مسلمانانِ دہلی

## الجواب

جبکہ مخالف اسلام لوگ اپنی تلوار یا کسی ہتھیار کے ذریعہ مسلمانوں کو ضرر پہنچانے لگیں اور یہ بات صاف طور پر ثابت ہو جائے کہ ان کا مقصد بجائے کسی مذہبی پابندی کے دوسرے فریق پر تعدی کرنا ہو تو مسلمانوں پر بھی اپنی حفاظت کے لئے ہتھیار رکھنا لازم ہو جاتا ہے، ان کو تو قرآن پاک میں واعدوا للہم ما استطعتم من قوۃ میں یہ حکم خدا نے پاک کا صاف و صریح موجود ہے کہ دشمنوں کی مدافعت کے لئے جو قوت تم بنا سکتے ہو بناؤ اور تیار رکھو پس دوسرے فریق کو مسلح اور مسلمانوں کو تہیدت رکھنا انصاف کے خلاف ہے۔

مفتی محمد کفایت اللہ کانٹلہ، دہلی

## الجواب هو الموفق للصواب

جواب صحیح ہے اگرچہ اپنے بچاؤ اور دشمن پر انہار قوت کے لئے یہ امر تو مسلمانوں پر ہمیشہ لازم ہے کہ وہ مدافعت کے سامان سے ہر وقت تیار رہیں جیسا کہ آیت کریمہ واعدوا للہم ما استطعتم من قوۃ ومن رباط الخیل توہبون بہ عدا اللہ وعد وکم سے مستثنیٰ ہے، اگر مسلمان اس پر عمل کرتے تو ہرگز دشمن کو یہ جرأت نہ ہوتی جو آج دیکھنے میں آرہی ہے کہ نزلہ عضو ضعیف پر ہی گرتا ہے لیکن ایسی حالت میں کہ دشمن ان کے مقابل کھڑا ہو گیا اور ان کو نقصان بھی پہنچانے لگا تو اس صورت میں تو یہ امر اور بھی مؤکد ہو جاتا ہے لقولہ تعالیٰ خذوا حذرا کم یعنی مسلمانوں اپنے بچاؤ کے لئے ہتھیار رکھو، دوسری جگہ ارشاد ہے والذین کفروا لو تغفلون عن اسلحتکم وامتعتکم فیملون علیکم میلۃ واحداۃ یعنی کافر چاہتے ہیں کہ اگر تم اپنے ہتھیاروں اور اسباب سے غافل ہو جاؤ تو ایک نفع ہی تم پر حملہ کر دیں، یہ آیت کریمہ نہایت وضاحت اور تاکید کے ساتھ مسلمانوں کو متنبہ فرما رہی ہے کہ خوف کے وقت کبھی بھی اپنے سے ہتھیار جدا نہ کرنا اور اپنے بچاؤ سے ہرگز غافل نہ ہونا۔ غرض حکم الحاکمین نے تو مسلمانوں پر اپنے تحفظ کے لئے ہر قسم کے سامان کا تیار رکھنا لازم کیا ہوا ہے اب ہماری غفلت یا مجبوری ہے کہ ہم اس پر عمل سے قاصر ہیں۔ خیر اب تک جو فروگزاشت ہو گئی ہو گئی آئندہ مسلمانوں کے فرائض سے ہے کہ وہ حکومت سے مطالبہ کریں کہ کم از کم تلوار یا بندوق رکھنے کی اجازت دی جائے تاکہ مخالف کو ہم پر ظلم و تعدی کی جرأت نہ ہو سکے اور اس قائم ہو جائے۔ تعجب ہے کہ انتظام

کرفیو آرڈر جاری کر کے مسلمانوں کے مذہب میں تو مداخلت کی جائے اور ان کو محلہ کی مسجد میں نماز کے لئے جانے سے روکا جائے حالانکہ اس میں امن عامہ کے خلل کا ادنیٰ ادنیٰ اندیشہ بھی نہیں اور غیر کو مذہب کے نام پر وہ آلات دے دئے جائیں جس سے سارا انتظام ہی درہم برہم ہو جائے نہ اس کی تحقیق کی ضرورت سمجھی جائے کہ یہ شے ان کے مذہب میں لازم بھی ہے یا نہیں؟ نہ ان سے پوچھا جائے کہ پہلے تیرے پاس کرپان تھی اب نیا حکم تلوار کا کہاں سے آیا؟ اور پھر وہ بھی ننگی تلوار کا، پس حکومت کو چاہیے کہ ان امور پر غور کرے۔ فقط واللہ اعلم

محمد منظر عقیلی (قائم)  
سجده مع فتویٰ دہلی

دہلی کے ایک مشہور سیاسی کارکن سیٹھ احمد حسین پاکستانی نے اس فقہی فتوے کو تقسیم ہند سے قبل بصورت اشتہار چھپوا کر شائع کیا تھا، سیٹھ صاحب مرحوم نے حضرت علیہ الرحمہ سے سیاسی معاملات میں بکثرت فتوے لئے تھے، انفسوس یہ سارا علمی اثاثہ سیٹھ صاحب کے کراچی میں انتقال کرنے کے بعد معدوم ہو گیا۔ (مرتب)

(سوال نمبر ۲۳) ہندوستان میں جہاں ہر شخص کو مذہبی آزادی حاصل ہے جب مساجد کے سامنے غیر مسلم زور سے باجہ وغیرہ بجاتے ہیں تو مسلمان مزاحم ہوتے ہیں کیا ایسے ماحول میں اس قسم کی مزاحمت مسلمانوں کے لئے ضروری ہے۔ بدینا و توجہ وا۔

## الجواب

یہ تو غلط ہے کہ ہر شخص کو مذہبی آزادی حاصل ہے، مسلمانوں کے حقوق سے یہ بات اشد درجہ ضروری ہے کہ وہ اپنی عبادت نہایت اطمینان سے ادا کریں اور کوئی امر ایسا پیش نہ ہو جو ان کے خیالات کو پریشان کرے، قرآن کریم میں بہت سی ایسی آیات وارد ہیں جو اس امر میں سخت تاکید کرتی ہیں حتیٰ کہ نماز کے وقت کسی کو قرآن کریم بھی باواز پڑھنے کی ممانعت فرمائی ہے اور مفسدین کو اس سے روکا ہے چنانچہ ارشاد ہے:-

ان الذین کفروا وصدوا عن سبیل اللہ

اور

ماکان صلوتہم عند البیت الامکاء و تصدیہ

اور

وقال الذین کفروا لا تسمعوا لهذا القرآن والغوا

فیدلعلکم تغلبون۔

پس اس صوت میں مسلمانوں کو اپنے اس حق کے حاصل کرنے کی حکومت سے کوشش کرنی چاہیے غیر مسلموں کو اتنی جرأت ہو گئی ہے کہ مسجدوں کے سامنے دیر تک کھڑے ہو کر باجا بہت زور سے بجاتے رہتے ہیں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مہینہ رمضان ۱۴۱۰ھ

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۳) ایک شخص مسلمان جو پہلے انجمن اسلام کا ممبر تھا اب کانگریس میں شامل ہو کر نعرہ ہائے مندرجہ ذیل لگایا کرتا ہے ”مہاتما گاندھی کی جے“، ”بھارت ماتا کی جے“، ”بندے ماترم“ وغیرہ۔ آیا ایسے شخص سے میل جول رکھنا اور اس کے پیچھے نماز پڑھنا اور سوئیل تعلقات رکھنا درست ہیں یا نہیں۔ بدینوا و توجروا مستفتی

احمد رضا خاں

ایس۔ پی۔ ڈبلیو۔ آئی ریٹائرڈ

## ہوالموفق

گاندھی کو ”مہاتما“ کہنا اور اس کی فتح کے نعرہ لگانا شرعاً ناجائز و حرام ہے کہ ”مہاتما“ کے معنی ہیں ”روح اعظم“ اور روح کا اطلاق قرآن پاک میں جان پر بھی آیا ہے اور وحی پر بھی اور حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام کو بھی یہ لقب عطا ہوا ہے اور حضرت جبرئیل علی نبینا وعلیہ السلام کو بھی۔ پس ان معانی و القاب پر نظر کرتے ہوئے اس کے یہ معانی ہوں گے کہ تمام جانوں میں بڑی جان ”یا حق تبارک و تعالیٰ کی وحیوں میں بڑی وحی“ یا حضرت عیسیٰ و حضرت جبرئیل علی نبینا وعلیہم السلام سے بلند مرتبہ۔ اب مسلمان خود ہی غور کر لیں کہ جس لفظ کے یہ معانی ہوں اس کو ایسے شخص کے لئے (جس کو نصوص قطعیہ میں ذلیل سے ذلیل بتایا گیا ہو) کیوں کراستعمال کیا جاسکتا ہے۔ اس ہی طرح کفار کی شان میں ارشاد ہوا :-

ان یشفقو کم یکنوا لکم اعداء ویبسطوا الیکم ایدیہم والسنہم  
بالسوء و دوا لوتکفرون -

یعنی اگر کفار تم پر قابو پالیں گے تو تمہارے دشمن ہو جائیں گے اور تم پر دست درازی اور زباں زوری کریں گے اور وہ چاہتے ہیں کہ (ان کی مانند کسی طرح) تم بھی کافر ہو جاؤ۔

چنانچہ برابر اس کا مشاہدہ کیا جا رہا ہے کہ جب کبھی بھی ان کو قوت میسر آئی مسلمانوں کا تباہ کرنا ان کا پہلا فرض رہا۔ اس ہی تحریک میں ملاحظہ کر لیجئے کہ باوجودیکہ ابھی کامیابی کی جھلک بھی نہیں دکھلائی دی ہے

۱۔ اسی فتویٰ کا پہلا جواب منی تھ کہ کفایت اللہ مرحوم نے تحریر فرمایا ہے۔ ان کے نزدیک اس قسم کے نعرے لگانے میں کوئی مضائقہ نہیں، حضرت نے اس کی تردید فرمائی جو پیش ناظرین ہے۔





- (۲) اگر اس مقابلہ میں کوئی مسلمان گولی لگنے کی وجہ سے مرجائے تو وہ شہید ہوگا یا نہیں؟
- (۳) محض اس لئے کھد پہننا کہ صنود اپنے ارادوں میں کامیاب ہوں اور شرک کا بول بالا رہے اور اس کو اپنے لئے بمنزلہ فرض کے سمجھنا اور جو لوگ کھد نہ پہنتے ہوں ان کو بہ نظر حقارت دیکھنا یہاں تک کہ اس کی وجہ سے ان کی ننانوں میں قصور بتلانا یہ سب امور جائز ہیں یا نہیں؟
- (۴) مشرک قانون نمک کے توڑنے کا حکم دیتا ہے اس پر کسی مسلمان کا یہ کہنا کہ چوں کہ اُس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل کی ہے لہذا اُس کے حکم کی تعمیل فرض ہے، پس یہ کہنا جائز ہے یا نہیں؟ - بیّنوا بالادلة -

## الجواب

- (۱) مسلمانوں کا آزاد ہونا اس امر کا مقتضی ہے کہ احکام کفر یک قلم نابود ہو جاویں۔ اور اہل اسلام کو غلبہ حاصل ہو جائے جو مطلوب شارع ہے اور ہندوؤں کی آزادی یہ ہے کہ مسلمانوں کو نیست کر دیں اور کسی مسلم کو یہ قوت نہ رہے کہ وہ شرک اور کفر کی برائی بھی کر سکے اس سے ظاہر ہے کہ دونوں آزادیوں میں تضاد ہے، ایک ملک میں دونوں آزادیوں کا اجتماع محالاتِ عملیہ سے ہے۔
- پس صورت مذکور میں اگر آزادی ہو سکتی ہے تو ان دونوں قوموں میں صرف ایک قوم آزاد ہو سکتی ہے اور ایسی صورت میں غیر آزاد قوم یقیناً آزاد قوم سے مغلوبے ہے گی، اس حقیقت کو دیکھتے ہوئے کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ صنود مسلمانوں کی آزادی چاہتے ہیں، ہرگز نہیں، اخبار میں حضرات پر اچھی طرح روشن ہے کہ صنود کا اصلی منشاء اپنی بھی کامل آزادی نہیں بلکہ صرف یہ ہے کہ گورنمنٹ کے سایہ میں ہم کو وہ قوت میسر آجائے جس سے مسلمانوں کی مالی قوت تو برباد کر ہی چکے ہیں، دینی قوت بھی مٹا ڈالیں کہ آج اس کی کوشش کی جاتی ہے تو گورنمنٹ آڑے آتی ہے، جب ہم خود مختار ہو جاویں گے تو اپنے تئیں ممبروں میں مسلمانوں کے دس ممبروں کو جذب کر لینا کونسی بڑی بات ہوگی، کہ اول تو وہ ممبر خود بھی ایسے ہونگے جو ہماری آواز پر لبیک کہنے والے ہوں گے، لہذا اگر کبھی انہوں نے کسمپاسا پچا یا بھی تو پھر کثرتِ رائے کے بھاری پہاڑ سے بچ کر ان کے لئے بھاگنے کی راہ بھی کہاں ہوگی۔ غرض پھر جس طرح نچائیں گے ان کو ناچنا پڑے گا۔ کیا "ساروا ایکٹ" کے مسئلہ سے تجربہ نہ ہو چکا جو ہندو مسلم ممبروں کی کمیٹی نے پاس کر دیا وہ آج اٹل ہے، اس کے منسوخ کرانے میں کیا کوئی دقیقہ اٹھا رکھا گیا، لیکن باایں ہمہ آج تک اس کو جنبش نہیں ہوئی اور گورنمنٹ کی جانب سے یہ جواب دے دیا جاتا ہے کہ ہم کیا کریں، یہ سب تہلکہ نمائندوں کی روشنی دماغ کا نتیجہ ہے۔
- پھر ہم نے تو احتیاطاً تمہارے بعض مستند علماء سے بھی دریافت کر لیا تھا لیکن جب ہم کو ان سے بھی

اجازت مل جائے تو پھر ہمارا کیا قصور۔ دوسرا جواب دیا جاتا ہے کہ جب کسی ملک میں مختلف مذاہب موجود ہوں اور کوئی اصلاحی اسکیم جاری کی جاوے تو اس وقت اصلاح معاشرت عام ہوتی ہے، کسی خاص قوم کا اس میں ہتھی نہیں کیا جاسکتا۔ اسی قسم کے اور بھی جواب دئے جاتے ہیں۔ جن کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب چیختے چلاتے رہو جو ہونا تھا ہو چکا، غرض یہی قصہ آئے دن اُس وقت ہوگا، جب یہ دنیا کے دلدادہ منصب حکومت پر فائز ہوں گے، اور زہر کفر، غسل اسلام کی معجون تیار کر کے اسی کے ساتھ قوم کا علاج شروع کریں گے۔ مسلمانوں! ہوش میں آؤ۔ اپنے ہاتھوں اپنے کو برباد نہ کرو اس مسئلے میں جیسے علماء ہو یا کوئی دوسری جماعت جو بھی تم کو شرکت مشرکین کی رائے دے وہ سخت غلطی میں ہے۔ ایک نہیں دو نہیں بیسیوں آیات میں اس کی حرمت ظاہر و باہر ہے۔ تیر کا صرف دو آیتوں پر اکتفا کرتا ہوں، ارشاد ہوتا ہے

يَا ايُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الْبَاطِنَةَ الْاِلٰهِيَّةَ

مسلمانوں! غیروں کو اپنا بھیدی نہ بناؤ۔ وہ تمہاری خرابی میں کمی نہ کریں گے انہیں تمہارا تکلیف میں پڑنا اچھا معلوم ہوتا ہے، ان کی زبانوں سے دشمنی ظاہر ہو رہی ہے، اور جو امور ان کے سینوں میں پوشیدہ ہیں وہ اور بھی زیادہ سخت ہیں۔ اگر تم کو عقل ہے تو ہم نے کھلی کھلی نشانیاں بیاں کر دیں۔

دوسرے مقام پر ارشاد ہے :-

يَا ايُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَطِيعُوا الَّذِينَ كَفَرُوا الْاِلٰهِيَّةَ

یعنی مسلمانو! اگر تم نے کافروں کا کہنا مان لیا تو یاد رکھنا وہ تم کو الٹا پھیر دیں گے (اور تمہاری کھلی پستی کا نظارہ پھر تم کو دکھلا دیں گے) پھر تم نقصان میں جا پڑو گے (یہ تمہاری کیا مدد کریں گے تم اپنے پاؤں پر کھڑے تو ہو، اللہ تمہاری مدد کرے گا، اور اس کی مدد سب سے بہتر ہے ہم عنقریب تمہارا رب کافروں کے دلوں میں ڈالے دیتے ہیں۔) (انتہی ترجمہ)

بعض مسلمانوں کو جو بات ہندو کی ہر اہی پر ابھار رہی ہے یہ ہے کہ اب یہ ان کے ذہن نشیں ہو چکا ہے کہ ہمیں ریش پر اس قوم کی اس وقت جدوجہد ہے اگر کچھ زمانہ یونہی رہی تو ضرور بازی لے جائیں گے۔ پھر یہیں سوائے افسوس کے کچھ ہاتھ نہ آئے گا۔ اور جب انہوں نے حقوق حاصل کر لئے تو یہ گورنمنٹ اور نینزدوسری سلطنتوں کی نگاہ میں معزز ہو جاویں گے، اور ہم ذلت کی نگاہوں سے دیکھے جائیں گے سو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو جن حقوق کا مطالبہ ہے وہ خالص ہندو کے حقوق نہیں ہیں، بلکہ مشترکہ تمام ہندوستانیوں کیلئے ہیں، تو اگر حاصل ہو بھی گئے تو مسلمان خردم نہ رہیں گے۔ پھر خواہ مخواہ ان کا اس بری صورت کے ساتھ دخل انداز ہونا کیا معنی خصوصاً جب کہ ہندو بھی کہتے ہیں کہ ہمیں مسلمانوں کی شرکت کی حاجت نہیں اور اگر کہتے ہیں کہ ہمارے حقوق تو برائے نام ہیں اصل میں وہ حقوق زیادہ تر انہیں کے حق میں مفید ہوں گے تو اس کا جواب یہ ہے کہ پھر ان کے حاصل کرنے کے لئے آپ کیوں کوشاں ہیں، آپ کو چاہیے کہ

گورنمنٹ کی خدمت میں ایسے حقوق پیش کریں جو آپ کے لئے مفید ہوں مگر قانونی حدود میں رہتے ہوئے اور تہذیب کے ساتھ تاکہ بلا کسی نقصان کے آپ کو حقیقی کامیابی میسر آجائے کیوں کہ یہ ممکن نہیں کہ درخواست کنندگان میں سے گورنمنٹ ایسے اشخاص کو محروم رکھے جو اس کے قواعد کے ساتھ درخواست کرتے ہیں اور ان کو کامیاب بنادے جو اس کے ساتھ برسرِ پیکار ہیں رہائش کا سوال۔۔۔۔۔ ان کے ساتھ تو شرکت ممنوع ہے لقولہ تعالیٰ :-

ایبتغون عندہم العزۃ فان العزۃ للہ جمیعاً۔

یعنی کیا تم ان کی شرکت میں عزت ڈھونڈ رہے ہو۔ عزت تو تمام کی تمام محض اللہ ہی کیلئے ہے۔ پس عزت اگر ہے تو صرف اس میں کہ حاکم حقیقی کے حکم کے آگے کسی کے حکم کی پرواہ نہ کی جاوے اور تمام مسلمان اتفاق کے ساتھ اس پر مضبوطی کے ساتھ عامل ہو جاویں، پھر یہ نہیں سکتا کہ کامیابی ہمارے قدم نہ چوم لے اگر یہی تفریق اور بددینی رہی تو ذلت کی شکایت بے جا ہے کہ اس کا ارشاد ہو چکا :-  
واطیعوا اللہ واطیعوا لہ رسول ولا تنازعوا فہ فتنوا وقلنا ہدنا صراطک

یعنی اللہ اور اس کے رسول کے حکم کی فرماں برداری کرو اور آپس میں نزاع نہ ڈالو ورنہ تم کم ہمت اور سست پڑ جاؤ گے۔ اور تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی۔

سچ فرمایا باری تعالیٰ جل مجدہ نے آخر نہ دیکھا آج سے دس سال پہلے (۱۳۳۹ھ) اگرچہ حالت بہت تباہ ہو چکی تھی مگر پھر بھی کیسی ہوا بندی ہوئی تھی لیکن جب تم نے اس کے حکم کی مخالفت کی اور صغیر سے دوستی کا غشی اور جو کچھ اسلام کے خلاف نہ کرنا تھا وہ کیا جس کے بیان کے لئے دفاتر بھی گنجائش نہیں رکھتے یہاں تک کہ مخالفین کو سارے گھر کے بھید دے دئے اور ان کی دلی مراد پوری کر دی، کہ آپس میں اچھی طرح سے مخالفت پیدا کر لی اور آج وہ حالت ہو گئی کہ نہ تم کو کسی شمار میں نہیں لاتے لیکن تمہاری شراب محبت کا خراب بھی نہیں اترا اسی کوشش میں لگے ہے ہو کہ کسی طرح ہی سہی یہ اسلامی شان بھی ہندوستان سے مٹ جاوے۔ ہندو کے روزمرہ کے سلوک دیکھ رہے ہو لیکن آنکھیں ایسی پٹم ہو گئی ہیں کہ کچھ سوچتا ہی نہیں۔ مسلمانوں! خدا را خواب غفلت سے بیدار ہو اور بہت جلدان وسائل سے کام لو جن سے آپس کا اتفاق نصیب ہوتا کہ اجتماعی قوت سے آنے والی مشکلات کی مداخلت کر دو کہ آج ایک قوت کے کیشوں کا رونا دور ہے ہو کل دوسری قوت کے مظالم کا سامنا پڑنا ہے لیکن تمہاری ہر کوشش اور ہر نقل و حرکت۔ محض اعلا وکلمتہ اللہ کے لئے اور پابندی دین کے ساتھ ہو ورنہ کامیابی کی امید رکھنا اس مسئلے میں نصوص صریحہ قطعہ کی مخالفت کی جا رہی ہے لہذا ہر مسلمان پر واجب ہے کہ جس جگہ پر اس کے سامنے اس نام نہاد جنگ آزادی میں شرکت کا مسئلہ پیش ہو وہ صاف بلند آواز سے کہہ دے کہ ہم شرکت سے ہرگز راضی نہیں اس میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہ ڈریں۔ ورنہ یاد رکھیں کہ قیامت میں اس سے سخت باز پرس ہوگی۔

بعض لوگ شرکت مشرکین پر یہ بیان کر کے اُبھار رہے ہیں کہ غیر مسلم قوم جب مسلمانوں کے ملک پر قبضہ کرے تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ اپنے ملک کو اس سے آزاد کرانے میں دوسرے کو مدد دینا ہے مگر اول تو یہ ہر مسلمان پر فرض نہیں بلکہ ان مسلمانوں پر فرض ہے کہ جو آزاد کرانے کی طاقت رکھتے ہوں، ہندوستان کے مسلمان اس پر ہرگز قوت نہیں رکھتے۔ دوسرے جو آزادی شارع کو مطلوب ہے وہ یہ ہے کہ خالص مسلمانوں کی قوت و شوکت کے حصول کی امید ہو اور یہاں ایسی آزادی کی ہرگز امید نہیں بلکہ اور نقصان کا اندیشہ ہے۔ عالم گیری میں دشمن کا مقابلہ کی اجابت کے شرائط کو ذکر کرتے ہوئے فرمایا :-

والثانی ان یرجو المشوكة والقوة لاهل الاسلام باجتهاده او باجتهاد من  
يعتقد في اجتهاده وسرايه وان كان ارجو القوة والشوكة للمسلمين في القتال  
فانه لا يحل له القتال لما فيه من القاء نفسه في التهلكة -

دوسری وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ ہم اس حکومت کی وجہ سے طرح طرح کے نقصانات کے شکار ہو رہے ہیں۔ سو اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف فرمادیا کہ :-

اسمعوا واطيعوا فانما عليهم ما حملوا وعليكم ما حملتم -

تم تو سننے جاؤ، اطاعت کرتے رہو کہ جو حقوق حکام پر ڈالے گئے ہیں وہ ان پر لازم ہیں اور جو تم پر ڈالے گئے ہیں وہ تم پر لازم ہیں۔

یہ جو کچھ عرض کیا گیا نفس شرکت کے متعلق تھا کہ اس وقت کی شرکت کا کیا حکم ہے لیکن اس کے علاوہ اس راہ کے دوسرے اور بھی صدمات منہیات کا ارتکاب کیا جاتا ہے جن کی وجہ سے یہ شرکت اشد حرام کا حکم پیدا کر لیتی ہے چوں کہ ان تمام کا ذکر موجب طوالت تھا دوسرے ان کے متعلق سوال میں مستفسر بھی نہیں تھا اس لئے ان کو ترک کیا گیا۔

(۲) اس مقابلے میں اگر قوم کی جانب سے ایسا تشدد و وقوع میں آئے جس میں پولیس یا فوج کے افراد میں سے بعض کے تلف ہو جانے کا خوف ہو اور ایسی صورت میں حکومت کی جانب سے گولی چلا دی جاوے اور کوئی مسلمان گولی کے صدمہ سے مر جاوے تو شہید کہلائے گا اور اس کے تلف ہونے کا سبب ایسے وقت ”ظلم“ ٹھہرے گا اور ظلماً مارا جانا غیہادت ہے لیکن ایسے وقت میں بھی اگر کسی مسلمان کا اس پر گمان غالب ہو جاوے کہ اگرچہ میرا کوئی ایسا سنگین گناہ نہیں ہے لیکن حکومت اس پر بھی گولی چلاوے گی تو ایسی صورت میں اس پر فرض ہوگا کہ وہ اس مقام سے ہٹ جاوے اگر نہ ہٹے گا اور مارا جائے تو شہید نہ کہلائے گا۔ اگر قوم کی جانب سے ہی ایسے تشدد کی ابتدا کی گئی جس میں گورنمنٹی ملازمین سے بعض افراد مارے گئے یا ان کے مارے جانے کا قوی اندیشہ تھا کہ وہ آلات بھاریہ کے استعمال کا ارتکاب کر رہے تھے اور ایسی صورت میں مجمع کے منتشر کرنے کے لئے گولی چلائی گئی اور اس میں کوئی مسلمان بھی مارا گیا تو اس کو بھی شہید کہلا جائے گا کہ اس موقع پر وہ یقیناً جانتا ہے کہ گولی چلنا لا بدی ہے پس ایسے وقت اس کا ٹھہر جانا اپنے اوپر موت کا پیش کرنا ہے، جو حرام ہے، پھر جن صورتوں میں شہادت کا حکم



فَسْئَلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ لَكَ كَرِهَ لَكُمْ تَعَالَى ۝  
 (تو اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں) نحل : ۴۳

# فتاویٰ مظہریہ

جلد دوم

شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ

مُتَبَكَّر

پروفیسر ڈاکٹر محمد سعید احمد

ادارہ مسعود ۶/۲، ۵-ای، ناظم آباد، کراچی  
 اسلامی جمہوریہ پاکستان، ۱۹۹۹ء



# بہارِ محمدیہ

## سخن ہائے گفتنی

۱

پروفیسر محمد مسعود احمد

اس سے قبل کہ ہم حصہ دوم کے پہلے باب کا آغاز کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تہیذاً کچھ عرض کر دیں۔ حضرت مجیب علیہ الرحمہ سے مسلک دیوبند سے متعلق بعض علماء کے بارے میں چند فتوے لئے گئے تھے جو پہلے باب میں شامل کر دئے گئے ہیں۔ جس زمانے میں یہ فتوے لئے گئے ان حضرات کے اقوال عوام و خواص میں مشہور تھے، اس لئے سوالات میں ان کا ذکر کرنا تحصیل حاصل سمجھا گیا اور جوابات میں بھی ان کا ذکر نہیں صرف لہجہ پر حکم لگایا گیا ہے لیکن اب حالات قدرے مختلف ہیں، سوالات و جوابات میں ابہام محسوس ہوتا ہے اس لئے مناسب سمجھا کہ بعض اہم اقوال نقل کر دیئے جائیں۔ ہم ان علماء کی بعض کتابوں سے صرف وہی اقتباسات پیش کریں گے جن سے حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی کسبِ نشان اور تنقیص کا پہلو نکلتا ہے اور جن کی تائید یا تاویل ان علماء نے کی ہے جن کے متعلق سوالات میں استفسار کیا ہے، طبقاتی کشمکش، تعصب و تنگدلی اور مناظرہ و مجادلہ کے ذوق و شوق سے بالاتر ہو کر، کم مائیگی اور تہی دامانی کے شدید احساس کے ساتھ ہم چند آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ پیش کریں گے جن سے ان اقوال کی تردید ہوتی ہے۔ حاشا و کلا اس سے کسی کی دل آزاری یا تحقیر و تنقیص مقصود نہیں ہے۔

فقیر شہر کی تحقیر، کیا مجال مری

مگر یہ بات کہ میں ڈھونڈتا ہوں دل کی کشاد

یہ محض اس لئے ضروری سمجھا گیا کہ حضرت مجیب علیہ الرحمہ نے ان اقوال پر (جو سولہ میں مذکور نہیں) صرف احکام لگائے ہیں ان کے متعلق دلائل و براہین بیان نہیں فرمائے کیوں کہ جواب میں وہی کچھ ہوتا ہے جو سوال میں پوچھا



بات اس لئے اس قسم کے جوابات میں اہل ہمارے کو دور کرنے کے لئے ضروری تشریح کی گئی تاکہ قارئین کرام کسی الجھن میں مبتلا نہ رہیں۔

حیات طیبہ کا یہ المیہ ہے کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کو مناظرہ و مجادلہ کے لئے موضوع بحث بنالیا گیا اور اظہار خیال اور اسلوب بیان کے وہ وہ پیرائے اختیار کئے گئے جو نہ قرآن کریم میں دیکھے گئے اور نہ احادیث میں پائے گئے۔ صحابہ کرام اور سلف صالحین محبت کے پتلے تھے انہوں نے محبت کے طفیل سب کچھ پایا، ہماری فکری بے راہ رویوں نے دولت عشق و محبت کو برباد کر دیا اور افسوس ہم کو احساس تک نہ رہا۔

وائے نادانی متاع کاروان جاتا رہا  
کاروان کے دل سے احساسِ یال جاتا رہا

پاکستان میں مسلمان یوں بند کے علمائے چوں کہ شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کی حمایت و تائید کی سہاس لئے ہم ان کے متعلق بھی کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔  
شیخ نجدی ۱۱۱۱ھ میں پیدا ہوئے، ۱۲۲۳ھ میں مدینہ منورہ کو شیرباد کہہ کر مشرقی علاقے میں چلے گئے اور اپنی تحریک کا آغاز کیا، ۱۲۶۶ھ میں تقریباً ۹۲ سال کی عمر میں انتقال کیا۔  
شیخ مذکور کے بعض اقوال سید احمد بن زینی دحلان مکی نے اپنی تالیف ”الدر السنیہ“ (۱۲۹۸ھ) میں نقل کئے ہیں ہم اسی کتاب سے چند اقتباسات نقل کریں گے۔

①

شیخ نجدی خطبہ جمعہ میں کہا کرتے تھے :-

من تو مثل بالنبی فقد کفر۔ (الدر السنیہ، مطبوعہ منظر عام پریس، پشاور)  
جس نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو وسیلہ بنایا اس نے کفر کیا۔

اقول

وسیلہ کے سلسلے میں اگر اس آیت کریمہ کو بغور مطالعہ کیا جائے تو مسئلہ سمجھ میں آ جاتا ہے :-

ومن الاعراب من یؤمن باللہ والیوم الآخر یتخذ ما ینفق قربت عند اللہ وصلوات الرسول الا انها قریۃ لہم سیدخلہم اللہ فی رحمۃ  
ان اللہ غفور رحیم۔ (توبہ - ۹۶)

اور بعض اہل دیہات ایسے بھی ہیں جو اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتے ہیں اور جو کچھ خرچ کرتے ہیں اس کو عند اللہ قرب حاصل ہونے کا ذریعہ اور رسول کی دعا کا ذریعہ بناتے ہیں۔ یاد رکھو

کہ ان کا خرچ کرنا ان کے لئے موجب قربت ہے، ضرور ان کو اللہ اپنی رحمت میں داخل کریں گے، اللہ تعالیٰ بڑی مغفرت والے اور رحمت والے ہیں۔

ذات اقدس جناب سالت آب صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے لئے وسیلہ مغفرت و نجات سمجھنا تو اور بات ہے یہاں تو یہ فرمایا جا رہا ہے کہ جو یہاں فی النفاق زر کو اللہ سے نزدیکی و قرب در رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے دعا طلبی کا وسیلہ بناتے ہیں ان کو قرب رحمت سے نوازا جائے گا۔

(۲)

مسجد نبوی کے میناروں پر مؤذنین کا آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام پڑھنا شیخ نجدی پر سخت گراں تھا، چنانچہ اسی جرم وفا کی پاداش میں ایک نابینا مؤذن کو شہید کیا گیا، شیخ و حلال اس واقعہ کو اس طرح نقل فرماتے ہیں:-

وكان ينهى عن الصلوة على النبي صلى الله عليه وسلم ويتأذى من سماعها و ينهى عن الاتيان بها ليلة الجمعة وعن الجهر بها على المنائر ويؤذى من يفعل ذلك ويعاقبه اشد العقاب حتى انه قتل رجلا اعشى كان مؤذنا صالحا ذا صوت حسن نهاه عن الصلوة على النبي صلى الله عليه وسلم، فامر بقتله فقتل ثم قال ان الربابة في بيت الخاطنة يعني الزانية اقل اثما مما ينادى بالصلوة على النبي صلى الله عليه وسلم في المنائر. (ص- ۳۵ و ۳۶)

(ترجمہ) (شیخ نجدی) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام پڑھنے سے روکتے تھے اور اس کو سن کر تکلیف دیتے تھے۔ اور شب جمعہ کو روضہ انور پر حاضری سے منع کرتے تھے، مسجد نبوی کے میناروں پر آواز بلند درود و سلام پڑھنے سے بھی روکتے تھے جو ایسا کرتا تھا اس کو تکلیف ہی نہیں سخت سے سخت سزا دیتے تھے۔ چنانچہ مسجد نبوی میں ایک نابینا مؤذن تھا جس کی بڑی سرلی آواز تھی اس کو مینار مسجد پر درود و سلام پڑھنے سے روکا، جب وہ نہ مانا تو اس کے قتل کا حکم دے دیا چنانچہ اس کو قتل کر دیا گیا۔ پھر شیخ نجدی نے کہا کہ زانیہ کے گھر سے ساز کی آواز سننا اتنا بُرا گناہ نہیں جتنا مسجد نبوی کے میناروں سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام کی آواز سننا گناہ ہے۔ (معاذ اللہ)

## اقول

شیخ نجدی کا یہ عمل خدا جاننے کن جذبات کے تحت تھا، جو نہایت تعجب خیز اور افسوس ناک ہے۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام پڑھنے کی جس آیت میں بلا تحدید نشست و برخاست اور مکان و مقام ملحقین کی گئی ہے وہ ہر عالم عامی جانتا ہے:-

ان اللہ، وملتکته یصلون علی النبی یا ایہا الذین امنوا صلوا علیہ وسلموا  
تسلما۔ (احزاب-۳۳)

بیشک اللہ اور فرشتے رحمت بھیجتے ہیں رسول پر اور ایمان والو تم بھی آپ پر رحمت بھیجا کرو اور خوب سلام  
بھیجا کرو۔

آیت مذکورہ کے بعد ہی یہ آیت آتی ہے :-

ان الذین یؤذون اللہ، ورسولہ لعنہما اللہ، فی الدنیا والآخرۃ واعداء لہم  
عذابا مہینا۔ (احزاب-۳۳)

بیشک جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں اللہ دنیا و آخرت میں ان پر لعنت کرتا ہے اور  
ان کے لئے ذلیل کرنے والا عذاب تیار کر رکھا ہے۔

آیت اولیٰ میں حق جل مجدہ نے سرکارِ دو عالم پر درود و سلام پڑھنے کی تلقین فرمائی، سیاق و سباق سے آیت ثانی کے  
معنی واضح ہیں کہ جس نے درود و سلام پڑھنے میں بخل سے کام لیا تو یہ بات اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی  
ایذا دہی کا باعث ہے، اور اس کی سزا یہ ہے کہ دنیا و آخرت میں اس پر اللہ کی لعنت ہو اور انجام کار وہ خوار کرنے  
والے عذاب میں مبتلا کیا جائے۔

جس پیکرِ قدسی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعاؤں کو جل مجدہ مومنین کے لئے وجہِ راحت و سکون فرمائے "صل علیہم  
ان صلوتک مسکن لہم" اس ذاتِ ستودہ صفات پر درود و سلام نہ بھیجنا حد درجہ تنگدلی ہے۔

(۳)

شیخ نجدی، آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف ایلچی سمجھتے تھے جس کا کام یہ ہے کہ بادشاہ کا پیغام قوم تک پہنچا  
دے اور پس پچھاں چہ شیخ و علماں فرماتے ہیں :-

فمنہا ان یقول اندہ طامش وھونی لغت اھل المشرق بمعنی الشخصی المرسل  
من قوم الی اخرین فہل دہ اندہ صلی اللہ علیہ وسلم حامل کتبای غایۃ امر  
کا لطامش الذی یرسلہ الامیرا وغیرہ فی امر الناس لیبلغہم آیا  
ثم ینصرف۔ (ص-۴۷)

انہیں کے اقوال میں ایک یہ قول ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایلچی ہیں، اہل مشرق کی لغت میں  
طامش کے معنی اس شخص مرسل کے ہیں جو ایک قوم کی طرف سے دوسری قوم کے پاس بھیجا جاتا ہے شیخ  
نجدی کی اس سے مراد یہ ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حامل کتابِ بشیرین یعنی ان کی ادائے فرض  
کی غایت ہیں جو ایلچی کی ہوتی ہے جس کو بادشاہ وغیرہ ایک قوم کے پاس پیغامِ رسائی کیلئے  
بھیجتے ہیں پھر اس کا کام ختم ہو جاتا ہے۔

## اقول

شیخ بخدی نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو طارش (ایچی) کہہ کر جوابات ہلکی کی سہلہ ایک صاحب ایمان سے متوقع نہیں ہو سکتی، جب قرآن پاک میں دربار رسالت کے آداب کی فہرست نظر سے گزرتی ہے (جس کو آگے چل کر مناسب مقام پر ہم بیان کریں گے) تو آنکھیں کھل جاتی ہیں یہ آداب ہرگز ایک ایچی کے لئے نہیں ہو سکتے، یہ تو نائب سلطان ہی کو زیبے سیتے ہیں۔

قرآن پاک کی متعدد آیات سے اندازہ ہوتا ہے کہ حق جل مجدہ کی تابعداری اور نافرمانی کے ساتھ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تابعداری اور نافرمانی اپنا ایک الگ مقام رکھتی ہے، اسی لئے احسانات الہیہ کے ساتھ احسانات نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی ایک علیحدہ حیثیت ہے۔ یہ آیات ملاحظہ ہوں :-

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ مَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلًّا مُبِينًا وَإِذْ يَقُولُ لِلَّذِي أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَانْعَمْتُمْ عَلَيْهِ الْآيَةُ - (احزاب - ۳۶)

اور کام نہیں کسی ایمان دار مرد کا اور نہ ایمان دار عورت کا جب کہ مقرر کر دے اللہ اور اس کا رسول کوئی کام کہ ان کو رہے اختیار اپنے کام کا اور جس نے نافرمانی کی اللہ کی اور اس کے رسول کی سو وہ راہ بھولا صریح چوک کر۔ اور جب تو کہنے لگا اس شخص کو جس پر اللہ نے احسان کیا اور تو نے احسان کیا الخ۔

قرآن پاک کی اکثر آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت درحقیقت مولیٰ تعالیٰ کی اطاعت ہے، پھر یہ اطاعت برائے اطاعت الہیہ ہی مقصود نہیں بلکہ فی نفسہ بھی مقصود ہے اسی لئے اطاعت الہی اور اطاعت رسول کی جزا الگ الگ ہے :-

وَمَنْ يَقْنُتْ مِنْكُمُ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَتَعْمَلْ صَالِحًا نُؤْتْهَا أَجْرَهَا مَرَّتَيْنِ -

(احزاب - ۳۱)

اور جو کوئی تم میں اطاعت کرے اللہ کی اور اس کے رسول کی اور عمل کرے اچھے دیویں ہم اس کو اس کا ثواب دوبار۔

اس آیت میں لفظ "مَرَّتَيْنِ" آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انفرادی شان کی غمازی کرتا ہے، دوہری اطاعت کا صلہ بھی دوہرا ہی ہونا چاہیئے، اگر سرکار والا تبار صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت صرف ایچی کی ہوتی تو پھر اطاعت کیسی اور جزا کیسی؟

قرآن کریم آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی میکائی پیروی کا داعی نہیں کر وہ محض ناپائیدار دنیا مستحکم ہوتی ہے بلکہ وہ تو شارع علیہ السلام سے محبت و عشق پیدا کرانا چاہتا ہے، ایسی محبت جو کائنات سے بے نیاز کر دے۔

یہی عشق و محبت قرآنی اصطلاح میں جانِ ایمان ہے ۵

اگر ہو عشق تو ہے کفر بھی سہماں  
نہ ہو تو مرد سہماں بھی کافر و زندیق

(۴۲)

شیخ نجدی کے دل میں جب آئی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صرف اتنا احترام تھا جتنا کسی قوم کے دل میں اس کے بادشاہ کے بھیجے ہوئے ایچی کا ہوتا ہے تو ان کو یہاں تک کہنے کی جرأت ہوئی کہ معاذ اللہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مر گئے ان کی ذات بیکار محض ہے اور ان سے بہتر تو ایک لکڑی ہے جس سے سانپ تو مارا جاسکتا ہے۔  
جہاں چہ شیخ و سلطان فرماتے ہیں :-

وكان يقول عصاى نذره خير من محمد (العياذ بالله) لانها ينتفع بها  
في قتل الحية ونحوها ومحمد قد مات ولم يبق فيه نفع اصلا وانها هو  
طامش وقد مضى - (ص - ۴۷)

شیخ نجدی کہا کرتے تھے کہ میرا یہ عصا محمد سے بہتر ہے (معاذ اللہ) اس لئے کہ اس سے سانپ کو مارنے کا کام لیا جاسکتا ہے اور اسی قسم کے دوسرے کام بھی۔ اور محمد تو مر گئے اور ان میں مطلقاً کوئی نفع نہ رہا۔ وہ تو ایک لکڑی تھے چلے گئے۔ (معاذ اللہ معاذ اللہ)

## اقول

مولانا اسماعیل نے قوتیۃ الایمان میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اظہر کوٹھڑی میں ملنے سے جو تعبیر کیا ہے تو وہ خیال بھی اسی قول سے مستنبط معلوم ہوتا ہے اگرچہ بظاہر انہوں نے اس قول کو ایک حدیث پاک سے مستنبط کیا ہے۔ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے انتفاعیت و افادیت میں اپنے عطا کو بہتر سمجھنا اور آل حضرت کے پیکر قدسی کو بیکار محض کہنا بڑی جرأت ہے جو ایمان کی مقتضی نہیں۔  
نبی کی بات تو نبی کے ساتھ ہے عام مومنین کے لئے بھی قرآن کریم میں حیات طیبہ کی بشارت موجود ہے۔  
جہاں چہ ارشاد ہوتا ہے :-

من عمل صالحا من ذكرا او انثى وهو مؤمن فلننجيناه حيوۃ طيبة ۚ ولنجزينهم  
اجرهم باحسن ما كانوا يعملون ۝ (نحل - ۹۷)

جو شخص کوئی نیک کام کرے گا خواہ وہ مرد ہو یا عورت ہو بشرطیکہ صاحب ایمان ہو تو ہم اس شخص کو  
بالطف زندگی دیں گے۔

یہ بالطف زندگی حقیقی تعالیٰ اور آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلق و محبت ہی کا نتیجہ ہے، اسی طرح شہداء کے لئے جو حیات باقیہ کا وعدہ فرمایا گیا وہ بھی اسی محبت کے طفیل ہے، موتی سی بات ہے جس کی محبت کے طفیل زندگی مل رہی ہے، کیسے محروم زندگی رہ سکتا ہے۔ آیت کریمہ ولا تقولوا لمن يقتل فی سبیل اللہ الا یہ کے تحت

مولانا اشرف علی صاحب تھالوی تفسیر بیان القرآن میں فرماتے ہیں :-

اور یہی حیات ہے جس میں انبیاء، شہداء سے بھی زیادہ امتیاز و قوت رکھتے ہیں کہ باوجود سلاستی جسم کے بعض احکام میں بھی وہ مثل زندہ کے ہیں، مثلاً بعد موت ظاہری کے ان کے ازواج کا نکاح کسی سے درست نہیں ہوتا، ان کا مال میراث میں تقسیم نہیں ہوتا، اور بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض اولیاء صالحین بھی اس فضیلت میں شہداء کے شریک ہیں۔

(حاشیہ قرآن کریم، مطبوعہ قرآن محل، کراچی، ص - ۳۵)

پس جب انبیاء علیہم السلام کے اجساد اطہار کا یہ حال ہے تو ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو سید الانبیاء اور خاتم النبیین ہیں ان کے جسد طہر کی کیا کیفیت ہوگی، وہ جان پاک جس کے لئے قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے :-

لَعَمْرُكَ اَنَّهُمْ لَنُقِي سَكْرَتَهُمْ لَعْمَهُونَ ۝ (جر - ۷۲)

قسم ہے تیری جان کی وہ اپنی مستی میں مدہوش ہیں۔

اس لئے یہ کہنا کیسی بے باکی ہے :-

وَمُحَمَّدٌ قَدْ مَاتَ وَلَمْ يَلِدْ فِيهِ نَفْعٌ اَصْلًا - (نعمود باللہ)

شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کی ایک تالیف "کتاب التوحید" کے نام سے مشہور ہے اس میں بعض کلمات ایسے ملتے ہیں جن میں ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرب رضا ظہری کو اثم و عُدوان سے تعبیر کیا گیا ہے۔

⑤

عہد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں بعض صحابہ منافقین و مشرکین کی ایذا رسائیوں سے پریشان ہو کر دربار رسالت میں فریاد لے کر آئے تو جناب رسول کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے تو اذنا فرمایا کہ فریاد تو اللہ سے ہونی چاہیے مجھ سے نہیں ظہرائی کی یہ حدیث پیش کر کے صاحب کتاب التوحید نکات بیان فرماتے ہیں، اور جو تھا نکتہ یہ نکالتے ہیں :-

الرابعة ان اصل الناس لو يفعل امر ضاء لغيره صار من الظالمين -

(کتاب التوحید، مطبوعہ لاہور، ص - ۵۳)

جو ہستی بات یہ معلوم ہوئی کہ غیر اللہ کی رضا جوئی کے لئے اگر مصلح ترین انسان بھی ایسی غلطی کرے تو وہ بھی گنہگاروں میں سے ہوجاتا ہے۔

اقول

شاید شیخ نجدی کی نظر سے یہ آیت نہیں گزری اور گزری بھی ہو تو وہ بات پیدائہ ہو سکی جو مطلوب مقصود قرآن

ترے ضمیر پر جب تک نہ ہو نزول کتاب

گزرہ کشا ہے نہ رازی صاحب کشاف

۵ - ۶

قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے :-

يُخْلِفُونَ بِاللّٰهِ لَكُمْ لِيَرْضَوْكُمْ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرْضُوا عَنْكُمْ أَلَيْسَ لَكُمْ عِلْمٌ

(توبہ - ۶۲)

قہیں کہاتے ہیں اللہ کی تمہارے آگے تاکم کو راضی کریں اور اللہ کو اور اس کے رسول کو بہت ضرور ہے راضی کرنا اگر وہ ایمان رکھتے ہیں ۔

حق جل مجدہ نے اپنے خاص طرز عمل سے اپنے بندوں کو بتایا کہ تکمیل ایمان کے لئے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا کس قدر ضروری ہے، تحویل قبلہ کا مشہور واقعہ طلب رضا کا ایک کرشمہ تو ہے، ایک رخ کیا پھیرا، سارے عالم کے رخ پھیر گئے ۔

اے نہ ہے شانِ عبادت تری توجہ دھر ہے ادھر خدائی ہے

ارشاد ہوتا ہے :-

قَدْ نَرَىٰ تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي السَّمَاءِ فَلَنُوَلِّيَنَّكَ قِبْلَةً تَرْضَاهَا فَوَلِّ وَجْهَكَ

شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَوَلُّوا وُجُوهَكُمْ شَطْرَهُ (بقرہ - ۱۴۴)

ہم آپ کے منہ کا یہ بار بار آسمان کی طرف اٹھنا دیکھ رہے ہیں اس لئے ہم آپ کو اسی قبلہ کی طرف

مستوجہ کر دیں گے جس کے لئے آپ کی مرضی ہے، پھر اپنا چہرہ مسجد حرام کی طرف کیا کیجئے اور تم

سب لوگ جہاں کہیں بھی ہو اپنے چہروں کو اسی کی طرف کیا کرو ۔

سورہ فتح میں تو صاف صاف ارشاد ہوتا ہے :-

وَلَسَوْفَ يَعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ (فتح - ۵)

اور غریب آپ کا پروردگار دے گا کہ آپ راضی ہو جائیئے

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا گیا :-

لَعَلَّكَ تَرْضَىٰ (طہ - ۱۳۰)

شاید آپ راضی ہو جائیں ۔

جس ذاتِ قدس کی رضا و خوشنودی حق تعالیٰ کو منظور و مطلوب ہو، اس کی رضا جوئی تو عین بندگی ہے ۔

یہ معلوم شیخ نجدی نے صحابہ جیسے محرم و مقبول بندوں کو گنہ گاروں اور ظالموں میں کیسے شمار کر لیا ۔

(۶)

ابو داؤد شریف کی حدیث میں آتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام سے فرمایا :-

فَاتَّسِلِمُكُمْ لِيَبْلُغَنِي أَيْنَ كُنْتُمْ ۔

کیوں کہ تم جہاں بھی ہو گئے تمہارے پیچھے ہونے درود مجھ کو پہنچ جائی گے ۔



اس حدیث پاک سے شیخ بخاری نے نکتہ نکالتے ہیں :-

بَان صَلَوةَ الرَّجُلِ وَسَلَامَهُ عَلَيْهِ يَبْلُغُهُ وَإِنْ بَعْدَ فَلَا حَاجَةَ إِلَى مَا يَتَوَهَّمُهُ  
مِنْ ارَادَةِ الْقَرَبِ - (ص - ۸۴ و ۸۳)

چوں کہ ہر جگہ سے صلوٰۃ و سلام حضور کو پہنچ جاتا ہے اس واسطے خیالِ قرب ہم محض ہے -

### اقول

استدلالِ استنباط کی اگر یہی صحت ہے تو پھر تقریباً لہی کا خیال بھی عبث محض ہے کیوں کہ اسی کی حضورؐ کی  
کا تو کوئی اندازہ ہی نہیں — ہمارے خیال میں اس حدیث شریف میں مہجوروں کے لئے خوشخبری، دلاسا اور  
تشفیٰ ہے کہ وہ جہاں بھی ہوں گے ہم ان کے قریب ہوں گے - خود صحابہ کرام حاضر ہوتے اور بڑے رقت انگیز  
مناظر دیکھنے میں آتے، عہد فاروقی میں حضرت بلال حبشی رضی اللہ عنہ دیارِ شام سے جس فی الہانہ انداز سے مرقدا نور  
جانبِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم پر حاضر ہوئے ہیں اس کیفیت کو پڑھ کر تو بے اختیار آنکھوں سے آنسو ٹپک  
پڑتے ہیں، ابن عساکر ابوداؤد سے روایت کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

وَاتَى قَبْرَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَعَلَ يَبْكِي عِنْدَ وَجْهِهِ وَجْهَهُ عَلَيْهِ

فَاقْلُ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا فَجَعَلَ يَضُمُهُمَا وَيَقْبَلُهُمَا الْحَنَ

(تصحیح العقائد - ص - ۱۱۹)

روضہ اقدس پر حاضر ہوئے، قبر شریف کے پاس پہنچ کر (بے اختیارانہ) روئے اور اپنا چہرہ قبر شریف

سے ملنے لگے اتنے میں حضرت امام حسن و حسین (علیہما السلام) تشریف لے آئے، پس حضرت بلال

ان دونوں کو لپٹانے اور چومنے لگے -

ایک عاشق دل نگار اپنے محبوب کے مرقدا نور پر اسی طرح حاضر ہوا کرتا ہے اور اس کے محبوبوں کو اسی طرح  
لپٹاتا اور چومتا ہے، یہ محبت کی بات ہے اہل محبت ہی سمجھ سکتے ہیں - محبت نا آشنا ان باتوں کو نہیں سمجھ سکتا  
کہ روحانی بلوغ کو نہیں پہنچا -

علامہ ابن حجر مکی آیتہ کریمہ ولوا انہما ذلما والایہ سے استدلال کرتے ہوئے جو اہل منظم ہیں  
فرماتے ہیں :-

هَذَا الْآيَةُ دَالَةٌ عَلَى تَرْغِيلِ الْمُسْلِمِينَ لِلْسَفَرِ وَالْمَشْيِ وَالْحَضُورِ فِي خِدْمَةِ

سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِلاِسْتِغْفَارِ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى وَايْضًا دَالَةٌ عَلَى

الْحَضُورِ وَالْحَيِّ بَعْدَ الْإِمْتِقَالِ لِلاِسْتِغْفَارِ لِأَنَّ صَلَاتِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَيٌّ بِجَسَدِهِ

وَرُوحِهِ بِهَيْئَةِ التِّي كَانَ قَبْلَ وَفَاتِهِ وَلَمْ يَبْدَلْ مِنْهُ شَيْءٌ -

یہ آیت مسلمانوں کو طلبِ استغفار کے لئے حضور کی خدمت میں حاضری کی رغبت پر دلالت کرتی ہے نیز

حنو کی دعائے شریفہ کے حصول کے لئے بعد وفات حاضری پر دلالت کرتی ہے کیوں کہ بلاشبہ حنو پاک صلی اللہ علیہ وسلم بدن و روح کے ساتھ اس ہیئت پر حیات ہیں جیسے قبل وفات تھے اور آپ میں کچھ تغیر بھی نہیں ہوا۔

اوپر جس حدیث پاک سے شیخ بخاری نے دربار رسالت میں عدم حاضری پر استدلال کیا ہے وہ تو آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات بعد وفات پر شاہ عادل ہے، اور جب حیات مستحق ہو گئی تو پھر یہاں اُن تمام نصوص قطعیہ کا اطلاق کیا جائے گا جس میں دربار رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں مؤدبانہ حاضری کی تحریریں و تشویق کی گئی ہے۔

(۷)

بخاری شریف اور مسلم شریف میں بعض ایسی احادیث ہیں جن میں حنو اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کمال عشق و محبت کو تکمیل ایمان کے لئے لازمی قرار دیا گیا ہے، کتاب التوحید میں یہ احادیث نقل کی گئیں ہیں، مگر نکتہ رس طبیعت نے اپنا گل کھلایا ہے، محبت کی بات تھی محبت پر ختم ہو جاتی لیکن ایسا نہ ہوا، یہ نکتہ نکالا :-

ان من اتخذنداً تساوی محبۃ اللہ، فهو مشرک الاکبر۔

جو محبت میں کسی کو اللہ کا شریک بناتا ہو اور اللہ کے برابر اس سے محبت رکھتا ہو وہ اپنے اس فعل کے ذریعہ شرک اکبر کرتا ہے۔

## اقول

حدیث پاک میں محبت کے ذکر کے سوا اور کچھ نہ تھا، نہ معلوم شیخ بخاری نے شرک اکبر کا نکتہ کہاں سے نکالا، اس قسم کی باتوں سے شخصیت کی گہرائی میں اترا جاسکتا ہے اور ایک خاص قسم کی نفسیاتی کیفیت کا پورا پورا اندازہ ہو سکتا ہے۔

یہ تسلیم کہ اللہ کے برابر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتا ہو تو شرک اکبر میں مبتلا ہے، مگر محبت کا یہ سبق خود حق جل مجدہ پڑھائے تو پھر کیا کیا جائے۔ ارشاد ہوتا ہے :-

قل ان کان اباکم و ابناءکم و اخوانکم و انما و اجکم و عشیرتکم و اموالکم اقترفتواھا و تجارۃ تخشون کسادھا و مسکن ترضونھا احب لکم من اللہ و رسوله و جہاد فی سبیلہ فترجسوا حتی یأتی اللہ بامر ۛ و اللہ لا یہدی القوم الفاسقین ۛ (توبہ- ۲۴)

آپ کہہ دیجئے اگر تمہارے باپ اور تمہارے بیٹے اور تمہاری بیبیاں اور تمہارا کنہ اور وہ مال جو تم نے کما ہے اور وہ تجارت جس میں نکاحی نہ ہونے کا تم کو اندیشہ ہو، اور وہ گھر جن کو تم پسند کرتے ہو، تم کو اللہ سے اور اس کے رسول سے اور اس کی راہ میں جہاد کرنے سے زیادہ پیارے ہو تو تم متظر رہو یہاں تک کہ اللہ اپنا حکم بھیج دے اور اللہ بے حکمی کرنے والے

لوگوں کو ان کے مقصود تک نہیں پہنچاتا۔

آیت مذکورہ میں حق جل مجدہ نے اپنی ذات اور ذات اقدس جنابے رسالت مآب سے محبت و عشق کی جو تعلیم دی ہے، اس میں درجہ بندی نہیں فرمائی، بلکہ جو اس بے نیازانہ اور خود فراموشانہ محبت کے لئے تیار نہ ہو اس سے فرمایا جاتا ہے کہ تو عذاب الہی کا انتظار کر کہ تو حکم عدلی کرنے والوں میں سے ہے جن کی لوح تقدیر سے حرف ہدایت مٹا دیا گیا ہے۔

(۸)

ابن ماجہ کی ایک روایت ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم عالم ارفٹگی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس مبارکہ میں اکثر فرمایا کرتے تھے ”جو اللہ چاہے اور جو محمد چاہے“ ایک روز آنحضرت نے مصلحت وقت کے تحت تواضعاً ایسا کہنے سے منع فرمایا۔ شیخ نجدی اس حدیث پاک سے استدلال کرتے ہوئے قصیدہ بردہ کے مصنف بوصیری علیہ الرحمہ کے مدحیہ اشعار پر سخت گرفت کرتے ہوئے کہتے ہیں :-

قوله صلى الله عليه وسلم اجعلتنى ذللاً فكيف بمن قال "مالى الودبه

سواك" والبيتين بعدة - (ص- ۱۳۳)

حضور کا ارشاد کہ کیا تم نے مجھ کو اللہ کا مشیل بنا دیا ہے۔ تو اس کا کیا حال ہوگا کہ جس نے کہا ہے حضور کے علاوہ میری کوئی جائے پناہ نہیں اور اس کے بعد کے دو شعر بھی ایسے ہی ہیں۔

شیخ نجدی کا اشارہ علامہ بوصیری علیہ الرحمہ کے اس شعر کی طرف ہے ۵

يا اكرم الخلق مالى من الودبه

سواك عند حلول لحادث العزم

اقول

جب شاعر ”یا اكرم الخلق“ کہہ کر خطاب کر رہا ہے تو پھر شرک کا کوئی شائبہ رہ گیا؛ ذات اقدس جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو مومنین کے لئے جائے پناہ تو حق تعالیٰ نے بنایا ہے، چنانچہ ارشاد ہوتا ہے :-

ولو انهم اذ ظلموا انفسهم جاؤك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول

لوجد الله قواً بارحيماء

اگر وہ لوگ جس وقت اپنا نقصان کر بیٹھے تھے اس وقت آپ کی خدمت میں حاضر ہوتے پھر اللہ تعالیٰ سے معافی چاہتے اور رسول بھی ان کو بخشواتے تو البتہ اللہ کو پاتے معاف کرنے والا مہربان۔

یہ آنحضرت کے الفاظ مبارکہ نہیں بلکہ شیخ نجدی نے شدت جذبات میں اس کے مفہوم کو اپنے لفظوں میں بیان کیا ہے۔

امور دنیا سے قطع نظر امور عقبیٰ کو دیکھئے۔ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ قیامت میں بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم مصیبت زدہ امتیوں کے جائے پناہ ہوں گے، یہ وہ وقت ہوگا جب کسی نبی کے دشمن میں پناہ نہ ملے گی ہاں حضور کے دشمن رحمت میں ضرور پناہ ملے گی اور آپ اپنے امتیوں کی بخشش کے لئے دربار الہی میں حاضر ہونگے اور مقام محمود پر فائز ہوں گے، ترمذی شریف اور دوسری کتب احادیث میں یہ طویل حدیث موجود ہے، پس اگر علامہ بومیری نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مدح میں فرمایا کہ مالی الوذیہ سوالک آخر تو یہ تو قرآن و حدیث کے عین مطابق اور منشاء ربانی کے عین موافق ہے، خود صحابہ کرام سے اس قسم اقوال و اشعار منقول ہیں، چنانچہ عزوہ خیر کے موقع پر حضرت عامر رضی اللہ عنہ کے ربز یہ اشعار میں ایک شعر یہ بھی تھا ۵

فاغفر فداء لك ما ابقينا  
والبقين مسکينة علينا  
تو حضور بخشہ دیجئے، جو گناہ ہمارے رہ گئے ہیں، ہم حضور  
پر قربان، اور ہم پر مسکینہ اتاریے۔

وثبت الاقدار ان لا قبينا  
ونحن عن فضلك ما استغينا  
جب ہم دشمن سے مقابلہ کریں تو ہمیں ثابت قدم رکھیں ہم  
حضور کے فضل سے بے نیاز نہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے محسن و شفیق عم محرم حضرت ابوطالب حضور کی شان اقدس میں فرماتے ہیں :-  
تلو ذیہ الہلاک من آل ہاشم  
فہم عندنا فی نعمة و فواضل  
بنی ہاشم تباہی کے وقت ان کی پناہ میں آتے ہیں، ان  
کے پاس نعمت و فضل میں بسر کرتے ہیں۔

(تصحیح العقائد، ص - ۶۱)

اس باب میں جن علمائے دیوبند کے معتقات کے بارے سے یہ گئے ہیں وہ سب ان اقوال کے مؤیدین میں  
تھے، کسی نے تردید نہیں کی، بلکہ تاویلات سے کام لیا ہے۔ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی جیسا بتمحور عالم بھی شیخ نجدی  
کے ان واضح اقوال کے باوجود ایک سوال کے جواب میں تحریر کرتا ہے :-

محمد بن عبد الوہاب کے معتقدوں کو دہائی کہتے ہیں، ان کے عقائد عمدہ تھے، اور مذہب ان کا جنتی تھا  
البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ ادران کے معتقدین اچھے ہیں، مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان

میں فساد آگیا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، مطبوعہ کراچی، ص-۲۲۵)  
 شیخ نجدی کے جو اقوال اور پیش کئے گئے ان سے قارئین کرام کو اندازہ ہو گا کہ شیخ نجدی اور ان کے متبعین میں حد سے بڑھ جانے والوں کے زمرے میں شامل تھے، اس سے زیادہ اور کیا ستم ظریفی ہوگی کہ شیخ نجدی کے نزدیک ان کے اور ان کے پیروؤں کے علاوہ سب مشرک تھے اور ان کا قتل باعث حصول جنت، جہاں چہ علامہ دحلان فرماتے ہیں :-

وكان يقول لهما في ادعوكما الى الدين وجميع ما هو تحت السبع الطبا  
 مشرك على الاطلاق، ومن قتل مشركا فله الجنة۔ (ص-۴۸)

پاک ہند میں شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کی تعلیمات سے اہل دیوبند نہ صرف متفق بلکہ متاثر بھی ہیں اسی لئے بالعموم لفظ دیوبندی اور وہابی کو مرادفات کے طور پر استعمال کیا جاتا ہے، ہم ان حضرات کی کتابوں سے بھی چند اقوال پیش کرتے ہیں جو پاک ہند میں اس تحریک کے پیشرو ہیں، سب سے پہلے ہم مولانا سید احمد، مولانا اسماعیل مرحوم کی کتاب "صراط مستقیم اور تقویۃ الایمان" سے چند اقتباسات پیش کرتے ہیں :-

⑨

والشہد لوگ یہ نہ سمجھیں کہ قرآن میں سے غریب مسائل کے استخراج کا فکر نماز کی تکمیل ہے بلکہ یہ اس کا ناقص کرنا ہے اور اہل مکاشفات یہ خیال نہ کریں کہ نماز میں شیخ کے تصویا و ارواح و فرشتوں کی ملاقات کی طرف توجہ کرنا بھی اسی نماز کا حاصل کرنا ہے جو مومنوں کے لئے معراج ہے، نہیں ہرگز نہیں، نماز میں یہ توجہ بھی شرک کی ایک شاخ ہے خواہ وہ خفی ہو یا اظہی۔

(صراط مستقیم، مطبوعہ لاہور، ص-۱۹۹، ۲۰۰)

اقول

مولینا نے اپنی اس تحریر میں حضرت امام ابو حنیفہ اور شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی رحمہما اللہ جیسے برگزیدہ علماء و صوفیہ کو شرک خفی کا مرتکب گردانا ہے، یہ حضرات ہیں جن کی عظمت و شوکت حضرات اہل سنت و الجماعت میں مستم ہے۔

مفتی حجاز علامہ الشیخ شہاب الدین احمد بن حجر البیہقی المکی (م- ۹۷۳ھ) اپنی تالیف "الخیرات الحسان فی مناقب الامام الاعظم ابی حنیفۃ النعمان" (مطبوعہ مصر، ۱۳۱۱ھ) کی چند صفحوں فصل میں حضرت

مولانا اسماعیل علیہ السلام کے متعلق ایک جگہ بڑے غضب سے فرماتے ہیں گویا کہ انجام بخشم خود ملاحظہ فرما رہے ہیں :-  
 "کشف استخارے اے سب اعراف میں داخل ہیں"

(تقویۃ الایمان، مطبوعہ کراچی، ص-۵۳ و ۵۴)

امام اعظم علیہ الرحمہ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں :-

وكان اذا اشكلت عليه مسألة قال لا صحابه ما هذا الا لذنوب أحدثته  
فيستغفر الله، وبها قام فتوضأ وصلى ما كعتين ويستغفر فتفترج له المسئلة  
جب آپ کو کسی مسئلے میں مشکل پیش ہوتی تو اپنے رفقاء سے فرماتے کہ یہ اشکال میرے کردہ گناہ کی وجہ  
سے ہے پس اللہ تعالیٰ سے طلب استغفار فرماتے اور بسا اوقات کھڑے ہوتے، وضو فرماتے، دو گناہ  
ادا کرتے، توبہ استغفار فرماتے تو وہ مسئلہ حل ہو جاتا۔

حضرت مجدد الف ثانیؒ کے نام ان کے مریدین خواجہ محمد شرف اور حاجی محمد فرکئی علیہما الرحمہ نے ایک مکتوب  
ارسال کیا جس کا مفہوم حضرت مجددؒ کے الفاظ میں یہ ہے :-

خواجہ محمد شرف در زین نسبت ابطلہ را نوشتہ بودند کہ بچہ سے استیلا یافتہ است کہ در صلوات آں را  
مسجود می دانند و می بیند و اگر فرضاً نفی کند و منتفی نمی گردد۔  
اس مکتوب کے جواب میں حضرت مجدد علیہ الرحمہ تحریر فرماتے ہیں :-

محب اطوار ! ایں دولت متمنائے طلبا بلست از ہزاراں مگر یکے را بدہد، صاحبایں معاملہ  
مستعد تام المناست است تخل کہ باندک صحبت مقتدا جمیع کمالات اور اجذب نماید۔ رابطہ را چہرا نفی  
کنند کہ او مسجود الیہ است نہ مسجود، چہرا محاریب مساجد را نفی نہ کنند؟۔ ظہور ایں قسم دولت،  
سعادت مندان را میسر است تا در جمیع احوال صاحب ابطلہ را متوسط خود دانند و در جمیع اوقات متوجہ  
او باشند نہ در رنگ جماعہ بے دولت کہ خود را مستغنی دانند و قبلہ توجہ را از شیخ خود منحرف سازند و  
معاملہ خود را بر ہم زنند۔

(مکتوبات امام ربانی، دفتر دوم، مکتوب ۳، مطبوعہ دہلی، ص ۴۵ و ۴۶)

(تبصرہ) محب اطوار ! یہ دولت (تصور شیخ کی یہ کیفیت) وہ شے ہے جس کی طالبان صادق آرزو رکھتے  
ہیں، یہ کیفیت ہزاروں میں سے کسی ایک کو نصیب ہوتی ہے (اس کیفیت) کا حامل فیض معرفت کے  
لئے مستعد اور شیخ مقتدا کے ساتھ پوری مناسبت رکھتا ہے ایسے شخص کے متعلق یہ احتمال ہے کہ  
صرف چند روزہ صحبت سے اپنے شیخ مقتدا کے کمالات اپنے اندر جذب کر لے۔ نسبت ابطلہ  
(تصور شیخ) کی نفی نہیں کرنی چاہیئے کیوں کہ وہ تو مسجود الیہ جس کی طرف سجدہ کیا جائے، ہے نہ  
کہ مسجود، (جس کو سجدہ کیا جائے) (اگر یہی بات ہے تو پھر) مسجدوں کی محرابوں کی نفی کیوں نہیں  
کرتے؟ (حالات کہ ان کی طرف بھی سجدہ کیا جاتا ہے)۔ ایسی دولت کا ظہور سعادت مند کو میسر  
آتا ہے تاکہ تمام حالات میں صاحب ابطلہ (شیخ مقتدا کو) اور تمام اوقات اسی شیخ مقتدا

کی جانب متوجہ ہیں۔ ان بد نصیبوں کی طرح نہیں بنیں جو اپنے آپ کو بے نیاز جانتے ہیں اور اپنی توجہ کا قبلہ اپنے شیخ سے پھیر لیتے ہیں اور اپنے معاملہ طریقت کو تباہ و برباد کر دیتے ہیں۔  
 فارمین کرام نے ملاحظہ فرمایا کہ جس بات کو مولینا سید احمدؒ شرک خفی سے تعبیر کر رہے ہیں، حضرت مجدد الف ثانیؒ کے نزدیک یہ کیفیت ہزاروں میں سے کسی ایک کو میسر آتی ہے، جو مقبول و محبوب ہے مردود نہیں۔ بلکہ ان کے نزدیک اس کیفیت روحانی سے روگردانی کرنے والا بے نصیب اور معاملہ طریقت کو برباد کرنے والا ہے۔

(۱۰)

صراط مستقیم میں ایک جگہ لکھا ہے :-

زنا کے سو سے اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے، اور شیخ یا اس جیسے بزرگوں کی طرف خواہ جناب سالت آب ہی ہوں اپنی ہمت لگا دینا اپنے بلی اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ بُرا ہے۔ (صراط مستقیم، ص-۲۰۱)

## اقول

اس تحریر میں پھر حضرت امام غزالی اور حضرت مجدد الف ثانی جیسے بزرگوں پر طنز کیا گیا ہے، حضرت مجدد کا قول تو اوپر نقل کیا جا چکا ہے، حضرت امام غزالی، اَحیاء العلوم میں فرماتے ہیں :-  
 و احضر فی قلبك النبی صلی اللہ علیہ وسلم و شخصہ بالکرم و قل سلام علیك ایہا النبی و رحمتہ اللہ و بركاتہ۔  
 التحیات میں پہلے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی صورت پاک کو دل میں حاضر کرو اور پھر کہو السلام علیک ایہا النبی و رحمتہ اللہ و بركاتہ نہ شوق ترا اگر نہ ہو میری نماز کا امام، میرا قیام بھی حجاب میرا سجود بھی حجاب

(۱۱)

مولانا اسماعیلؒ نے تقویۃ الایمان میں بعض مقامات پر کئی حضرات انبیاء علیہم السلام اور حضرات اہل اللہ کو حق جل مجدہ کے سامنے چوڑے چارے سے تعبیر کیا ہے، کہیں ان حضرات کو شیطان، بھوت و پریٹ کی صفیں کھڑا کر دیا ہے۔ چنانچہ ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

ہمارا جب خالق اللہ ہے تو ہم کو چاہیے کہ ہر کاموں میں اسی کو پکاریں اور کسی سے ہم کو کیا کام جیسے جو ایک بادشاہ کا غلام ہو وہ اپنے کام کا علاقہ دوسرے بادشاہ سے بھی نہیں رکھتا کسی چوڑے چارے کا تو کیا ذکر ہے۔

دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

اگر ان میں سے کوئی بات غیر اللہ میں ثابت کی جائے تو شرک ہے کہ اس کو خدا سے چھوٹا ہی سمجھا

جائے اور خدا کی مخلوق اور اس کا بندہ ہی مانا جائے، پھر اس معاملے میں نبی، ولی، جن، شیطان، بھوت، پریت اور پری وغیرہ سب برابر ہیں۔ (تقویۃ الایمان، ص-۱۴)

(۱۲)

اے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے سلسلے میں مولینا اسماعیل تقویۃ الایمان میں ایک جگہ لکھتے ہیں:-  
اللہ پاک نے آپ ہی سے فرمایا کہ لوگوں کے سامنے اپنا حال بیان فرمادیں کہ مجھے نہ تو کچھ قدرت حاصل ہے اور نہ ہی غیب ہے اں ہوں، میری قدرت کا یہاں سے اندازہ لگاؤ کہ میں اپنی جان تک کے لئے نفع و نقصان کا مالک نہیں دوسروں کو تو کیا بھلائی بُرائی پہنچا سکوں گا، اگر میں غیب ہے اں ہوتا تو کام سے پہلے انجام معلوم کر لیا کرتا۔ (تقویۃ الایمان، ص-۲۹)

## اقول

قرآن کریم میں بعض آیات وہ ہیں جن میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفعت شان کا ذکر کیا گیا ہے اور بعض آیات وہ ہیں جن میں حق جل مجدہ نے تواضعاً کچھ باتیں کہلوائی ہیں، اگر اس قسم کی آیات کو تواضع پر محمول نہ کیا جائے تو رفعت شان الی آیات کو تفاخر پر محمول کیا جائے گا ورنہ تضاد لازم آتا ہے۔ اسی ایک ہی شخصیت میں دو متضاد کیفیات کا اجتماع قرین عقل نہیں۔ اس لئے ان دونوں قسم کی آیات میں فرق کرنا ضروری ہے جن حضرات کو اللہ تعالیٰ نے بصیرت قلبی سے نوازا ہے انہوں نے اس فرق کو محسوس کیا ہے۔ چنانچہ آیہ کریمہ

قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب الا یہ (الانعام)

آپ کہہ دیجئے کہ میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میرے پاس خزانے خدا ہیں اور میں غیب جانتا ہوں اور حق کی تفسیر کرتے ہوئے صاحب تفسیر خازن تحریر فرماتے ہیں:-

وانما نفی عن نفسه الشریفہ هذه الاشياء تواضعاً للہ تعالیٰ واعترافاً بالعبودية۔ (صحیح العقائد، ص-۴۲)

یعنی حضور (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ان اشیاء کی اپنی ذات میں موجود ہونے کی صرف اس لئے نفی فرمائی کہ آپ کو بارگاہ خداوندی میں تواضع مقصود تھی اور اپنی بندگی کا اقرار و اعتراف۔

اس قسم کی آیات سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بے بسی و بے اختیاری (معاذ اللہ) پر استدلال کرنے کے بجائے یہ معلوم کرنا چاہیے کہ حصول درجات و مراتب مالیہ کے بعد تواضع و انکساری کتنی ضروری ہے اور اسلامی تہذیب میں اس کی انفرادی اور اجتماعی کیا اہمیت ہے، حق جل مجدہ معلم رسالت مآب ہے سنقر تک فلا تنسی۔ پس جو بات تواضعاً سکھائی گئی ہے اس کو حقیقت پر محمول کر لینا مغایم و معانی قرآنی کے ساتھ خیانت ہے۔



مولانا اسماعیل نقویۃ الایمان میں ایک جگہ لکھتے ہیں :-  
سب کاموں کے مختار کا نام اللہ ہے اور جس کا نام محمد یا علی ہے اس کو کسی بات کا اختیار نہیں۔ (ص ۴۳۲)

## اقول

مولانا اسماعیل نے جس پیکر قدسی صلی اللہ علیہ وسلم کو بے اختیار و مجبوت بتایا ہے حق تعالیٰ اس کو صاحب اختیار فرما رہا ہے اور ان کے مقامات کا اس طرح ذکر فرماتا ہے :-

لَا يَمْلِكُونَ الشَّفَاعَةَ إِلَّا مَنِ اتَّخَذَ عِنْدَ الرَّحْمَنِ عَهْدًا - (مریم - ۸۷)

نہیں اختیار رکھتے لوگ شفاعت کا مگر جس نے لے لیا ہے رحمن سے وعدہ ۔  
یہ وعدہ لینے والا کون ہے وہی جس کے فرق اقدس پر تاج شفاعت رکھا گیا ہے :-

عَسَىٰ أَنْ يَبْعَثَكَ سَابِثٌ مَّقَامًا مَّحْصُودًا - (بنی اسرائیل - ۷۹)

فریبے کہ کھڑا کر دے تجھ کو تیسرا بے مقام محسوس میں ۔

بخاری شریف فیروہ میں یہ احادیث مذکور ہیں جن میں آنحضرت نے رب تبارک تعالیٰ سے شفاعت کا وعدہ لیا ہے ،  
یہ اختیار نہیں تو اور کیا ہے ۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم اور حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے محامد و محاسن تو ایک روایت کے مطابق خود حق جل مجدہ نے سورہ دہر (۸-۲۲) میں بیان فرمائے ہیں ، عقیلی میں ان حضرات کو جن ترقیات سے نوازا جائے گا اور جن بندگیوں سے سرفراز کیا جائے گا اس کا عجیب دل آویز نقشہ کھینچا ہے ، کہیں ارشاد ہوتا ہے

وَلَقَدْهُمْ نَصْرًا وَسِرًّا

(اللہ تعالیٰ ان کو تازگی اور خوشی عطا فرمائے گا ۔

تو کہیں ارشاد ہوتا ہے :-

وَسَقْهُمْ فِي بَيْتٍ مِّنْ شَرَابٍ طَهُورًا

اور ان کا ربان کو پاکیزہ شراب پلائے گا ۔

پھر ان کی رفعت و اختیارات کا ذکر اس طرح کیا جاتا ہے :-

إِذَا سَأَلْتُمْ عَنْ شَيْءٍ فَقَدْ رَاسَدْتُمُوهَا

(اے مخاطب) اگر تو اس جگہ کو دیکھے تو تجھے بڑی نعمت اور بڑی

سلطنت دکھائے دے ، ،

ان حضرات کے متعلق مولینا نے اپنے خیالات کا جس انداز سے اظہار فرمایا ہے وہ حق جل مجدہ ہی کے شاہان شان

ہیں، کسی انسان کو زینب نہیں دیتا کہ وہ اس بیڑی سے ان حضرات کا نام لے اور حق تعالیٰ نے تو نہایت دل آویزی کے ساتھ ان حضرات کی معصومیت اور رفعت شان کا ذکر فرمایا ہے، جس سے ان کی عظمت کا احساس ہوتا ہے۔

(۱۴)

ایک حدیث میں آتا ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے جب صحابہ کرام نے زینب بوس ہونے کی اجازت چاہی تو آپ نے تواضعاً فرمایا "اپنے بھائی کا احترام کیا کرو"۔ یعنی میں تمہارا بھائی ہی ہوں، یہ اخوت و محبت کی بات تھی، کسی طرح اس استدلال صحیح نہیں مگر مولانا اسماعیل نصوص قطعیہ کی موجودگی میں حدیث مذکور سے یہ عجیب و غریب نتیجہ نکالتے ہیں :-

علوم ہوا کہ جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں، خواہ انبیاء ہوں یا اولیاء ہوں وہ سب کے سب اللہ کے بے بس بندے ہیں اور ہمارے بھائی ہیں مگر حق تعالیٰ نے انہیں بڑائی بخشی تو ہمارے بڑے بھائی کی طرح ہوئے۔ (تقویۃ الایمان، ص ۶۰)

## اقول

مولانا اسماعیل نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑے بھائی کا رتبہ دیا ہے مگر قرآن کریم تو بات کہنے کی بھی ممانعت فرما رہا ہے چہ جائے کہ بھائی کہنا! ارشاد ہوتا ہے :-

ما کان محمد اباً احداً من رجالکم ولکن رسول اللہ، وخالداً للنبیین۔

نبی تم میں سے کسی کے باپ نہیں ہیں، وہ تو اللہ کے رسول ہیں اور رسول کیسے، خاتم النبیین۔

بلکہ یہاں تک فرمایا :-

النبی اولی بالمؤمنین من انفسہم وانما واجہ امثالہم۔ (احزاب ۶)

نبی مؤمنین کے ساتھ خود ان کے نفس سے بھی زیادہ تعلق رکھتے ہیں اور آپ کی بیسیاں ان کی مائیں ہیں۔

'اولیٰ اقرب' کے معنی میں بھی آتا ہے، اس معنی کو ذہن میں رکھتے ہوئے اس آیت کی تلاوت کی جائے و نحن اقرب الیہ من حبل الوريد تو آیت مذکورہ میں ایک عجیبے شئی نظر آتی ہے۔

آیت ثانی کی رو سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات مؤمنین کی مائیں ہو سکتی ہیں مگر نبی باپ نہیں ہو سکتا حالانکہ یہاں تو قیاس چاہتا تھا کہ نبی کو باپ ہی ہونا چاہیے مگر قرآن حکیم نے اس عقلی استدلال کو مطلقاً رد کر دیا اور صاف صاف اعلان کر دیا کہ نبی تو رسول اللہ اور خاتم النبیین ہے، ذوات مؤمنین سے اس کی قربت نزدیکی کا اندازہ کون کر سکتا ہے؟ ہاں ان کی بیویاں تمہاری مائیں ہیں مگر دیکھنا ان کو عام ماؤں کی طرح نہ سمجھ لینا :-

لینساء النبی لستین النساء ان تقیتین الایہ (احزاب ۳۲)

اسے نبی کی عورت تو تم نہیں ہو جیسے ہر کوئی عورتیں اگر تم ڈر رکھو۔

(۱۵)

تقریباً ایمان میں ایک جگہ مولانا اسماعیل تحریر کرتے ہیں :-  
بشر رسول بن کر بھی بشر ہی رہتا ہے ————— نبی بن کر بشر میں خدائی شان نہیں آجاتی —  
بشر کو بشریت ہی کے مقام پر رکھو (ص - ۶۲)

## اقول

حق تعالیٰ نے اس کی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مقام بشریت سے مقام رسالت پر فائز کیا اور پھر خاتم النبیین کے مقام رفیع پر سرفراز فرمایا، اس سرفرازی و سربلندی کو دیکھتے ہوئے ایک اہل ایمان کو تو یہ کہنا چاہیے کہ رسول بشر ہوتے ہوئے ہی رسول ہی رہتا ہے، رسول بن کر وہ صفات الہیہ سے مستعفی ہوتا ہے، رسول کو رسول ہی کے مقام پر رکھو۔ مشرکین عرب نے بشر کو بشریت ہی کے مقام پر رکھا، اس لئے وہ ایمان جیسی متاع گراں بہا سے محروم رہے، قرآن حکیم میں شہادتیں موجود ہیں مگر جن حضرات نے حقیقت محمدیہ اور مقام رسالت کی عظمتوں کو سمجھ لیا اور دیکھ لیا وہ دولت ایمان سے سرفراز ہوئے، پس عظمت انبیاء کا احساس جزو ایمان ہے، اسی لئے قرآن کریم نے متعدد مقامات پر ابتداء سے لے کر انتہاء تک عظمت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کو بار بار بار بیان کیا ہے تاکہ نقش عظمت دل پر ترسم ہو جائے۔

مولانا اسماعیل کے مذکورہ بالا اقوال کی وجہ سے اہل سنت و الجماعت کا ایک بڑا طبقہ بد دل ہو گیا، لیکن بعض علماء نے ان اقوال کی برزور تائید کی اس لئے جانب مخالف کی بددلی میں امانہ ہوتا چلا گیا، ورنہ چاہیے تو یہ تھا کہ جن اقوال سے شان رسالت مآب میں ذرا بھی تنقیص کا پہلو نکلتا ہو اس کو قلم زد کر دیا جاتا یہ خود صاحب کتاب کی دنیا و ماقبت کے لئے بہتر ہوتا، افتراق و بیچینی نہیں پھیلتی اور بددلی ختم ہو کر وحدت کا سماں سامنے آتا مگر ایسا نہیں کیا گیا دور از کار تاویلات سے کام لیا گیا، مثلاً ہم مولانا گنگوہیؒ کے دو فتوے نقل کرتے ہیں :-  
۱۔ سائل نے مولانا اسماعیل کے اس قول کے بارے میں استفسار کیا :-

”یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ خدا کی شان کے آگے چہارے سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔“

مولانا گنگوہیؒ جواباً فرماتے ہیں :-

اس عبارت سے مراد حق تعالیٰ کی بے نہایت بڑائی ظاہر کرنا ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ، ص - ۴۳)

(ب) مولانا اسماعیل کے اس قول کے بارے میں استفسار کیا گیا جو انہوں نے ایک حدیث کی تشریح کرتے ہوئے اپنے دل سے کہتے :-

”یعنی میں بھی ایک نمر کر مٹی میں ملنے والا ہوں تو کیا سجدہ کے لائق ہوں۔“

مولانا گنگوہی فرماتے ہیں :-

مٹی میں ملنے کے دو معنی ہیں ایک یہ کہ مٹی ہو کر مٹی زمین کے ساتھ غلط ہو جائے۔۔۔ دوسرے مٹی سے ملائی اور متصل ہو جائے یعنی مٹی سے مل جانا تو یہاں مراد دوسرے معنی ہیں۔

(فتاویٰ رشیدیہ، ص-۸۴)

اس قسم کی تاویلات سے شدید رد عمل پیدا ہوا اور بعض علماء نے کفر کے فتوے بھی دئے، چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں اس سوال کے جواب میں کہ مولانا اسماعیل کو کافر کہنے والوں کے ساتھ کیا برتاؤ رکھا جائے، مولانا گنگوہی فرماتے ہیں :-

مولانا محمد اسماعیل صاحب کو جو لوگ کافر کہتے ہیں بتا دیں کہتے ہیں اگرچہ وہ تاویل ان کی غلط ہے لہذا ان لوگوں کو کافر کہنا اور معاملہ کفار کا سامنا کرنا چاہیے۔ (فتاویٰ رشیدیہ، ص-۸۴)

مولانا گنگوہی نے تاویل کا ذکر فرمایا حالانکہ خود مولانا اسماعیل نے تاویل کی مطلق گنجائش نہیں چھوڑی۔

(۱۶)

ابتداء میں اقم مولینا کے اقوال کو ان کی فطری سخت گیری اور ماحول کے شدید رد عمل کا نتیجہ سمجھتا تھا اور یہ خیال کرتا تھا کہ اگر مولینا کو ان کی زندگی میں اس طرح نوجبہ کیا جاتا تو شاید وہ رجوع کر لیتے اور اپنے اقوال کی سمیت کو ختم کر دیتے لیکن ملا بغدادی کے نام مولینا کے مطبوعہ خط کو دیکھ کر سخت تعجب اور افسوس ہوا، ملا بغدادی نے تقویۃ الایمان (رد الاشراک) کے انداز بیان کی تلخی کو محسوس کرتے ہوئے مولینا کو لکھا تھا :-

ان تساوی الاصنام وجميع الناس والانبیاء فی باب المخلوقیة وعدم الاختیار وان کان حقا داخل فی العقیدة لکنہ نوع من سوء الادب۔

(تقویۃ الایمان، ص-۲۷۰)

خدا کی مخلوق ہونے اور بے اختیار ہونے میں بتوں اور عوام کو انبیاء کے برابر کر دینا اگرچہ حق ہے اور عقائد میں داخل ہے مگر ایک قسم کی بے ادبی اور گستاخی ہے۔

مولانا اسماعیل مذکورہ بالا قول نقل کرتے ہوئے ملا بغدادی کو لکھتے ہیں :-

والعجب کل العجب من جنابکم انکم اقرب لہذا الامر حق داخل فی العقیدة ثم قلتم انہ سوء الادب۔۔۔ اذا کان ثابتاً من البراہین داخل فی العقیدة کیف يتصور انہ سوء الادب وکلامکم لشیخ الی اجتماع الضدین بھے آپ پر سخت تعجب ہے کہ آپ یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ میری بات معقول ہے اور عقیدے میں

بھی داخل ہے پھر آپ اس کو بے ادبی پر محمول کرتے ہیں، ذرا غور تو فرمائیے کہ جب یہ بات مدلل و معقول ہے اور عقیدے میں بھی داخل ہے تو پھر بے ادبی کے کیا معنی ہوئے؟ آپ کے کلام میں اجتماع ضدین لازم آتا ہے۔

## اقول

مولانا کی اس تحریر سے یقین ہو جاتا ہے کہ جو کچھ انہوں نے تحریر کیا اس کی صداقت و معقولیت پر ان کو پورا پورا یقین و اصرار تھا۔ حقیقتِ آداب و دلائل منطقیہ سے بالاتر ہے، انبیاء علیہم السلام کا مقام تو بہت ہی ارفع و اعلیٰ ہے اگر مولینا کے متذکرہ بالا اقوال کی روشنی میں ان سے کہا جاتا کہ آپ اپنے مرشد پیشوا کے حضور بھری مجلس میں حج تو فرمادیں :-

”توحق تعالیٰ کے سامنے اتنا ہی بکیں و مجبور ہے جتنا شیطان، جن، بھوت، پری، دیو اور اسے تعالیٰ کی عظمت و کبریائی کے سامنے پوڑے اور چہار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔“

ہمارا خیال ہے کہ مولینا کو ہرگز یہ جرأت نہ ہوتی کہ وہ اس قسم کے ناشائستہ اور نازیبا الفاظ اپنے مکرم و محترم پیشوا کے سامنے فرماتے، پس حضرات انبیاء علیہم السلام اور خصوصاً سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس قسم کے الفاظ استعمال کرنا کتنی بڑی جرأت ہے۔

قرآن کریم نے تو بتوں کی تنقیص کی ممانعت فرمائی ہے، حالانکہ عقلا وہ مستحق تنقیص ہیں، اسی طرح کسی شخص کی ایسی بُرائی جو نفسِ لامر میں اس کے اندر پائی جاتی ہو، اس کو پس پردہ بیان کرنے کو غیبت کہا ہے اور اس کے قائل کے لئے ارشاد ہوا :-

ایحب ان یا کل لحما حیہ مية فکر ھتوہ ۔

کیا تم پسند کرو گے کہ مردہ بھائی کی لاش کھا لو، ہرگز پسند نہ کرو گے۔

اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ نفسِ لامر میں جب عیوب موجود ہیں تو پھر ان کے بیان میں کیا مضائقہ ہے لیکن آداب معاشرت اور آدابِ دین کا تقاضا یہ ہے کہ کسی کی تنقیص شان ہوتی ہو تو نفسِ لامر میں معائب کو بھی بیان نہ کیا جائے۔ جب عامۃ الناس کے لئے قرآن حکیم یہ آداب سکھاتا ہے تو پھر قارئینِ کرام اندازہ لگا سکتے ہیں کہ حضرات انبیاء علیہم السلام اور بالخصوص حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کیا کچھ آداب بتائے ہوں گے۔ ع

حرف پریشاں نہ کہہ اہل نظر کے حضور

یہاں تقسیمِ مدعا کے لئے قرآن کریم سے دربارِ رسالت کے چند آداب کا ذکر کیا جاتا ہے جس سے معلوم ہوگا کہ ہم کو اس دربار میں کتنا مؤدب رہنا ہے، یہ دربار ہے جہاں ذرا سی آواز اونچی کرنے پر صحابہ جیسے بذیلِ اقدار ہستیوں کے اعمالِ ماحکہ اکارت ہو جانے کا اندیشہ ہے۔

(ا)

دربار رسالت میں جب کسی صحابی کے کوئی بات ذہن نشین نہ ہوتی تو وہ سرکار کو دوبارہ متوجہ کرنے کے لئے "اعنا" (ہماری رہایت فرمائیں) کہتے، مگر اس لفظ کے دوسرے معنی (ہمارے چڑا ہے) سے چال کہ تقیص شان کا پہلو نکالتا تھا اور شری لوگوں نے ان معنی میں استعمال ہی کیا اس لئے یہ آیت نازل ہوئی :-  
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا كَلِمَاتٍ عَمَلًا وَكَلِمًا أَنْظِرُوا آلَكُمْ إِنَّكُمْ لَعِنَاءٌ لِّأَنفُسِكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ  
 اے ایمان والو تم نہ کہو "اعنا" اور کہو "انظرونا" (ہماری طرف نظر کر م فرمائیے) اور (جو کچھ آپ فرمائیں سراپا گوش بنے) سنتے رہو۔

حضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے زندگی کے ابتدائی دور میں بکریاں چرائیں تھیں اس لئے "اعنا" کہنا عقلاً صحیح تھا، مگر اس دربار میں تو عقل و ہوش کو قسربان کرنا ہے۔

(ب)

دربار رسالت میں یہ بھی اجازت نہیں کہ کوئی صحابی نبی محترم کے آواز پر اپنی آواز بلند تو کرے اس بے ادبی پر — جو شاید اہل عقل کے نزدیک معقول ہو — تمام اعمال صالحہ ضائع ہو جانے کی وعید نازل ہوئی :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ لَا تَشْعُرُونَ  
 إِنَّ الَّذِينَ يَغُضُّونَ أَصْوَاتَهُمْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ امْتَحَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ لِلتَّقْوَىٰ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ إِنَّ الَّذِينَ ينادونك من وراء الحجرات أكثرهم لا يعقلون۔ (حجرات - ۲، ۳، ۴)

اے ایمان والو بلند نہ کرو اپنی آوازیں نبی کی آواز سے اوپر اور اس سے نہ بولو تو ترخ کر جیسے ٹہنتے ہو ایک دوسرے پر کہیں اکارت نہ ہو جائیں تمہارے کام اور تم کو خبر بھی نہ ہو، جو لوگ دبی آواز سے بولتے ہیں رسول اللہ کے پاس وہی ہیں جن کے دلوں کو جانچ لیا ہے اللہ نے ادب کے واسطے، ان کے لئے سفاقی اور ثواب عظیم، جو لوگ پکارتے ہیں تجھ کو دیوار کے پیچھے سے وہ اکثر عقل نہیں رکھتے۔

اوپنی آواز سے بولنا عقلاً کچھ اتنا برا نہیں کہ اس کی وجہ سے تمام اعمال اکارت کر دئے جائیں، مگر دربار رسالت میں یہ اتنا ہی بُرا ہے، اسی لئے جو با ادب ہیں اور دبی آواز سے بولتے ہیں ان کے متعلق یہ نہیں فرمایا کہ ان کی عقلوں کو جانچ لیا ہے بلکہ فرمایا کہ "دلوں کو جانچ لیا ہے" کہ ادب کا تعلق عقل سے نہیں دل سے ہے۔

(ج)

یہ تو تھے دربار رسالت میں بولنے کے آداب قرآن کریم نے اس مجلس اقدس سے اٹھنے کے آداب ہی بتائے ہیں اور صرف اس ایک حکم کی نافرمانی کرنے والوں کو فتنہ عظیم اور عذاب الیم کی وعید سنائی ہے، ارشاد ہوتا ہے :-

انما المؤمنون الذين امنوا بالله ورسوله واذا كانوا مع علي اجمع  
لم يذنبوا حتى يستاذنوه وان الذين يستاذنونك اولئك الذين  
يومنون بالله ورسوله فاستاذنونك لبض شأنهم فاذن لمن شئت  
منهم واستغفر لهم الله ان الله غفور رحيم (نور- ۶۲)

ایمان والے وہ ہیں جو یقین لائے ہیں اللہ پر اور اس کے رسول پر اور جب ہوتے ہیں اس کے ساتھ کسی جمع ہونے کے کام میں، تو پہلے نہیں جاتے جب تک اس سے اجازت نہ لے لیں جو لوگ تجھ سے اجازت لیتے ہیں وہی ہیں جو مانتے ہیں اللہ کو اور اس کے رسول کو، پھر جب اجازت مانگیں تجھ سے اپنے کسی کام کے لئے تو اجازت دے جس کو ان میں سے تو چاہے، ان کے واسطے بخشش کی دعا کر، بیشک اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔

اس سے اگلی آیت شریفہ میں ارشاد ہوتا ہے :-

لا تجعلوا دعاء الرسول بينكم كدعاء بعضكم بعضا قد يعلم الله الذين  
يتسلطون منكم لو اذاه فليخذ، الذين يخالفون عن امره ان تصيبهم  
فتنة او يصيبهم عذاب اليم (نور- ۶۳)

تم لوگ رسول کے بلانے کو ایسا مت سمجھو جیسا تم میں ایک دوسرے کو بلا لیتا ہے، اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو جانتا ہے جو آڑ میں ہو کر تم میں سے کھسک جاتے ہیں، جو لوگ اللہ کے حکم کی مخالفت کرتے ہیں ان کو اس سے ڈرنا چاہیے کہ ان پر کوئی آفت آئے یا ان پر کوئی دردناک مصیبت نازل ہو جائے۔

(د)

ان آیات میں صحابہ کرام علیہم الرضوان سے خطاب ہے، اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ جب ان کے لئے ادب آموزی کے اتنے سخت احکام ہیں تو ہمارے لئے کیا کچھ نہ ہوں گے، قرآن حکیم میں جس قسم کی بیشمار آیات ہیں کس کس کو بیان کیا جائے۔ ایک آیت میں صحابہ کرام کو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دولت کدے پر حاضر ہونے، کھانے، اور کھانے کے بعد اٹھ کر چلے آنے کے آداب اس طرح بیان فرمائے ہیں :-

اے ایمان والو! نبی کے گھروں میں مت جایا کرو مگر جس وقت کھانے کے لئے تم کو اجازت دی جائے  
ایسے طور پر کہ اس کی تیاری کے منتظر نہ رہو لیکن جب تم کو بلایا جائے تب جایا کرو، پھر جب کھانا  
کھا چکو تو اٹھ کر چلے جایا کرو، اور باتوں میں جی لگا کر مت بیٹھے رہا کرو، اس بات سے نبی کو ناگوار  
ہوتی ہے اور وہ تمہارا لحاظ کرتے ہیں اور اللہ صاف بات کہنے میں لحاظ نہیں کرتا۔

(احزاب - ۵۲)

ادب تہذیب و محبت و عشق کی ان فضاؤں میں مولانا اسماعیل کے کلمات کو دہرایا جائے تو کتنے تلخ معلوم ہوتے ہیں۔  
”یقین جان لینا چاہیے کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ خدا کی شان  
کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔“

”بشر رسول بن کر بھی بشری رہتا ہے۔۔۔ بنی بن کر بشر  
میں خدائی شان نہیں آجاتی۔۔۔ بشر کو بشریت ہی کے مقام  
پر رکھو۔“ (دیگرہ وغیرہ)

(۱۷)

عرض کیا جا چکا ہے کہ علمائے دیوبند نے شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی اور مولانا محمد اسماعیل دہلوی وغیرہ کے اقوال  
و معتقدات کی تائید کی ہے بلکہ بعض علماء کی تصانیف میں ان کے اثرات بھی صاف صاف نظر آتے ہیں، مثلاً صاحب  
براہین قاطعہ ایک جگہ لکھتے ہیں :-

شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا غر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس  
فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص  
سے ثابت ہوئی، غر عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے  
ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ (مولانا خلیل احمد: براہین قاطعہ، ص ۵۱، مصدقہ مولانا انگلوہی)

## اقول

ابلیس اور ملک الموت کے علم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے برتر جاننا محض اس لئے کہ معارف  
قرآنیہ کے اساک میں بصیرت قلبی نے ساقہ نہ دیا، حدودِ جہ کی کوتاہ بینی ہے، اسرار و معارف قرآنیہ کو جس انداز  
سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سمجھا ہے، کون سمجھ سکتا ہے؟ ہم کو قرآن حکیم میں وہی کچھ نظر آتا ہے جو گاہوں  
کے ماسنے ہے، جو وارد ہے نظر نہیں آتا۔ اسی کی طرف قرآن کریم اس طرح اشارہ فرماتا ہے :-

ما فرطنا فی الکتاب من شیء (انعام)  
ہم نے قرآن میں کچھ نہیں چھوڑا (سب کچھ لکھ دیا ہے)



اس آیت کریمہ کے تحت صاحب تفسیر عزرائیل بیان فرماتے ہیں :-

الی ما اخبرنا فی الكتاب ذکر احد من الخلق لکن لا یبصر ذکرا فی الكتاب الا  
المؤید بن النواجم معرفتہ -

ہم نے قرآن میں کسی ایک کا بھی مخلوق میں ذکر کیا ہے مگر اس کا بیان کر دیا لیکن اس ذکر کو صاحب

باطن جن کو نور معرفت حاصل ہو وہی معلوم کر سکتے ہیں :-

اسی طرح آیت کریمہ و علمک ما لم تکن تعلم و کان فضل اللہ علیک عظیما کے تحت صاحب تفسیر  
مدارک تحریر فرماتے ہیں :-

من امور الدنیا والشرائع او من خفیات الامور و ضمائر القلوب -

یعنی حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم امور شریعت ہونے کے علاوہ تمام پوشیدہ امور کا عالم

اور دلوں کے بھیدوں کا واقف بنادیا - (تصحیح العقائد، ص - ۴۱)

جلد آیات و احادیث سے قطع نظر صرف اس ایک آیت پر غور فرمائیں :-

"اَنَا اعْطَيْتُكَ الْكَوْثَرَ"

یہ آیت کریمہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جمیع اقسام کی وسعتوں پر شاہد عادل ہے۔ جس میں وسعت علم و حکمت  
بھی شامل ہے جو درحقیقت "خیر کثیر" ہے جس کے متعلق قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے :-

وَمَنْ يُؤْتِ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا -

جس کو حکمت عطا کی گئی بلاشبہ اس کو خیر کثیر عطا کی گئی۔

لفظ "کوثر" کے لغوی معنی بہت زیادہ کے ہیں جس میں ہر قسم کی کثرت شامل ہے، یہ نکتہ بھی ذہن نشین رہے کہ لفظ

"کثیر" اپنے معنی کے اعتبار سے اضافی ہے۔ جو شے ایک مسکین کے لئے "کثیر" ہے، وہ ایک متوسط کے

لئے نہیں، جو ایک متوسط الحال کے لئے "کثیر" ہے وہ ایک امیر و کبیر کے لئے نہیں اور جو ایک امیر و کبیر کے لئے

"کثیر" ہے وہ اس سے بالاتر ہستی کے لئے نہیں (علیٰ ہذا القیاس) کثرت کے حقیقی معنی و مفہوم کا تعین قائل کے

مقام و مرتبہ کو دیکھ کر کیا جاتا ہے اسی پر قیاس کر کے اندازہ لگائیں کہ جس شے کو خود حق جل مجدہ "کثیر" نہیں بلکہ

"کوثر" (بہت زیادہ) فرماتے اس کی عطا کی وسعت کا کیا ٹھکانہ ہوگا ! کسی کی عقل اس عطا شدہ "کوثر" کا احاطہ

نہیں کر سکتی۔ علم الہی کی وسعت کا اندازہ اس آیت کریمہ سے ہوتا ہے :-

وَان يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَالْفَسْفَسَةِ مِثْلًا لِّتَعْدُوْنَ -

یعنی علم الہی میں ایک دن ہمارے ہزار سال یا ۳۵ لاکھ ۶۵ ہزار دنوں کے برابر ہے، اس نسبت کو پیش نظر

رکھ کر کہا جاسکتا ہے کہ جو کچھ حق تعالیٰ نے عبد کامل حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمایا احاطہ عقل  
سے باہر ہے۔ اور اس کا مقابلہ کوئی مخلوق نہیں کر سکتی کہ ہر مخلوق عطا شدہ "کوثر" سے محروم ہے۔

(۱۸)

صاحب حفظ الایمان آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے سلسلے میں فرماتے ہیں :-  
 پھر یہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے  
 کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ایسا  
 علم غیب کو زید و عمر بلکہ صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے اور اگر تمام  
 علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے۔

(مولانا اشرف علی تھانوی، حفظ الایمان، ص ۸۷)

## اقول

آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو بچوں، پاگلوں، حیوانوں اور درندوں کے مسائل قرار دینا کس درجہ  
 بیباکی و گستاخی ہے، عرض کیا جا چکا ہے کہ نبی عقل بے مایہ کو اپنا پیشوا و امام بنایا جائے گا تو وہ ہی کل کھلائیگی  
 — خود حق جل مجدہ نے قرآن کریم کی متعدد آیات میں اسی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو امور غیبیہ سے مشرف  
 کرنے اور علم غیب سے سرفراز فرمانے کا ذکر کیا ہے، آن حضرت کے علم غیب کے متعلق جب بھی گفتگو کی جائیگی  
 تو گو بظاہر روئے سخن انسانوں کی طرف ہو لیکن حقیقتاً پروردگار عالم کی طرف متصور ہوگا اور یہ جبرأت معلوم  
 المملکت کے علاوہ کسی کو حاصل نہیں اور ہم نے اس کا انجام دیکھا جو دیکھا — قرآن کریم میں سرکارِ دو عالم صلی  
 اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کے متعلق بکثرت آیات موجود ہیں جن میں سے چند یہ ہیں :-

(ا) مَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ لَكِنَّ اللَّهَ يَخْتَصِي بِمَنْ يَشَاءُ -

(آل عمران، ص ۱۷۹)

اور اللہ نہیں ہے کہ تم کو خبر دے غیب کی لیکن اللہ جھانٹ لیتا ہے اپنے رسولوں میں جس کو چاہے۔  
 (ب) عَلِمَا الْغَيْبِ فَلَا يُظَاهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ

فَإِنَّهُ يَسْلُكُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ رَصَدًا (جن، ص ۲۴، ۲۵)

غیب کا جاننے والا وہی ہے سو وہ اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا، ہاں مگر اپنے کسی برگزیدہ  
 پیغمبر کو تو اس (پیغمبر) کے آگے اور پیچھے محافظ (فرشتے) بھیجتا ہے۔

(ج) وَمَا هُوَ عَلَى الْغَيْبِ بِضَنِينٍ (تکویر، ص ۲۴)

اور یہ غیب کی بات بتانے میں نخیل نہیں۔

(د) تِلْكَ أَنْبَاءُ الْغَيْبِ نُوحِيهَا إِلَيْكَ (ہود، ص ۴۹)

یہ باتیں نوحی غیب کی خبریں کہیں کہ ہم بھیجتے ہیں تیری طرف۔

(هـ) وَيَوْمَ نَبْعَثُ فِي كُلِّ أُمَّةٍ شَهِيدًا عَلَيْهِمْ مِنْ أَنْفُسِهِمْ وَجِئْنَا بِكَ شَهِيدًا

علیٰ ہواۃ و نزلنا علیک الكتاب تبیاناً لکل شیء و ہدی و رحمة  
و بشری للمسلمین ۰ (نخل - ۸۹)

اور جس دن ہم ہر ہر امت میں سے ایک ایک گواہ جو انہیں میں کا ہوگا ان کے مقابلے میں قائم کریں گے  
اور ان لوگوں کے مقابلے میں آپ کو گواہ بنا کر لائیں گے۔ اور ہم نے آپ پر یہ قرآن اتارا ہے،  
جو کہ تمام باتوں کا بیان کرنے والا ہے اور مسلمانوں کے اسطے بڑی ہدایت اور بڑی رحمت  
اور خوش خبر سنانے والا ہے۔

آیت مذکور میں تمام باتوں پر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو گواہ بنانا محل فکر ہے، گو اہی کے لئے علم الیقین ہی نہیں  
بلکہ یقین الیقین ہونا بھی شرط ہے اور یہاں تو حق الیقین کی بات ہے اور یہ اسی وقت متصور ہو سکتا ہے جب تسلیم کیا  
جائے کہ ہر ہر امت کا عمل حضور کی نگاہوں کے سامنے ہے۔ آیت کے دوسرے حصے میں قرآن کریم  
کے لئے فرمایا تبیاناً لکل شیء، (تمام باتوں کا بیان کرنے والا)، پس جس سینہ مبارکہ پر یہ کتاب مقدس اتری  
اس کو کیا کچھ علم نہ ہوگا۔ حضرت آدم علیہ السلام کے ذکر میں تو یہ فرمایا وعلّمہ آدم الاسماء کلہا، (ہم نے  
آدم کو تمام نام سکھا دیے)، اور یہاں کل شیء فرمایا جس میں کل اسماء بھی شامل ہیں، اس سے حضور کی علم کی وسعت  
کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے، حضور کے صحابی حضرت مالک بن عوف نے آپ کی شان اقدس میں خوب فرمایا ہے

اوفی واعطی للجنہ بل مجتد

ومتی تشاء یخبرک عما فی غد

سب زیادہ وفا کرتے والا اور سب فزوں تر سائل

کو عطا کرنے والا اور تو چاہے تو آئندہ کی خبر دینے

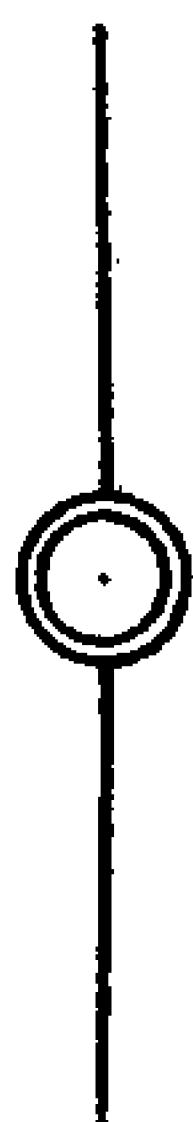
والا۔

(پروفیسر) محمد مسعود احمد

کوٹہ (مغربی پاکستان)

۲۸ مارچ ۱۹۶۹ء بروز جمعہ الحرام ۱۳۸۹ھ

پہلا باب



معتقدات

وہ جو نہ تھے تو کچھ نہ تھا، وہ جو نہ ہوں تو کچھ نہ ہو  
جان میں وہ جہان کی، جان ہے تو جہان ہے

گود میں عالم شباب، حال شباب کچھ نہ پوچھ  
گل بن باغ نور کی، اور ہی کچھ اٹھان ہے

تجھ سا سیاہ کار کون؟ اُن سا شفیع ہے کہاں!  
پھر وہ تجھی کو بھول جائیں، دل یہ ترا گمان ہے!

پیشِ نظر وہ تو بہار، سجدے کو دل ہے بے قرار  
روکیے سر کو روکیے، ہاں یہی امتحان ہے

بارِ جلال اٹھالیا، گرچہ کلیجہ شق ہوا  
یوں تو یہ ماہِ سبزہ رنگ، نظروں میں دھان پان ہے

خون نہ رکھ رضا ذرا، تُو تو ہے عبدِ مصطفیٰ  
تیرے لیے امان ہے، تیرے لیے امان ہے



## حاضر و ناظر

(سوال نمبر ۲۴۴) (۱)، حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ناظر بمعنی لغوی کہنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز نہیں تو بمعنی لغوی ناظر جاننے والے کا شرع میں کیا حکم ہے۔

مستفتی

محمد حسن جان - رہی

## ہوالموفق

لفظ ”ناظر“ کو اس کے حقیقی معنی میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے استعمال کرنا بلاشبہ جائز ہے تمام اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضور حیات ہیں اور روضہ شریف کے حاضرین کے حال کو ملاحظہ فرماتے اور ان کے سلام و معروضات کو سنتے ہیں چنانچہ تواریخ اور اس کی شرح زرقانی میں ہے میلانام الادب و الخشوع والتواضع غاضل لبصر کما کان یفعل بین ید ید فی حیاتہ (اذھوچی) و یستحضر علیہ بوقوفہ بین ید ید علیہ الصلوٰۃ والسلام و جماعہ لسلامہ کما ہو فی حیاتہ۔ انتھی۔ اور شیخ محقق مدارج میں فرماتے ہیں :-

حیات انبیاء صلوات اللہ وسلامہ علیہم اجمعین متفق علیہ است میان علمائے ملت و صحیح کس اختلاف نیست در ان۔

بلکہ اس لفظ سے یہ معنی مراد رکھنے بھی جائز ہیں کہ حضور بواسطہ ملائکہ تمام امت کے حالات و اعمال پر نگراں ہیں چنانچہ مدارج شریف میں ہے :-

و براء بر حال صحیح از عبداللہ بن مسعودی آرد کہ فرمود مر خدا را فرشتگان اند سیاح در زمین کہ می رسانند مرا اعمال شمارا، از انچه بہتر است کہ شکر می گویم مر خدا را براں، و انچه بد می بینم استغفار می کنم شمارا، انتہی۔

نیز محدث دیہوی نے رسالہ سلوک ”اقر بالمسئل بالتوجہ الی سید الرسل“ سے نقل فرمایا ہے :-

۱۵۔ اس سوال کے جواب میں مفتی محمد کفایت اللہ مرحوم نے تحریر فرمایا تھا کہ ”ناظر کو اپنے معنی میں حضور کے لئے استعمال کرنا اور یہ سمجھنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہر چیز کو دیکھتے ہیں غلط اور ناجائز ہے۔“ — یہاں حضرت قبلہ قدس سرہ نے اس خیالی کار و فرمایا ہے۔

باچندیں اختلافات و کثرت مذاہب کہ در علمائے امت است یک کس۔ اور میں مسئلہ خلافت نیست کہ  
 آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بحقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقی است و بر  
 اعمال است حاضر و ناظر و مطالبان حقیقت را و متوجہان آں حضرت را معنیض و مرتبی۔ انتہی  
 ہاں اگر اس معنی کے اعتبار سے حضور پر اس کا اطلاق کیا جاتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بنفس نفیس بلا  
 کسی واسطہ کے اپنی امت کے ہر فرد کی حرکات و سکنات کو ملاحظہ فرماتے ہیں تو اس میں علماء کا اختلاف ہے  
 احتیاط اس ہی میں ہے کہ ایسے معنی مراد نہ رکھے جائیں، لیکن اگر کوئی حضور کا عاشق اس معنی کی بھی تصریح کر کے  
 حضور کے لئے اس لفظ کا استعمال کرے تو کسی مسلمان کو جائز نہیں کہ اس امر کو ناجائز بتلا کر کہنے والے کو  
 گنہگار قرار دے کہ بہت سے علماء اس طرف گئے ہیں پس اس شخص کو گنہگار بتلانا حقیقت میں ان حضرات رضوان  
 اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو گنہگار بتلانا ہے۔

بعض احادیث میں ارشاد ہوا کہ جب مسلمان اپنے گھر میں جائے تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سلام  
 بھیجے، علامہ علی قاری شرح شفا میں اس کی یوں دلیل بیان فرماتے ہیں :-

ای لائن رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حاضر فی بیتنا اهل الاسلام۔

بدارج شریف میں ہے :-

تواند بود کہ ویرا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہم در قبر از تصرف و نفوذ حالتے بود کہ از سموات و ارض  
 و جہاں حجاب مرتفع شدہ باشد بے تجاوز و انتقال زیرا کہ امور آخرت و احوال برزخ و دنیویا  
 قیاس نتوان کرد۔ انتہی

نیز حضرت شیخ محقق قدس سرہ مجمع البرکات میں فرماتے ہیں :-

وے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بر احوال و اعمال امت مطلع است و بر مقربان و خاصان درگاہ  
 خود و معنیض و حاضر و ناظر است۔ انتہی۔

نقطہ واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۴۱) مندرجہ ذیل تین عبارات اپنے معنی و مفہوم کے اعتبار سے اہل سنت و الجماعت کے  
 عقیدے کے مطابق ہیں یا نہیں۔ ہر ایک کا جواب مع حوالہ کتب شرعیہ کے مرحمت فرمائیں۔

محمد صلی اللہ

و جمہولی ضلع گیا (بھارت)

ستمبر ۱۹۶۱ء

## عبارات مسئلہ

(۱) "ہاں یہاں لباس ضرور بشریت ہے لیکن خوب یاد رہے اور ہر عاقل و منصف جانتا ہے کہ لباس لابس کی حقیقت نہیں۔ لباس اور ہے اور لابس اور ہے۔ لباس کو ہی لابس کی حقیقت بتانے والا خبیث اور شریر النفس دین سے جا ملتا ہے۔"

(۲) "حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بشری لباس میں ضرور تشریف لائے لیکن آپ کی حقیقت ہرگز ہرگز بشریت نہیں، آپ اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات کے مظہر اکمل اور اس کے محبوب اجل ہیں۔"

(۳) "ہاں اس موقع پر یہ مسئلہ خوب یاد رکھئے کہ اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا جائز نہیں کیوں کہ اللہ تعالیٰ کے اسماء توقیفیہ ہیں اور قرآن عظیم اور کسی متواتر حدیث کریم میں حاضر و ناظر اللہ تعالیٰ کے لئے وارد بھی (نہیں ہوا) نیز یہ دونوں لفظ حاضر و ناظر اپنے ظاہری معنی کے لحاظ سے اللہ عز و جل کے لئے معاذ اللہ نقصان و عیب پر مشتمل ہیں تو اللہ تعالیٰ کے لئے ان کا بولنا الحاد فی اسماء اللہ تعالیٰ ہے جو حکم قرآن مجید ناجائز ہے۔ اللہ تعالیٰ تو شہید بصیر ہے اور اس کا پیارا حبیب (صلی اللہ علیہ وسلم) حاضر و ناظر ہے، یہی عقیدہ رکھنا چاہئے۔"

## الجواب

سرکارِ اقدس کی حقیقت تو نور ہے لیکن حضور انور چوں کہ بشری جنس میں مبعوث ہوئے ہیں اس لئے حضور پر بشر کا اطلاق تو ضرور آتا ہے۔ قل انما انا بشر مثلكم جس پر دلیل قطعی ہے، پس اس کو لباس سے تعبیر کرنا مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ ورنہ پھر کسی بشر کو بشر نہ کہیں گے۔ ہاں اسے بے ادب لوگوں کی زبان بند کرنے کے لئے جو حضور کو کہتے ہیں کہ ہم ہی جیسے بشر ہیں اور اس کے ساتھ اور کچھ خرافات بکتے ہیں — لعل بخشاں کی ناقص مثال دی جاسکتی ہے کہ باوجودیکہ وہ پھر کی جنس سے ہے لیکن اسے پھر نہیں کہتے اور اس میں اس کی امانت سمجھی جاتی ہے تو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ کی شان اقدس میں کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ بشر ہیں۔

اللہ جل مجدہ کی شان میں حاضر و ناظر کہنا جائز ہے کہ حضور بمعنی 'علم' ہے اور ناظر بمعنی 'رویت' چنانچہ شامی میں ہے :-

فان الحضور بمعنی العلم ما یکون من نجوی ثلثة آلا هو ما بعلمه و

الناظر بمعنی الرویۃ . الم یعلم بان اللہ یری .

اور حضور اقدس کو بھی بایں معنی حاضر و ناظر کہا جاسکتا ہے کہ باذن اللہ احوال امت کا علم رکھتے ہیں اور اعمال امت پر حاضر و ناظر ہیں۔ چنانچہ مجمع البرکات میں شاہ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں :-



وے علیہ السلام بر احوال و اعمال است مطلع است بر مقربان خاصان در گاہ خود فیض و حاضر و ناظر است۔

اس مسئلے میں تفصیل کی ضرورت تھی لیکن میں علالت کی وجہ سے مجبور ہوں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عقیل  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## سوال نمبر ۲۲۲

- (۱) کیا اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنے والا کافر ہے؟
- (۲) کیا ذات الہی پر شے کا اطلاق کیا جاسکتا ہے اگر کوئی کرے تو اس پر توبہ اور تجدید نکاح لازم ہے یا نہیں؟
- (۳) خدا کی ذات باوجود کج ثابت ہے نا وجود ہے؟

## الجواب

(۱) درختار بلد سوم میں ہے یا حاضر یا ناظر لیس بکفر اور شامی میں اس کے ماتحت ہے فان الحضور بمعنی العلم شائع ما یكون من نجوى ثلاثة الا وهو البعہ۔ والناظر بمعنی الریۃ الم یعلم بان اللہ یری فالمعنی با عالم من یری (ص-۲۲۵)۔ پس مولیٰ تعالیٰ کی نسبت جو شخص حاضر و ناظر کہے گا، وہ ہرگز کافر نہ ہوگا۔

(۲) مولیٰ تعالیٰ کی جناب میں شے کے اطلاق میں علماء کا اختلاف ہے۔ بہتر یہ ہے کہ اس کا اطلاق نہ کرنا چاہیے لیکن اگر کوئی کرے تو وہ بھی کافر نہ ہوگا بدلیل قولہ تعالیٰ قل ای شئی اکبر منہادۃ۔ قل اللہ۔ وکل شئی ہالک الا وجہہ الامنہ المستثنی داخل فی المستثنی منہ فثبت ان یكون شیئاً۔ پس اس پر توبہ اور تجدید نکاح لازم نہیں۔

(۳) بفعلہ ہر مسلمان کا عقیدہ ہے کہ کان اللہ ولم یکن معہ شیئاً یعنی ابتداء میں صرف اللہ تعالیٰ تھا، اور اس کے سوا کچھ نہ تھا، پس حقیقت میں وجود تو اسی کا ہے دوسری مخلوق کا اعتباری ہے اور اس کے وجود کا نکل ہے۔ حقیقت میں اس کا کوئی وجود نہیں، ان کے حقائق تو عدم محض ہیں وجود ہی کی ظلال نے ان میں منعکس ہو کر ان کو مرتین کیا ہے۔ آیۃ کریمہ و ما اصابک من حسنۃ فمن اللہ وما اصابک من سیئۃ فمن انفسک اس مضمون کی شاہد ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عقیل  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۴۲) مسلمانوں میں کچھ لوگ ایسے ہیں جو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر اور ہر جگہ موجود ماننے کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

- (۱) کیا یہ عقیدہ شریعت حقہ کے نزدیک صحیح ہے ؟
  - (۲) کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر نہ جاننے والا خارج از اسلام ہے ؟
  - (۳) کیا ایسے عقیدے کے منکر کو کسی قسم کی جانی و مالی تکلیف پہنچانی کسی مسلمان کے لئے جائز ہے ؟
- ازراہ کرم قرآن و حدیث کی روشنی میں مندرجہ بالا سوالات کے جوابات مرحمت فرما کر مسنون فرمائیں۔
- ۱۱ جون ۱۹۶۴ء

## الجواب هو الموفق للصواب

سرکارِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت قرآن کریم میں ”شاہد“ کا اطلاق آیا ہے اور شاہد کہتے ہیں گواہ کو جو اپنی آنکھوں سے دیکھی شے کی گواہی دیتا ہے تو حضور چوں کہ روحانی قوت سے مخلوقات پر نظر رکھتے ہیں اس لئے بعض اہل سنت نے آپ کو حاضر و ناظر کہا ہے اس لئے کہ حقیقت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام مخلوقات میں ساری ہے اس وجہ سے حکم کرتے ہیں کہ مصلیٰ کو اس معنی سے غافل نہ ہونا چاہیے۔ بہر حال حضور کو علم کی وجہ سے حاضر کہا گیا ہے یا سریان حقیقت محمدیہ کی وجہ سے، لیکن عوام اس معنی سے غافل ہیں اور حاضر و ناظر سے سمجھتے ہیں کہ حضور بنفس نفیس حاضر ہیں اس لئے حاضر و ناظر کہنے کی ان کو اجازت نہیں دی جاسکتی۔ پس جو حضرات حضور کو بنفس نفیس موجود مانتے ہیں وہ غلطی پر ہیں اور جو علم کی بنا پر حضور کو حاضر مانتے ہیں نہ بنفس نفیس وہ حق پر ہیں، دونوں جانب تاویل ہو سکتی ہے لہذا کسی کو خارج از اسلام کہنا یا جانی مالی تکلیف پہنچانا جائز نہیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم

فقیر سخت علیل ہے جس کی وجہ سے مختصر جواب دیا گیا۔ لکھا بھی نہیں جاتا۔

محمد منظر علیہ السلام  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## دُرود شریف

(سوال نمبر ۲۴۳) درود شریف پڑھنا درست ہے یا نہیں، زید اس کو ناجائز اور بدعت بتلاتا ہے، وہ یہ بھی کہتا ہے کہ چند اشخاص جمع ہو کر بصوتِ حلقہ بیٹھ کر درود شریف کا ورد کریں تو یہ بھی ناجائز ہے، اس سلسلے میں شرع شریف کا جو حکم ہو اس کی وضاحت فرمائیں۔ بدینوا و توجہوا۔

## الجواب هو الموفق للصواب

اللہم انی اعوذ بک من فتنة هذا الزمان کس قدر تعجب اور افسوس کا مقام ہے کہ آج وہ زمانہ آگیا کہ درود شریف کے جوازیں (جو بلاشبہ عبادت ہے) کلام کرنے والے بھی ہندوستان میں پیدا ہو گئے، یہ ساری خوبیاں یہاں اس ہوا کی ہیں جس کو حریت آزادی سے تعبیر کیا جا رہا ہے اور جو آج اس کا باعث ہو رہی ہے کہ کوئی نماز میں کلام کرتا ہے تو کوئی روزہ میں اور کوئی سود کے جواز کے درپے ہو رہا ہے تو کوئی طرق عبادت پر کفر و بدعت کا حکم لگانے میں دلیل نظر آتا ہے غرض کہ وہ بے تمیزی طوفان برپا ہے کہ الامان الامان اس پر تو تمام علما کا اتفاق ہے کہ درود شریف واجب ہے اگر اختلاف ہے تو صرف اس میں کہ تمام عمر میں ایک مرتبہ واجب ہے یا جب حضور کا ذکر شریف ہو۔

اتفق العلماء علی وجوب لصلوة علی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ثم اختلفوا۔ فقل تجب فی العصر وهو الاکثر وقيل تجب کما ذکرنا واختارہ الطحاوی، کذا فی الخازن مختصراً۔

اور اس میں امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ ہر نماز کے بعد آخر میں بعد تشہد واجب ہے اور ایک روایت امام محمد سے بھی ایسی ہی آتی ہے۔ کذا فی الخازن — یہ اختلاف تو اس میں تھا کہ درود شریف کس قدر واجب ہے لیکن اس میں کسی کو بھی کلام نہ ہوا کہ ایسے وقت مقام میں کہ جہاں درود شریف پڑھنا ممنوع و مکروہ نہیں ہے اس کا پڑھنا بہترین عبادت ہے خواہ اکیلا پڑھے یا دوسرے مسلمانوں کے ہمراہ۔

عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال من صلی علی صلوۃ واحدة صلی اللہ علیہ بها عشر اوحطت عنہ عشر خطیئات ورفعت له عشر درجاً أخرجه الترمذی وعن ابن مسعود قال، قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال ان اولی الناس بی یوم القیامة اکثرهم علی صلاۃ أخرجه الترمذی۔

اگر یہ شبہ کیا جائے کہ پڑھنے کے وقت لوگوں کا اجتماع ہوتا ہے اور طلقہ کیا جاتا ہے تو یہی کوئی مذہب ہے یہ خود مجھ سے ہے۔ لقولہ علیہ السلام :-

لا یقعد قوم ینذرون اللہ، الا حفتمہم الملائکة وغشیہم الرحمة، ونزلت علیہم السکینة و ذکرہم اللہ فیمین عندک۔ رواہ مسلم۔ ولقولہ علیہ السلام۔ اذا مروا برباض الجنة فام تفعوا، قالوا وما رباض الجنة، قال خلق الذکر۔ رواہ الترمذی۔

اور ایسے شخص کا حکم جو درود شریف پڑھنے کو بدعت کہتا ہے ظاہر ہے کہ وہ خود بدعتی گمراہ اور اشد درجہ کا فاسق ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

نوٹ :- یہ فتویٰ نصف صدی قبل تحریر فرمایا تھا، پرانے مسوات سے دستیاب ہوا ہے۔

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہ ووالدیہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

## صفات نبویؐ

(سوال نمبر ۲۲۵) رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بول و براز پاک تھا یا ناپاک؟ بعض روایتوں میں آیا ہے کہ آپ کے فضلے کو زمین جذب کر لیا کرتی تھی، اس کی کیا وجہ تھی۔ مع حوالہ کتب جواب مرحمت فرمائیں۔

بینوا و تو جروا،

## ہو الموفق

بیشک حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بول و براز پاک ہے جس پر ہر حدیث الہیہ میں ذکر ہے کہ ام ایمن رضی اللہ عنہا نے حضور سے عرض کیا کہ حضور میں پیاسی تھی، میں نے حضور کا پیشاب پاک پی لیا۔ تو حضور نے تبسم فرمایا، اور ان کو نہ منہ دھونے کا حکم دیا نہ یہی فرمایا کہ پھر ایسا نہ کرنا اور فرمایا تو یہ فرمایا کہ اب تمہارے پیٹ میں ہرگز درد نہ ہوگا۔ اسی طرح ام یوسف نے بھی پی لیا تھا تو ان کو فرمایا ”صحت یا ام یوسف“ چناں چہ بجز مرض موت کے کسی بیماری میں مبتلا نہ ہوئیں۔ کذا فی المندارج (ص ۲۵)۔ شامی رد المحتار میں فرماتے ہیں:-

صحیح بعض ائمة الشافعية طهارة بولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وسائر فضلائہ۔ وبہ قال ابو حنیفۃ کما نقلہ فی مواہب اللدنیۃ عن شرح البخاری للعینی وصرح بہ البیری فی شرح الاشیاء الامشاء وقال الحافظ ابن حجر تظاہرت الاحلۃ علی ذلک وعدلائمۃ ذالک من خصائص صلی اللہ علیہ وسلم۔ انتہی (ص ۲۳۳)

اور یہ بھی صحیح ہے کہ آپ کے غائط کو زمین نگل جاتی تھی تاکہ کسی شخص کی نظر اس پر نہ پڑے اور اس مقام سے خوشبو بکھتی تھی چناں چہ شیخ محقق مدارج میں فرماتے ہیں:-

”فہوں آنحضرت می خواست تغوط کند، یعنی قضائے حاجت نماید، شگافتہ می شود زمین و فرومی برد بول غائط اور اوقات می شد ازاں بوسے خوش، مطلع نمی شد بر آنچه بیرون آمد از دے هیچ بشرے“

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۴۶) قرآن پاک چھٹے پارے میں جو یہ آیت ہے یا ایہا الذین امنوا اتقوا اللہ وابتغوا الیہ الوسیلۃ کیا اس آیت سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگان دین کا وسیلہ حاصل کرنا ثابت ہے یا نہیں۔ بدینوا و توجہ وا۔

## الجواب

صالحین سے توسل پکڑنا اگرچہ جائز ہے لیکن اس آیت کریمہ سے استدلال صحیح نہیں کہ یہاں اکثر مفسرین کے نزدیک وسیلہ سے مراد عبادات ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
جامع فتنہ دہلی، دہلی

## علمائے دیوبند

(سوال نمبر ۲۴۷) مولوی اسماعیل دہلوی، مولانا محمد قاسم نانوتوی (بانی مدرسہ دیوبند)، مولوی اشرف علی مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی خلیل احمد انبیٹوی وغیرہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں جو گستاخانہ عبارتیں لکھی ہیں ان کی وجہ سے ان پر کفر کا حکم لگایا جائے یا نہیں؟

مستفتی

محمد ایوب الرحمن خطیب جامع مسجد سبزی منڈی  
غانیوال (دعوتی پاکستان)

## الجواب

اس میں شک نہیں کہ ان لوگوں سے جو بعض اقوال صادر ہوئے ہیں وہ یقیناً کفر ہیں لیکن اب جب کہ یہ لوگ انتقال کر گئے اور یہ معلوم نہیں کہ توبہ کی یا نہ کی اور ان کی عاقبت کیسی ہوئی ہے اس لئے میرے نزدیک ان کے حق میں سکوت بہتر ہے، البتہ جو شخص ان عبارتوں کا قائل ہو یقیناً کافر ہے۔ فقط

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتنہ دہلی، دہلی

(سوال نمبر ۲۴۸) جو حضرات علماء دیوبند کی ایسی تحریرات کی تاویلیں پیش کرتے ہیں جن سے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی مترشح ہوتی ہے اور یہ کہتے ہیں کہ علماء دیوبند ان عبارت کے غلط معنی

و مفہوم لیتے ہیں تو ایسے حضرات کے لئے کیا حکم ہے۔ بینوا و توجہ وا۔

مستفتی

محمد ایوب الرحمن خطیب جامع مسجد سبزی منڈی

نہا نیوال (مغربی پاکستان)

۲۹ جولائی ۱۹۵۷ء

## الجواب

جو عبارتیں مابہ النزاع ہیں وہ خالص اردو کی عام فہم ہیں، پس ان کے معنی کے سمجھنے میں نہ کسی دیوبندی کا اعتبار ہے اور نہ بریلوی کے فہم کا، بلا کسی رو رعایت کے عام ہندوستانی جوان عبارات کے معنی بتلائیں اس ہی کا اعتبار ہے، پھر اس پر شریعت مطہرہ کا جو حکم ہے اس پر عمل لازم۔ البتہ اگر کوئی شخص ایسے مقام کا ہے جس میں رہنے والوں کی سمجھ ہی اونڈھی ہوتی ہے جیسے ہندوستان میں بھونکر یا شکار پور وغیرہ۔ یا ہے تو وہ شخص خطہ حکماء کا لیکن قسام ازل نے اسے سمجھ ہی ایسی عطا فرمائی ہے کہ اس کے سمجھ ہی میں کسی عبارت کے ایسے ظاہری معنی نہیں آتے جو موجب کفر ہیں بلکہ ایسے معنی سمجھ میں آتے ہیں جو موجب کفر نہیں تو ایسے شخص کی دیانتہ تکفیر نہیں کی جاسکتی کہ وہ ایسے معنی کا قائل نہیں جو موجب تکفیر ہیں لیکن اگر وہ ان عبارات کے قائلین کی رعایت سے ایسے معنی بیان کرتا ہے حالانکہ اس کا قلب گواہی دیتا ہے کہ ان کے معنی وہی ہیں جو ظاہر کلام سے مفہوم ہوتے ہیں تو ایسے شخص کی تکفیر نہ کرنا اس کے لئے کچھ مفید نہیں ہو سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عطار (ام)

مسجد جامع فتح پوری دہلی

۱۲ اگست ۱۹۵۷ء

(سوال نمبر ۲۴۹) دیوبندی حضرات کے پیچھے نماز پڑھنا کیسا ہے اور کیا ان سب کو کافر کہا جائے یا بعض کو؟ اور ان سے رشتہ رکھنا شادی بیاہ کرنا کیسا ہے؟ کتاب مالا بدینہ میں ترجمہ باب الکفر میں قاضی ثناء اللہ پانی پتی صاحب نے لکھا ہے کہ میں اہل قباہ کو کافر نہیں جانتا اور جو ان کو کافر جانے میں اس کو کافر جانتا ہوں اندرہ کرم ان سوالات کے جوابات بالتفصیل تحریر فرما کر مسنون فرمائیں۔ بینوا و توجہ وا۔

السائل

رحیم بخش، سائن کانگر کھیڑہ۔

۹ رزی الحجہ ۱۳۷۹ھ

## الجواب هو الموفق للصواب

یہ تو صحیح ہے کہ کسی اہل قبلہ کو کافر کہنا جائز نہیں، لیکن اہل قبلہ سے حقیقتہً وہ لوگ مراد ہیں جو نہ کوئی عقیدہ کفریہ رکھتے ہوں نہ ان سے کوئی ایسا قول یا فعل سرزد ہوا ہو جو موجب کفر ہو گو وہ مرتکب کبائر ہوں بہ خلاف خوارج کے کہ وہ مرتکب کبائر کو بھی کافر کہتے ہیں، یہ ہرگز مراد نہیں کہ جو قبلہ کی جانب منہ کر کے نماز پڑھتا ہے اہل قبلہ ہے اگرچہ وہ بت کو پوجتا ہو۔ اللہ و رسول (جل و علی و صلی اللہ علیہ وسلم) کی شان میں گستاخیاں کرتا ہو اور ضروریات دینی میں سے کسی امر کا منکر ہو کہ ایسا شخص بالاجماع کافر ہے جو نقص قطعی سے ثابت ہے چنانچہ مولیٰ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے :-

”يُحْلِفُونَ بِاللّٰهِ مَا قَالُوا وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةً الْكُفْرُ وَكَفَرُوا بِعَدْلِ اِسْلَامِهِمْ

نیز فرماتا ہے :-

لَيْسَ الْبِرَّ اَنْ تُولُوا وَجُوْهُكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ اِلَآ اِيَّ

اور ردالمحتار میں ہے :-

لاخلاف في كفر الخالف في ضروريات الاسلام -

الحاصل جب یہ معلوم ہو گیا اگرچہ صورت کوئی اہل قبلہ ہو لیکن اگر اس سے کوئی کفر سرزد ہوگا تو وہ کافر ہو جائے گا، اور یہ بھی ثابت ہوا کہ جو ایسے شخص کے متعلق بالیقین یہ جانتے ہوئے کہ اس سے ایسا کفر صادر ہوا ہے جس کی کوئی صحیح تاویل نہیں ہو سکتی پھر بھی اسے مسلمان سمجھے گا تو وہ بھی کافر ہو جائے گا۔ لقولہ تعالیٰ :-

وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَاِنَّهُ مِنْهُمْ

تو ایسی صورت میں نہ کسی دیوبندی کی تخصیص کی جاسکتی ہے نہ کسی بریلوی کی نہ کسی رہابی کی ہو سکتی ہے نہ کسی سنی کی اور یہ حکم نہ کسی نجدی کے ساتھ خاص ہے نہ کسی مکی مدنی کے ساتھ جس سے بھی ضروریات دینی میں سے کسی شے کا خلاف وقوع میں آئے گا اسی پر کفر کا حکم کیا جائے گا، خواہ کوئی بھی کیوں نہ ہو۔ پس کسی مقام سے نسبت رکھنے والے کو عام طور پر کیسے کافر کہا جاسکتا ہے؟ ہاں اگر اس نسبت سے ایسے شخص کے ساتھ نسبت مراد ہے جو کافر ہو چکا ہے اور جس وجہ سے کافر ہوا ہے وہ وجہ اس سے نسبت رکھنے والے میں موجود ہو تو پھر عام طور پر اس پر نسبت والے کو کافر کہا جائے گا۔ جیسے قادیانی کو وہ باوجودیکہ صورت اہل قبلہ تھا لیکن ادعائے نبوت اور اہانت انبیاء کی وجہ سے کافر ہوا تھا اور اس کے ہر معتقد میں بھی یہ امر موجود ہے کہ وہ اس کو ان امور میں سچا جانتا ہے یا کم از کم یہ جانتے ہوئے کہ اس سے یہ امور صادر ہوئے اس کو مسلمان اور اپنا پیشوا جانتا ہے پس اگر دیوبندی میں بھی کوئی ایسا ہو جو کسی ایسے شخص جس کے متعلق اسے یقیناً معلوم ہو کہ اس سے کلمہ کفر سرزد ہوا ہے اور اس کا خاتمہ بھی اسی کفر پر ہوا ہے اسے مسلمان جانتا اور اپنا پیشوا

مانتا ہو تو اس کی تو اس کے پیچھے تو نماز جائز نہ ہوگی (ہادی مطلق اس کی اصلاح فرمائے) ورنہ حرج نہیں، البتہ  
چوں کہ ان لوگوں میں سے اکثر ایسے کے معتقد ہیں جن سے کلمات کفریہ سرزد ہوئے اور یہ معلوم نہیں کہ ان کو اس کا  
علم ہے یا نہیں اس لئے احتیاط اسی میں ہے کہ ان میں سے کسی کے پیچھے نماز نہ پڑھی جائے اور پڑھ لی ہو تو  
وٹائی جائے تاکہ فرض وقت کی ادائیگی میں شبہ نہ رہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (لام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۵۰) مولوی اسماعیل دہلوی، مولوی محمد قاسم علی نانوتوی (بانی مدرسہ دیوبند)، مولوی اشرف علی  
مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی خلیل احمد انیسٹروی وغیرہ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں جو  
گستاخانہ عبارتیں لکھی ہیں ان عبارتوں کی وجہ سے ان کو کافر کہا جائے یا نہیں۔

مستفتی

محمد ایوب الرحمن

خطیب جامع مسجد مہتری منڈی

خانوال ضلع ملتان

## الجواب

اس میں شک نہیں ان لوگوں سے جو بعض اقوال صادر ہونے ہیں وہ یقیناً کفر ہیں لیکن اب جب کہ یہ لوگ  
انتقال کر گئے اور یہ معلوم نہیں کہ توبہ کی یا نہ کی اور ان کی عاقبت کیسی ہوئی اس لئے میرے نزدیک ان کے حق  
میں سکوت بہتر ہے البتہ جو شخص ان عبارتوں کا قائل ہو یقیناً کافر ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (لام)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۵۱) علمائے دیوبند نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں جو گستاخانہ عبارات  
لکھی ہیں ان کے متعلق دیوبندی حضرات یہ کہتے ہیں کہ یہ عبارتیں تو ٹھیک ہیں لیکن علمائے بریلوی جو اس کا  
مطلب سمجھتے ہیں وہ نہیں۔ اس قسم کے حضرات جو ان عبارات کی تاویلات کرتے ہیں ان پر کف عائد ہوتا ہے  
یا نہیں؟

(مستفتی) محمد ایوب الرحمن، نقشبندی، مجیدی

خطیب جامع مسجد مہتری منڈی، خانوال ضلع ملتان

۲۹ جولائی ۱۹۵۷ء



## الجواب

جو عبارتیں مابہ النزاع ہیں وہ خالص اردو کی عام فہم ہیں پس ان کے معنی کے سمجھنے میں کسی دیوبندی کا اعتبار ہے نہ بریلوی کے فہم کا۔ بلا کسی رد رعایت کے عام ہندوستانی جو ان عبارات کے معنی بتلائیں اس ہی کا اعتبار ہے پھر اس پر جو مشرعیّت مظہرہ کا حکم ہے اس پر عمل لازم۔ البتہ اگر کوئی شخص ایسے مقام کا ہے جس میں رہنے والوں کی سمجھ ہی اوندھی ہوتی ہے جیسے بھونکر یا شکار پور وغیرہ یا ہے تو وہ شخص خط حکما کا لیکن قسام ازل نے اسے سمجھ ہی ایسی عطا فرمائی ہے کہ اس کے سمجھ ہی میں کسی عبارت کے ایسے ظاہری معنی نہیں آتے جو موجب کفر ہیں بلکہ ایسے معنی سمجھ ہی آتے ہیں جو موجب کفر نہیں تو ایسے شخص کی دیامتہ تکفیر نہیں کی جاسکتی کہ وہ ایسے معنی کا قائل نہیں جو موجب تکفیر ہیں لیکن اگر وہ ان عبارات کے قائلین کی رعایت سے ایسے معنی بیان کرتا ہے حالانکہ اس کا قلب گواہی دیتا ہے کہ ان کے معنی وہی ہیں جو ظاہر کلام سے مفہوم ہوتے ہیں تو ایسے شخص کی تکفیر نہ کرنا اس کے لئے کچھ مفید نہیں ہو سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۵۲) اگر سے کی شاہی مسجد جامع کے مفتی، مولانا مولوی سلطان حسن صاحب سے حسب ذیل فتویٰ لیا گیا تھا :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ہندوستان میں سنی حنفیوں کی دو جماعتیں ہیں، ایک دیوبندی کے نام سے مشہور ہے دوسری خود کو بریلوی کہتی ہے، ان میں کونسی جماعت حق پر ہے جس میں ہم کو شریک ہونا چاہیے۔ یہ حضرات ایک دوسرے کو کافر و مشرک تحریر فرماتے ہیں۔ فقط

مستفتی

حکیم سید حکیمت علی، سید پور ضلع بدایوں

مندرجہ بالا سوال کا مفتی صاحب موصوف نے یہ جواب مرحمت فرمایا تھا :-

مسئلہ مذکور میں بہتر طریقہ یہ ہے کہ ان میں کسی کے ساتھ وابستہ نہ ہو۔ بریلوی حضرات اولیاء کرام کی عظمت اور انبیاء سے الہی شکی ضروری سمجھتے ہیں اور اپنے تمام کام انہیں انبیاء اولیاء سے پورے کر لیتے ہیں۔ دیوبندی حضرات کو ان سے کوئی شرکاء نہیں۔ وہ براہ راست تمام امور اللہ ہی سے وابستہ کرتے ہیں۔ سنی حنفی کو تو اللہ کی بھی ضرورت اور رسول کی بھی ضرورت ہے نہ تو وہ مشرک ہے اور نہ ان انبیاء و اولیاء میں گناہ ہے، بس یہ طریقہ ہے درمیانی۔ ایک دوسرے

کو برا کہنا سخت گناہ ہے۔ مجھ کو اپنی ہی برائیوں سے فرصت نہیں۔ میں کس کو اچھا یا برا کہوں۔

سلطان حسن  
جامع مسجد آگرہ۔

مفتی صاحب موصوف کا جواب صحیح ہے یا نہیں۔ بینوا و توجہ فرما۔

## ہوالموفق

اس جواب میں مفتی صاحب سے لغزش ہوئی کہ دونوں گروہوں پر چوٹ کی۔ اگر بریلوی ایسے ہیں کہ وہ اپنے تمام کام اولیاء سے کراتے ہیں اور مولیٰ تعالیٰ جل اسمہ کو خالق افعال نہیں جانتے اس لئے اس تعالیٰ سے اپنی نقصانات حاجات میں سرفراز نہیں رکھتے تو بیشک اس گروہ میں داخل ہونا جائز ہے۔ اور ان پر یہ محض اتہام ہے تو ان کو مستہم کرنے والا سخت گناہ گار ہے اور دیوبندیوں کے متعلق یہ کہنا کہ وہ اولیاء و انبیاء سے سرفراز نہیں رکھتے اس کا حکم بھی ایسا ہی ہے۔ اور آخر میں سنی حنفی کی تعریف میں جو بتلایا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ بریلوی مشرک ہے اور دیوبندی کا شرک انہوں نے مولیٰ تعالیٰ سے سرفراز نہ رکھا اور انہوں نے اولیاء و انبیاء کی شان رفیع میں گستاخی کی پس قائل نے اپنے قول کے خلاف دونوں ہی کو اس قدر برا کہا جس کے بعد برائی کا درجہ ہی نہیں رہتا۔۔۔ دیوبندی اور بریلوی فرقے صرف ہندوستان ہی میں تقریباً سو سال کے اندر پیدا ہوئے ہیں پس میرے نزدیک ایک ہی بہتر راہ یہ ہے کہ دونوں ہی کو نظر انداز کرتے ہوئے دیکھنا چاہیئے کہ جس مسئلے میں ان دو گروہوں کا اختلاف ہے اس میں تمہیں کو اہل اسلام کیا خیال رکھتے ہیں۔ اس کے موافق جس کا قول ہو اسے اختیار کرنا چاہیئے کہ وہ اس مسئلے میں حق پر ہے اور جو مسئلہ ایسا ہو جس کو اہل اسلام ممنوعات میں داخل کرتے یا کفر رکھتے ہوں جس کا عقیدہ ہو اس سے سخت احترازا لازم ہے اور اس کا معلوم کرنا کچھ زیادہ مشکل نہیں۔ اپنے زمانے کی اسلامی دنیا پر نظر ڈال کر دیکھ سکتے ہیں کہ جو اہل اسلام اس مسئلے میں کیا خیال رکھتے ہیں کہ سرکار عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہی طریقہ بتلایا ہے چنانچہ ارشاد فرمایا ہے۔

المسلمون حسن فہو عند اللہ حسن

یا حضرت مجدد صاحب سرنہدی، حضرت شاہ عبدالحق صاحب ہلوی، حضرت شاہ عبدعزیز صاحب ہلوی وغیرہ رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی کتابوں پر نظر ڈالیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد ظہیر محمد  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۵۳) ایک غیر مسلم داخل اسلام ہونا چاہتا ہے مگر پہلے ایک سوال کا جواب چاہتا ہے کہ وہ کونسا فرقہ یا فرقہ بریلی دلیو بند کے نزدیک شیعہ، قادیانی، احمدی، اہل قرآن، اہل حدیث، خاکسار، احرار، مودودی وغیرہ فرقے بالافتاء کافر ہیں۔ علمائے بریلی کے نزدیک جس پر آٹھ سو علمائے عرب عجم کا متفقہ فتویٰ ہے کافر ہی نہیں بلکہ جو ان کو کافر نہ جانے وہ بھی کافر ہے۔ اور علمائے دلیو بند کے نزدیک علمائے بریلی بدعتی، مشرک اور کافر ہیں نیز خانہ کعبہ جو تمام دنیا کے مسلمانوں کا مرکز ہے وہاں کا امام ایسا کافر ہے کہ جو اس کے پیچھے نماز پڑھتا ہے وہ بھی کافر ہو جاتا ہے۔ اس لئے وہ غیر مسلم یہ معلوم کرنا چاہتا ہے کہ دنیا میں کونسا فرقہ مسلمان ہے جس میں داخل ہو کر مسلمان بنوں، کیوں کہ بموجب فتویٰ علمائے احناف اس دنیا میں تو کوئی مسلمان ہے نہیں اور اسلامی جہاد دنیا میں ساٹھ کروڑ مسلمان لکھتے ہیں تو وہ مسلمان کس سرزمین یا جزیرہ میں آباد ہیں ان کا پتہ بھی تحریر فرمائیے گا۔ بدیتوا وتوجدوا المستفتی

صوفی عابد الصلحہ حشمتی صابری، صوفی منزل،  
چند پورہ، مالاکرٹھ، بلند شہر

## الجواب

اول تو یہ غلط ہے کہ مذکورہ فرقوں میں سے ہر فرقہ کافر ہے جس کے بیان کے لئے تفصیل کی ضرورت ہے نہ کسی کے کافر کہنے سے مسلمان کافر ہوتا ہے۔ کافر تو صرف وہ ہے جس نے کوئی ایسا قول یا فعل کفر کا سرزد ہو، جس کی کوئی صحیح تاویل نہیں ہو سکتی ہو یا نصوص قطعیہ کے خلاف عقیدہ رکھتا ہو، یا وہ یقین کے ساتھ جانتے ہوئے کہ اس کے کوئی قول یا فعل کفر کا سرزد ہوا، مسلمان سمجھتا ہو اولاً اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ ان تمام فرقوں کا ہر ہر فرد کافر ہے تو بھی یہ کیسے سمجھ بیٹھا کہ مسلمان صرف انہیں فرقوں میں محصور ہیں، اسے خالص مسلمان ہونا چاہیے جسے اہل سنت و الجماعت کہا جاتا ہے جس کا مسکن نہ کوئی خاص سرزمین ہے نہ کوئی جزیرہ۔ تمام دنیا میں پھیلے پڑے ہیں۔ اور جو ان مذکورہ فرقوں سے جدا گونہ زائد ہیں پھر اسے کون کہتا ہے کہ مسلمان ہو کر تو ایسا قول یا فعل کیجیو جس سے تو ان میں سے کسی گروہ میں داخل ہو جائے۔ اسے یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اہل سنت کسی کو کافر نہیں کہہ سکتے بجز ان کے جن کا ذکر ہوا اور یہ اس نے کس نابکار کذاب سے سنا جو بیت اللہ کے امام کے متعلق کہتا ہے، جو محض جھوٹ ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد عظیم الرحمن

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(۱۴ فروری ۱۹۶۶ء)

دوسرا باب



آداب

يَا سَيِّدَ السَّالَاتِ جِئْتُكَ قاصداً  
أرجو رضاك وأحتج بحبك  
أنت الذي لا اله الا أنت ما خلق امرئ  
كلا ولا حقيق الا أنت لا اله الا أنت  
أنا طالع بالجو منك ولكم  
الذي خيف في الانام سيواك  
صلى الله عليه وآله وسلم

## آداب القاب

(سوال نمبر ۲۵) خداوند کریم کی مخلوقات میں خواہ اعلیٰ ہوں یا ادنیٰ، نبی ہوں یا غوث، ان کے واسطے **مَلِكُ الْأَمْلاَكِ**، **شَهِيدُ شَآءِ دُجَاهَانِ**، **سِرِّ اسْرِ دُجَاهَانِ**، **مَالِكُ كُونٍ وَمَكَانٍ**، کے القاب استعمال کرنا شریعت مجہری میں کیسے ہیں اور جو شخص یہ القاب استعمال کرے اس کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟ فقط بیٹو! توجہ! وا۔

## الجواب

عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: قال رسول اللہ ﷺ: **فَضْلُ مُحَمَّدٍ أَصْلَى اللَّهِ تَعَالَى عَلَيْهِ سَلَامٌ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ وَعَلَى أَهْلِ السَّمَاءِ** (سواۃ الدارہ فی، کذا فی المشکوٰۃ)۔ یعنی بیشک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام انبیاء و ملائکہ سے افضل کیا۔ — امام ازی تحت آیتہ کریمہ و مَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ فرماتے ہیں لَمَّا كَانَ رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ لَوْ مَرَّ أَنْ يَكُونَ أَفْضَلَ مِنْ كُلِّ الْعَالَمِينَ۔ یعنی حضور تمام عالم کے لئے رحمت ہیں تو واجب ہوا کہ تمام ماسوا اللہ سے افضل ہوں، بلکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے اَنَا أَكْرَمُ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ عَلَى اللَّهِ وَلَا فَخْرَ (سواۃ التومذی) یعنی میں تمام مخلوق اولین و آخرین سے زیادہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک عزیز و جلیل ہوں اور اس پر فخر نہیں۔ اور فرمایا اَنَا سَيِّدُ الْعَالَمِينَ (سواۃ البیہقی) میں تمام عالم کا سرور ہوں۔ بحوالہ اللہ ان نصوص نے ثابت فرمادیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم، سرور دو جہان ہیں۔ پس اگر کوئی شخص حضور کی شان میں ایسے کلمے کہہ دے تو اصلاً جرح نہیں، رہے دوسرے کلمات سوا احتیاط تو یہی ہے کہ حضور کی شان میں بھی ان کا استعمال نہ کیا جاوے کہ محاورات عرب مجسم میں ان کا استعمال سوائے مالک حقیقی جل مجدہ کے اور کسی کے لئے نہیں کیا جاتا لیکلین بایں ہمہ اگر کوئی مسلمان حضور کے لئے ان کلمات کا استعمال کرے تو بجا بھی نہ ہوگا کہ یہ تو کیوں کر گمان کیا جاسکتا ہے کہ اس کی مراد ان کلمات سے مالک حقیقی ہے۔ رہی مجازی ملک مؤوہ حضور کے لئے ثابت ہے، حضرت شاہ عبدالعزیز (رحمۃ اللہ علیہ) تحفہ اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں کہ تورات کے منفرہ ہام میں ہے قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَاِبْرَاهِيمَ اِنَّ هَاجَرَ تِلْكَ وَیَكُونُ مِنْ وَلَدِهَا مِنْ یَدِیْهِ فَوْقَ الْجَمِیْعِ وَیَدِ الْجَمِیْعِ مَبْسُوطَةٌ اِلَیْهِ بِالْخُشُوعِ۔ اللہ تعالیٰ نے ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرمایا بیشک ہاجرہ کی اولاد ہوگی اور اس کے بچوں میں وہ ہوگا جس کا ہاتھ سب پر بالا ہے اور سب کے ہاتھ اس کی طرف پھیلتے ہیں عاجزی کے ساتھ۔ اسی تحفہ میں زبور سے منقول ہے

الامم یخون تحتک کتاب حق جاء الله به من الیمن والتقدیس من جبل فاران  
وامتلاوت الارض من تحمید احمد و تقدیسہ و ملک الارض و مراقب الامم —  
(اے احمد) سب امتیں تیرے قدموں میں گریں گی، سچی کتاب لایا اللہ تعالیٰ برکت پاکی کے ساتھ مکہ کے پہاڑ  
سے بھر گئی زمین احمد کی حمد سے اور اس کی پاکی بیان کرنے سے احمد مالک ہوا ساری زمین اور تمام  
امتوں کی گردنوں کا ——— زرقانی شرح مواہب میں ہے من لم یدر ولا یتدبر الرسول علیہ فی  
جسبع احوالہ و بر نفسہ فی ملکہ لا یدوق حلاوة سنة (کذا فی الدین والعلی)  
جو شخص ہر حال میں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنا والی اور اپنے آپ کو حضور کی ملکیت جانے وہ سنت نبی صلی  
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حلاوت نہ پائے گا ——— غرض حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے تو ان کلمات  
کے استعمال کرنے میں گنجائش ہے کسی دوسرے کے لئے نہیں کہے جاسکتے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

(مسوآت قدیم)

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۵۵) بعض اصحاب کسی بڑے آدمی یا اپنے بزرگ کو حضور یا سرکار عالی یا حضرت کہہ کر  
پکارتے ہیں اس کہنے سے کوئی گنہ تو سرزد نہیں ہوتا۔

ایک سائل

فضل احمد

## الجواب

ہاں اس میں بھی کچھ حرج نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
جامع فتحپوری، دہلی

## آداب قیام

(سوال نمبر ۲۵۶) عمرو کہتا ہے کہ نماز اور ذکر خدا نے عزوجل اور رسول مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مجالس  
کے علاوہ حالت قعود میں بیٹھنا منع ہے۔ زید کہتا ہے کہ اگر کسی بزرگ یا عالم کے سامنے ادب کے لحاظ سے  
بیٹھ جائے تو کیا قباحت ہے۔ بینوا بالتفصیل توجروا بالاجرا الجنزیل۔

## الجواب

زید صحیح کہتا ہے اور عمرو کا قول محض محکم ہے، ذکر خدا اور رسول (صلی و علی و علیہ السلام) کی مجلس میں جب اس قعود کو جائز جانتا ہے تو پھر دینی بزرگوں کے حضور میں ناجائز کپسے کے لئے کیا دلیل رکھتا ہے؟ عبارت سوال میں اہمال ہے، غالباً سائل کا منشاء اس قعود سے نماز کے قعدہ کی ہیئت قعود ہوگی۔ اس ہی بنا پر یہ جواب دیا گیا ہے۔ فقط

محمد منظر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

## آداب قدم شریف

(سوال نمبر ۲۵)

- (۱) پتھروں پر قدم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نشانات ہونے کی کیا اصلیت ہے؟
- (۲) صحیح قدم رسول ہونے کی کیا شناخت ہے؟
- (۳) ایسے پتھروں کو بوسہ دینا یا ان کے آگے سر جھکانا کہاں تک جائز ہے؟
- (۴) دنیا میں ایسے کتنے قدم رسول ہیں؟
- (۵) کیا ہر پتھر جس پر قدم کے نشانات پائے جاتے ہیں بغیر کسی تصدیق کے قدم رسول مان لیا جائے؟

مستفتی  
رضا محمد حضرت تھی۔ ناظم ونگران کمیٹی  
جامع مسجد گوالیار، ۲۴ نومبر ۱۹۵۸ء

## الجواب

- (۱) اس مسئلے میں اس وقت کوئی حدیث یا اثر تو مستحضر نہیں البتہ بعض علماء نے اس کو ثابت مانا ہے اور اس مسئلے پر بعض نے رسائل بھی تحریر فرمائے ہیں۔ مواءب شریف میں ہے :-

القسم الرابع فيها اختص صلى الله عليه وسلم من الفضائل ومنها انه صلى الله عليه وسلم كان اذا مشى على الصخر تماصت قدماه فيه كما هو مشهور



قدیسا وحدیثاً۔

(۲) صاحب باطن کو اس مقام پر انوار کا مشاہدہ ہونا۔

(۳) شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ اپنے ایک فتوے میں تحریر فرماتے ہیں ”تبرک آثار صالحین شعائر دین است قدیسا وحدیثاً، از کتاب سنت ثابت است، انکار آل و کلام در آل غیر از الحاد و زندقہ چہ تو ال گفت۔“

(۴) اس کا اللہ ہی کو علم ہے، درہلی میں جو قدم شریف ہے جس کے جوار میں حضرت خواجہ خواجگان حضرت خواجہ باقی باللہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے قیام کو پسند فرمایا، وہ زیادہ مشہور ہے جس کی زیارت کے لئے بکثرت علماء و فضلاء اپنی حاضری کو باعث سعادت خیال فرماتے رہے۔

(۵) یہ امر قابل استغناء نہیں، جس شخص کو سرکار اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے وہ ہر اس شے کی تعظیم کرے گا جو حضور سے نسبت رکھتی ہوگی، اور مولیٰ تعالیٰ اس کی نیت صالح پر اجر عطا فرمائے گا۔ محب کیا جانے تحقیق کو وہ تو صرف اپنے محبوب کی طرف نسبت دیکھتا ہے اور جب اس کو تحقیق معلوم ہو جائے تو پھر وہ اس کو متبرک کیوں سمجھنے لگا مثلاً کسی نے اس کے سامنے پتھر پر گھڑا ہو تو ایسے پتھر کو حضور سے کیوں نسبت دینے لگا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد عارف عارف  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی  
۲۶ نومبر ۱۹۵۸ء

## آداب زواج مطہرات

(سوال نمبر ۲۵۸) تھانی بخشش حصہ سوم صفحہ ۳۶، ۳۷، ۳۸ پر حضرت سیّد ام المومنین عائشہ صدیقہ بنت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی مدحت میں جو قصیدہ چھپا ہے اس کی تہدید میں سات اشعار ان گیارہ کافرہ مشرکہ و لہوٰی کے متعلق ہیں جن کا ذکر بخاری شریف، ترمذی شریف، مسلم شریف، نسائی شریف وغیرہ کتب حدیث کی حدیث صحیح مرفوع متصل میں ہے۔ — یہ اشعار ناقص یا کاتب کی غلطی سے بے موقع چھپ گئے ہیں اس بے ترتیبی کو اگر بنا کر ان اشعار کو معاذ اللہ حضرت ام المومنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں بتا کر مولوی محبوب علی خاں کو جو اس حصہ یو ال کے شائع کنندہ ہیں حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کا مرتکب ٹھہرایا جا رہا ہے۔ — مولوی محبوب علی خاں کو جب اس غلطی پر اطلاع ہوئی تو انہوں نے

اس غلطی سے کئی بار زبانی اور تحریری طور پر صریح توبہ کی پناہ چہ ۱۰ جولائی ۱۹۵۵ء کو ان کا توبہ نامہ بھی شائع ہو گیا، اس پر یہ اعلان بھی شائع کر دیا کہ فقیر نے اس ورق کو صحیح ترتیب کے ساتھ چھپوایا ہے جس میں سات شعروں کو بالکل ہی نکال دیا ہے جن صاحب کے پاس حقائق بخشش حصہ سوم ہودہ مہربانی فرما کر صفحات ۳۷، ۳۸ والا ورق نکال کر فقیر کے پاس بھیج دیں اور یہ صحیح چھپا ہوا واپس لے لیں، اس توبہ اور اعلان کے بعد مسلمانان اہل سنت کو ان کا توبہ نامہ قبول کر لینا اور ان پر طعن و تشنیع سے پرہیز کرنا چاہیے یا نہیں اور ان کی اقتداء میں مستفی مسلمانوں کی نماز شرعاً جائز ہے یا نہیں فقط بینوا و لتوجروا۔

مستفی

مصلیان جامع مسجد مدن پورہ  
بمبئی نمبر ۷

## هوالموفق

اس واقعہ کے متعلق فقیر کے پاس اس سے قبل بھی دو یا تین مرتبہ سوال آچکے ہیں جس میں کسی خاص شخص کے متعلق سوال نہ تھا، انداز سوال سے معلوم ہوتا تھا کہ وہ سوال فریق مخالف کی جانب سے ہے، ایک مرتبہ چند اشعار کا ذکر کرتے ہوئے حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی توہین کے متعلق سوال تھا جس کا جواب جیسا ہونا چاہیے تھا، دیا گیا پھر اس کی توبہ کے متعلق سوال آیا جس میں بعض شکوک کا بھی ذکر تھا، ہر چند اس سے یہ خیال پیدا ہوتا تھا کہ کسی بد مذہب کے متعلق سوال ہے لیکن توبہ کی جس نوعیت کا ذکر تھا وہ وہی کہ توبہ کی تکمیل میں کوئی دقیقہ بھی باقی نہ چھوڑا تھا، اس لئے یہ خیال کرتے ہوئے کہ ہمیں اس کی بد مذہبی سے کیا علاقہ اس خاص گناہ سے تو وہ بری ہو چکا، لہذا اس کا جواب ایسا ہی دیا گیا اور جو اس پر شکوک پیش کئے گئے تھے ان کو بھی کما حقہ رفع کیا گیا تھا لیکن اس سوال سے چوں کہ حقیقت واقعہ پر پوری روشنی پڑتی ہے اور وہ اوراق بھی جس کے بعض اشعار پر اعتراض کیا جا رہا ہے، نیز جس مسودے سے یہ اشعار نقل کئے گئے ہیں، اس کی حقیقت بھی میرے سامنے موجود ہے اس لئے اب میں یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ مولانا محبوب علی خاں سلمہم ہرگز ہرگز ام المومنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کے مرتکب نہیں ہوئے، ان کی غلطی صرف اس قدر ہے کہ جب مسودہ ایسا تھا کہ اس کے اشعار کو بغیر کسی عالم کے دوسرا ترتیب دے سکتا تھا تو انہوں نے ایک جاہل ناقل پر کیوں اعتماد کیا، ایک معمولی پڑھا لکھا آدمی اگر ان کو سرسری نظر سے بھی دیکھے تو ہرگز نہیں کہہ سکتا کہ ان اشعار کو اس مقام سے کچھ بھی تعلق ہے بلکہ میرے نزدیک تو ان کا تعلق ادنیٰ مشرکہ عورتوں سے بھی نہیں معلوم ہوتا جن کا ذکر حدیث میں آیا ہے بلکہ مجھ کو مصنف رحمۃ اللہ علیہ کے یہ اشعار ہی نہیں معلوم ہوتے خدا جانے اس میں کسی کی اور کیا سازش ہے، میرے ساتھ بھی کئی مرتبہ ایسی چالیں چلی گئیں ہیں۔ لیکن

بائیں ہمہ جب مولانا نے موصوف اس مہولی بے احتیاطی پر اپنی غلطی مان کر اس شان سے توبہ کر رہے ہیں جو  
 مرتکب توہین کے لائق ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ مسلمان ان کی توبہ کا اعتبار نہ کریں اور ان کے ساتھ طعن و تشنیع  
 سے پیش آئیں اور ان کو روحانی ایذا دے کر خود مجرم بنیں لقولہ علیہ السلام سباب المسلم فسوق  
 (یعنی مسلمانوں کو ایذا دینا فسق کا کام ہے) نہایت تعجب ہے کہ مسلمان ایسے صریح امور کو جو موجب براہوت  
 ہیں کیسے نظر انداز کر رہے ہیں حالانکہ محض ایک ادنیٰ شبہ سے حدود تک ساقط ہو جاتے ہیں، کیا اس کو  
 قذف محضہ گردانا گیا ہے؟ اور اجرائے حد کا مطالبہ ہے؟۔ تو اول اس واقعہ کی حقیقت قذف نہیں لاندھو  
 شرعاً المرعی بالمرئنا کذا فی کتب الفقہاء مع ہذا اس کے لئے بھی بہت سے شرائط ہیں جن کا یہاں اجراء ہی  
 نہیں پایا جاتا، پھر وہ بھی شرعاً ایک مقررہ سزا ہے اس سے قاذف گناہ سے پاک نہیں ہوتا، گناہ سے پاک کرنے والی  
 تو صرف توبہ ہے اور وہ ہمہ شرائط یہاں موجود ہے۔ چنانچہ در مختار میں ہے ولیس حد مطہر عندنا بل  
 المطہر التوبہ۔ قاذفین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر نظر ڈالتے، حضرت حسان بن ثابت اور مسطح بن  
 اثاثہ اور حمزہ بن حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے علاوہ کئی صحابہ اس جرم عظیم کے مرتکب ہوئے تھے لیکن ان میں سے  
 کسی کے متعلق بھی یہ روایت نظر سے نہ گزری کہ ان پر حد جاری کی گئی ہو یا لمجاظ حق عہد انہوں نے حضرت صدیقہ  
 رضی اللہ عنہما سے معافی طلب کی ہو، غالب یہی ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب صدیقہ رضی  
 اللہ تعالیٰ عنہما نے معاف فرمادیا ہو اور اس کی توبہ ہی اس معافی کا سبب بن گئی ہو تو اب کونسا اشکال  
 باقی رہ گیا جس کی وجہ سے یہ کہا جائے کہ اس مہولی غلطی کو جو شرعاً قابل گرفت بھی نہیں، ان کی ذات کریمہ معاف  
 نہ فرمائے گی اور فرض کیجئے کہ وہ معاف فرمائیں گی تب بھی مسلمانوں کو اس سے کیا علاقہ کہ یہ معاملہ ایک خطا کا  
 بچہ کا اور اس کی مشفقہ ماں کا ہے، جس پر کڑوٹا پاؤں کے اشفاق سبے پایاں نثار پھر یہ معاملہ توقیامت کا  
 ہے۔ دنیوی احکام تو صرف توبہ پر ختم ہو جاتے ہیں۔

صحیح توبہ پر یہ ایک وراعتراض کیا جاتا ہے (جس کا پہلے سوال میں ذکر تھا) کہ مولانا نے اس غلطی پر  
 واقف ہونے کے فوراً بعد ہی توبہ نہ کی اس لئے قبول نہیں — اور کیا تعجب ہے کہ اس پر آیت کریمہ ثم  
 یتوبون من قریب سے استدلال کیا جاتا ہو تو یاد رہے کہ استدلال محض باطل ہے — مفسرین  
 نے اس آیت کریمہ میں لفظ من کو تبعیضیہ فرمایا ہے اور لفظ قریب سے معصیت اور موت کا درمیانی  
 وقت مراد لیا ہے تو معنی یہ ہوئے کہ اس درمیانی زمانے کے جس جزو میں بھی بندہ توبہ کر گیا زمانہ قریب  
 ہی میں توبہ کرنے والا ہوگا۔ چنانچہ تفسیر سراج المنیر میں ہے :-

معنی من فی قولہ تعالیٰ من قریب تبعیض اہی یتوبون بعض من مان  
 قریب کا نہ معنی ما بین وجود المعصیت و بین حضور الموت نہ مانا  
 قریباً لان اوقاة الحیوة قریب لقولہ تعالیٰ قل متاع الدنیا قلیل ففی

ای جزو من اجزاء هذا الزمان فهو تائب من قريب والافهو تائب من بعيد - انتہی مافیہ ۔

علاوہ اس کے اس معنی پر بکثرت شواہد ہیں۔ صحیحین کی حدیث ہے ان العبد اذا اعترف لثم تاب تاب اللہ علیہ۔ یعنی بنا جب بھی اپنے گناہ کا اقرار کرتا ہے اللہ تعالیٰ توبہ قبول فرماتا ہے۔ اور ترمذی شریف کی حدیث میں ہے ان اللہ یقبل التوبۃ العبد ما لم یخیر غیر۔ بلکہ خود قرآن کریم میں اس کے بہت سے شواہد موجود ہیں۔ غرض ہرگز اس دعو کو جس نہ پڑیں کہ توبہ کا وقت کبھی چکا ہے، اب توبہ قبول نہ ہوگی اور اس کا خوف کریں کہ کہیں ایسا نہ ہو جائے کہ مولیٰ تعالیٰ ان کو ناجی کر دے اور تم کو ناری چناں چہ حدیث میں ہے کہ حضور نے بنی اسرائیل کے دو شخصوں کا ذکر فرمایا جو آپس میں دوست تھے، ایک عابد تھا دوسرا گنہگار۔ عابد ہمیشہ اس کو گناہوں پر متنبہ کرتا کہ باز آ۔ ایک مرتبہ کہہ اٹھا کہ خدا کی قسم اللہ تعالیٰ تجھ کو نہ بخشے گا۔ جب دونوں نے انتقال کیا تو گنہگار کو ارشاد ہوا کہ میری رحمت سے تو جنت میں داخل ہو اور عابد سے کہا کہ کیا توبہ طاقت رکھتا ہے کہ میرے بندہ کو میری رحمت سے محروم کر دے؟ عرض کیا کہ نہیں یا الہی۔ حکم ہوا فرشتوں کو کہ لیجاؤ اس کو جہنم میں (مشکوۃ) اعاذنا اللہ تعالیٰ۔ اللہ تعالیٰ ان کو اس سے محفوظ رکھے کہ وہ مولانا موصوف کی مخالفت کر کے اپنی عاقبت خراب کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع پنجپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۵۹) زید (مولوی محبوب علی خاں برادر خورد مولوی حشمت علی خاں) جو عالم دین، ایک مسجد کا امام اور مفتی ہے۔ آج سے تقریباً ۳۲ سال قبل ایک مجموعہ نظم ترتیب سے کر دلائق بخشش حصہ سوم چھپواتا ہے اور اس کو بہت احتیاط سے ایک خاص حلقہ میں فروخت کرتا ہے، اس مجموعے کے متعلق اس کا کہنا ہے کہ یہ کلام فاضل بریلوی مولینا احمد رضا خاں صاحب مرحوم کا ہے اس میں ایک قصیدہ حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی منقبت میں بھی ہے، جس میں مندرجہ ذیل اشعار بھی ہیں :-

تنگ و چست ان کا لباس اور وہ جو بن کا ابھار  
مسکلی جاتی ہے قباہ سے کمر تک لے کر  
یہ پھٹا پڑتا ہے جو بن میرے دل کی صورت  
کہ ہوئے جاتے ہیں جامہ سے سینہ دبر  
خوف ہے کہ کشتی ابرو نہ بنے طوفانی  
کہ چلا آتا ہے حسن اہلہ کی صورت بڑھ کر

لیکن فاضل بریلوی کے صاحبزادہ مولینا مصطفیٰ رضا خاں صاحب اور مدرسہ منظر الاسلام، بہاری پور، بریلی کے مفتی مولینا ثناء اللہ صاحب اعظمی فرماتے ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نہیں ہیں ان اشعار میں ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت بھی اور امانت بھی ہے اور یہ

دونوں باتیں پہلے مصرعے میں موجود ہیں جو ایذا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا سبب ہے۔۔۔ جب یہ مجموعہ کلام ایک کافی عرصہ کے بعد اہل سنت و الجماعت کے بعض حضرات تک پہنچا تو انہوں نے نہایت خاموشی کے ساتھ زید کو توجہ دلائی، زید نے اس پر دھیان نہ دیا بلکہ یہ کہہ کر ٹال دیا کہ یہ قصیدہ مبارکہ شرعی عیوب سے پاک ہے۔۔۔ اور کبھی یہ کہہ کر کہ یہ اشعار گیارہ کافر و مشرک دہنوں کے متعلق ہیں۔۔۔ ام ذر عہ اور گیارہ دہنوں پہیلیوں کے واقعہ پر مشتمل ہیں حالانکہ قابل اعتراض اشعار کے پہلے مصرعے میں "ان" ہے جو تعظیمی ہے اور دوسرے مصرعے میں "قبا" ہے۔۔۔ اگر گیارہ کافر و مشرک دہنوں کے متعلق یہ اشعار تھے تو قبا میں ہونا چاہیے تھا لیکن یہ بات بھی ان کی سمجھ میں نہ آئی تو اخبارات کے ذریعہ زید کو توجہ دلائی گئی تو زید نے تمام تاویلات کے دروازے اپنے اوپر بند دیکھ کر توبہ و ندامت کا اظہار اس اعلان کے ساتھ کیا :-

تھاننی بخشش حصہ سوم میں حضرت سیدنا ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے لئے قصیدہ مدحیہ میں چند شعر جن کا مضمون قابل اعتراض اور حضرت ام المومنین کے لئے مقام مدح کے سراسر منافی ہے فیر کے تساہل و تغافل کی وجہ سے شائع ہو گئے۔ اس اعلان میں اس بات کا بھی اظہار کیا گیا ہے کہ اس قابل مواخذہ شرعیہ ترتیب شعری کو حضور سیدنا علی حضرت محمد بن ملت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی کی طرف نسبت کرنے سے بھی فقیر اپنی انابت براءت کرتا ہے۔ اور اسی اعلان میں یہ بات بھی موجود ہے کہ فقیر کی توبہ پر مطلع ہونے کے بعد بھی اگر کوئی فرد یا جماعت زبان طعن دراز کرے تو یہ اس کی نمری فساد انگیزی اور خالص شر پسندی کا ثبوت ہوگا۔ اور اپنی توبہ کے لئے التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ کو سہارا بنایا ہے (یہ حدیث کس پایہ کی ہے اور اس سے استدلال کہاں تک صحیح ہے، یہ علماء امت ہی بتا سکتے ہیں)۔ لیکن مسلمانوں نے اس معذرت نامہ کو نا کافی سمجھا اور زید سے امامت سے علیحدگی اور کتاب کے ضائع کرنے کا مطالبہ کیا لیکن زید نے عملاً ان دونوں باتوں سے انکار کر دیا اور زید کو اور زید کے برادر محترم اور ان کے چند رفقاء کو توبہ کی قبولیت پر یقین ہے نیز یہ کہ ان کی امامت جائز امامت ہے۔

مندرجہ بالا امور کی روشنی میں سوال یہ ہے کہ

- (۱) ایسا شخص جس نے حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت لگائی ہو، امانت کی ہو، اس طرح ایذا رسول اکرم کا مجرم بنا ہو، ایک عرصہ تک اس کی اشاعت بھی کرتا رہا ہو اور توجہ دلائیا والوں سے عجیب عجیب نداد میں تاویلوں سے بھی کام لیتا رہا ہو، اور پھر مجبور ہو کر اقرار بھی کر لیا ہو تو کیا اس کی توبہ کتاب اللہ، احادیث نبویہ، اقوال صحابہ و ارجاع امت کی روشنی میں قابل قبول ہے اور وہ شرعاً کسی سزا کا مستحق نہیں ہے اور کیا اس کے تمام گناہ معاف ہو گئے؟
- (۲) اور کیا مسلمان ایسے شخص کو امام بنا سکتے ہیں؟

(۳) جو اس کی توبہ کو قبول نہ کرے اس کو فساد می اور شرانگیز قرار دیا جاسکتا ہے ؟  
 (۴) مسلمان کہلانے والوں میں وہ کون لوگ ہیں جو دنیا اور آخرت میں لعنت کے مزاوار اور آخرت میں عذاب نار کے مستحق ہیں۔ کیا ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان رفیع میں گستاخی کرنے والے بھی اس وعید میں آتے ہیں یا نہیں ؟

امید ہے کہ اس مسئلے پر قرآن پاک احادیث نبویہ اور فقہ کے پورے دلائل شرعیہ کے ساتھ جواب مرحمت فرما کر عذرا اللہ ماجور ہوں گے، دوسرے علماء کی تصدیقات شکر گزاری کا سبب ہوگا۔

المستفتی  
 محمد یونس خالدی  
 ۱۵ اکتوبر ۱۹۵۵ء

## الجواب

محبی میاں محمد یونس اخرجکم اللہ تعالیٰ من ظلمات الغوایت والضللال  
 بعد ما ہوا المسنون واضح راسے شریف ہو کہ آپ کا سوال چوں کہ حقیقت واقعہ کے خلاف ہے اور میرے لئے جائز نہیں کہ میں اصل واقعہ کو نظر انداز کرتے ہوئے جواب تحریر کروں، اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ میں پہلے آپ کی توجہ اصل واقعہ کی طرف مبذول کراؤں تاکہ آپ کو سوالات کے مطابق جوابات کے نہ ہونے کا دھوکہ نہ ہو۔ سوالات دیکھنے سے سخت افسوس ہوا کہ آپ نے بھی بعض معاندین کے مخالطات کا اثر قبول کر لیا جو ایک اہل علم سے بہت بعید ہے۔ میرے عزیز آپ کا یہ بیان :-  
 ”زید آج سے ۳۳ سال قبل ایک مجموعہ نظم ترتیب سے کرنام حقائق بخشش حصہ سوم چھپواتا ہے اور اس کو بہت احتیاط سے ایک خاص حلقے میں فروخت کرتا ہے“

واقعہ کے بالکل خلاف ہے۔ اتفاق سے مجھے حقائق بخشش حصہ سوم دستیاب ہو گیا، جس کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ آپ کے بیان کے برخلاف زید نے اس کی اشاعت اعلان میں بہت کوشش کی ہے چنانچہ اس کی اشاعت کے لئے صرف ایک مقام پر ہی اکتفا نہ کیا بلکہ پیٹالہ، لکھنؤ، لاہور، پٹی بھیت، بمبئی، ماہرہ شریف، چھ مقام اس کی اشاعت کے لئے تجویز کیئے، گویا اپنے خیال میں ہندوستان کا کوئی گوشہ بھٹی چھوڑا ایسے زبردست اعلان کو دیکھتے ہوئے ایسا کون عقلمند ہے کہ زید کے متعلق یوں کہے کہ وہ اس کو بہت احتیاط سے ایک خاص حلقے میں فروخت کرتا ہے۔ اس بیان سے غالباً آپ اس الزام سے اپنی اور عموماً اہل سنت کی بریت ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ۳۳ سال تک آپ کیوں خاموش رہے اور آج یکایک کس شے نے آپ کو اس کی مخالفت پر ابھارا۔ تو میرے عزیز! ان اشعار واپس کی نقل جس نوعیت پر

و قیوم میں آئی ہے اگر اس کا لحاظ نہ کیا جائے اور اس ہی پر جرم کر لیا جائے کہ یہ اشعار جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان اقدس میں کہے گئے ہیں تو اس الزام سے ان ہزار ہا اہل سنت کی بریت کی کوئی صورت نظر نہیں آتی جنہوں نے ان ۳۳ سال یہ جانتے ہوئے کہ قائل نے یہ اشعار جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں کہے ہیں باوجود قدرت کے اس منکر کے میٹھے کی کوشش نہ کی۔ غرض میں ۳۳ سال تو بہت ہوتے ہیں ۳۳ منٹ بھی اگر کوئی باوجود قدرت کے اس کا انکسار نہ کرے اور قائل کی موافقت کرے تو اس کے گناہ میں وہ بھی شریک ٹھہرتا ہے یہی وجہ ہے کہ مسلمان ایسے منکر کو دیکھتے ہی چلا اٹھتا ہے اور اس سے ضبط کرنا دشوار ہو جاتا ہے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اس ۳۳ سال کے طویل عرصہ میں کسی ایک مسلمان نے بھی اس کے خلاف آواز نہ اٹھائی، اس کی وجہ سوائے اس کے کیا ہو سکتی ہے کہ کسی نے ان اشعار کو جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں بجا ہی نہیں، اس لئے کہ اقل تو ان اشعار کا مضمون ہی ایسا ہے کہ حضرت سیدتنا سے اس کو کوئی دور کی نسبت ہی نہیں معلوم ہوتی، دوسرے نہ اس سے قبل کے اشعار کا ان سے کچھ تعلق معلوم ہوتا ہے، نہ ان کے بعد کے اشعار کا، ایک معمولی اردو خواں بھی جب اوپر سے پڑھتا ہوا آتا ہے اور اس مقام تک پہنچتا ہے تو چونک اٹھتا ہے کہ یہ بد رنگ اشعار کس مقام کے اور کس شاعر کے بحر میں آ پڑے کہ نہ ان کو سیاق و سباق ہی سے کچھ تعلق ہے نہ آگے پیچھے کے انداز کلام سے کچھ مناسبت تیسرے ان اشعار پر جلی قلم سے جو لفظ علیحدہ لکھا ہے وہ تو ایسا ہدایت آب سنتری ہے جو بیابانگ دھل بتلا رہا ہے کہ یہاں سے بچ کر نکلتا، تہارا مقصود چار اشعار کے بعد شروع ہو گا، غرض یہ وہ وجہ ہیں جن کی وجہ سے ۳۳ سال امن و امان سے گزر گئے، اور اس درمیان میں شیطان کو بھی نہ سوچھی کہ کسی مسلمان کے خواب ہی میں آکر یہ سبق دے جاتا کہ یہ اشعار ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں کہے گئے ہیں، مسلمان بالکل اس مطمئن تھے کہ یہ اشعار کسی اور مقام کے ہیں غلطی سے یہاں لکھے گئے ہیں، زید کا بیان کہ یہ اشعار گیارہ کافر مشرک دہنوں کے متعلق ہے ہو سکتا ہے کہ صحیح ہو اور مصرعہ اولیٰ کی ضمیر ان ہی کی جانب ارجع ہو اور دوسرے مصرعہ میں قبا کا مضاف لہذا محذوف ہو جو قرینہ کے وقت اکثر محذوف ہوتا ہے، خصوصاً اشعار میں تو تقدیر کلام یوں ہو گی کہ ہر ایک کی قبا کا یہ حال تھا، لیکن فقیر کو اس میں بھی تاثر ہے کہ فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے یہ اشعار ان کے حق میں ہی کہے ہوں کہ ان کی شان کے خلاف معلوم ہوتے ہیں، اور ہو سکتا ہے کہ فاضل موصوف کی جلیلی طبیعت سے ان عورتوں کے حق میں یہ کلام صادر ہوا ہو لیکن وہ ان کو طبع نہ کرانا چاہتے ہوں اور اکثر ایسا ہوتا ہے تو دوسرے کو کیا حق ہے کہ ان کی مرضی کے خلاف ان کو شائع کرائے میرے نزدیک زید سے یہ غلطی اس شوق میں صادر ہوئی ہے کہ کسی طرح فاضل موصوف کا یہ کلام بھی مسلمانوں تک پہنچ جائے، دوسری غلطی یہ کہی جاسکتی ہے کہ پرائس والا کتنا ہی محتاط ہوتا لیکن ایک ذمہ دار کلام کی کثابت و طباعت اور اس کی کاپی و پروف کی تصحیح کے سلسلہ میں بد مذہب برا اعتماد نہ کرنا تھا پس یہ اگرچہ

غلطی تو ہے مگر ایسی جو شرعاً قابل گرفت ہو نہیں لقولہ علیہ السلام ان اللہ تعالیٰ وضع عن امتی الخطاء والنسیا۔ ہاں اس غلطی پر واقف ہونے کے بعد جو اس کی اصلاح میں تساہل اور غفلت برتی گئی ہے یہ البتہ قابل اعتراض ہے اور یہی وہ شے ہے جس پر زید نام ہو، اور ہانہ نامہ پاسبان کے ایڈیٹر کے تنبیہ کرنے پر فوراً وہ اپنی غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے اللہ تبارک تعالیٰ کے حضور میں معافی کے خواستگار ہوئے اس مسئلہ کے متعلق میں نے مولینا محبوب علی صاحب کا وہ بیان دیکھا ہے جو ہانہ نامہ سنی لکھنؤ بابت ذوالحجہ ۱۳۸۷ھ میں شائع ہوا ہے، اس میں وہ ہانہ نامہ پاسبان کے ایڈیٹر کو مخاطب کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ آج ۹ ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ کو بمبئی کے ہفتہ وار اخبار میں آپ کی تحریر حقائق بخشش حصہ سوم کے متعلق دیکھی، جو اب پہلے فقیر حقیر اپنی غلطی اور تساہل کا اعتراف کرتے ہوئے اللہ تبارک تعالیٰ کے حضور میں اس خطا اور غلطی کی معافی چاہتا اور استغفار کرتا ہے، خدا تعالیٰ معافی بخشے آمین، اس کے بعد اس غلطی کے واقع ہونے کی وجہ بتلائی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قصیدہ مدحیہ سیدتنا حضرت ام المومنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور سات اشعار قصیدہ ام زرعہ اے مصنفہ حضرت علامہ بریلوی رحمۃ اللہ علیہ پرانی قلمی پوشیدہ بیاض سے نہایت احتیاط کے ساتھ نقل کئے لیکن ام زرعہ والہ قصیدہ جوں کہ پورا دستیاب نہ ہوا تھا، ان سات شعروں کے تین حصہ کر کے ہر حصہ پر لفظ علیحدہ جلی قلم سے لکھ دیا تھا، کہ ہر حصہ کا مضمون علیحدہ تھا، جب حقائق بخشش حصہ سوم کی طباعت کا ارادہ کیا تو بعض مجبور یوں کی وجہ سے اپنے مقام پر اس کا بندوبست نہ کر سکا، ناچار ————— ناہید اسٹیم پریس اے سے معاملہ کرنا پڑا، (اس مقام پر انہوں نے تفصیل کے ساتھ اپنی مجبور یوں کا بیان کیا ہے) پریس اے نے یہ شرط کی کہ اس کی کتابت بھی یہیں ہوگی، ناچار یہ شرط بھی منظور کی، اور اس کے سپرد کر دیا اتفاق سے کاتب و مالک پریس دونوں بد مذہب تھے، ان لوگوں سے قصداً یا سہواً یہ تقدیم و تاخیر اور تبدیل و تغیر ظہور میں آئی بہت زور کے بعد جب میں اس کتاب کی غلطیوں پر واقف ہوا تو خیال ہوا کہ طباعت دوم میں اس کی اصلاح ہو جاوے گی، لیکن حافظ ولی خان نے بغیر مجھے اطلاع دے کر بھر چھپوا دیا۔ غرض اس میں جو تساہل مجھ سے ہوا ہے اسی اپنی غفلت اور غلطی کی خدا تعالیٰ کے حضور میں معافی چاہتا ہوں وہ غفور رحیم مجھے معاف فرمائے، (ہانہ نامہ سنی ملے)۔ اس کے علاوہ مولینا موصوف کا وہ اعلان بھی دیکھا جس میں انہوں نے کہا ہے کہ حقائق بخشش حصہ سوم صفحہ ۳۸۰، ۳۸۱ میں بے ترتیبی سے اشعار شائع ہو گئے تھے، اس غلطی سے بار بار اپنی توبہ فقیر شائع کر چکا ہے خدا و رسول جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم فقیر کی توبہ قبول فرمائیں آمین ثم آمین۔ اور سنی مسلمان بھائی خدا و رسول کے لئے مساف فرمائیں جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم۔

”فقیر نے اس فرق کو صحیح ترتیب کے ساتھ چھپوا دیا ہے اور سات شعروں کو بالکل نکال دیا ہے (جو ام زرعہ والے قصیدہ کے تھے) جن صاحبوں کے پاس حقائق بخشش حصہ سوم ہو وہ مہربانی فرما کر ص ۳ اور ص ۳ والا



ورق نکال کر فقیر کو بھیج دیں اور یہ صحیح چھپا ہو اور ورق فقیر سے منگا کر کتاب میں لگا لیں، اور جو صاحب کتاب واپس کرنا چاہتے ہیں وہ کتاب فقیر کے پاس پہنچا کر فقیر سے قیمت واپس لے لیں، والسلام علی اہل الاسلام۔  
میرے نزدیک یہ اعلان ان کا اس غلطی پر توبہ کے حق میں شرعاً کافی و کافی ہے، جو ان سے تباہی و غفلت کی وجہ سے صادر ہوئی، پس اس کے بعد ان کا یہ کہنا صحیح ہے کہ فقیر کی توبہ پر مطلع ہونے کے بعد بھی اگر کوئی فرد یا جماعت زبان لعن و راز کرے تو یہ اس کی نری فساد انگیزی اور خالص شریعتی کا ثبوت ہوگا، اور اس پر ان کا حدیث پاک التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ سے اپنی بریت پر استدلال کرنا بھی صحیح ہے، یہ حدیث ابن ماجہ کی صحیح ہے، بہ کثرت علماء نے اس حدیث سے اس پر استدلال فرمایا ہے کہ توبہ سیئات کو میٹھنے والی ہے، پھر اس باب میں ایک ہی حدیث نہیں بکثرت احادیث اردہیں چناں چہ حضرت سیدنا عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے صحیحین میں مروی ہے کہ حضور نے فرمایا:-

ان اعبد اذا اعترف ثم تاب تابک للہ علیہ (متفق علیہ)

بلکہ نفوس قلعیہ سے یہ مسئلہ ثابت ہے کہ بندہ جب توبہ کرتا ہے تو خدا تعالیٰ اس کی توبہ قبول فرماتا ہے اور اس کے گناہ کو میٹھ دیتا ہے چناں چہ ارشاد ہے:-

وهو الذي يقبل التوبة عن عباده ويعفو عن السيئات۔

اس ہی لئے بعض علماء نے توبہ کا ایک کن یہ بھی گردانا ہے کہ تائب اس کا بھی اعتقاد کرے کہ توبہ معصیت کو میٹھ دیتی ہے چناں چہ شرح عقائد کی شرح منبر اس میں ہے:-

التوبة هي الندم على المعصية والعزم على عدم العود اليها وادب بعضهم الاعتقاد بانها تمحو المعصية فهي ثلاثة امر كان۔ انتہی ما فیہ ص ۳۶۲۔

پس زید کا اور اس کے ہم خیال مسلمانوں کا ان کی توبہ کی قبولیت پر اطمینان کرنا بیجا نہیں ہے، ان کے ذمہ توبہ کے ساتھ ایک یہ شے بھی واجب تھی کہ وہ قابل اعتراض شے کو تلف کر دیتے، سو انہوں نے ایسا کر دیا، بعض مسلمانوں کا یہ مطالبہ کہ وہ امامت سے علیحدہ ہوں اور پوری کتاب ضائع کریں، اس کے لئے ان کے پاس کیا دلیل ہے، کیا کسی عالم نے امام کی توبہ کے قبول ہونے کے لئے یہ شرط لگائی ہے کہ جب تک وہ امامت سے علیحدہ نہ ہو اور اپنے مال محترم کو ضائع کر کے ایک فعل حرام کا مرتکب ہو، اس وقت تک اس کی توبہ قبول نہیں ہو سکتی، توبہ تو کوئی جاہل بھی نہیں کہہ سکتا، چہ جائیکہ عالم۔ اس لئے کہ جاہل سے جاہل بھی یہ جانتا ہے کہ توبہ وہ شے ہے کہ اس غلطی کا اس کے سامنے کیا ذکر وہ تو شرک و کفر جیسی معصیت کو بھی نیست و نابود کر کے گناہوں سے پاک و صاف کر دیتی ہے ایسی غلطیاں تو بعض نیکیوں کی وجہ سے بلا توبہ ہی معاف کر دی جاتی ہیں، بلکہ کبائر سے بچا ہی ان کی معافی کے لئے کافی ہے لقولہ تعالیٰ:-

ان تجتنبوا کبائر ما تنہون عنہ تکفروا عنکم سیئاتکم وذنوبکم مدخل کریمہ۔

تو ایسے کریم کے کرم پر (جس کو معافی کے لئے توبہ کی ضرورت نہیں) یہ حکم لگانا کدہ توبہ بھی قبول نہ فرمائیگا میرے نزدیک تو نہایت ہی درجہ سنگین جرم ہے، جس کی سزا نہایت درجہ سخت ہے، چنانچہ حدیث میں ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کا واقعہ ذکر فرمایا کہ اس نے کہا کہ خدا کی قسم اللہ تعالیٰ فلان شخص کو نہ بخشے گا، (جو غالباً فاسق ہوگا تو) اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ مجھ پر کون شخص قسم کھاتا ہے کہ میں فلان کو نہ بخشوں گا، میں نے فلان کو بخش دیا اور (اسے قسم کھانے والے) تیرے عمل ناپید کر دیئے اور کہا قال علیہ السلام، واہ مسلمہ۔ حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اس حدیث کے تحت فرماتے ہیں :-

دریں حدیث زجر است ہر کسے را کہ شخصے را حکم کند بعدم مغفرت اگرچہ فاسق و بدکار باشد ، شاید کہ مولیٰ تعالیٰ اور بخشد ایں را بکیر دے

نا امید مکن از سابقہ روز ازل توبہ دانی کہ پس پردہ خوب مست یازشت

بلکہ ایک دوسرے واقعہ میں اسی کا ذکر فرمایا ہے کہ اس عجب اور خود بینی نے عابد زادہ کو ناری کر دیا، اور فاسق فاجر کو ناجی۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنی اسرائیل میں دو شخص آپس میں دوست تھے، ایک عبادت میں کوشش کرنے والا اور دوسرا (معاصی میں منہمک لیکن اعتراف کرتا ہوا) کہتا کہ میں گنہگار ہوں، عابد اس سے کہتا کہ تو باز آجا ان افعال سے کہ جن میں تو مشغول ہے، تو وہ کہتا کہ تو مجھے میرے پروردگار کے ساتھ چھوڑ دے، (یعنی میرے اس کے ساتھ معاملہ میں تو دخل نہ دے کہ اس کے کرم سے مجھے بہت کچھ امید ہے) یہاں تک کہ عابد نے اسے ایک ایسے گناہ کا مرتکب ہوتے پایا جس کو وہ بہت بڑا جانتا تھا، تو اس نے پھر اس سے کہا کہ باز آ، اس نے جواب میں کہا کہ مجھے میرے پروردگار کے ساتھ چھوڑ دے کیا تو مجھ پر داروغہ اور موکل بنا کر بھیجا گیا ہے، اس پر عابد نے کہا کہ خدا کی قسم اللہ تعالیٰ تجھے کبھی نہیں بخشے گا، اور تجھے جنت میں داخل نہ فرمائے گا پس اللہ تعالیٰ نے ان دونوں کی جانب فرشتہ بھیجا جس نے دونوں کی روحوں قبض کر لیں، بارگاہ خداوندی میں دونوں کی حاضری ہوئی، اللہ تعالیٰ نے اس گنہگار سے ارشاد فرمایا کہ تو میری رحمت سے جنت میں داخل ہو، اور دوسرے سے فرمایا کہ ارے توبہ طاقت رکھتا تھا کہ میری رحمت کو میرے بندہ پر حرام کر دے عرض کیا نہیں ارے پروردگار! میں طاقت نہیں رکھتا، پس اللہ تعالیٰ کا (ملائکہ کو) ارشاد ہوا کہ لے جاؤ ووزخ کی طرف ”رواہ احمد کذا فی المشکوٰۃ“

جو مسلمان زید کی توبہ پر اطمینان نہیں رکھتے اور کہتے ہیں کہ اس کی توبہ قبول ہو ہی نہیں سکتی وہ ان حدیثوں کے مضمون پر غور کریں اور ان عابدوں کے حال سے عبرت حاصل کریں جنہوں نے فاسقوں پر اس کریم کے کرم سے محرومی کا حکم لگا کر اپنی عاقبت خراب کر لی، پس یہ لوگ ایک غیر مجرم پر ایسا ناپاک حکم

لگا کر کس فلاح کی امید رکھ سکتے ہیں۔ میں جہاں تک غور کرتا ہوں مجھے کوئی ایسی وجہ نظر نہیں آتی جو کسی عاقل اور منصف کے لئے زید پر کسی طرح کے طعن کا باعث ہو سکے، سوائے اس کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ غالباً کسی نزاع حادث کی وجہ سے ذاتی عناد یا تغیر مذہبی نے ان اشعار کی اثر لیتے ہوئے مقابلہ کے لئے طیار کر دیا ہے۔ اور اس میں ایسی وارفتگی ہو گئی کہ اس کی بھی خیر نہ رہی کہ زید سے عناد مولیٰ تعالیٰ سے عناد کی طرف منجر ہو رہا ہے، وہ تعالیٰ فرمائے کہ میں تائب کی توبہ قبول فرماتا ہوں اور اس کے مقابلہ میں یہ کہیں کہ وہ زید کی توبہ قبول کرتی نہیں سکتا، پھر یہاں تک بڑھے کہ ایک نئے مذہب کی بنیاد ڈال دی، دنیا میں کسی کا یہ مذہب تھا کہ حرم کے بعد ہی اگر توبہ کی جائے تو قبول ہوتی ہے ورنہ نہیں، معنی یہ بھی اگرچہ وجوب علی الفور کے قائل ہیں، لیکن یہ ان کا بھی مذہب نہیں کہ اب آگے اس کی توبہ قبول ہو ہی نہیں سکتی، مذہب ان کا بھی یہی ہے کہ اگرچہ تاخیر کی وجہ سے ایک نئے گناہ کا مرتکب ہوگا، لیکن موت سے پہلے جب بھی توبہ کرے گا اس کی توبہ قبول ہوگی، جن لوگوں پر سرکارِ اقدس کی جناب میں توبہ کی وجہ سے علماء نے کفر کے فتوے دیئے، ان سے بھی ان علماء کا مطالبہ صرف توبہ ہی کارہا، اور یا اس کا کہ خدا کے لئے اپنی کتابوں سے یہ عبارتیں نکال دو، اس کے سوا نہ ان پر جرم نہ مالی ڈالا گیا، نہ کسی حد کا حکم لگایا گیا، نہ کسی منصب کے چھوڑنے پر مجبور کیا گیا، نہ پوری کتابوں کے تلف کرنے کو کہا گیا، بڑا تعجب یہ ہے کہ مسلمان کہلانے والے ایسے بھی لوگ موجود ہیں جو صراحۃً امام المؤمنین رضی اللہ عنہما کے قاذف میں بجز چند صحابہ کے تمام صحابہ کو کافر کہتے ہیں، خصوصاً حضرات شیخین کی جناب میں سب شتم تو ان کے ایمان کا جزو و اعظم ہے، لیکن ان سے باوجود ایسے شدید کفریات صادر ہونے کے پھر بھی اہل سنت کا ان سے توبہ کے علاوہ کوئی مطالبہ نہیں، آج اگر توبہ کر لیں تو صحیح معنی میں وہ پختہ مسلمان ہوئے جاتے ہیں، اسی طرح جو لوگ مرتد ہو گئے ہیں ان کے لئے بھی اسلام کا آغوش پھیلا ہوا ہے، جس وقت بھی وہ توبہ کر کے تجدید اسلام کر لیں گے، اسلام میں داخل ہو جائیں گے، اگرچہ پوری عمر ارتداد اور کفر کی اشاعت میں گزری ہو، لیکن اگر موت سے قبل توبہ کر لیں گے تو پھر پختہ مسلمان ہیں۔ غرض ۳۳ سال تک اگر بالفرض زید سے اس قصیدہ کی اصلاح میں قسائل ہوا اور غفلت رہی تو تب بھی یہ شے اس کی توبہ کی تکمیل میں کسی طرح کا نقصان نہیں کر سکتی، نہ اس عمر تک مسلمانوں کی ان اشعار پر خاموشی ان کو ملزم گردان سکتی ہے کہ ثابت کیا جا چکا کہ یہ اشعار حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی شان میں کوئی سمجھ ہی نہیں سکتا، بشرطیکہ نظر انصاف رکھتا ہو۔

دوسرا مقصد آپ کا اس قول سے کہ وہ اس کو بہت احتیاط سے ایک خاص حلقہ میں فروخت کرتا ہے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ زید سنی نہیں ہے، وہ امام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی شان میں اس گستاخی کی قصداً اشاعت کر رہا ہے، مگر انہی لوگوں میں جو ان کی شان میں ایسی گستاخی کو پسند کرتے ہیں تو اول قویٰ صحیح نہیں کہ کسی خاص حلقہ میں اس کی اشاعت کی گئی ہے جیسا کہ عرض کیا جا چکا، دوسرے اسے

تصیی۔ میں حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی مدحت میں ایسے اشعار بھی ہیں جن پر نظر کرنا ان کو ایسا ناپسند جیسے چمکا ڈکڑ کو آفتاب کا دیکھنا اس میں حضرات شیخین کی منقبتیں بھی ہیں اور ان پر نظر کرنا تو ان کے لئے ایسا ہے جیسے موت کے فرشتہ کو ملاحظہ کیا، تو اگر زید ایسا ہوتا تو خود ہی کیوں اس کو طبع کر اگر شائع کرتا۔ اور جس خاص حلقہ کی طرف اشارہ ہے، اس میں اگر وہ خصوصیت سے شائع کرتا تو وہ تو اس کی جان کو آجاتے غرض یہ خیال بھی آپ کا کچھ معقولیت نہیں کہتا۔ میرے نزدیک اصل چیز یہ ہے کہ اس کتاب (حدائق بخشش حصہ سوم) میں جہاں بزرگوں کی منقبتیں ہیں وہاں بعض کی مذمتیں بھی ہیں، پس جن لوگوں کی مذمتیں ہیں ان سے تعلق رکھنے والوں کے لئے اس کتاب کا وجود کھٹکا ہے، وہ صنفِ ہستی کے اوپر اس کا وجود دیکھنا ہی نہیں چاہتے، یہی وجہ ہے کہ باوجودیکہ یہ اشعار اس دیوان سے نکال دیئے گئے، لیکن کہا جاتا ہے کہ اس پر ہمیں اطمینان نہیں، پوری کتاب تلف کی جائے، اس کا مطلب یہ نہیں تو اور کیا ہے کہ ہمارا مقصد ان اشعار کا نکلوا نہیں ہے، بلکہ ہمارا مقصد تو کچھ اور ہے جس کی ہم زبان سے ادا نہیں کر سکتے، اس مقصد پر ہم بھی کامیاب ہوں گے جب پوری کتاب تلف کی جائے گی، اسی طرح خود زید سے بھی محض ان اشعار کی وجہ سے مخالفت نہیں ہے ورنہ ان اشعار کے نکال دینے سے یہ مخالفت ختم ہو جاتی بلکہ جن لوگوں کی یہ لوگ مذمت سنی نہیں چاہتے، غالب یہ ہے کہ زید سے ان کی شان میں کچھ گستاخی صادر ہوتی رہی ہو گی، اگر یہ حقیقت ہے تو معترضین کو صفا فی سے اس کا اظہار کرنا چاہیئے، مجھے امید ہے کہ اس صورت میں کوئی معتد بہ فائدہ حاصل ہو سکے گا، آپ جو کچھ میں نے عرض کیا اس کی روشنی میں اپنے سوالات کا جواب ملاحظہ فرمائیں (۱) جب یہ ثابت کیا جا چکا کہ یہ شخص یعنی زید حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت لگانے اور ان کی اہانت کرنے سے بری ہے، اور اس نے جو اپنی بریت کے وجوہ پیش کئے ہیں، اس کے صدق پر تجربات شاہد ہیں تو اب اس کی طرف اہانت کی نسبت محض اس پر تہمت ہے، حقیقت میں اہانت کرنے والا وہ شخص جو زید کی طرف نسبت کرتے ہوئے حضرت عائشہؓ کی شان میں یہ اشعار کہہ رہا ہے، اس لئے کہ کسی کی اہانت کرنے کا ایک یہی طریقہ ہے اور بڑا خوبصورت کہ اپنے کو اس کا خیر خواہ اور غم قوار ظاہر کرتے ہوئے اور دوسرے شخص پر تہمت لگاتے ہوئے یوں کہتا ہے کہ فلاں شخص آپ کو ایسی ایسی فحش گالیاں دیتا ہے، اس طریقہ سے وہ گالیاں دے کر اپنا دل بھی ٹھنڈا کر لیتا ہے اور ظاہر میں اس کا خیر خواہ بھی بنا رہتا ہے، پس صورت مذکورہ میں اس ہی دوسرے شخص پر تو بیاور جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی بارگاہ میں معذرت اور زید سے معافی حاصل کرنا ضروری ہے کہ یہ دوسرے تہرے اشد درجہ کے گناہ کا مرتکب ہے۔ بقول تعالیٰ :-

وَمَنْ يَكْسِبْ خَطِيئَةً أَوْ آثِمًا ثُمَّ يَدْعُ بِهِ بَرِيئًا فَقَدِ احْتَمَلَ بُهْتَانًا وَإِثْمًا مُّبِينًا۔

اس واقعہ میں زید سے جس قدر غلطی واقع ہوئی ہے، اس ہی کا اس کو اقرار ہے اور اس ہی سے جس

نوعیت سے اس نے توبہ کی ہے وہ یقیناً مقبول ہے کہ اس تعالیٰ کے وعدہ میں تخلف کا امکان نہیں بقولہ تعالیٰ :-  
ولن یخلف اللہ وعدہ -

اور وہ ارشاد فرماتا ہے :-

الم یعلموا ان اللہ ھو یقبل التوبۃ عن عبادہ ویأخذ الصدقات وان اللہ ھو التواب الرحیم -

اس آیت کریمہ کی تفسیر میں صاحب تفسیر سراج المنیر تحریر فرماتے ہیں :-

والایۃ وان و ہدت بصیغۃ الاستفہام الا ان المراد بہا التقریر فی النفس ومن عادۃ العرب فی افہام المخاطب ان الہ الشک عنہ ان یقولوا اما علمت ان من علمک یجب علیک خدمتہ اما علمت ان من احسن الیک یجب علیک شکراً فبشر اللہ تعالیٰ هؤلاء التائبین بقبول توبہم وصدقاتہم ترغیباً فی التوبۃ وبذل الصدقات - انتہی -

پس نہ اب کسی سزا کا مستحق نہیں جس غلطی سے اس نے توبہ کی ہے وہ معاف ہو چکی، سوال میں تمام گناہوں سے معافی کے متعلق استفسار ہے، جس کا موقع نہ تھا، یہ شے بھی اس ہی طرف مشیر ہے، کہ زید سے یہ نزاع کسی اور شے کی وجہ سے ہے، پس اگر وہ شے حقیقت میں معصیت ہے تو جب تک اس سے توبہ نہ کی جائے گی اس کے متعلق کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ بھی صاف ہو گئی، ہاں اگر وہ کریم چاہے تو اسے بھی بخش دے گا کہ اس کا ارشاد ہے :-

ان اللہ لا یغفر ان یشرک بہ ویغفر ما دون ذالک لمن یشاء -

اس غلطی کو آپ کو واضح طور پر بتلانا چاہئے، تاکہ وہ اس سے توبہ کرے، اور توبہ سے انکار کرے تو پھر اس کا حکم آپ دریافت کر سکتے ہیں -

اس سے پہلے کسی سوال میں اس کا ذکر تھا کہ اس سوال کے جواب میں بعض علماء نے اس آیت کریمہ :-  
انما التوبۃ علی اللہ للذین یعملون السوء یجہالون ثم یتوبون من قبلہ لایہ سے استدلال کرتے ہوئے زید کی توبہ کے نہ قبول ہونے پر فتویٰ دیا ہے جس کا جواب مختصراً دیا جا چکا ہے لیکن اس سوال میں یہ بتلا کر کہ زید ایک عرصہ تک اس کی اشاعت بھی کرتا رہا ہو پھر اس سوال کو دہرایا ہے تو اب اس کا جواب ذرا تفصیل کے ساتھ عرض کروں، میرے نزدیک جس نے ایسا جواب دیا ہے وہ فاسق ہے اس قابل نہیں کہ مسلمان اس سے فتویٰ حاصل کریں، وہ ایسا جواب دیتے ہوئے اس وعید شدید سے نہ ڈرا کہ حضور

کا ارشاد ہے :-

من قال فی انقرآن بغیر علم فلیتوبوا مقعداً من النار (جامع المغیرہ)

یہ بھی نہ دیکھا کہ اس سے اگلی آیت ہی خود اس کی تفسیر فرما رہی ہے کہ من قریب سے مراد معصیت اور موت کا درمیانی زمانہ ہے، یہی تمام مفسرین کا بیان ہے چنانچہ تفسیر روح المعانی میں ہے :-  
 من تبعیضیۃ جعل ما بین وجود المعصیۃ وحضور الموت نہ مانا قریباً  
 ففی ای جزء من اجزاء هذا الزمان تاب فهو ثابت فی بعض اجزاء  
 زمان قریب انتہی ۔

یہ آیت اور اس سے اگلی آیت پوری یوں ہے :-

انما التوبۃ علی اللہ للذین یعملون السوء بجهالة ثم یتوبون من قریب  
 فاولئک یتوب اللہ علیہم وكان اللہ علیہا حکیماء ولیست التوبۃ للذین  
 یعملون السيئات حتی اذا حضر احدہم الموت قال انی تبت الان ولا  
 الذین یموتون وہم کفاراً اولئک اعتدنا لہم عذاباً الیماء  
 علماء اہل دیوبند سے مولانا اشرف علی صاحب تھانوی اپنی تفسیر میں آیات کا ترجمہ اور تفسیر اس طرح کرتے  
 ہیں :-

توبہ جس کا قبول کرنا (حسب عدہ) اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہے، وہ تو ان ہی کی ہے جو حماقت سے  
 کوئی گناہ (صغیرہ ہو یا کبیرہ ہو) کر بیٹھتے ہیں پھر قریب ہی وقت میں (یعنی قبل حضور موت جس کے  
 معنی آگے آتے ہیں) توبہ کر لیتے ہیں، سو ایسوں پر تو خدا تعالیٰ (قبول توبہ کے ساتھ) توجہ  
 فرماتے ہیں (یعنی توبہ قبول کر لیتے ہیں)، اور اللہ تعالیٰ خوب جانتے ہیں کہ کس نے دل سے توبہ کی،  
 حکمت الہیہ میں کہ دل سے توبہ نہ کرنے والے کو فضیحت نہیں کرتے، اور ایسے لوگوں کی توبہ  
 (قبول) نہیں جو برابر گناہ کرتے رہتے ہیں یہاں تک کہ جب ان میں سے کسی کے سامنے موت  
 ہی کھڑی ہوتی ہے وحضور موت کا مطلب یہ ہے کہ اس دوسرے عالم کی چیزیں نظر آنے لگیں،  
 تو کہنے لگا کہ میں اب توبہ کرتا ہوں (پیش تو ایسوں کی توبہ مقبول) اور نہ ان لوگوں کی (توبہ یعنی  
 ایمان ہی ایسے وقت کا مقبول) جن کو حالت کفر پر موت آجاتی ہے ان (کافر) لوگوں کے لئے  
 ہم نے ایک دردناک سزا (یعنی عقوبت دوزخ) تیار کر رکھی ہے، انتہی  
 پھر اس کے فائدے میں لکھتے ہیں :-

اور جاننا چاہیے کہ سب اور سیئات دونوں جگہ اپنے عموم سے ہر عمل بد حتیٰ کہ کفر کو بھی شامل ہے  
 اور قانون کلی سے ایمان کا مقبول یا نامقبول ہونا معلوم ہو گیا تھا، لیکن کفار کے ایمان عند الہی  
 کا نامقبول ہونا پھر تصریحاً شاید اس لئے بیان فرمایا ہو کہ اہل کفر کی تسویف و تاخیر کی نفع  
 اچھی طرح واضح ہو جائے۔ واللہ اعلم اور عاصی کے حق میں جو فرمایا کہ توبہ وقت حضور موت

کے مقبول نہیں یعنی وہ مغفرت اس پر مرتب نہیں اور ویسے اگر مشیت سے فضل ہو جائے تو کوئی امر مانع نہیں اور بعض متعین نے ولا الذین یوتون کی تفسیر کی ہے کہ جو شخص ساری عمر کفر پر رہا حتیٰ کہ اس ہی پر اس کا خاتمہ ہو گیا، اور وہ کسی جزو عمر میں دوسرے گناہ ہونے سے توبہ کر لے، لیکن مسلمان نہ ہو، تو اس کی وہ توبہ جو گناہوں سے کی ہے، مقبول نہیں کیوں کہ ایمان منجمد شرائط قبول توبہ ہے جیسا تھیں قبل الحضور بھی شرط ہے، انتہی

اگرچہ ان آیات کریمہ کا ترجمہ ہی اس لئے خیال کو باطل کرتا تھا کہ معصیت کے ارتکاب کے بعد ہی فوراً توبہ کی جائے گی تو قبول ہوگی ورنہ نہیں، لیکن مزید اطمینان کے لئے دو تفسیروں کی ان کے متعلق عبارتیں بھی پیش کر دیں ورنہ ضرورت تو نہ تھی۔

(۲) ہاں ایسے شخص کو مسلمان اپنا امام بنا سکتے ہیں کہ اول تو اس پر کوئی ایسا جرم ثابت نہیں جس سے اس پر فاسق ہونے کا حکم لگایا جاسکے، دوسرے خطا و نسیان کی وجہ سے جس قدر غلطی ثابت ہے، اس سے بھی وہ توبہ کر چکا۔

(۳) بیشک جو شخص یہ کہے کہ میں اس کی توبہ قبول نہیں کرتا اس کو امامت سے علیحدہ کیا جائے وہ فسادى اور شرانگیز قرار دیا جاسکتا ہے، کہ توبہ کا قبول کرنا نہ کرنا موئی تعالیٰ کے اختیار ہے جبہ نائب کی توبہ قبول کرنا ہے تو اس کو کیا حق ہے کہ یوں کہے کہ میں قبول نہیں کرتا، اور اگر اس خیال سے کہتا ہے کہ موئی تعالیٰ نے قبول نہیں فرمائی اس لئے کہ موئی تعالیٰ کے قدر کی وجہ سے توبہ نہیں کی ہے بلکہ بندوں کے ڈر سے کی اور امامت کے جانے کی وجہ سے کی ہے، تو اس صورت میں یہ غیب پر علم کا دعویٰ ہے، جس کا حکم تو وہ خوب جانتا ہو گا کہ کیا ہے، یہ بیچارہ کس گنتی میں ہے۔

حضرت اسامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو سرکار اقدس کے نہایت درجہ چہیتے اور جلیل القدر صحابی ہیں ان کو اس مسئلہ میں توذہیر و توبیخ فرمائی گئی جس کا واقعہ وہ خود یوں بیان فرماتے ہیں کہ حضور نے ہم کو ایک قوم پر جہاد کے لئے بھیجا، چنانچہ ہم ان سے جا کر لڑے، اور شکست دیدی، ان میں سے ایک شخص پر جب میں نے اور ایک انصاری نے قابو پایا تو اس نے کلمہ شریف پڑھا، جس کو سن کر انصاری تو اس کے قتل سے رک گئے، لیکن میں نے اسے قتل کر دیا جب ہم حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے اور یہ واقعہ حضور پر پیش ہوا تو حضور نے فرمایا کہ یا اسامہ اقتلتہ بعد ما قال لا الہ الا اللہ قلت یا رسول اللہ انما قالہا خوفاً ما السلام قال ہلا شقت قلبہ۔ یعنی اے اسامہ تو نے اسے لا الہ الا اللہ کہنے کے بعد قتل کر دیا میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ اس نے ہتھیار کے ڈر سے کہا تھا، فرمایا کہ تو نے اس کا دل کیوں نہ چیرا (یعنی تجھے اس کے دل کے حال کی کیا خبر، یہ واقعہ تمام کتب صحاح میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے، تو دیکھئے کہ اس شخص کا ظاہر حال تو یہی بتلاتا تھا کہ حضرت اسامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قیاس صحیح تھا کہ اس نے قتل کے خوف سے کلمہ

شریف پڑھا ہوگا۔ لیکن حنیف نے اس کو قبول نہ فرمایا، اور فرمایا کہ تم نے ایک مسلمان کو قتل کر دیا، پس اس مقام پر کسی شخص کو یہ کہنا جائز نہیں کہ زید نے بندوں کے ڈر سے توبہ کی ہے، علماء کسی کے ظاہر حال پر حکم لگا سکتے ہیں اور بس۔ (۴) یہ لوگ وہ ہیں جو اسلام لانے کے بعد مرتد ہو گئے، لقولہ تعالیٰ کیف یهدی اللہ قوما کفرا والایہ۔ بلکہ جنہوں نے ارتداد پر اصرار کیا اور عناد پر اڑے رہے ان کے حق میں تو ایسا فرمایا کہ ان کی توبہ بھی ہرگز قبول نہ کی جائے گی، لقولہ تعالیٰ :-

ان الذین کفروا بعد ایمانہم ثم نادوا کفرًا لن تقبل توبہہم واولئک  
ھم الخسارون۔

لیکن پہلی قسم کے مرتدوں کے حق میں تو قرآن کریم نے خود ہی استثنا فرمایا کہ اگر اس کے بعد انہوں نے توبہ کر لی ہے تو اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے (ان کو بخش دے گا) رہے دوسری قسم کے مرتدین کے متعلق ارشاد ہے کہ ان کی توبہ قبول نہ ہوگی، مفسرین توبہ کی قبولیت کے باب میں وعدہ الہی کو دیکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہاں توبہ کا قبول نہ ہونا کہ یہ ہے توبہ کی توفیق نصیب ہونے کی طرف یا توفیق بھی ہوگی تو ایسے وقت کہ سکرات موت طاری ہو چکی تھی، اور قبولیت توبہ کا وقت نہ رہا تھا پناں چہ انوار المنیر میں ہے :-

لن تقبل توبہہم لا ھم لا یتوبون الا اذا شفعوا علی الھلاک فکفی عد  
عدم توبہہم لعدم قبولہا تغلیظاً فی شانہم وابرار حالہم فی صلو  
حال الا تسین من الرحمة اولان توبہہم لا یکون الا نفاقاً لا ترد  
ھم و نراۃ کفرھم انتھی ما فیہ

اور تفسیر سراج المنیر میں ہے :-

فان قيل قد وعد الله تعالى قبول توبة من تاب فما معنى قوله تعالى  
لن تقبل توبتهم اجيب بان محل القبول اذا كان قبل الغرغرة وهؤلاء  
توبتهم كانت بعد ما اوانهم لم يتوبوا اصلاً فکفی عن عدم توبتهم  
بعدم قبولها اوان توبتهم لا تكون الا نفاقاً۔ انتھی

اور یہ وہ لوگ بھی ہیں جنہوں نے کسی مسلمان کو قصداً قتل کیا، ان کے لئے بھی خلود نار کی وعید ہے، لیکن اہل علم پر پوشیدہ نہیں کہ دلائل قطعیہ سے ثابت ہے کہ خلود نار کسی مسلمان کے لئے نہیں ہے لقولہ تعالیٰ  
”وعذ الله المؤمنين والمؤمنات جنات“

تو یہاں قاتل مومن سے مراد کافر ہے، کہ اسی کی شان سے یہ ہے کہ وہ مسلمان کو قتل کرے گا یا مستعد ہے مراد  
ہے مستعداً کہ ایسا شخص بھی کافر ہے، یا یہ عام خص منہ البعض ہے، اور وہ بعض مسلم ہے، یا یہ بات تسلیم سے  
ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ مومن سے قتل مومن کیسے صادر ہو سکتا ہے کہ یہ تو کفار کی شان سے ہے،



جن کی جزا خلود نار ہے، یا یہ محمول ہے مکث طویل پر اور اس کا معاف فرمانا تحت مشیت خداوندی میں داخل، بہر حال کوئی نہ کوئی تاویل ضرور کرنی پڑے گی۔ کہ یہ اور اس قسم کی دوسری روایات معارض ان آیات کریمہ کے ہیں جو مسلمان کے لئے عدم خلود پر دال ہیں، یہی اہل سنت کا عقیدہ ہے، چنانچہ عقائد نسفی میں ہے :-

واهل الکباثر من المومنین لا یخلدون فی النار وان ماتوا من غیر توبۃ۔

احادیث صحیحہ کا بھی یہی مفاد ہے، اور اس ہی پر اجماع ہے۔ ہاں اس میں معتزلہ کا خلاف ہے لیکن وہ بھی ایسے لوگوں کو مسلمان مانتے ہوئے ان کے لئے خلود نار کے قائل نہیں ہیں بلکہ ان کا مذہب یہ ہے کہ کبیرہ گناہ کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے تو کافر ہونے کی حیثیت سے خلود نار کا حکم دیتے ہیں، غرض مسلمان مسلمان ہوتے ہوئے ہرگز خلود نار کا مستحق نہیں ہے۔

ان ہی لوگوں میں وہ بھی داخل ہیں جنہوں نے اللہ و رسول کی نافرمانی کی اور حدود الہی سے تجاوز کیا لقولہ تعالیٰ :-

ومن یعص الله ورسوله ویعتد حدوده یدخلہ ناراً خالداً فیہا۔

اور ان ہی میں وہ بھی ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کسی طریق سے ایذا دی، لقولہ تعالیٰ :-

ان الذین یؤذون الله ورسوله لعنہم الله فی الدنیا والاخرۃ واعد لہم عذاباً مہیناً۔

اور یہ یوں کہ ایسے لوگ کافر ہو جاتے ہیں، لیکن یہ حکم ان پر جمعی تک ہے جب تک انہوں نے توبہ نہ کی توبہ کے بعد تو وہ کریم اُن کو بھی معاف فرما دیتا ہے کہ اس کا ارشاد ہے :-

وانی لغفار لمن تاب

مشرکین عرب پر نظر کیجئے کہ اس باب میں انہوں نے کیا کچھ نہ کیا وہ کیا کہ جس کا بیان کرنا دشوار ہے، لیکن بعد توبہ اب ان کا وہ مرتبہ ہے کہ بڑے سے بڑا آدمی بھی ان کے قصر مرتبہ کی دہلیز تک نہیں پہنچ سکتا، تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے، کہ معاذ اللہ ان جلیل القدر حضرات پر وہ کریم لعنت فرمائے گا اور ان کو ذلت کا عذاب دے گا۔ میرے نزدیک تو ایسا خیال ہی کفر ہے کہ ان میں بعض وہ ہیں جن کو نصوص قطعیہ نہ صرف تاجی بلکہ بڑے بڑے درجات کا مالک فرما رہی ہیں۔

ہاں اس حکم کے سزاوار وہ بھی ہیں جنہوں نے محضہ پر زنا کی تہمت رکھی، خصوصاً معاذ اللہ جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر لقولہ تعالیٰ :-

ان الذین یرمون المحصنات الخافلات المومنات لعنوا فی الدنیا والاخرۃ ولہم عذاب عظیم۔

آیت کریمہ میں یہ حکم اگرچہ عام ہے ہر اس قاذف محسنہ کا جس نے توبہ نہ کی ہو، لیکن بعض مفسرین نے فرمایا کہ یہ حکم خاص عبد اللہ بن ابی منافق قاذف حضرت صدیقہ کا ہے چنانچہ تفسیر انوار التنزیل میں ہے :-

قيل هو حكم كل قاذف مالم يشب قیل مخصوص بمن قذف ابنه واجه النبي  
صلى الله تعالى عليه وسلم (۴۹)

اور تفسیر سراج المنیر میں ہے :-

قال مقاتل هذا خاص في عبد الله بن ابی بن سلول المنافق (۴۹)۔

پس اس حکم کو خواہ عام رکھے یا خاص بہر حال یہ حکم قاذف محسنہ کا ہے (والقذف شرعا الدعی بالزنا  
لذنابی الدہا المختار)، جس کا اس مسئلہ سے کچھ تعلق نہیں اور اگر تعلق بھی ہوتا تب بھی زید کا حکم یہ نہ ہوتا کہ  
یہ حکم قاذف غیر تائب کا ہے، رہا اس سرکار کی جناب میں گستاخی کا حکم سو وہ بھی اگرچہ قاذف کے گناہ کی  
حیثیت کو نہ پہنچے مگر پھر بھی بڑا گناہ ہے۔ لقولہ علیہ السلام :- سباب المسلم فسوق۔ لیکن اس  
مسئلہ سے بھی اس کو تعلق نہیں کہ یہ اشعار زید کی تصنیف سے نہیں اس نے اس مقام پر لکھے نہیں، اس جگہ لکھوائے  
نہیں، طبع ہونے کے بعد جب اس کو اس غلطی پر اطلاع ہوئی تو اس پر اس کی رضا مندی ثابت نہیں، یہاں  
تک کہ خود کاتب سے اگرچہ اس قصیدہ کے لکھنے میں بہت غلطیاں واقع ہوئیں، جس میں سب سے بڑی غلطی یہ کہ  
ام زرعہ اے قصیدہ کے اشعار بے موقعہ اس قصیدہ میں لکھ دئے، اور زید نے ان کو جس مقام پر لکھوایا  
تھا اور اس کے تین حصے کر کے ہر حصہ پر چلی قلم سے لفظ علیحدہ لکھنے کی ہدایت کی تھی، کسی وجہ سے اس  
کے موافق لکھنے میں چوک گیا، لیکن ان اشعار ممتازہ فیہا پر مولیٰ تعالیٰ نے اس سے بھی لفظ علیحدہ لکھوایا  
تا کہ ان اشعار کا جناب صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان اقدس میں ہونے کا کسی کو شک بھی نہ گزرے، جس  
کی وجہ سے زید بھی قطعاً اس الزام سے بری ہو گیا، کہ اس نے اس سرکار کی اہانت کے قصد سے یہ اشعار  
اس مقام پر لکھوائے، اور کاتب بھی۔ اگر معاذ اللہ کاتب کا یہ قصد ہوتا تو اس کے ہاتھ میں قلم تھی۔ اور  
موقعہ یہ تھا کہ اس کے ہاتھ کا روکنے والا بھی کوئی نہ تھا تو وہ کیوں کسر چھوڑتا غرض میرے نزدیک یہ  
بھی اس ناپاک الزام سے بری ہے، اور کاتب بھی، اور ہرگز ہرگز ان میں سے کوئی بھی نہ لعنت کا سزاوار  
ہے نہ عذاب نار کا مستحق۔

ان جوابات کے مخالف بعض علماء کے جوابات ضرور آپ کو موصول ہوئے ہوں گے، جیسا کہ آپ اپنے  
دوسرے خط میں بیان کرتے ہیں اور ان کے دلائل کا ذکر کر کے ان دلائل کی روشنی میں مجھے جواب دینے  
کی ہدایت کرتے ہیں، میں نے اس خط کو غور سے پڑھا، میرے نزدیک اس کی اصل وجہ یہ معلوم ہوتی ہے  
کہ ان علماء کو اس واقعہ کی حقیقت سے غافل رکھا گیا ہے، اور یہ قصیدہ جس صورت سے طبع ہوا ہے اس کا  
اظہار نہیں کیا گیا، جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے، چنانچہ اس سے قبل جب تک مجھ کو اندھیرے میں رکھا گیا

میں خود ایسے ہی جواب تیار ہا، اگر ایسا نہ کیا جاتا تو کبھی آپ کو ان جوابات کے مخالف جوابات حاصل نہیں ہو سکتے تھے کہ اصل واقعات سلوم ہونے کے بعد زید کی توبہ کے قبول ہونے کے متعلق شبہ ہی نہیں رہتا لیکن جس قدر میں اس واقعہ کی حقیقت سے واقف ہوں اگر باوجود ایسے واقف ہونے کے بھی کسی نے زید کے جرم کو ناقابل معافی ہونا کہا ہے تو منجملہ دوسرے معاندین کے ایک وہی معاند ہے۔

مہربان من : سوال کا یہ طریقہ نہیں کہ سوال ہیں، ایسے مسئول عنہ کے نام کا اظہار کر دیا جائے جو شہرت لکھتا ہے کہ اس زمانہ میں ایسے غیر عادل مجیب بہت پائے جاتے ہیں کہ جب مسئول عنہ کو اپنے مخالف پائے ہیں تو خواہ مخواہ اس کے مخالف ہی جواب دیتے ہیں، اور اس کے برعکس جب وہ اپنا موافق نظر آتا ہے تو اس کے موافق ہی جواب دینے میں کوشش فرماتے ہیں، اگرچہ مخصوص قطعہ ہی کیوں نہ ہو، شخص کو بری کرتی ہوں اور دوسرے کو مجرم قرار دیتی ہوں مگر اس کی کچھ بھی پروا نہیں کرتے اور سائل کا یہ فعل تو نہایت ہی درجہ ذلیل ہوتا ہے، کہ جس شخص پر جرم ثابت نہیں اور وہ خود شکر ہے اور اس کی تصدیق پر شواہد بھی قائم، پھر بھی اس کو مجرم بتلا کر اس کے متعلق سوال کیا جائے جیسا کہ اس مسئلہ میں کیا گیا ہے، کہ زید کہتا ہے کہ ان اشعار کے بے موقعہ کہے جانے میں میری خطا نہیں، ناقل یا کاتب کی ہے، اور ایک زمانہ جانتا ہے کہ ناقلین اور کاتبین سے کسی کسی شخص غلطیاں صادر ہو جاتی ہیں پھر مسئول عنہ کی ذات کی طرف نظر کی جاتی ہے تو وہ اس مسئلہ میں ایسا مشدد واقع ہوا ہے کہ ان ذوات پاک کی جناب میں کسی کے متعلق گستاخی کا شائبہ بھی پاتا ہے تو اس پر سخت سے سخت حکم لگا دیتا ہے، یہی ایک وجہ ہے جو اس کے بیان کی تصدیق کے لئے کافی ہے، اگرچہ دوسرے قرائن و وجوہ نہ بھی موجود ہوں، اور یہی وہ وجہ ہے جس کی وجہ سے یہ غلطی فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتی ہے، اس کے سوا اگرچہ اور بھی وجوہ ہیں جن کی وجہ سے اس غلطی کی نسبت ان کی طرف نہیں کی جاسکتی، لیکن یہ ایک بہت بڑی وجہ ہے صرف اس ہی ایک شے کو دیکھتے ہوئے کسی کے دہم میں بھی نہیں آتا کہ اس غلطی کا ان کی طرف نسبت کرنا جن کے متعلق ان کے بعض مخالفین کا یہ قول سننے میں آیا ہے کہ وہ تو حضور کے عشق میں دیوانہ ہیں ان سے کوئی کیا کہے، چنانچہ فاضل موصوف خود فرماتے ہیں کہ

مجھ کو دیوانہ بتاتے ہو میں وہ ہوشیار ہوں پاؤں جب طوف حرم میں تھک گئے سر پھر گیا پس جب یہ غلطی ان کی طرف نسبت نہیں کی جاسکتی تو زید بیچارہ کی طرف کیسے کی جاسکتی ہے، کہ نہ وہ ان اشعار کا قائل، نہ ناقل، نہ کاتب نہ اس کے حکم سے اس مقام پر ان کا لکھنا ثابت، الخضر زید کے متعلق سوال میں یہ بتلا نا کہ اس نے حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت لگائی "خالص کذب اور اس پر بہتان ہے، یہ جو کچھ میں نے عرض کیا اس کو ہرگز اس پر محمول نہ کیا جائے کہ مجھے ان علی برادران سے کچھ تعلق ہے مولینا محبوب علی صاحب کا تو صرف میں نے نام ہی سنا تھا، ابھی تک اس سے بھی واقف نہ تھا کہ مولینا حسنت علی صاحب کے برادر ہیں، ہاں مولینا حسنت علی صاحب کا اسم گرامی سننے کے ساتھ ایک عرصہ

سے ان کے کچھ اوصاف بھی ستارہ ہوں کہ وہ اپنے کو بریلوی کہتے ہیں، اور مزاج میں نہایت درجہ تشدد ہے جس کی اکثر اہلسنت کو بڑی شکایت ہے، سنا جاتا ہے کہ وہ اگر کسی مسلمان کو کسی مسئلہ میں اپنے مسلک کے خلاف سنتے ہیں تو اس پر خارج اہل سنت کا حکم لگا دیتے ہیں، نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ سخت تکم کو وہ مسئلہ اہل سنت ہی کے درمیان مختلف فیہ کیوں نہ ہو۔ بعض لوگوں نے یہ بھی بیان کیا کہ وہ اس ہی بنا پر تیرے متعلق بھی اچھا خیال نہیں رکھتے اور وہ تجھے بھی اپنا مخالف سمجھتے ہیں، تو آپ سمجھ سکتے ہیں کہ قطع نظر اس کے کہ ان لوگوں کا بیان صحیح ہے یا غلط، جب ایسا بیان میرے کانوں میں پہنچتا رہے گا تو بر بنائے فطرت انسانی میرا قلب کیا اثر قبول کر سکتا ہے، جب وہ مجھے مذہباً اپنا مخالف خیال فرمائیں گے تو لامحالہ میں ان کے مخالفین ہی میں شمار کیا جاؤں گا، اور اس صورت میں اگر مولیٰ تعالیٰ نفس کی شرارت سے محفوظ نہ رکھے تو جذبہ انتقامی کی خواہش یہ ہوگی کہ میں بھی بجائے اس آگ کے بجھانے کے اور اس کو چھو دوں، لیکن الحمد للہ اہل احسانہ میں نے مخالف کی طرف حق دیکھتے ہوئے کبھی ان کی حمایت سے دریغ نہیں کیا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس کے قلب میں میری محبت اسخ ہو گئی۔ اسی طرح اپنے دوست کی طرف سے باطل کو دیکھتے ہوئے کبھی اس کی حمایت نہ کی، اگرچہ وہ اس کی وجہ سے دشمن ہو گیا، لیکن مجھے نہ اس کی دوستی کی کچھ پروا رہی نہ اس کی دشمنی کا کچھ خوف، والحمد للہ علی ذالک۔

آخر میں میں آپ کے اور مولینا موصوف کے مخالفین کے حق میں دعا کرتا ہوں کہ مولیٰ تعالیٰ انہیں حق کے قبول کرنے کی توفیق عطا فرمائے، اور ایسے حملوں سے محفوظ رکھے جو خود ان ہی کو نقصان پہنچائیں اور اس ہادی مطلق کی بارگاہ میں علی برادران کے لئے بھی دعا ہے کہ وہ تعالیٰ انہیں بھی وہ صحیح طریقہ نصیب فرمائے جو گمراہوں کی ہدایت کے لئے نہایت درجہ کامیاب ہو، اور مخالفین کی ناپائیدار بران کو صبر کی توفیق عطا فرمائے۔ فقط، والہ الموفق وہو بہدی السبیل۔

محمد منظر اللہ عفی اللہ عنہ

مسجد جامع فتویٰ دہلی

یہ فتویٰ ایک رسالے کی صورت میں "دائرہ الافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ" کے نام سے ۱۹۵۵ء کے قیصر شائع ہو گیا تھا، اسی رسالے سے یہ فتویٰ یہاں نقل کیا گیا ہے۔

نوٹ

(مرتب)

## آدابِ نعت خوانی

(سوال نمبر ۲۶۰) نعت خوانوں کی ایک جماعت ہے جس میں یہ اختلاف ہے کہ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ شاگردوں کے بعد مجلس استادوں کی نعتوں پر ختم ہو اور بعض کہتے ہیں کہ شاگردوں کی نعت پر ختم ہو، کونسا قول صحیح ہے۔  
الاستفتی

رفیق الدین بان والے  
۵ شوال الحکم ۱۳۷۹ھ (۲۳ اپریل ۱۹۶۰ء)  
لاہور

## الجواب

یہ مسئلہ تو استاد صاحب ہی حل فرمائیں گے، ان سے دریافت کیا جائے، وہ جیسا فرمائیں اس پر عمل کیا جائے، میں تو استادوں کی نعتوں پر ختم کراتا ہوں۔ فقط

محمد منظر عطار  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## آدابِ مساجد

(سوال نمبر ۲۶۱) مسجد میں پہاڑے باواز بلند بچوں کا پڑھنا، جیسے فتحپوری میں پڑھتے ہیں جائز ہے یا نہیں؟  
بینوا و توجروا۔

## الجواب

مذکورہ فعل مسجد میں مکروہ ہے لقولہ علیہ السلام من سمع رجلاً ینشد ضالۃ فی المسجد فلیقل لا مدھا للہ علیک فان المسجد لم ین لہذا، واما مسلم۔ اور عالمگیری میں آداب مسجد میں ذکر کیا والسادس ان لا یرفع فیہ الصوت من غیر ذکر للہ تعالیٰ۔ انتهى فقط

محمد منظر عطار  
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۶۲) بہت سے لوگ نماز کے وقت مسجد میں بیٹھ کر آواز بلند دنیاوی باتیں کرتے ہیں، شرعیہ عمل کیسا ہے؟ بیٹھا و توجہ وا۔

سائل

فضل احمد دہلی

## الجواب

مسجد میں بیٹھ کر دنیوی باتیں کرنا علی الخصوص بلند آواز سے سخت مکروہ ہے، چنانچہ حدیث میں ارشاد ہوا کہ لوگوں پر ایک زمانہ ایسا بھی آنے والا ہے کہ وہ دنیوی امور میں مسجد میں بیٹھ کر باتیں کیا کریں گے تو ایسے لوگوں کے پاس بھی نہ بیٹھنا کہ اللہ تعالیٰ سے ان کو کوئی واسطہ نہیں۔ انتہی۔ اس ہی لئے صحابہ اس میں نہایت احتیاط فرماتے تھے، چنانچہ سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ (ایک روز) میں مسجد میں سوتا تھا کہ کسی نے مجھے کنکرا مارا میں نے دیکھا تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے۔ پس مجھے فرمایا کہ ان دونوں کو میرے پاس تولے آؤ (اور مسجد میں بیٹھے پکار پکار کر باتیں کر رہے تھے) میں ان کو حضرت کی خدمت شریف میں لایا تو حضرت نے ان سے فرمایا کہ تم کہاں کے رہنے والے ہو؟ انہوں نے عرض کیا کہ طائف کے، فرمایا کہ اگر مدینہ کے ہوتے تو تمہیں تکلیف دیتا یعنی مارتا۔ تم حضور کی مسجد میں آواز سے باتیں کرتے ہو۔ کذا فی المشکوٰۃ۔ پس جہاں تک ممکن ہو مسلمانوں پر لازم ہے کہ خود بھی اس سے احتراز کریں اور دوسرے مسلمانوں سے بھی یہ بری عادت ترک کرانے میں سعی کریں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محکم دلائل سے مزین  
محدثہ اسلامیات

جامع فختوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۶۳) نفس مسجد میں جہاں لوگ نماز پڑھتے ہوں بعد نماز اس جگہ قیلولہ کرنا یا آرام سے سونا یا رہائش اختیار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بیٹھا و توجہ وا۔

## هوالموفق

مستکف اور مسافر کے علاوہ دوسرے شخص کو مسجد میں سونا مکروہ ہے، درمختار میں ہے ویکرام فی المسجد اکمل و نومد الامتکف او غریب ہاں جو امام اور موزن ایسے ہیں جن کا مکان نہیں، نہ ان کے لئے کوئی حجرہ ہی ہے اور مسجد ہی میں ان کا قیام ہے وہ البتہ سو سکتے ہیں لان اهل الفقه كانوا يلائمون المسجد وكانوا ينامون وتجدثون۔ کذا فی الشامی۔ لیکن ان کو بھی پنج گانہ نماز کے وقت

اپنا سامان ایک طرف کر دینا لازمی ہوگا تاکہ جماعت میں خلل نہ آئے اور نمازیوں پر سبھی ٹینگت ہو اور ہمیشہ مسجد کا احترام لازمی ہوگا، دوسرے مکانات کی طرح ان کو بھی استعمال کرنا مکروہ ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد شہر علی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## آداب کتب و غیرہ

(سوال نمبر ۲۶۴)

(۱) ایک شخص مرادی کتاب شتی زیور کے متعلق کہتا ہے کہ ”دل میں آتی ہے کہ کھڑے ہو کر اس کتاب پر پیشاب کر دوں“۔ مرادی کا ایسا کلام کہنا درست ہے یا نہیں۔ اگر درست نہیں ہے تو مرادی کیلئے شریعت سے کیا حکم عائد ہوتا ہے؟

(۲) ایک شخص سہجان بخش نے کہا کہ ”وہابی بے ادب لوگ ہیں دارطھی سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے تو یہ لوگ منہ پر دو بال خنزیر کے کیوں رکھے ہوئے ہیں؟“۔ سہجان بخش کا یہ کلام صحیح ہے یا غلط اگر غلط ہے تو اس کے لئے قرآن و حدیث سے کیا حکم ہے؟

(۳) ایک شخص محمد صدیق صوفی جب کبھی وعظ فرماتے ہیں تو اپنی تقریریں کہتے ہیں کہ ”آدم علیہ السلام نے شیطان کو چو لھے پر پکا کر شوربا بنایا اور جب خوب پک گیا تو آدم علیہ السلام نے پی لیا۔ اس کے بعد شیطان نے کہا کہ بس میں بھی چاہتا تھا کہ تمہارے خون میں میرا خون مل جائے“۔ حدیث صاحب کا یہ وعظ صحیح ہے یا نہیں اگر غلط ہے تو صوفی محمد صدیق کے لئے کیا حکم ہے؟

(۴) ایک شخص اپنی برادری کے لوگوں سے کہتا ہے کہ تم لوگ بستی نظام الدین اولیا، بنگلہ والی مسجد مت جاؤ، ان لوگوں کا طریقہ تم کو معلوم نہیں وہ پردہ کی آڑ میں کچھ اور ہی کرتے ہیں، محمد اسماعیل اور اللہ دین نے جواب دیا کہ بھائی وہاں تو ہر وقت اللہ رسول کی باتیں ہوتی ہیں، آج تک ہم نے کوئی ناجائز بات نہیں سنی بلکہ ان کے وعظ میں یہ سنا ہے کہ بزرگوں کی صحبت اختیار کر دو اور دین کی باتیں سیکھو اور دوسروں تک پہنچاؤ سائل نے کہا کہ تم مفتی اعظم صاحب مسجد فتحپوری سے بیعت ہو۔ محمد اسماعیل اور اللہ دین نے جواب دیا کہ ہاں ہمارے مرشد حضرت مفتی اعظم ہیں۔ اور ایسی بات کبھی بھی حضرت نے نہیں کہی۔ سائل نے اللہ دین اور محمد اسماعیل سے کہا کہ تم حضرت سے دریافت کرنا حضرت نے فرمایا ہے کہ تم اس مسجد میں مت جانا۔ اللہ دین اور محمد اسماعیل خاموش ہو گئے اور پھر کہا کہ آج دو سال سے ہم نے بنگلہ والی مسجد میں کوئی ایسی ناجائز بات نہیں کہی۔ کیا سائل نے

درست کہا ہے یا نہیں۔ محمد اسماعیل اور اللہ دین بنگلہ والی مسجد میں جائیں یا نہیں۔ جو اب مرحمت فرمائیں۔  
 اخترناکارہ محمد صدیق - دہلی  
 ۲۷ اکتوبر ۱۹۶۰ء

## الجواب

(۱) جہشی زیور کے متعلق ایسے ناپاک لفظ استعمال کرنا نہایت درجہ اس کی توہین ہے۔ قائل پر توبہ لازم ہے گو بعض مسائل اس میں اہل سنت کے خلاف ہیں لیکن اکثر مسائل اہل سنت کے موافق ہیں جن کی وجہ سے ایسی توہین جائز نہیں۔

(۲) یہ کلام بھی غلط ہے۔

(۳) یہ بھی غلط ہے ایسے بے باک شخص کو وعظ نہ کہنا چاہیے۔

(۴) اس شخص کا یہ قول صحیح ہے چنانچہ اس جماعت کے قائد اقل مولوی الیاس صاحب اپنی دعوت کے صفحہ نمبر ۶ میں فرماتے ہیں کہ :-

”میاں ظہیر الحسن میرا دعا کوئی پاتا نہیں، لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ تحریک صلوٰۃ ہے، میں قسم کہتا ہوں کہ یہ تحریک صلوٰۃ نہیں ہے“ ایک روز بڑی حسرت سے فرمایا کہ ”میاں ظہیر الحسن ایک نئی قوم پیدا کر رہے ہیں“

اس کلام میں بصراحت فرمایا کہ اس میں منشاء کچھ اور ہے اور اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ اپنے اُن مسائل کی ترویج ہے جو وہ اہل سنت سے خلاف رکھتے ہیں جن کا ذکر اکثر کتب میں موجود ہے چنانچہ اس عاجز کے پاس کچھ دعا کے لئے آئے جن میں دو عالم بھی تھے۔ اتفاقاً میں نے دریافت کیا کہ تم لوگ کس شے کی تبلیغ کرتے ہو، بولے کہ شرک بدعت کو شائع ہے۔ میں نے عرض کیا کہ شرک بدعت کے معنی سے تم واقف ہی ہو؟ کہنے لگے شرک یہی ہے کہ کسی کا دامن پکڑ لیا جائے۔ اور بدعت جیسے قبر پر پھول ڈالنا۔ میں نے عرض کیا کہ قبر پر پھول ڈالنے کو تو فقہاء جائز فرماتے ہیں۔ ان میں دو صاحب عالم بھی تھے وہ بولے کہ کہاں لکھا ہے؟ میں نے فتاویٰ عالمگیری دکھا دی۔ دیکھ کر خاموش چلے گئے۔ اس واقعہ سے کامل اس شخص کے قول کی تصدیق ہو گئی۔ میرے نزدیک نماز جیسی شے کی تبلیغ نہایت ہی بہتر ہے لیکن یہ چیز کہ اہل سنت کے مواعظ سے روکنا جس کے متعلق میرے پاس متعدد واقعات موجود ہیں نہایت درجہ قبیح ہے۔ یونہی حقیقی شرک بدعت کا دور کرنا۔ تو تبلیغ نماز سے بھی زیادہ نہایت ضروری ہے لیکن مبارح چیزوں پر ایسے ناپاک حکم لگا کر روکنا حد درجہ قبیح و مذموم ہے۔ عرض میرے نزدیک ایسے شخص کا قول مذکور صحیح ہے اور محمد اسماعیل اور اللہ دین صاحبان کے اقوال بھی صحیح ہیں اس لئے جب کوئی کسی کا مستعد ہو جاتا ہے تو اس کو اس کا ہر قول ہی



صحیح معلوم ہوتا ہے اور ممکن ہے کہ ابتداء مختلف فیہ اقوال بیان کرنے سے روک دیا جاتا ہو چنانچہ اس کی بھی لوگوں نے مجھے خبر دی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

## آداب سلام

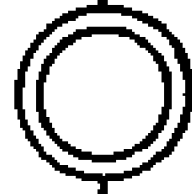
(سوال نمبر ۲۶۵) اسلام میں سلام کا کیا طریقہ ہے، کن کن لوگوں کو کرنا چاہیے اور کن لوگوں کو نہ کرنا چاہیے، کیا مصافحہ بھی مسنون ہے۔ بینوا و توحیداً۔

### الجواب

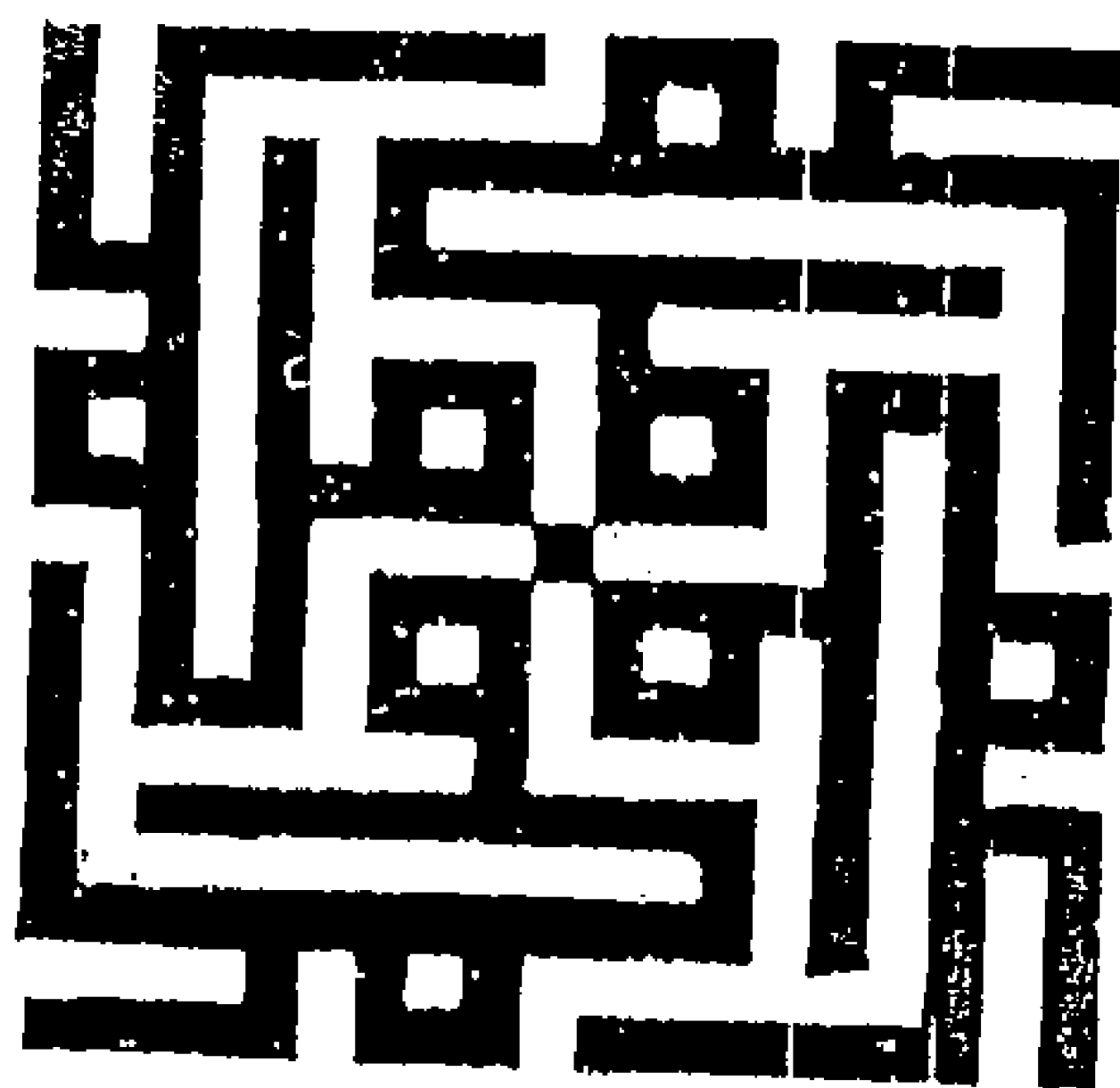
سلام کا وہی طریقہ ہے جو مسلمانوں میں رائج ہے یعنی السلام علیکمہ اور نیکیوں کے اضافہ کی آرزو رکھتا ہے تو اس کے ساتھ ورحمۃ اللہ وبرکاتہ بھی کہے۔ ہر مسلمان کو اس طرح سلام کرنا مسنون ہے خواہ اسے جانتا ہو یا نہ جانتا ہو چنانچہ بعض صحابہ بازار میں صرف اسی ارادے سے تشریف لے جاتے تھے اور ہر مسلمان کو سلام کرتے تھے۔ یونہی بعد سلام مصافحہ بھی ہر مسلمان سے مسنون ہے جس کا نہایت عظیم فائدہ ہے کہ جانبین کے گناہ جھڑتے ہیں ہاں جوان عورت کو سلام نہ کرے اور وہ سلام کرے تو اس طرح جواب دے کہ وہ نہ سنے کہ منکذہ تہمت سے بچنا واجب ہے۔ نہ کفار و مرتدین کو سلام کرے اور وہ سلام کریں تو جواباً علیکم یا ھذاک اللہ کہدے اور جو نماز میں ہو یا تلاوت قرآن کریم یا ذکر میں مشغول ہو اسے بھی سلام نہ کرے اور جو کھیل میں مصروف ہو یا علانیہ فسق کرتا ہو یا پاخانہ پیشاب کر رہا ہے اس کو بھی سلام نہ کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

تیسرا باب



فہم



(سوال نمبر ۲۶۶) عامہ مقابر مسلمان یا اپنی مسلوکہ زمین میں عام مومنین یا امرا و سلاطین یا انبیاء و مرسلین صحابہ تابعین، علماء و صلحاء و سادات معظمین کے مزارات پر قبہ بنانا خواہ برائے تکبر و تفاخر ہو خواہ بغرض اظہار عظمت دینی وغیرہ اغراض صحیحہ شرعیہ کے ہو، مطلقاً حرام و مکروہ ہے، یا ان کے حکم میں کچھ تفصیل ہے، نیز قبروں کے توڑنے کا حکم اس حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ کن کی قبور تھیں، مومنین کی یا کافرین کی۔

عن ابی الہتاج الاسدی قال قال لی علی الا ابعثک علی ما بعثہ علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لا تدع مثالا الا طستہ ولا قبر امشہ فا الا

مستویہ رواہ مسلم۔

ابوہاج اسدی سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مجھ سے علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ کیا میں تم کو اس فعل کے لئے نہ بھیجوں جس کے لئے مجھ کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بھیجا تھا، (مستویہ نے یہ حکم دیا تھا) کہ ہر موت بنیر مٹائے اور ہر بلند قبر بغیر برابر کئے نہ چھوڑنا۔

قبر مربع یا بصوت کو مان شتر بنانی چاہیے اور بلند قبر کا ادنیٰ درجہ کس قدر ہے۔ بیاد و توجہ وا۔

المستفتیان

اراکین جمعیتہ خدام الحرمین

## الجواب ہوا لموفق للصواب

الحمد للہ وکفی والصلوٰۃ والسلام علی عبادہ الذین اصیط علیہم خصوصاً علی سید الانبیاء محمد المجتبیٰ والہ المرتجی۔ آما بعد قبروں پر قبہ وغیرہ بنانا علی الاطلاق حرام نہیں حرمت کے لئے نص قطعی درکار ہے اور یہاں کوئی ایسی نص موجود نہیں جس سے اس کی حرمت ثابت ہو البتہ انباء احاد میں اس کی ممانعت کی جانب ضرور اشارہ پایا جاتا ہے، چنانچہ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے :-

قال نھی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان یجھضل لقبر وان یبنی علیہ وان یقعد علیہ رواہ مسلم۔

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قبر پر چو نہ گچ کرنے اور اس پر بنا کرنے اور اس پر بیٹھنے سے ممانعت فرمائی۔

لیکن شارحین نے اس حدیث کے مختلف معنی بیان فرمائے ہیں، بعض نے فرمایا کہ اس سے مراد وہ خیمہ ہے جس کو زمانہ جاہلیت کے کفار اپنے مردوں کی قبروں پر نصب کرتے تھے، قاضی خاں میں ہے :-

قالوا اما بالبناء السفط الذی یجعل علی القبر فی دیاہ تا انتھی ما فیہ

یہ کنانی البخر۔

نہا، دے فرمایا کہ ہڈی میں بناتے مراد وہ ٹخیمہ ہے جو ہمارے ملک میں قبروں پر نصب کیا جاتا ہے۔  
 وقال التور بشتی (کمرہ البناء) لانه من صنع اهل الجاهلية ای کا نواظلو  
 علی ملیت الی سنة۔ انتھی مافی المرقات۔

علامہ تور بشتی نے فرمایا کہ قبر پر بنا اس لئے مکروہ ہے کہ وہ مشرکین کے افعال سے ہے یعنی ان کا  
 طریقہ تھا کہ وہ ایک سال تک مکروہ پر سایہ کرتے تھے۔

بعض نے فرمایا کہ عین قبر پر مقدار شرعی سے زیادہ کرنا مراد ہے تو گویا کہ انہوں نے اس بنا کو قبر مشرف  
 پر محمول کیا ہے جس کا اہل کتاب میں دستور تھا۔ درمختار میں اور اس کے حاشیہ رد المحتار میں ہے :-

ويقال التراب عليه وتكبر الزيادة عليه لانه بمنزلة البناء لما حرم  
 عن جابر قال نهى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان يحصى القبر  
 وان يبني عليه انتهى۔

اور قبر پر مٹی ڈالنے اور جو مٹی قبر سے نکلی ہے، اس پر زیادتی کرنا مکروہ ہے اس لئے کہ وہ بھی  
 بمنزلہ بنا کے ہے اور یہ کراہت بوجہ اس حدیث کے ہے جو حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے  
 صحت کو پہنچی کہ رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قبر کو چو نہ گچ کرنے اور اس پر بنا کرنے سے  
 ممانعت فرمائی ہے۔

اسی طرح دوسرے مقام پر فرمایا :-

ويستتم ندبا وفي الظهيرية وجوبا قدر شبر وهو مقتضى النهى المذكور  
 ويؤيد ما في البدائع من التعليل بان من صنع اهل الكتاب التشبه  
 بهم فيها منه يد مكرهه اهل لكن في النهرات الاول اولى قلت ولعل  
 وجهه شبهة الاختلاف انتهى

اور قبر کو ان مشرک مٹوں میں بقدر ایک بالشت اونچی کی جاوے اور اسے استحاب اور ظہیرہ میں کہا کہ  
 وہ یا اس قدر اونچی بنائی جاوے دشامی نے کہا کہ، نہیں مذکور یعنی ہڈی جابر کا اقتضا بھی وجوب ہے  
 اور اس کی تائید اس تعلیل سے ہوتی ہے جو بدائع میں مذکور ہے کہ قبر کا اونچا کرنا اہل کتاب کے  
 افعال سے ہے اور اہل کتاب سے ان امور میں تشبہ کرنا جن میں ناچار ہی نہیں مکروہ ہے (بدائع  
 کی عبارت ختم ہوئی، لیکن نہر الفائق میں کہا کہ قول اول یعنی یہ قول کہ قبر کا بقدر ایک بالشت کے  
 اونچا کرنا مستحب ہے، اولیٰ ہے میں کہتا ہوں کہ اس کی وجہ شاید اختلاف کی وجہ سے تشبہ کا قائل  
 ہو جانا ہے۔

حاشیہ آبوداؤد میں ہے :-

مَشْرِفًا بِكسرٍ لِمَا مِنْ أَشْرَفَ إِذَا اسْتَفْعَ وَهُوَ الَّذِي بَنَى عَلَيْهِ حَتَّى اسْتَفْعَ نَبِيٌّ  
 مشرفاً بکسر حرف رے، اشرف سے مشتق ہے، جو بمعنی ارتفع (بلند ہوا) اور مشرف ہ قبر ہے جس پر  
 بنا کی جائے یہاں تک کہ اونچی ہو جائے۔

اور بعد ازاں نظریہ احتمال اور معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث پاک میں نفس قبر پر کے متعلق احکام بیان فرمائے  
 گئے ہیں کہ قبر پر چو نہ گچی نہ کی جائے کہ یہ زمینیت ہے اور قبر محل زمینیت نہیں اس پر اینٹ پتھر سے چٹائی کر کر اونچا  
 نہ کیا جائے کہ یہ بے فائدہ ہے دوسرے یہ اہل کتاب کا بھی طریقہ ہے اور بے ضرورت اُن کا طریقہ انتہائی  
 کرنا مکروہ ہے، اس پر بیٹھا نہ جائے کہ ان میں صاحب قبر کی امانت ہے اور اس کو ایذا دینا ہے۔ بعض  
 نے فرمایا کہ یہ حدیث ان دونوں معنی کا احتمال رکھتی ہے۔

قَالَ التَّوْسُ لِبَشْتِي يَحْتَمِلُ وَجْهَيْنِ أَحَدُهُمَا الْبِنَاءُ عَلَى الْقَبْرِ بِالْجِوَارِ وَصَا  
 مَجْرَى بَحْرٍ آهًا وَالْآخَرُ أَنْ يَضْرِبَ عَلَيْهَا خِيَاءً وَخَوْفًا ۱۰۰ انتہی

تورپشتی نے کہا ہے کہ یہ حدیث میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ قبر کے اوپر پتھر اور پتھر کے مثل  
 (اینٹ وٹی وغیرہ) سے بنا کر نا، دوسرے یہ کہ خیمہ اور خیمہ کے مثل دوسری چیز نصب کرنا۔  
 بعض نے اس کے ساتھ بنائے حجرہ کا احتمال بھی شامل فرمایا مجمع البحار میں ہے :-

نَهَى أَنْ يَجْعَلَ وَأَنْ يَكْتَبَ عَلَيْهَا وَأَنْ يَبْنَى عَلَيْهَا تَجْصِصُ الْقُبُورِ مَكْرُوهٌ  
 وَكَذَلِكَ الْبِنَاءُ وَهُوَ أَنْ يَبْنَى عَلَيْهَا بِجَارٍ وَخَوْفٍ وَأَنْ يَضْرِبَ عَلَيْهَا خِيَامَةً أَوْ  
 يَبْنَى عَلَيْهَا بَيْتًا ۱۰۰ انتہی

آنحضرت نے قبر پر گچ کرنے اور لکھنے اور بنا کرنے سے منع فرمایا، قبروں پر گچ کرنا مکروہ ہے نیز بنا کرنا  
 بھی مکروہ ہے، اور یہ ہے کہ نفس قبر پر پتھر اور پتھر کے مثل دوسری چیز سے بنا کی جائے اور اس پر خیمہ  
 نصب کیا جائے یا قبر پر گھر بنا یا جائے۔

پھر اس کے ساتھ یہ بھی احتمال ہے کہ اس سے شاید قبر پر مکان مسکونہ بنانے کی ممانعت مراد ہو کہ اس میں امانت  
 صاحب قبر کے علاوہ اُس کے حق کا تلف کرنا بھی ہے چنانچہ فقہائے کرام نے جہاں قبور کے اوپر مکان مسکونہ  
 کی بناء کو مکروہ فرمایا ہے وہاں اسی حدیث سے استدلال فرمایا ہے غرض کہ جب اس حدیث پاک کے معنی  
 میں اس قدر احتمالات موجود ہیں تو یہ بات بھی صاف ہو گئی کہ یہ حدیث پاک قطعی الدلالة بھی نہیں اب  
 جب یہ معلوم ہو چکا کہ یہ حدیث نہ قطعی الثبوت ہے نہ قطعی الدلالة تو اس سے حرمت تو درکنار کرامت  
 تحریمی بھی ثابت نہیں ہوتی بعض الناس فی دفع الوسواس میں ہے :-

لَمْ يَدُلَّ عَلَى أَنَّ بَعْضَ أَنْوَاعِ أَوْلَاهَا قَطْعِي الثَّبُوتِ وَالِدَلَالَةِ كَالنَّصِصِ  
 الْمُتَوَاتِرَةِ الْمَحْكَمَةِ وَثَانِيهَا قَطْعِي الثَّبُوتِ ظَنِّي الدَّلَالَةِ كَالْآيَاتِ الْمُتَوَاتِرَةِ

وثالثها ظنی لثبوت قطعی لدلالة كالاخبار التي مفهوما قطعی حرامیها  
ظنی الثبوت والدلالة كالاخبار التي مفهوما ظنی فبالاول یثبت الفرض  
والحرام وبالثانی والثالث یثبت الوجوب وكراهة التخیل وبالرابع  
یثبت السنة والاستحباب وكراهة التزییہ لیكون ثبوت الحكم بقوله  
دلیلہ۔ انتهى۔

دلیل کی چار قسمیں ہیں اول وہ دلیل جس کا ثبوت اور دلالت قطعی ہو مثلاً نفوس متواتر محکمہ دوم وہ  
دلیل جس کا ثبوت قطعی اور دلالت ظنی ہو مثلاً تاویل کردہ آیتیں، سوم وہ دلیل جس کا ثبوت ظنی اور  
دلالت قطعی ہو مثلاً وہ حدیثیں جن کے مفہوم قطعی ہیں، چہارم وہ دلیل جس کا ثبوت ظنی اور دلالت  
بھی ظنی ہو مثلاً وہ احادیث جن کے مفہوم ظنی ہیں، پہلی دلیل سے فرض حرام، دوسری و تیسری  
دلیل سے وجوب کراہت تحریمی اور چوتھی دلیل سے سنت و استحباب و کراہت تنزیہی ثابت  
ہوتی ہے تاکہ حکم کا ثبوت دلیل کے موافق ہو۔

غرض کہ ثابت ہو گیا کہ اس حدیث پاک سے حرمت یا کراہت تحریمی بناء علی القیور کی ثابت نہیں ہوتی اب  
یہاں یہ شبہ ارد ہوتا ہے کہ جب حدیث سے اس میں کراہت تحریمی ثابت نہیں ہوتی تو پھر ہمارے بعض  
فقہاء اس پر حرمت یا کراہت تحریمی کا کیوں حکم فرماتے ہیں یہاں تک کہ بعض علماء امامنا امام اعظم رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ سے بھی اس میں کراہت کی روایت پیش کرتے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو امام صاحب  
سے جو روایت آئی ہے اُس کا حال معلوم نہیں کہ اُس کا ماخذ کونسی کتاب ہے اور وہ کتاب کتب  
ظاہر الروایت سے ہے یا غیر ظاہر الروایت سے پھر وہ الفاظ کیا ہیں جو حضرت امام صاحب سے روایت کئے  
گئے پس جب تک ان تمام امور کا علم نہ ہو اس کی صحت پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا پھر اگر اس کی صحت تسلیم بھی  
کر لی جائے تو اس میں بھی وہ تمام احتمالات نکلتے ہیں جو حدیث پاک کی شرح میں گذرے بلکہ بعض فقہاء  
کے کلام سے تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی مراد اس بناء سے وہی بناء  
مراد ہے جو نفس قبر پر کی جائے نہ وہ جو قبر کے گرد اگر دہواور یہ بات ہر اُس شخص پر جو عبارات فقہاء کے  
سیاق پر غور کرے گا پوشیدہ نہ رہے گی غرض قبور پر ہر بناء د کہ خواہ نفس قبر پر ہو یا اُس کے ارد گرد  
اور خواہ تغافل و مبالغہات کے لئے ہو یا کسی غرض صحیح کے لئے اور خواہ مسقف ہو یا غیر مسقف اور خواہ  
سکونت کے لئے ہو یا زائرین کے آرام پہنچانے کے لئے اور خواہ مقام قبر کے گھیرنے کی غرض سے  
ہو یا کسی اور مصلحت کے لئے بہر حال ممنوع نہیں، نہ اس طرح کی ممانعت حدیث پاک کا منشاء ہے نہ فقہائے  
کرام کا مسلک پھر غرض صحیح کے لئے مسقف عمارت کی بنا تو خود قرآن کریم کی نص سے اصحاب کہف کی  
خواب گاہوں پر ثابت ہے لقولہ تعالیٰ :-

قال الذين غلبوا غلبا مرمهم لنتخذ ث عليهم مسجد اوقال في لجلالين في تفسير  
هذه الآية اي يصلي فيه فعل ذلك على باب لكهف انتهى وقال في المداير اي يصلي  
فيه المسلمون ويتبركون بنسكانهم

بیدروس مسلم بادشاہ اور اُس کے مسلمان مساجدوں نے (جو غلبہ پائے ہوئے تھے) کہا کہ ہم ضرور بالفروان  
(کی خواجگاہوں) پر مسجد بنائیں گے۔ جلالین میں کہا تا کہ اُس میں نماز پڑھی جائے (پس وہ اپنے  
ارادے میں غالب آئے، اور کہف پر مسجد بنائی گئی اور مدارک میں فرمایا کہ یہ مسجد نماز پڑھنے اور انتخاب  
کہف کے مبارک مکان سے برکت حاصل کرنے کے لئے بنائی۔

پس ثابت ہو گیا کہ قبور پر مطلق بنا مباح الاصل ہے، حدیث پاک وراثہ کرام کے کلام میں اگر اس کی ممانعت ہے تو  
کسی عارضی قبح اور خارجی علت کی وجہ سے ہے۔ شراح عظام فقہائے کرام نے جب اس میں غور فرمایا تو چند علتیں  
پائیں لہذا انہوں نے اُن ہی علتوں پر اس کے حکم کا مدار رکھا۔ اگر ایسی علت پائی جو تحریم کو مقتضی تھی تو ایسی صورت  
میں اُس بناء کو حرام فرمایا اور اگر ایسی علت پائی جو کراہت کو چاہتی تھی تو اُس صورت میں مکروہ فرمایا لیکن جب ان علتوں  
میں سے کوئی علت نہ پائی تو ایسی حالت میں مباح فرمایا لانه لا قبلہ فی ذلک (کیونکہ ذات میں کوئی قبح نہیں ہے،  
اُن علتوں میں سے جو حرمت یا کراہت کی مقتضی ہیں شراح حدیث نے اور اُن فقہانے (جو حضرت امام صاحب رحمۃ  
اللہ علیہ کے کلام کی مراد بیان کرنے والے ہیں) ایک یہ علت بیان فرمائی کہ اس میں تغاخر ہے اور تغاخر حرام ہے  
نیز ان میں زینت بھی ہے، اور میت کو زینت کی کیا حاجت پس اس میں سراسر تفسیح مال ہے۔ شراح مسلم  
الکمال میں فرماتے ہیں :-

اما البناء على القبور بالخام ونحوه للمباهاة والزينة فقال بن بشير ليست  
القبور موضع زينة ولا مباهاة والبناء عليها بشئ من ذلك حرام وان كان  
لخونها الموضع وتبذيرها فجاز انتہی

قبروں پر سنگ خام اور اُسی کی مثل دیگر پتھروں سے فخر اور زینت کے لئے بنا کرنے کے متعلق ابن  
بشیر نے کہا کہ قبریں زیبائش اور فخر کے مقام نہیں ہیں، لہذا اس قسم کی چیزوں سے ان پر بنا کرنا  
حرام ہے، لیکن اگر قبر کی جگہ کو گھیرنے اور ممتاز کرنے کے لئے بنا ہو تو جائز ہے۔

اور علامہ حسن شرنبلانی نے فرمایا :-

يحرم البناء عليه للزينة انتهى وفي الأقم قال الشافعي وأحب أن لا يبنى  
ولا يخصص فان ذلك يشبه الزينة والخيلاء وليس لموت موضع واحد  
منها انتہی مافیہ۔

زینت کے واسطے قبر پر بنا کرنا حرام ہے اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب اُم میں فرماتے ہیں،



میں قبر پر بنا اور گچ کرنے کو پسند نہیں کرتا کیوں کہ یہ زینت یعنی تفاخر اور غرور کے مشابہ ہے اور موت زینت کا مقام نہیں ہے۔

دوسری علت یہ بیان فرمائی کہ یہ مشرکین کی عادت سے تھا کہ وہ اپنے مردوں کی قبروں پر ایک سال تک خیمہ نصب کرتے تھے تاکہ قبر پر سایہ رہے پس چوں کہ اس سایہ سے مردہ کو کچھ فائدہ نہ تھا محض کفار کی تقلید تھی لہذا ممانعت فرمادی گئی :-

ثم قال التور بيشى ولا نه من صنيع اهل الجاهلية اى كانوا يظلمون على الميت الى سنة. انتهى ما فى المرقاات

تور بيشى کا قول ہے کہ قبر پر خیمہ نصب کرنا زمانہ جاہلیت کے لوگوں کا فعل ہے وہ لوگ ایک سال تک مردہ پر سایہ کرتے تھے۔

تیسری علت یہ بیان فرمائی کہ اس میں کوئی فائدہ نہیں ملا علی قاری مرقاات میں فرماتے ہیں :-

قال التور بيشى يحتمل وجهين احدهما البناء على القبر بالجاساة وما يشي مجراها والاخر ان يضرب عليها خباء ونحوه وكلاهما منهي لعدا الفائدة فيه. انتهى.

تور بيشى نے کہا کہ نہی کی حدیث میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ قبر کے اوپر پتھر اور اس کے مانند سے بنا کر دوسرے یہ کہ خیمہ اور خیمہ کے مثل دوسری چیز نصب کرنا اور دونوں باتیں بے فائدہ ہونے کی وجہ سے منع ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ ان علتوں کے وجود کے وقت قبر پر بنا یا حرام ہوگی یا مکروہ پھر کراہت میں بھی علماء کا اختلاف ہے اور جب ہو علماء اس پر ہیں کہ بناء میں کراہت تنزیہی ہے :-

قال فى مسئل السلام وذهب لجمهوره الى ان النهى فى البناء والتجصيص للتنزيه والقعود للتحريم. انتهى

”مسئل السلام“ میں ہے کہ جمہور کا مذہب یہ ہے کہ قبر پر بنا کرنے اور گچ کرنے کی نہی تنزیہی ہے اور قبر پر بیٹھنے کی نہی تحریمی ہے۔

لیکن جبھی کہ جب اپنی ملک میں کوئی بنا کرے ورنہ اگر ایسے قبرستان میں بنا کرے گا جس سے عامۃ مومنین کا حق متعلق ہے تب بھی یہ بنا حرام ہوگی مرقاات میں ہے :-

والنهي فى البناء للكرامة ان كان فى ملكه وللحمة فى المستبلة. انتهى.

اگر بنا ملک بانی میں ہے تو بناء کی نہی کراہت کے لئے ہے اور اگر بناء مسبلہ یعنی ہو تو قبرستان میں ہے تو تحریم کے لئے ہے۔

الحاصل مذکورہ عتقوں میں تو قبر پر بنا ہوا حرام یا مکروہ ہے لیکن مذکورہ علتیں اگر نہ پائی جائیں اور کوئی شخص اپنی ملک میں کسی فائدہ کی غرض سے قبر پر بنا کر سے تو بلا کراہت جائز ہو گا چنانچہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے علت عدم فائدہ علامہ تورپشتی سے نقل کرنے کے بعد اس پر تصریح فرمائی :-

حيث قال قلت فيستفاد منه اذا كانت الحجة لفاسدًا مثل ان يفعد القلعة تحتها فلا تكون منهية - انتهى

تورپشتی نے کہا (کہ قبر پر بنا کر ناجائز فائدہ ہے) اس قول سے یہ حاصل ہوتا ہے کہ خیمہ کا نصب کرنا کسی فائدہ کے لئے ہو مثلاً یہ کہ خیمہ کے نیچے قاری بیٹھ کر ختم قرآن کریں یہ ممانوع نہیں۔ صحابہ کرام و تابعین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا بھی اسی پر عمل رہا کہ جب کوئی فائدہ دیکھا تو خود قبر پر خیمہ نصب فرمایا اور جس وقت اس میں کوئی فائدہ نظر نہ آیا منع فرمایا بلکہ خود ایسے خیمہ کو علیحدہ کر دیا چنانچہ بخاری میں ہے:

ولمات الحسن بن علي ضربت امرأته الصبة على قبره وقال العيني وضرب عمر رضي الله تعالى عنه على قبره زينب بنت جحش وضربت عائشة على قبر اخيه فترعه ابن عمر م ضرب به محمد بن الحنفية على قبر ابن عباس -

جب حضرت امام حسن کی وفات ہوئی آپ کی بیوی نے آپ کی قبر پر خیمہ شکل قیہ نصب کیا، اور عینی نے کہا کہ حضرت عمرؓ نے زینب بنت جحش کی قبر پر نصب کیا اور حضرت عائشہؓ نے اپنے بھائی کی قبر پر خیمہ نصب کیا جس کو ابن عمرؓ نے (جب ضرورت نہ دیکھی تو) کھلوا دیا محمد بن حنفیہؓ نے حضرت ابن عباس کی قبر پر خیمہ نصب کیا۔

شاہ عبدالحق صاحب محدث دہلوی جذب لقلوب میں فرماتے ہیں :-

در خبر است کہ چون عقیل بن ابی طالب چاہے در دار خود حضر کرد ازاں جاسنگے برآمد کہ دروے نوشتہ اند قبرم جیبہ بنت مخرب بن حرب عقیل اک چاہ را با نداشت و عمارتے بالائے قبر بنا کردہ سہمندی گوید روایات ہمہ ناظر اند در آن کہ قبور امہات المؤمنین درہیں جا باشند کہ الآن زیارت ایشان می کنند - انتہی -

الغرض بنائے فوق القبر کی ممانعت جہی ہے کہ جب بغرض نیت صالح نہ ہو یا قبرستان موقوفہ میں ہو کہ جس سے لوگوں پر تنگی ہو پس اگر یہ دونوں باتیں نہ ہوں تو پھر بلا کراہت جائز ہے۔

ابن کھنایہ ہے کہ صلحائے امت خیر الانام علیہم التحیۃ والسلام کے مزارات مقدسہ پر جو قبے بنے ہوئے ہیں ان میں کوئی غرض صالح پائی جاتی ہے یا نہیں یا ان کے بانیوں کی غرض اس سے محض تفاخر ہی تھا پس جب ہم ان میں غرض صالح موجود پاتے ہیں تو یہ ہرگز نہیں گمان کر سکتے کہ تفاخر ان کی بنا ہوئی کہ ظنوا المؤمنین خیرا اور غرض صالح یہاں یہ ہے کہ لوگ ان کی زیارت کریں اور اصحاب باطن یہاں حاضر ہو کر فیض یاب ہوں اور

یہ دونوں باتیں اہل سنت کے نزدیک جائز ہیں، حضرت شاہ عبد العزیز صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تفسیر عزیزی میں فرماتے ہیں :-

”از اولیائے مدفونین انتفاع جاری است“

اور نواب قطب الدین صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مظاہر الحق میں فرماتے ہیں :-

”تیسری قسم زیارت کی برکت حاصل کرنے کے لئے ہے وہ زیارت اچھے لوگوں کی قبروں کی ہے اس

لئے کہ ان کے لئے برزخ میں تصرفات و برکات بیشمار ہیں۔ انتہی

در المختار میں اہم غزائی سے ہے :-

انہم متفادون فی القرب من اللہ تعالیٰ ونفع النّارین بحسب مقامہم

واسلس ہم۔ انتہی

اولیاء اللہ قرب باری تعالیٰ اور اپنے زیارت کرنے والوں کو نفع پہنچانے میں اپنی معرفت اور رموز

کے لحاظ سے متفاوت درجہ رکھتے ہیں۔

دوسری غرض عوام کی نظروں میں صاحب قبر کی عظمت ڈالنا ہے تاکہ لوگ صاحب قبر کے مرتبہ کے موافق

اس مقام کے آداب کا لحاظ رکھیں اور اس کی اہانت سے باز رہیں کہ اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ میت مسلم

کی حرمت و عزت کا اسی قدر لحاظ رکھا جائے گا جیسا کہ اس کی زندگی میں رکھا جاتا تھا چنانچہ حضرت عائشہؓ

رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں :-

كنت ادخل بیتی الذی فیہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وانی اضع

ثوبی و اقول انہا ہونہ و حی و ابی فلہا دفن عمر معہم فواللہ ما دخلتہ الا و

انما شد و دت علی ثیابی حیاء من عمر۔

میں اس مکان میں جس میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد ممات رونق افروز تھے، جاتی تھی

اور چادر دوپٹہ جسم پہنہ ہوتا اور میں یہ کہتی کہ ایک میرے شوہر ہیں اور دوسرے میرے باپ ہیں جب

حضرت عمرؓ اس مقام میں دفن کئے گئے تو بخدا جب میں ان آتی تو کپڑوں میں لپٹی ہوتی حضرت عمرؓ کا

لحاظ کرنے کی وجہ سے۔

اس حدیث کے تحت میں نواب قطب الدین خاں صاحب فرماتے ہیں کہ :-

اس میں دلیل ہے اس پر کہ لحاظ میت کا کرے وقت زیارت کے مانند لحاظ اس کے کہ حالت حیات

اس کی ہیں۔ انتہی بلغظہ

کلامہ ابن الہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں :-

الاتفاق علی ان حرمة المسلم میتا کما حیة حیاً۔ انتہی

تمام ائمہ کا اتفاق ہے کہ مسلم میت کی عزت اور اس کا احترام زندگی کی حالت کے عزت و احترام کی طرح کرنا چاہیے

پس ثابت ہو گیا کہ اہل اللہ کے مزارات مقدسہ پر بے فائدہ عمارات نہیں بنائی گئیں، یہی وجہ ہے کہ علماء نے بناء علی القبر کی کراہت پر بحث کرنے کے بعد انبیاء و صالحین کے مزارات مقدسہ کو اس حکم سے مستثنیٰ فرمادیا اور صاف فرمادیا کہ ان کے مزارات پر مکان کی بنا جائز ہے کہ یہاں بے فائدہ نہیں، تنویر الالبصا میں ہے:-

ولا یطین ولا یرفع علیہ بناء وقیل لا باس بہ وهو المختار۔ وقال فی الود المختار فی الاحکام عن الجامع الفتاوی وقیل لا یمکر اذا کان المیت من المشائخ والعلماء والسادات قلت لکن ہذا فی غیر المقابر المستبلة کمالا یختفی انتہی ما فیہ۔

قبر پر کنگل نہ کی جائے اور نہ اس پر بنا بلند بنائی جائے اور کہا گیا ہے کہ بنا بلند بنانے میں کوئی حرج نہیں ہے اور یہ مختار مذہب ہے۔ اور احکام میں جامع الفتاویٰ سے منقول ہے کہا گیا ہے کہ بنا قبر پر مکروہ نہیں ہے جب میت مشائخ اور علماء و سادات میں سے ہو میں کہتا ہوں کہ غیر مکروہ جب ہے کہ جب مقابر غیر سبلہ میں ہو اور یہ بات ظاہر ہے۔

(تنبیہ) یہاں سے یہ بات بھی ظاہر ہو گئی کہ شامی کے اس قول (اما ابنیاء فلم اومن اختار جوازہ) کا مطلب یہی ہے کہ مطلق بناء کو جائز بتلانا صحیح نہیں جیسا کہ صاحب تنویر کے ظاہر کام کا مفہوم ہے کیوں کہ موقوفہ زمین میں بنا کے جواز کا کوئی قائل نہیں اور تحریر میں تفسیر روح البیان سے نقل فرمایا:-

قال الشیخ عبد الغنی النابلسی فی کشف النور عن اصحاب القبور ما خلاصتہ ان البدعة الحسنة الموافقة لمقصود الشرع تسمی سنة فبناء القباب علی قبور الاولیاء والعلماء والصلحاء امر جائز انتہی وقال العلامة الباجوری فی حاشیئہ نعم استثنایا بعضہم للانبیاء والشہداء و الصالحین ونحوہما انتہی۔

کتاب "کشف النور عن اصحاب القبور" میں شیخ عبد الغنی نابلسی نے کہا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ بدعت حسنہ جو مقصود شرع کے موافق ہو وہ سنت کہی جاتی ہے لہذا اولیاء علماء اور صلحاء کی قبروں پر قبول کا بنانا جائز ہے۔ اور علامہ باجوری نے شرح ابن قاسم پر اپنے حاشیہ میں کہا، اہل بعضوں نے انبیاء شہداء و صلحاء اور ان کے امثال کی قبروں پر قبول کے بنانے کو حدیث النہی سے مستثنیٰ کر لیا ہے۔

اور مجمع البحار میں ہے:-

وقد اباح السلف البناء على قبور الفضلاء والاولياء والعلماء ليزورهم الناس و  
ليستريحون فيه انتهى -

بلا شک سلف صالحین نے فضلاء و اولیاء علماء کی قبروں پر بنا کرنے کو مباح رکھا ہے تاکہ لوگ زیارت کرنے  
آئیں۔

اسی طرح مرقات شریف میں ملا علی قاری علامہ تور شہتی سے نقل فرماتے ہیں :-

وقد اباح السلف البناء على قبور المشايخ والعلماء المشهورين ليزورهم الناس  
وليستريحوا بالجلوس فيه . انتهى

اور شاہ عبدالرحمن محدث دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ شرح سفر السعادت میں فرماتے ہیں :-

در آخر زمان بجهت افتقار نظر عوام بر ظاہر مصلحت در تعمیر و ترویج مشاہد مقابر مشایخ و عظماء و دیدہ چیزها  
افزودند تا آن جا اہمیت و شوکت اہل اسلام و ارباب صلاح پیدا آید خصوصاً در دیار ہندوستان کہ اعدائے  
دین از صنود و کفار بسیار اند و ترویج و اعلائے شان این مقامات باعث رعیت انقیاد ایشان است  
و بسا افعال و افعال و اوضاع کہ در زمان سلف از مکروہات بودہ در آخر زمان از مستحبات گشتہ انتہی

الحاصل جن احادیث و روایات میں مطلق بناء کی ممانعت اروجے وہاں ہی بنا مراد ہے جس میں کوئی فائدہ نہ ہو۔  
محض تفاخر کی راہ سے بنائی گئی ہو جیسا کہ پہلے زمانے کے سلاطین میں اس کا رواج تھا اور اس وقت بھی بعض لوگ  
عوام کی قبور پر عمارتیں بناتے ہیں، پس چونکہ ان میں وہ فائدہ نظر نہیں آتا جو اہل اللہ کے مزارات سے مقصود ہے  
لہذا ان کو ممانعت کی جائے گی مطلقاً ہرگز نہ کی جائے گی اور مطلقاً ممانعت کی بھی کیسے جاسکتی ہے کہ جب خود  
حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر اطہر پر حجرہ شریف رکھا گیا اور پھر حضرت عمر اور ان کے بعد حضرت عبداللہ  
بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اس پر بنا کی اور ان کے بعد حضرت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پرانے  
حجرہ شریف کو منہدم کر کر از سر نو اس کی تعمیر کی اور کسی نے اس پر انکار بھی نہ کیا تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ  
مطلقاً ہر شخص کی قبر پر بنا منوع و حرام ہے اگر ایسا ہوتا تو صحابہ سے اس کا ارتکاب کیوں کر ہو سکتا :-

قال عمر بن دینار عبد اللہ بن ابی یزید لم یکن علی عہد النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم علی بیت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حائل فکان اول من بنی علیہ  
جد اسماء بن الخطاب صلی اللہ تعالیٰ علیہ قال عبد اللہ کان جد اسماء اقصیٰ  
ثم بنا عبد اللہ بن زبیر و زاد فیہ و عن اسماء بن حنیۃ قال کتب لولید بن  
عبد الماک الی عمر بن عبد العزیز و کان قد اشتری حجر اسماء النبی صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم ان ھما و وضع بہا المسجد فقعد عمر فی ناحیۃ ثما مر بہما  
فما ایت باکیا اکثر من یومئذ ثم بنا اسماء فلما ان بنی البیت علی القبر

وهدم البيت الاول ظهرت القببة الثلاثة الخ (یعنی)

عمر بن دینار اور عبداللہ بن ابی یزید نے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں حجرہ نبویہ پر دیوار نہ تھی اولاً حضرت عمرؓ نے (خشت خام سے) دیوار بنائی و بعد اللہ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی بنائی ہوئی دیوار چھوٹی تھی، پھر حضرت عبداللہ بن زبیر نے دیوار بنائی اور سابق دیوار میں اضافہ کیا، رجاء بن حیوہ سے منقول ہے کہ ولید بن عبدالملک (خلیفہ اموی) نے عمر بن عبدالعزیز (عالی مدینہ طیبہ) کو جواز واج مطہرات کے حجروں کو خرید چکے تھے، لکھا کہ حجروں کو شہید کر کے مسجد کی توسیع کر دو، عمر بن عبدالعزیز ایک گوشہ میں بیٹھ گئے اور حجروں کے گرانے کا حکم دیا میں نے کسی روئے اسے کو اس زور سے زیادہ روتا ہوا نہیں دیکھا پھر جس طرح چاہا مسجد کو تعمیر کیا جب سابق مکان کو گرا کر قبر شریف پر نئی تعمیر شروع کی تو تینوں قبریں ظاہر ہو گئیں۔

اور شاہ عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ محدث دہلوی جذب القلوب میں فرماتے ہیں :-

اما حجرہ منیفہ کہ حاوی قبور شریفہ است در اول حجرہ بود داخل بیت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا از جرید غل بر طبق سائر حجرات مصطفویہ و بعد ازاں کہ امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ در مسجد زیادت کرد حجرہ را از خشت خام بنا کرد و تا زمان حدیث عمارت ولید این حجرہ ظاہر بود عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ بحکم ولید بن عبدالملک آل راہدیم کرد و بجارہ منقوشہ بر آورد و بر ظاہر آن حظیرہ دیگر بنا کرد و در سنہ ثمان و سبعین و ستماۃ در دولت قلا دون صالحی قبہ خضرا کہ بالائے حظیرہ شریفہ است بلند تر از سقف مسجد بطرزیکہ الآن موجود است باشباک نحاس بنا فرمودند انتہی ملقطاً غرضکہ ثابت ہو گیا کہ محبوبان انہی کے مزارات پر کسی قسم کی عمارت بنانا صرف اس لئے کہ زائرین اس کے سایہ سے فائدہ حاصل کریں مکروہ نہیں یہی سبب ہے کہ ایک زمانے سے اہل اسلام کا عمل شرقاً و غرباً اس پر ہے کہ وہ انبیاء علیہم السلام اولیاء اللہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے مزارات مقدسہ پر عمارات رفیعہ بنا کرتے رہتے ہیں تاکہ مسلمان ان کی زیارت کرنے والے آرام پائیں، شارح مسلم اکمال میں فرماتے ہیں :-  
ولما صحح الحاکم فی مستدرکہ احادیث المنہی عن البناء والکُتُب قال ولیس علیہما العمل۔ انتہی۔

حاکم نے مستدرک میں قبروں پر بناء کرنے اور لکھنے کی حادیثوں کی تصحیح کی تو یہ کہا کہ ان دونوں انہوں پر عمل نہیں ہے (مطلب یہ ہے کہ احادیث نہی صحیح ہیں بصحت اثری اور صحیح نہیں ہیں بصحت عملی کہ متروک العمل ہیں)۔

پھر فرماتے ہیں کہ ان احادیث میں اور اس عمل میں تو تعارض ہی نہیں ہے :-

حيث قال لا يعارض تلك الاحاديث لانها لا تجمع بان يحمل ما في الاحاديث

علی البناء المشرف کہا کانت الجاہلیۃ تفعل انتھی ۔

جہاں چہ کہا کہ عمل سلف صالحین ہی کی حدیثوں کے سارے مخالف نہیں ہے کیوں کہ دونوں میں تطبیق ممکن ہے، صورت یہ ہے کہ بناء جو احادیث میں مذکور ہے اس کو بناء مشرف (بلند) پر محمول کیا جائے جیسا کہ عرب اپنے زمانہ میں کرتے تھے ۔

بحر الرائق میں ہے :-

ولا یرفع علیہ بناء قالوا ادا بہ السفظ الذی یجعل فی دیاہنا علی القبر و

قال فی الفتاوی الیوم اعتادوا السفظ ولا باس بالتطین انتھی ما فیہ ۔

قبر پر اونچی بناء نہ بنائی جائے علمائے کہا کہ اونچی بناء سے مراد سفظ ہے جو ہمارے خاک میں قبر پر رکھا

جاتا ہے اور فتاویٰ میں کہا کہ اس زمانہ میں سفظ بنا ماراج ہو گیا ہے اور قبر پر کھل کرنے میں کوئی

مضائقہ نہیں ہے ۔

اگر حدیث مسلم پر تنقیدی نظر ڈالی جاوے تو اس میں بھی بہت کچھ گنجائش ہے کہ اس کے بعض رواۃ پر علمائے کلام فرمایا ہے لیکن میں اس پر بحث نہیں کرتا ورنہ اس کا یہ مطلب ہوگا کہ میں اس زمانے کے علمائے حدیث سے استدلال کرنا تو جائز جانتا ہوں اگر کلام ہے تو صرف اس میں کہ یہ حدیث حجت ہو سکتی ہے یا نہیں حالانکہ حدیث سے استدلال کرنا مجتہد ہی کا کام ہے غیر مجتہد تو بسا اوقات ضلالت کی دلدل میں پہنچاتا ہے امام اجل سفین بن عینہ امام شافعی امام احمد کے استاد اور امام بخاری و امام مسلم کے استاد الاسناد ارشاد فرماتے ہیں کہ الحدیث مضلۃ الا للفقہاء حدیث سخت گمراہی کا باعث ہے مگر مجتہدین کو علامہ ابن الحاج مدخل میں فرماتے ہیں :-

یرید ان غیرہم قد یحمل الشئ علی ظاہر ولہ تاویل من حدیث غیرہ

او دلیل یغنی علیہ او متروک او جب ترکہ غیر شئ مہالا یقوم بہ الامن

استحیاء و تفقہ ۔ انتھی

حضرت سفین کی مراد یہ ہے کہ غیر مجتہد کبھی کسی حدیث کے ظاہری معنی مراد لے لیتا ہے حالانکہ

دوسری حدیثیں یا کوئی دلیل جو اس پر مخفی ہے پتہ دیتی ہیں کہ یہاں معنی مخفی مراد میں نہ ظاہری یا

وہ حدیث متروک العمل ہے جس کے ترک کے لئے متعدد وجوہ مقتضی ہیں جن پر وہی شخص اطلاع

پاسکتا ہے جو عالم متبحر اور مجتہد ہو ۔

میں غیر مجتہد تو یا اپنے مجتہد کے بتائے ہوئے معنی پر عمل کرے گا اور اگر اس میں بھی کوئی خادیکھے گا تو فقہائے

مستدین کی تحقیق کی طرف رجوع لائے گا یا اُمت مرحومہ کا عمل دیکھے گا کہ کس پر ہے جس پر عمل دیکھے گا اُس پر

کاربند ہوگا سیدنا امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں العمل اثبت من الاحادیث عمل علمائے

ربانین، حدیثوں سے زیادہ مستحکم ہے اس لئے کہ ہم سے زیادہ اس میں نظر رکھنے والے ہیں اُن پر حدیث کے خلاف کرنے کا گمان نہیں کیا جاسکتا یہاں تک تو بنائے فوق القبر کی کراہت عدم کراہت میں کلام تھا اب رہا یہ کہ ان کا انہدام کہاں تک جائز ہے تو اس میں اصلاً شک نہیں کہ اگر یہ متیقن ہو کہ یہ زمین موقوفہ عامہ میں بلا اجازت مستحقین بنایا گیا ہے تب اس کا انہدام جائز ہے ورنہ حرام ہے۔

لا ضاعة المال ولا هانة صاحب لقبر وكلاهما حران قال الشافعي في كتاب الارقم فان كانت القبو في الارض يملكها الموتي في حياتهم ما دوا وراثتهم بعد هدم لم يهدم شيء وانما يهدم ان هدم ما لا يملكه احد فهدمه لئلا يخرج على الناس موضع القبر فلا يدفن فيه احد فيضيق ذلك بالناس انتهى ما فيه وقال في الاكمال والفتا ابن رشد بوجوب هدم ما يبني في مقابر المسلمين من السقائف والقبب والروضات والنقض لربه قال فان كان في ملك الرجل فحكمه حكمه بناء الدوم انتهى۔

قبروں پر تعمیر ہو جانے کے بعد بوجہ نقصان مال و اہانت صاحب قبر پریم ناجائز ہے کیوں کہ مال کا ضائع کرنا اور صاحب قبر کی توہین کرنا حرام ہے۔ امام شافعی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر مردوں کی قبریں اُن کی یا اُن کے ورثہ کی مملوکہ زمین میں ہیں تو اُن پر کی عمارت سے ہرگز کچھ نہ گرایا جائے گا اگر گرایا ہی ہے تو اُن ہی عمارت کو گرایا جائے گا جو موقوفہ زمین میں ہیں تاکہ لوگوں پر تنگی نہ واقع ہو۔ جو چھتیں اور قبے اور چمن مسلمانوں کے موقوف مقابر میں بنائے جائیں ان کے گرا دینے کے وجوب کا ابن رشد نے فتویٰ دیا اور نوٹ ان کی ان کے مالک کو دلائی اور کہا کہ اگر وہ عام قبرستان نہ ہو بلکہ اس شخص کی ملک ہو تو اس کا حکم گھروں کی تعمیر کے مانند ہے (یعنی وہ جائز نہیں ہیں اُن کو نہ گرایا جائے گا)۔

لیکن صرف اس خیال سے کہ یہ زمین موقوفہ میں پائے جاتے ہیں اُن کو منہدم کرنے کی جرات نہ کی جائے گی چنانچہ حاشیہ علامہ باجوڑی میں ہے۔

ولو وجد بناء في أرض مستبلة ولم يعلم أصله ترك لاحتمال ان يكون وضع بحق قبل تسبيلها انتهى۔

اگر کوئی بناء مُسَبِّلہ زمین میں ہو اور اس کی حقیقت نہ معلوم ہو کہ مملوکہ زمین میں ہے یا غیر مملوکہ زمین میں تو اس کو بحال چھوڑ دیا جائے کیوں کہ احتمال ہے کہ بناء اپنے ملک میں فی سبیل اللہ کر دینے سے پہلے ہوئی ہو۔

پھر ایسے قبوں کے پریم میں جو زمین موقوفہ میں نہیں ہیں علاوہ ضائع مال کے بغیر حق شرع صاحب قبر کی سخت



اہانت بھی ہے جو حرام ہے :-

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يجلس أحدكم على قبر من قبور بني إسرائيل ولا على قبر من قبور بني النصارى ولا على قبر من قبور بني الروم ولا على قبر من قبور بني الفرس ولا على قبر من قبور بني الحبش ولا على قبر من قبور بني الروم ولا على قبر من قبور بني الفرس ولا على قبر من قبور بني الحبش ولا على قبر من قبور بني الروم ولا على قبر من قبور بني الفرس ولا على قبر من قبور بني الحبش

ہو نہی عن الجلوس علیہ لہا فیہ من الاستخفاف بحق اخیہ ۔  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قبر پر بیٹھنے کے بہ نسبت بہتر ہے کہ تم میں سے کوئی آگ پر بیٹھے اور اس کے کپڑے جل کر آگ کا اثر جلد تک پہنچ جائے ۔ اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے ایک شخص کو قبر سے تکیہ لگائے ہوئے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ صاحب قبر کو تکلیف دے طبیعتی کہتے ہیں کہ یہی مطلب قبر پر بیٹھنے سے منع کرنے کا ہے ، کیوں کہ اس میں حق برادر کی توہین ہے ۔

علامہ اجل سیدی عبدالغنی نابلسی حدیقہ ندیہ میں فرماتے ہیں :-

معناه ان الارواح تعلم بترك اقامة الحرمه والاستهانة فتأذى بذل لاغی انتہی  
مطلب یہ ہے کہ ارواح کو ان کے احترام نہ کئے جانے اور اہانت کئے جانے کا ادراک ہوتا ہے ، اور اس سے ان کو تکلیف ہوتی ہے ۔

علامہ اجل شیخ الہند حضرت شیخ خلدون محقق دہلوی قدس سرہ العزیز شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں :-  
شاید کہ مراد آنست کہ روح و سے ناخوش میدارد و راضی نیست بتکیہ کردن بر قبر و سے از بہت  
تضمن اہانت استحقاق ابو سے انتہی ۔

شامی میں ہے :-

لان المیت يتأذى بهما يتأذى به الحی انتہی ۔

اس لئے کہ جو چیزیں زندہ کے لئے باعث تکلیف ہیں وہ مردہ کے لئے بھی باعث تکلیف ہیں ۔

پس جب یہ بات ہے تو قبہ جات کے ہم میں صاحب قبر جس قدر اپنے گاہ نگاہ ہے کہ ہر زندہ آدمی اس بات سے سخت تکلیف پاتا ہے کہ کوئی شخص اُس کے ایسے مکان ڈھادے جو اُس کے مہمانوں کے لئے بنایا گیا ہو ، علاوہ بریں یہ عمارتیں اس پر وقف ہوتی ہیں کہ زائرین ان کے سایہ سے فائدہ اٹھائیں پس ان کا انہدام کیسے جائز ہو سکتا ہے کہ اس میں تغیر بلکہ ابطال شرط واقع ہے :-

وهو حرمان كما صرح به الفقهاء حيث قالوا لا يجوز تغيير شرط الواقف ۔

اور تغیر شرط واقف حرام ہے چنانچہ فقہان نے اس کی تصریح فرمادی کہ وقف جن شرطوں پر ہے ان

کا بدلنا جائز نہیں ہے ۔

یہی ثبوت ہے کہ فقہاء موقوفہ عمارت کے بنام کرنے والے کو تحذیر کا حکم دیتے ہیں اور اس پر جبر کرتے ہیں کہ وہ اس مقام پر اس ہی جیسی عمارت بنائے جو اس نے منہدم کی ہے چنانچہ شامی میں ہے :-

وفي اجادات فتاوى قارى المداية فيمن استاجر داما وقفاً فهدمها وجعلها  
طاهونا وقرنا اجاب بانه ينظر القاضي ان كان ما غيرها اليه انفع واكثر  
برياعا اخذ منه الاجرة وابقى ما عثره للوقف هو متبرع والا الزم بهدمه  
واعادته الى الصفة الاولى بعد تغييره بما يليق بحاله . انتهى

قاری، ہر ایہ کہے فتاویٰ کی کتاب لا جارات میں ہے کہ ایسے شخص کے متعلق (جس نے موقوفہ مکان کو رایہ پر لیا پھر اس کو توڑ کر اسٹا پیسے کا کارخانہ یا باورچی خانہ بنالیا) جواب دیا کہ قاضی اس پر نظر کرے کہ جو کچھ اس نے بنایا ہے اگر وہ زیادہ فائدہ مند ہے تب تو اسی تعمیر کو وقف کئے باقی رکھے اور اس سے کرایہ لیتا رہے کہ یہ عمارت بنانے میں متبرع ہے (یعنی اس کی جانب سے یہ احسان ہے عمارت میں اس کا کوئی حق نہیں) اور اگر یہ پھلی عمارت زیادہ مفید نہیں تو قاضی اس کو ایسی سزا دے جو اس کے حال کے لائق ہے اور حکم دے کہ وہ اس عمارت کو توڑ دے اور اس ہی جیسی عمارت اپنے خرچ سے بنادے جو اس نے منہدم کی ہے ۔

اگر ان عمارات کے ڈھانے کے لئے ہی جیلہ نکالا جاتا ہے کہ حضور نے ان کو ناپسند فرمایا ہے تو چاہئے کہ جس جس کی عمارت بلند اور پختہ دیکھی جائے بے دھڑک ڈھانی شروع کر دی جائے کہ حضور نے ایسی تمام عمارات کو ناپسند فرمایا ہے یہاں تک کہ بعض صحابہ سے کلام تک ترک فرما دیا اور جب تک انہوں نے اپنی اس عمارت رفیعہ کو ڈھا نہ لیا ان سے کلام نہ فرمایا چنانچہ انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس کا پورا قصہ ابوداؤد شریف میں مثنیٰ ہے جس کے آخر میں حضور کے یہ کلمات روایت کئے گئے کہ : اما ان کل بناء وبال علی صاحبہ الا ما لا یعنی ما لا بد منه یعنی آگاہ ہو جاؤ کہ ہر غیر ضروری عمارت اپنے مالک پر وبال ہے مگر وہی جس کے بغیر چارہ نہیں ۔ تو کیا کوئی ذی ہوش اس کا ارتکاب کرنے پر آمادہ ہے کہ جس کی عمارت بلند و پختہ دیکھے ڈھا دے ، دوسروں کی عمارتیں تو پیچھے ڈھائے گا پہلے اپنے ہی گھر سے بسم اللہ کرے اور اس سنت پر عمل کر کرے تو شہداء کا ثواب حاصل کرے ، احادیث کے سمجھنے کے لئے فقہاء ہت درکار ہے حضور نے عمارات پختہ کو اس لئے ناپسند نہیں فرمایا کہ وہ ناجائز تھیں بلکہ اس لئے کہ اگر ابتدائے اسلام میں لوگوں کو آسائش کی جانب توجہ ہو گئی تو اسلام کی ترقی میں نقصان پہنچے گا ۔

اگر ایسے قبہ جات کا بدم ضروری ہی تھا تو کیا وجہ تھی کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے باوجود اپنے غلبہ و سطوت اور فتح کے اور باوجود شدت اتباع سنت کے بیت المقدس میں حضرت ابراہیم خلیل اللہ علی نبینا وعلیہ السلام کے اور دیگر انبیائے کرام کے قبہ جات شریفہ کو شہید کرنے کو حکم نہ فرمایا چنانچہ شاہ عبدالحزیز

صاحب محدث لکھنوی رحمۃ اللہ تعالیٰ بشارت محمدیہ کے صفحہ ۹۹۸ پر فرماتے ہیں :-

مولانا احمد بن حسن ترمذی شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے کتاب مصباح الظلام میں لکھا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب ملک شام کو فتح کیا تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی قبر پر اور ان کے سوا اور انبیاء کی قبروں پر جو قبے تھے اُن کو ڈھانے کا حکم نہیں دیا انتہی بلفظ ۔

قبرجات کے ہدم کا وجوب ابوہریرہ کی حدیث سے ثابت کرنا نہایت بعید ہے اس کے اندر کوئی ایسا لفظ نہیں جو اس مراد پر دلیل ہو سکے اس میں تو قبر مشرف یعنی اونچی قبر کے تسویہ کا امر ہے، مرقاۃ شریف میں ہے :-  
ولا قبراً مشرفاً ہوا الذی بنی علیہ حتی اساقف ۔

قبر مشرف اس قبر کو کہتے ہیں جس پر چٹائی کی جائے یہاں تک کہ وہ مقدار شرعی سے اونچی ہو جائے ۔  
اور علمائے اُس کو مشرکین کی قبروں پر محمول فرمایا ہے کہ یہ انہیں کی عادت تھی کہ وہ بطریق مباہات اونچی اونچی قبریں بناتے تھے :-

قال المحقق علی لا ینطلق العلامة بن الہمام ہذا الحدیث محمول علی ما کانوا یفعلونہ من تعلیۃ القبر بالبناء الحسن العالی ولیس مرادنا ذلک المقدم (بتسدید القبر) بل قد ما یبدون من الارض ویتمیز عنہا انتہی وقال فی الاکمال معنی التسویۃ ان لا یعلو بناؤھا کما کانت قبور المشرکین بل تكون لاصقة بالارض ثم تسنم لیتميزانہ قبر وهو معنی قول الشافعی تسطح ولا تبني ولا ترفع بل تكون علی وجه الارض نحو من شبر انتہی ما فیہ وقال العینی و الجواب عما رواہ الترمذی ان المراد من المشرفة المذکورۃ فیہ فی المبنیۃ التي یطلب بہا المباہات انتہی ۔

محقق مطلق علامہ ابن ہمام کہتے ہیں کہ یہ حدیث (یعنی حدیث نبوی) اُس حکم پر محمول ہے جو عرب میں تھی یعنی اونچی خوبصورت بناؤں سے قبروں کو بلند کرنا اور کوبان نما قبر بنانے سے ہماری مراد قبر کو اتنا بلند بنانا نہیں ہے بلکہ اس مقدار میں اونچی کرنا کہ سطح زمین سے نمایاں اور ممتاز ہو جائے، اور شارح مسلم اکمال میں فرماتے ہیں تسویہ قبر کے یہ معنی ہیں کہ قبو کی بنائیں مشرکوں کی قبو کی مقدار اونچی نہ ہوں بلکہ بصورت کوبان شتر زمین کے قریب ہوں اور امام شافعی کے قول تسطح اذہ کے معنی بھی یہی ہیں۔ عینی نے کہا کہ اس حدیث کا جواب جو امام ترمذی نے روایت کیا ہے یہ ہے کہ مراد قبور مشرفہ (بلند) سے جو حدیث مذکور میں ہے وہ بناء ہے جس سے فخر مطلوب ہو۔

پس اس حدیث پاک سے قبر پر حجرہ و قبہ وغیرہ کے انہدام کا حکم ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور نفس قبر کے انہدام کا حکم بھی ہے تو مشرکین یا یہود و نصاریٰ کی قبروں کا ہے نہ مسلمانوں کی کیوں کہ یہ کیسے گناہ کیا جاسکتا ہے کہ

باوجود ممانعت سرور کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ خلافت تک صحابہ اونچی اونچی قبریں بنا کر حضور کا خلاف کرتے رہے اور خلفائے ثلاثہ نے اس کی ممانعت نہ فرمائی پھر اس حدیث پاک میں موروثی کے مٹانے کا حکم فرمانا یہ دوسرا قرینہ ہے اس بات پر کہ یہاں انہیں کی قبور مراد ہیں کیوں کہ انہیں کا دستور تھا کہ وہ اپنے بزرگوں کی قبروں پر مسجدیں بناتے تھے اور اس میں ان کی تصویریں رکھتے تھے ان کے اگلے لوگوں نے اس کام کو صرف اس غرض سے کیا تھا کہ ان بزرگوں سے آتش پیدا کریں اور ان کے افعال صالحہ کو یاد کریں پھر جس طرح انہوں نے ان افعال حسنة میں کوشش کی تھی یہ بھی کوشش کریں لیکن شیطان نے ان کے بعد کے لوگوں کے دلوں میں ڈالا کہ تمہارے اگلے لوگ ان کو پوجتے تھے لہذا حضور نے حکم فرمادیا کہ نہ اونچی قبر چھوڑو نہ تصویر اور نہ یہود و نصاریٰ کی طرح تم قبروں کی جانب سجدہ کرو، چنانچہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے :-

قالت لما اشتكى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ذكر بعض نسائه كنيسة را بها  
بارض الحبشة يقال لها مارية وكانت ام سلمة وام حبيبة اتتا من ارض الحبشة  
فذكرتا من حسنهما وتعاويرو فيها فرح، أسه فقال اولئك اذ امات منهم  
الرجل الصالح بنوا على قبره مسجدا ثم صوروا فيه تلك الصور اولئك شر الخلق  
عند الله، واه البخاري - قال القرطبي انما صوروا اولئهم الصواب ليتأمنوا  
بها ويتذكروا افعالهم الصالحة فيجتهدوا جتهادهم ليعبدوا الله عند  
قبورهم ثم خلفهم قوم جهلوا مرادهم ووسوس الشيطان ان اسلافكم  
كانوا يعبدون هذه الصور ويعظمونها فخذوا النبي صلى الله تعالى عليه  
وسلم عن مثل ذلك سدا للذريعة المؤدية الى ذلك بقوله اولئك  
شر الخلق عند الله قاله القسطلاني -

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم بیمار ہوئے تو بعض ازواج نے کنیسیہ (گرجا) کا تذکرہ کیا جس کو انہوں نے حبشہ میں دیکھا تھا اور اس کا نام ماریہ تھا اور ام سلمہ اور ام حبیبہ حبشہ گئی تھیں انہوں نے اس گرجا کی خوبصورتی اور اس کی سورتوں کا تذکرہ کیا آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے سرانور اٹھایا اور فرمایا کہ جب کوئی مرد صالح ان میں مرتا تھا تو اس کی قبر پر مسجد تعمیر کر دیتے اور ان کی موتیں اس میں بنا دیتے تھے خدا کے نزدیک یہ (تصویریں) بنانے والے بدترین مخلوق ہیں، امام بخاری نے اس حدیث پاک کو اپنی صحیح میں روایت کیا۔ قرطبی نے کہا کہ پہلے لوگوں نے موانعت قلبی اور ان کے نیک افعال یاد کرنے کے واسطے وہ موتیں بنائیں تھیں تاکہ انہیں لوگوں کی طرح اعمال صالحہ میں کوشش کریں لیکن عبادت خدا ہی کی کرتے تھے، پھر ان کے بعد جو قوم ہوئی پہلے

لوگوں کی مراد کو نہ سمجھی اور شیطان نے ان کے دل میں یہ سوسہ ڈال دیا کہ تمہارے اسلاف انہیں  
صورقوں کی پرستش کرتے تھے اور ان کی عظمت کرتے تھے لہذا آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
اپنے قول اولئک شرار الخلق (وہ بدترین مخلوق ہیں) سے اس طریقہ کو جو عبادت صور کی طرف  
مروی تھا روکنے کے لئے اس قسم کے افعال کرنے سے منع فرمایا یہ مطلب قسطلانی نے بیان  
کیا ہے۔

پھر جب یہ ثابت ہے کہ حضور کی اور شیخین کی قبریں مسمم بنائی گئی ہیں اور مسلمانوں کو بھی مسمم قبریں بنانے کی اجازت  
ہوئی تو اس کے کیا معنی کہ مسلمانوں کی قبروں کو زمین سے برابر کرنے کا حکم دیا جاتا، پس ثابت ہوا کہ یہ حکم قبور کفار  
کے لئے تھا صحابہ پر ہرگز یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ انہوں نے باوجود ممانعت کے اپنی قبور میں قبور کفار کیساتھ  
مسا بہت کی ہو، البتہ اس میں شک نہیں کہ ہمارے علماء نے مقدار شری سے اونچی قبر کرکٹ کی ممانعت ضرور  
فرمائی ہے، پس مستحب ہے کہ بقدر ایک بالشت یا اس سے نیچے اونچی قبر کو ان شتر کی صورت میں بنالیا جائے پھر  
اس میں بھی اختلاف ہے کہ بہت زیادہ اونچی قبر بنانا مکروہ ہے یا مباح بعض نے مکروہ فرمایا اور بعض نے مباح  
فی الانہاء قال العلماء يستحب ان يرفع القبر قدرا شبر ويكوه فوق ذلك  
انتھی مافی المرقات۔

ازہار (نام کتاب) میں ہے کہ قبر کو ایک بالشت بلند کرنا علماء مستحب کہتے ہیں اور اس سے زیادہ  
بلند کرنے کو مکروہ۔

اور بدائع میں ہے:-

ومقدار التسنیم ان یکون مر تفعاً من الارض قدراً شبراً واکثر قليلاً  
انتھی مافیہ وقال الکرمانی یسنم ای یرفع القبر استحباً با غیر مسطح قدراً  
شبر قال صاحب جامع الرموز فیہ اشعاراً باباحۃ الزیادۃ علی قدراً شبر انتھی  
مافی جامع الرموز اقول ای قليلاً والافاض تفاع القبر باکثر قدراً شبر حبداً  
مکروہ لومرود النہی فیہ۔

قبر کو گمان نما بنانے کی مقدار یہ ہے کہ سطح زمین سے بقدر ایک بالشت یا اس سے کچھ زیادہ بلند ہو  
کرمانی کہتے ہیں کہ قبر کو گمان نما بنائی جائے، اور بقدر ایک بالشت اونچی کی جائے سطح نہ کی جائے  
اور قبر اونچی کرنا مستحب ہے، صاحب جامع الرموز کہتے ہیں کہ اس میں ایک بالشت سے زیادہ  
اونچی بنانے کی اباحت کا اشارہ ہے۔ میں کہتا ہوں (یعنی اس رسالہ کا مصنف کہتا ہے) کہ ایک  
بالشت سے تھوڑی اونچی بنانے کی اجازت ہے ورنہ قبر کا ایک بالشت سے بہت زیادہ بلند  
کرنا مکروہ ہے کیوں کہ حدیث پاک میں اسی کی ممانعت ہے۔

اب یہاں یہ معلوم کر لیا جاوے کہ مکروہ کس کو کہتے ہیں کہ اس میں بھی بہت دھوکا دیا جا رہا ہے علماء کے خلاف کے نزدیک مکروہ دو قسم کا ہوتا ہے ایک مکروہ تحریمی جو حرام کے قریب ہے دوسرا مکروہ تنزیہی جو حلال کے قریب ہے تکرہوا فی معنی المکروہ والمرحی عن محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نصاً ان کل مکروہ حرام الا انہ لما لم یجزل فیہ نصاً قاطعاً لم یطلق علیہ لفظ الحرام وعن ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ انہ الحالی لیس ما قرب (کذا فی الہدایہ) وهو المختار مکذا فی شرح ابی الکاسم هذا هو المکروہ کراہۃ تحریمیہ اما المکروہ کراہۃ تنزیہیۃ فالی الحلال اقرب (کذا فی شرح الوقایۃ) والاصل الفاصل بینہما ان ینظر الی الاصل فان کان الاصل فی حقہ اثبات الحرمة وانما سقطت الحرمة للعارض ینظر الی العارض ان کان مما تعم بہ البلوی و كانت الضرر قائمۃ فی حق العامة فہی کراہۃ تنزیہیہ وان لم تبلغ الشرکۃ ہذا المبلغ فہی کراہۃ تحریمیہ فصار الی الاصل و علی العکس ان کان الاصل الاباحۃ ینظر الی العارض فان غلب علی الظن وجود المحرم فالکراہۃ للتحریم والا فاکراہۃ للتنزیہیہ۔ کذا فی العالمگیری۔

مشائخ نے مکروہ کے معنی میں گفتگو کی ہے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے صریح یوں مروی ہے کہ ہر مکروہ حرام ہے لیکن چوں کہ انہوں نے اس میں کوئی نص قاطع نہیں پائی لہذا اس پر حرام کا اطلاق نہیں کیا اور شیخین رحمہما اللہ تعالیٰ سے اس طرح مروی ہے کہ مکروہ حرام کے قریب ہوتا ہے (یہ تقریر ہدایہ میں ہے) اور یہی مختار ہے (کذا فی شرح ابوالکاسم) یہ تعریف اس مکروہ کی ہے جس کو مکروہ تحریمی کہا جاتا ہے۔ رہا مکروہ تنزیہی سو وہ وہ ہے جو حلال سے زیادہ قریب ہو (جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے) اور مکروہ تحریمی اور مکروہ تنزیہی میں فرق یہ ہے کہ قطع نظر دلائل کراہت سے فعل کی اصل کو دیکھا جاوے اگر اصل فعل اثبات حرمت کا مستحق ہو مگر حرمت کسی عارض کی وجہ سے ساقط ہو تو عارض کو دیکھنا چاہیے اگر ایسا عارض ہو جس میں عموماً لوگ مبتلا ہوں اور ضرورت بھی سبکے حق میں ثابت ہو تب تو کراہت تنزیہی کہا جائے گا ورنہ کراہت تحریمی اور اگر اصل فعل میں علت ہے مگر کوئی عارض ایسا پیش آیا جو اس کی حرمت کو چاہتا ہے تو دیکھا جائے اگر اس عارض کے وجود کا جو حرمت کو چاہتا ہے غالب ظن ہے تب تو کراہت تحریمی ہوگی ورنہ کراہت تنزیہی۔ کذا فی العالمگیری۔

پس حقوق ہو گیا کہ قبر کو اونچا کرنا چوں کہ خود کوئی حرام فعل نہیں اس کی ممانعت بھی صرف اس وجہ سے ہے کہ اس میں کفار کی مشابہت ہے لہذا اس بناء میں کفار کی مشابہت پائی جائے گی اس کو مکروہ تحریمی کہا جائے گا

ورنہ مکروہ تنزیہی جس کا حکم یہ ہے کہ اس کا نہ کرنا کرنے سے بہتر ہے ۔

كما صرح به الفقهاء حيث قالوا المكروه تنزيها وهو ما كان تركه ادنى من فعله ويرادف خلاف الاولى . كذا في الرد المختار ۔

علامہ نے فرمایا کہ مکروہ تنزیہی وہ ہے جس کا نہ کرنا کرنے سے بہتر ہو اور مکروہ تنزیہی اور خلاف اولیٰ دونوں کے ایک معنی ہیں ۔

اب اہل اسلام خود فیصلہ فرمالیں کہ ہماری قبور میں نصاریٰ وغیرہ کی قبور کے ساتھ مشابہت پائی جاتی ہے یا نہیں پس اگر نہیں پائی جاتی اور یقیناً نہیں پائی جاتی تو ان کے توڑنے کا کیسے حکم دیدیا جائے گا اس سے زیادہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان کا بنانا بہتر نہ تھا لیکن جب بن چکیں تو اب ان کا انہدام سخت مذموم ہے علامہ احمد بن علی بصری فصل الخطاب میں فرماتے ہیں :-

هذا البناء على قبور هؤلاء الشهداء من الصحابة رضي الله تعالى عنهم لا يخلو اما ان يكون واجبا او جائزا بغير كراهة وعلى كل فلا يقدم على الهدم الا رجل مبتدع ضال لا ستلزامه انتهاك حرمة اصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الواجب على كل مسلم محبتهم ومن محبتهم وجوب توقيهم اي توقيهم عند من هدم قبورهم انتهي ۔

شہدائے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی قبور کی بنائیں دو حال سے خالی نہیں یا واجب ہیں یا بغیر کراہت جائز ہیں اور ہر تقدیر پر سوائے بدعتی اور گمراہ شخص کے ان کے توڑنے کی جرات کوئی شخص نہیں کر سکتا کہ اس میں اصحاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہر حرمت لازم آتی ہے ، حالانکہ ہر مسلمان پر ان کی محبت واجب ہے اور ان کی توقیر کا وجوب ان کی محبت سے ہے ، پھر جس شخص نے ان کی قبور کو ہدم کیا اُس کے نزدیک ان کی کیا توقیر رہی ۔

آج کل قبول کے ہدم کے جواز پر بہت کچھ زور دیا جا رہا ہے جس کا اصل منشا وہ ہے کہ قبہ شریف جس کو قبہ خضراء کہتے ہیں اور جس پر ہر مسلمان کہ جس کے دل میں حقیقی ایمان جلوہ گر ہے اپنی جان قربان کرنے کو تیار ہے اگر خدا نخواستہ منہدم کر دیا جاوے تو مسلمانوں میں اضطراب نہ پیدا ہو مسلمانوں خدا کے واسطے دعا کرے اور ہر ممکن ممکن تدبیر ایسی عمل میں لاوے جس سے وہ روز بد ہمارے سامنے نہ آئے جس کے تصور سے جان پرہیزی جاتی ہے آہ یہ وہ گنبد اقدس ہے جس پر نظر کرنے کو ہمارے علماء اسی طرح عبادت لکھ رہے ہیں جس طرح بیت اللہ پر نظر کرنے کو عبادت کہتے ہیں چنانچہ شیخ رحمہ اللہ تلمیذ محقق ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ منسلک التوسط میں اور علامہ قاری اُس کی شرح میں فرماتے ہیں :-

وليغتنم ايام مقامه بالمدينة المشرفة فيحضر من على طرقة المسجد الاحتكاك

والختم ولو مرقم منه واحياء ليله وادامة النظر الى الحجرة الشريفة (ای ان شیتہ)  
 او القبة المنیفة (ان تعبر فاول للتویم) مع المہابة والخشوع (ای و مع الخشیة  
 والخشوع ظاہر او بالظاہر) فانہ (ای لنظر المذکور) عبادۃ کا لنظر الى الکعبۃ  
 الشریفة انتہی

مدینہ شریف میں اپنے قیام کے دنوں کو غنیمت سمجھنا چاہیے اور مسجد نبوی میں بہا بر حضوی اور اس میں  
 اعتکاف اور ختم قرآن اگرچہ ایک بار ہو اور شب بیداری اور حجرہ شریف کی طرف (اگر یہ میسر ہو یا قبہ  
 بلند کی طرف اگر حجرہ شریف کی جانب نظر و مشوار ہو) برابر نگاہ جمائے رکھنے کی ترغیب ہونی چاہیے  
 کیوں کہ حجرہ شریف یا قبہ شریف کو دیکھنا عبادت ہے جس طرح کعبہ شریف کو دیکھنا عبادت ہے  
 بلکہ بعض علماء ادب کی راہ سے آٹھ اٹھانے کی بھی اجازت نہیں دیتے چنانچہ علامہ قسطلانی شارح صحیح بخاری  
 مؤاہب لدنیہ اور علامہ محمد زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں :-

یلانہام الادب الخشوع والتواضع غاض البصر کما کان یفعل بین ید یدہ فی  
 حیاتہ (اذہو حی) ویستحضر علمہ بوقوفہ بین ید یدہ علیہ الصلوٰۃ و  
 السلام وسماعہ لسلامہ کما ہو فی حیاتہ ۔ انتہی

زائر کو چاہیے کہ اُس دربار عالی میں ادب عاجزی و تواضع کو لازم پکڑے نظر نیچی رکھے جس طرح  
 حضو علیہ السلام کی حیات ظاہری میں کرتا کیوں حضور اس بھی زندہ ہیں اور اس بات کو دل میں جمائے  
 رکھے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی درگاہ میں میری حاضری کا علم اُسی طرح ہے اور میرے  
 سلام کو اُسی طرح سنتے ہیں جس طرح کہ آپ اپنی حیات ظاہری میں دیکھتے اور سنتے تھے ۔  
 افسوس جس بارگاہ بیکس پناہ کے حضور علما زور سے بات کرنے کو بھی ناجائز جانیں وہاں یہ ستم کہ گولوں کی دل  
 دہلا دینے والی آوازیں گونج رہی ہیں تفسیر روح البیان میں ہے :-

وقد کثر بعض العلماء ما فزع الصوت عند قبرہ علیہ السلام لانہ حی فی قبرہ انہی  
 بے شک مکرہ جانا ہے بعض علماء نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر شریف کے نزدیک آواز کے بلند  
 کرنے کو کیوں کہ آپ اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں ۔

خدا کی قسم میں اس سے کہ اُس قبہ شریف کی توہین کے متعلق کچھ سنتا یہ بہتر جانتا تھا کہ میرے کان پھوٹ جاتے  
 بلکہ اس سے پہلے میرا وجود ہی نہ رہتا ۔

سنگ در حضو سے ہم کو خدا نہ صبر دے جانا ہے سر کو جاچکے دل کو قرار آئے کیوں

فقط واللہ تعالیٰ بالصواب علم و علمہ اتم واحکم ۔ تحریر تاریخ ۱۰ صفر المظفر ۱۳۳۵ھ (۱۹۲۵ء)

محررہ محمد مظہر اللہ غفرلہ نقشبندی مجددی

امام مسجد فتحپوری دہلی



(سوال نمبر ۲۶) ایک امام صاحب خود کو افضل العلماء تصور کرتے ہیں فرماتے ہیں کہ قیام فی المولد کرنے والا بڑا گناہ کا باعث ہے اور مشرک ہے اگر تمثیلاً چند علماء سابقین کے نام لئے جائیں تو ان کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ لاعلم و مجہول مطلق تھے۔ امام صاحب مذکور کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ کسی کے لئے تعظیماً قیام کرنا جائز نہیں اور اس کے لئے یہ حدیث پیش کرتے ہیں کہ ایک روز حضور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کی مجلس میں تشریف لائے، جب صحابہ تعظیماً کھڑے ہوئے تو آپ نے منع فرما دیا کہ میرے آنے پر ہرگز مت کھڑے ہو اگر وہ، لیکن ان خیالات کے باوجود امام صاحب خود ایک غیر متشرع شخص کے لئے تعظیماً کھڑے ہوتے ہیں کیا ایسے امام کے پیچھے نماز جائز ہے نیز قیام فی المولد اور استقبال وغیرہ از روئے شرع درست ہے یا نہیں۔ بینوا و توحدا۔

## الجواب هو الموفق للصواب

دینی بزرگوں میں سے کسی کے لئے تعظیماً قیام کرنا بلاشبہ مباح بلکہ مستحب ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت سید فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے لئے اور ان کا حضور اقدس کے لئے قیام فرماتا جس پر دلیل صریح ہے بکثرت علمائے اعلام نے اپنی تصنیفات میں اس کی تصریح فرمائی یہاں تک کہ مولینا رشید احمد صاحب گنگوہی اپنے فتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں کہ تعظیم دین دار کو کھڑا ہونا درست ہے اور پاؤں چومنا ایسے ہی شخص کا بھی درست ہے حدیث سے ثابت ہے فقط اور جس حدیث کا سوال میں ذکر کیا گیا ہے اس میں الفاظ لا تقوموا کہما ليقوم الاعاجمہ، مروی ہیں جن سے اس قیام کی ممانعت فرمائی گئی ہے جو قیام عجیوں میں مروج تھا اور وہ یہ تھا کہ پادشاہ کے بیٹے ہوئے ہوئے پر بھی ارکان سلطنت و رعایا ان کے سامنے کھڑے رہتے تھے چنانچہ بعض شارحین نے اسی حدیث کی شرح میں ایسا ہی فرمایا ہے۔

رہا بیان ولادت شریف میں کھڑے ہو کر بدعت نبوی کرنا اور سلام پڑھنا سو یہ ایک فعل مباح ہے کہ نہ اس کی ذات میں کوئی قبح نہ دلائل شرعیہ میں سے کوئی دلیل اس کی منع پر اردہ پس اس کو ممانوع نہیں کہا جاسکتا بلکہ اس میں حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر شریف کی چوں کہ تعظیم کی نیت سے کی جاتی ہے بدین فہم اس کو مستحسن و مستحب کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا کہ ہر وہ فعل جو حضور اقدس یا آپ کی کسی منسوب شے کی تعظیم و توقیر کے لئے کیا جائے نظر شارح میں محمود ہے ایسے فعل کو بدعت کہنا کسی طرح مناسب نہیں کہ مطلقاً بدعت کا اطلاق بدعت سید پر آتا ہے اور یہ ہرگز بدعت سید نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر اللہ  
مسجد جامع فقہوری دہلی

(سوال نمبر ۲۶)

۱۱) میلاد شریف کے وقت تعظیم کرنی جائز ہے یا نہیں؟

- (۲) فاتحہ سوم، سوال، ہیمنہ، چالیسواں دن مقرر کر کے کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
 (۳) اگر ایک شخص ایک من جو کسی کو ادھار دیتا ہے پھر وہ یوں کہے کہ بچائے ہو کے مجھ کو گندم دیدے یہ جائز ہے یا نہیں؟

مستفتی

محفوظ علی پیش امام جامع مسجد حالوسانہ  
 ۹ اگست ۱۹۳۲ء

## ہوالموفق

(۱) بیان ولادت شریف کے ختم پر صرف اس خیال سے کھڑے ہو کر سلام پڑھنا کہ سرکار عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضور میں جب ہمارا سلام پہنچا یا جائے تو ہماری تنظیمی ہیئت بھی پیش ہو، بلائز و مستحسن امر ہے لانہ لامہانقہ لہذا القیام فی الشریعۃ المطہرۃ بل قال علیہ السلام فی مثل ہذا الافعال ما، اہ المؤمنون حسنا فهو عندا للہ حسن“ واتفق اکثر اہل السنۃ علی ان ہذا القیام مستحسن بل قیل ان علیہ الاجماع فقط

(۲) ہاں جائز ہے بشرطیکہ اس کے ساتھ یہ خیال نہ کر لیا گیا ہو کہ ثواب انہیں تاریخوں میں پہنچے گا یا ثواب میں ان دنوں میں کچھ زیادتی ہوگی کہ ایسا خیال بدعت مذمومہ ہے۔ رہا بلا اس خیال کے صرف کسی مصلحت سے تقریر یوم سو وہ بلاشبہ جائز ہے کہ اس کی ممانعت کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں فقط

(۳) یہ جائز نہیں کہ نہ ایک چیز کو ادھار دے کر اس کی عوض دوسری شے کا لینا جائز ہے نہ ایکلی چیز کو ایکلی چیز کی سلم میں دینا روا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
 امام مسجد فتحپوری

(سوال نمبر ۲۶۹) میلاد خوانی اور بارہویں شریف کے موقع پر جلوس وغیرہ نکالنا شرعاً کیسا ہے۔

بینوا و توجروا۔

(مستفتی) فضل احمد ————— کراچی

## الجواب

میلاد خوانی بشرطیکہ صحیح روایات کے ساتھ ہو اور بارہویں شریف میں جلوس نکالنا بشرطیکہ اس میں کسی

فصل ممنوع کا ارتکاب ہو، یہ دونوں جائز ہیں، ان کو ناجائز کہنے کے لئے دلیل شرعی ہونی چاہیے، مانعین کے پاس اس کی ممانعت کی کیا دلیل ہے؟ یہ کہنا کہ صحابہ کرام نے نہ کبھی اس طور سے میلاد خوانی کی نہ جلوس نکالا۔ ممانعت کے دلیل نہیں بن سکتی کہ کسی جائز امر کو کسی کا نہ کرنا اس کو ناجائز نہیں کر سکتا۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد منظر عظیمی (۲۸)

مسجد جامع فتحپوری دہلی  
(اگست ۱۹۵۵ء)

## الجواب

(منہج ۲۷)

(۱) زید غلط کہتا ہے وہ شرک کے معنی نہیں جانتا، شرک یہ ہے کہ کوئی کسی مخلوق کی اللہ تعالیٰ شانہ کی ذات یا صفات جیسی قدیم سمجھے یا کسی کو عبادت کا مستحق سمجھے، جو باتیں اس نے کہیں ہیں ان میں سے کوئی بھی شرک نہیں، ہاں اگر کوئی ان کو بالذات مدد دینے والا سمجھ کر ان سے مدد مانگے تو وہ یقیناً شرک ہے لیکن میں نے کوئی ایسا بریلوی نہیں دیکھا۔

(۲) جو شخص ان افعال کو ناجائز بتاتا ہے اس سے حدیث طلب کیجئے کہ کس حدیث میں ان افعال کو ناجائز کہا ہے جائز کہنے والے کے لئے یہ حدیث کافی ہے فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احل لکم ما احل اللہ فی کتابہ والحل ما حرما اللہ فی کتابہ وما سکت عندہ فهو مما عفی عنہ۔  
(۳) جب تک کسی امام کا فعل شریعت مطہرہ کے خلاف ایسا نہ ثابت ہو جس سے مسلمان کا فریا فاسق ہو جاتا ہے اس وقت تک اس کے پیچھے نماز سے روکنے والا گنہگار ہوگا۔

(۴) میلاد شریف میں نعت پڑھنا جائز ہے اور کھڑے ہو کر سلام پڑھنا بھی جائز ہے۔  
(۵) شوق و ذوق میں یاد و درود شریف میں "یا جمیل" کہنا بھی جائز ہے، یہ محض غلط ہے کہ "یا" کا لفظ صرف اللہ تعالیٰ کے لئے بولنا جائز ہے دوسرے کے لئے شرک ہے اگر لوگ نماز میں ہوں تو بہر سے کلمہ شریف پڑھنے میں مضائقہ نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (۲۸)

(۳ جنوری ۱۹۵۹ء)

۱۵۔ ان سوالات کے مستفتی سیانجی مشاق احمد اشرفی (امام مسجد موضع رسول پور ضلع بجنور) ہیں، مسودے کے فائل میں سوالات درج نہیں، صرف جوابات ہیں، ان سے خود بخود سوالات کی نوعیت کا اندازہ ہو جاتا ہے۔ (مرتب)

## (سوال نمبر ۲۷۱)

(۱) گیارہویں شریف جب شرعاً منوع ہے تو اس کی ممانعت کس آیت یا حدیث میں وارد ہے، وہ آیت یا حدیث مع سند و حوالہ کتاب و صفحہ و سطر ارقام فرمادیں۔

(۲) زید عرصہ سے گیارہویں شریف کرتا ہے اور تخصیص یوم کو اپنے عہدہ میں فرض واجب نہیں جانتا ایسی حالت میں گیارہویں شریف کے کھانے کھلانے کا ثواب پہنچے گا یا نہیں۔ ثبوت قرآن و حدیث سے عنایت فرمائیے؟

(۳) بدعت شریعت میں کسے کہتے ہیں اس کی صحیح جامع مانع تعریف ارقام فرمائیے؟

(۴) تعریف بدعت اس ایصالِ ثواب پر کیسے صادق آتی ہے اس کا انطباق اس پر کس طرح ہوتا ہے اس کی مفصل تقریر ارقام فرمائے تاکہ کم علم لوگ بھی طرح سمجھ لیں؟ فقط بینوا و توحیدوا۔

حافظ عبدالحکیم پانی پتی حال دہلی  
محدث فقیر پڑ پرائیٹر ہمدرد  
اسحاق منزل اجمیری گیٹ دہلی  
وفیر سید اخلاق حسین غفرلہما۔

## الجواب

(۱) گیارہویں کی حقیقت کیا ہے اگر اس سے مراد صرف یہ ہے کہ حضرت سیدنا محی الدین عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی روح مبارک کو کسی عبادت بدنیہ کا ثواب پہنچایا جائے تو اس میں شریعت مقدسہ نے کسی خاص تاریخ کی تعیین کہاں فرمائی ہے ایصالِ ثواب کے لئے یوم و مال کو خاص کر لینا یا اس کو زیادہ باعثِ ثواب سمجھنا اک خود ساختہ خیال ہے جس کی ادلہ شرعیہ میں کوئی دلیل نہیں۔ ایصالِ ثواب شریعت میں جائز بلکہ مستحسن ہے مگر اس کی صورت یہ ہے کہ جو شخص کسی عبادت بدنیہ مثلاً نماز روزہ قرأت قرآن پاک وغیرہ کا ثواب پہنچانا چاہے، وہ خود وہ عبادت کرے اور جس وقت کر سکے اور جس قدر کر سکے اس وقت اس قدر کرے اور حضرت حق تعالیٰ کی طرف سے اس عبادت پر جس ثواب کا مستحق وہ شخص ہوا ہے اس ثواب کو یہ اس شخص کے لئے بخش دے، نہ اس میں کسی خاص چیز کی قید ہے اور نہ کسی خاص وقت کی اور نہ کسی خاص ہیئت کی یہ تو ایصالِ ثواب کی شرعی صورت ہے اس کے علاوہ خاص چیزوں یا خاص وقتوں یا خاص ہیئت کی قید و خصوصیت بڑھانا دین میں اپنی رائے سے انشا کرنا ہے اور یہ بدعت ہے۔ احکام شرعیہ صلب خدا و رسول کے احکام و مفوض سے ماخوذ ہوتے ہیں۔ ان الحکم الا للہ، حکم تو صرف اللہ ہی کے لئے ثابت ہے۔ اور حضور نے فرمایا ہے من احدث فی امرنا لہذا اما لیس منہ فہو ہذا۔ جو شخص ہمارے دین میں کوئی ایسا کام نکالے جو دین سے نہیں ہے یعنی اس کے مخالف ہے تو احکام مردود ہے۔ پس یہ قیود و تخصیصات خود ساختہ بدعت ہیں۔

(۲) اگر صدقہ کیا گیا اور اس میں تخصیص یوم یا تخصیص شے متصدق بہ کی گئی تو صدقہ کا ثواب تو ملے گا مگر اس تخصیص مبتدع کے ارتکاب کا مواخذہ بھی ہوگا، اگر اس شخص کے خیال میں تعیین یوم فرض واجب

تھیں مگر ثواب کے حصول یا زیادت ثواب کے لئے مؤثر جانتا ہے یہ بھی بدعت ہے ہاں اگر زیادت ثواب کے لئے نہ مؤثر سمجھے اور نہ حصول ثواب کی شرط قرار دے صرف اتفاقی طور پر یا سہولیت کار کے لئے دن مقرر کرے اور وہ گیارہویں ہی کو مقرر کرے تو اس کا فعل فی حد ذاته جائز ہوگا، مگر چوں کہ ایسے لوگوں کے لئے جو اس تعیین کو شرعی سمجھتے ہیں موجب سوء عقیدگی یا حجت ہو سکتا ہے اس لئے ترک ہی بہتر ہے۔

(۳) بدعت ہر اس رسم یا عقیدہ و خیال کو کہتے ہیں جس کی شریعت میں کوئی اصل نہیں اور اس کو ثواب یا دین کا کام سمجھ کر کیا جاوے یا چھوڑا جائے، پس امور معاشیہ تمدنیہ جو دین کا کام سمجھ کر نہیں کئے جاتے قطعاً اس سے باہر ہیں اور ایصال ثواب کے لئے دن کی تعیین کرنا کہ اس دن میں ثواب پہنچتا ہے یا اس دن میں زیادہ ثواب ہے یہ عقیدہ بدعت ہے کہ اس کی نہ تو شریعت میں اصل ہے اور نہ یہ امور معاشیہ تمدنیہ میں داخل ہے بلکہ ایک شرعی حیثیت رکھتا ہے۔ واللہ اعلم

محمد کفایت اللہ غفرلہ مدرسہ امینیہ دہلی

## ہوالموفق

مجیب اول کے نفس جوابات کی صحت میں اصلاً کلام نہیں البتہ غیر مستفسرہ سوالات کے جوابات کی طرف توجہ ہو جانے کی وجہ سے مستفسرہ سوالات کے جوابات کسی قدر نامناسب پیرائے میں تحریر میں آئے جس کی وجہ سے مجیب ثانی صاحب کو اس کی غلطی کا دھوکا ہوا، ہمارے عرف میں گیارہویں شریف اُس ایصال ثواب کو کہا جاتا ہے جو گیارہویں تاریخ ربیع الاول اسلام حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روح پر فتوح کے لئے کرتے ہیں یا بارہویں شب اپنے مولا و ملجاء سید عالم حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ بیکس پناہ میں بطور نذر و ہدیہ بعض اعمال صالحہ کا ثواب پیش کرتے ہیں سو مسئلہ ایصال ثواب میں تو اہل سنت میں سے کسی کو کو اختلاف ہی نہیں رہا مسئلہ تعیین یوم سوویہ کچھ تفصیل چاہتا ہے۔

توقیت (یعنی وقت معینہ پر کسی کام کو رکھنا) دو حال سے خالی نہیں یا شرعی ہوگا یا عادی توقیت شرعی یہ کہ شارع نے کسی کام کے لئے خود وقت مقرر فرما دیا خواہ اس طرح کہ اس وقت کے علاوہ دوسرے وقت میں وہ کام ہو ہی نہیں سکتا جس کے لئے وہ وقت معین کیا ہے جیسے قربانی کے لئے ایام نحر پس اگر ایام نحر کے سوا دوسرے ایام میں جانور ذبح کیا جائے گا تو قربانی نہ ہوگی یا اس طرح کہ دوسرے وقت میں وہ کام ہو تو سکتا ہے لیکن بلا عذر تقدیم تاخیر جائز نہیں جیسے پنج وقتہ نمازوں کے اوقات معینہ یا تقدیم و تاخیر بھی جائز لیکن زیادتی ثواب اسی وقت معین میں ہے جیسے نمازوں کے لئے اوقات مستحبہ، غرض ان مذکورہ صورتوں میں سے اگر کوئی صحت ہے تو وہ توقیت شرعی ہے ورنہ عادی، توقیت عادی کا مطلب یہ ہے کہ شارع علیہ اسلام کی جانب سے تو ہر وقت اجازت ہے لیکن مصلحت یا مناسبت کی وجہ سے کسی قوم یا کسی خاص شخص

(۱) یعنی مولانا عبدالرسول لکھنوی جنہوں نے پہلے جواب کار دیکھا تھا

نے اس کام کے لئے ایک وقت خاص اختیار کر لیا ہے مثلاً وعظ و نصیحت کرنا ہر وقت جائز ہے لیکن اس زمانہ میں اکثر علماء نے نماز جمعہ کے بعد وعظ فرمانا اختیار کر لیا ہے سو ایسی تقریر و تعین ممنوع نہیں، گیارہویں اور اس و سوم و چہم وغیرہ میں تخصیص یوم اس ہی قبیل سے ہے پس ممنوع نہیں چنانچہ مجیب دل نے اس کے جواز کو اپنے اس کلام میں کہ اگر سہولیت کار کے لئے دن مقرر کرے اور وہ گیارہویں کو ہی مقرر کرے تو اس کا فعل فی حدیث جائز ہوگا، بالتصریح بیان فرمادیا۔

مسلمان ایصالِ ثواب میں تخصیص یوم اس ہی غرض سے کرتے ہیں کہ اس میں سہولت میسر ہے اور اس صورت میں آسانی کے ساتھ ایصالِ ثواب ہوتا رہے گا ورنہ دشوار ہو جائے گا، اکثر دیکھا گیا ہے کہ جس کام کے لئے وقت مقرر نہیں کیا جاتا وہ معرض تعویق ہی میں رہ جاتا ہے، یہ بات کہ مجیب دل نے بعض مصالح کی وجہ سے اس کے ترک کو بہتر فرمایا سو یہ انکا ایک فی اتی مشورہ ہے کوئی عمل کرے یا نہ کرے مختار ہے اس سے مجیب ثانی صاحب کا یہ سمجھ لینا کہ انہوں نے گیارہویں شریف کو ناجائز کیا اور اس تقدیر پر ان کے جواب کو غلط کہنا محض ناانصافی ہے اس ہی طرح مجیب دل کے اس کلام ”ایصالِ ثواب کے لئے یوم وصال کو خاص کر لینا“ سے اس کی ممانعت مستفاد نہیں ہوتی۔

اس میں اگر ممانعت ہے تو صرف اس کی ہے کہ تقرر کو شریعت مطہرہ کے تقرر کے مانند نہ تصور کر لیا جاوے یعنی یہ نہ خیال کر لیا جاوے کہ اس تاریخ کے سوا دوسری تاریخوں میں ثواب ہی نہیں پہنچ سکتا یا پہنچ تو جائے گا لیکن دوسرے وقت ثواب پہنچنا ناجائز نہیں یا جائز تو ہے لیکن اس تاریخ میں زیادہ ثواب پہنچے گا کہ ایسا خیال یقیناً بدعت ہے کہ شارع کے اطلاق کو اٹھاتا ہے، اسی طرح یہ خیال کر لینا کہ اس خاص تاریخ میں ثواب نہیں پہنچے گا یا پہنچ تو جائے گا لیکن جائز نہیں یا جائز تو ہے لیکن غیر معتین اوقات میں زیادہ ثواب پہنچے گا سو یہ خیال بھی بدعت ہے کہ یہ بھی شارع کے اطلاق کو اٹھانے والا ہے، البتہ جو وقت کہ ایصالِ ثواب کے واسطے مقرر کیا گیا ہے اگر وہ وقت بھی ایسا ہے کہ اس میں ثواب کی زیادتی شارع سے ثابت ہے تو اس میں ایسا خیال کرنا بھی صحیح ہے چنانچہ رمضان شریف میں کوئی عمل کر کے اس پر زیادتی ثواب کا متوقع ہونا کہ یہ بلاشبہ جائز ہے۔

غرضیکہ توقیت تخصیص یوم نہ مطلقاً بدعت ہے اور نہ مجیب دل نے اسے بدعت کہا بلکہ جو توقیت بدعت نہ تھی اس کا حافِ اظہار کر دیا۔ قطع نظر اس کے کہ شارع سے ایسی تخصیص کی کسی وقت پر بھی کوئی دلیل نہیں چہ جائے کہ حرمت پر، اگر تتبع کیا جاوے تو حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ السلام کے زمانہ مبارک سے لے کر اس وقت تک ہر زمانہ میں کروڑوں ہی صلحائے امت ایسے ملیں گے جو ہمیشہ ایسی تخصیص پر کار بند رہے پس اس کو بدعت کیسے کہا جاسکتا ہے بلکہ خود حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بھی ثابت ہے چنانچہ حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ :-

سئل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن یوم الاثنین فقال فیہ ولدت  
وفیہ انزل القرآن علیّ . رواہ المسلم .

یعنی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ حضور یہ کیا وجہ ہے کہ آپ پیر کے دن روزہ  
رکھتے ہیں فرمایا اس روز میں نے اپنے جاوہ سے اس دنیا کو روشن کیا ہے اور اس ہی روز مجھ پر کلام  
الہی نازل ہوا ہے تو اس کے شکر یہ میں میں اس روز روزہ رکھتا ہوں ۔

اب بچھئے کہ شکر یہ کے روزہ رکھنے کے لئے ہر دن کو استحقاق مساوی درجہ کا حاصل تھا لیکن حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم نے صرف اس مناسبت سے کہ جس کے شکر یہ میں یہ روزہ رکھا جاتا ہے اس کا حصول پیر کے روزہ ہوا ہے  
لہذا اس روزہ کے لئے پیر کا روزہ اختیار فرمایا اور اس میں اپنی امت کو اشارہ فرمادیا کہ ایسی تخصیص تمہارے  
لئے جائز ہے ۔

الحاصل تخصیص عادی کی شارع سے ممانعت نہیں اور تخصیص عادی کو تخصیص شرعی کے حکم میں جاننا کھلی  
بدعت ہے یہی حال تخصیص شے متصدق بہ کا بھی ہے کہ اگر عادتاً تخصیص واقع ہوئی جائز اور اس کے ساتھ شرعی  
تخصیص کے احکام میں سے کسی حکم کو لاحق کیا تو بدعت ہے اور یہی مجیب دل کا منشاء ہے کہ ان کے جواب  
کا حاصل صرف یہ ہے کہ اگر گیارہویں کو فرض واجب بن جائے گا تو یہ بھی عقیدہ نہ ہو کہ اس ہی تاریخ میں ثواب  
پہنچتا ہے یا اس تاریخ میں زیادہ ثواب پہنچتا ہے تو ایسے شخص کے لئے گیارہویں شریف جائز ہے ۔

پس اس کو غلط کہنا کسی طرح صحیح نہیں ۔ رہا یہ کہ اس تخصیص کو مسلمانوں میں سے ایسا کون ہے جو تخصیص  
شرعی کے حکم میں جانتا ہے صرف ایک احتمال بعید پر نظر رکھ کر جواب دینے کی کیا ضرورت تھی ، سو اس کا جواب  
یہ ہے کہ پھر ایسا شخص بھی تو نظر نہیں آتا جو اس کو فرض واجب جانتا ہو پس جب سائل نے احتمالات کی طرف  
متوجہ ہو کر بعض احتمالات کو دفع کیا تو مجیب کو پھر لازم تھا کہ دوسرے احتمالات کا بھی جواب دیتا دوسرے  
یہ بات کیا ضروری ہے کہ مجیب ثانی صاحب کے علم میں ایسے اشخاص نایاب ہیں تو مجیب دل کے علم میں بھی نہ  
ہوں ، ممکن ہے کہ ان کو ایسے اشخاص کا علم ہو لہذا ان کو ایسے اشخاص کے متعلق بھی جواب دینا ضروری  
ہوا ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم المرادہ

محمد منظر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری ، دہلی

(نوٹ) فتویٰ نمبر ۲۶۶۱۳۲ھ ۱۹۲۵ء میں بعنوان "کشف الحجاب عن مسئلۃ البناء والقباب" جلد پریس ، دہلی میں رسالے کی  
صورت میں طبع ہو کر شائع ہو گیا تھا ، اسی طرح فتویٰ نمبر ۲۶۶۱۳۲ھ ۱۹۲۶ء میں بعنوان "تحقیق الحق" اعلیٰ پریس ،  
دہلی میں رسالے کی صورت میں طبع ہو کر شائع ہو گیا تھا ، یہ دونوں فتوے انہیں مطبوعہ رسائل سے نقل کئے گئے ہیں ان  
رسائل میں حضرت مہنتی اعظم علیہ الرحمہ کے جوابات پر پاک ہند کے بشمار علماء کی تصدیقات تھیں جو خوف طوالت نظر انداز کر دی گئیں  
(درتب)

(سوال نمبر ۲۷۲) محمد عارفین اور عبدالنواب میں جھگڑا ہوا، محمد عارفین نے یہ کہا کہ حسین کے نام کا شربت میں حرام مثل پیشاب کے سمجھتا ہوں کیوں کہ وہ غیر اللہ کے لئے ہے اسی کو حضرت مولانا رشید احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ رشیدیہ جلد ۲ میں فرمایا ہے، محرم میں ذکر شہادت حسین علیہ السلام کرنا اگرچہ بروایات صحیحہ موسیٰ بن جابر، دودھ پلانا، شربت پلانا، چندہ سبیل شربت میں دینا نادرست قہر بڑا فاضل کی وجہ سے حرام ہے۔

عبدالنواب نے کہا سبیل اور شربت امام حسین علیہ السلام سب شیعہ سنتی ہمیشہ سے کرتے رہے ہیں، استغفر اللہ تم ایسی بیوقوفہ بات کہتے ہو، تم کو شرم نہیں آتی، جب جھگڑا دونوں میں بڑھا تو خطہ الاول نے یہ طے کیا ہے کہ اگر مولوی احتشام الحق صاحب اور مفتی محمد شفیع صاحب اور محمد متین صاحب خطیب و مولوی عبدالحق صاحب فرمادیں گے تو مان لینا اس لئے کہ کراچی میں سب سے بڑے ہی عالم ہیں، براہ کرم جواب مدلل عنایت فرمائیں۔

مستفتی  
عنایت اللہ - کراچی  
۱۶ ستمبر ۱۹۵۲ء

(نوٹ) یہ سوال پہلے مولانا محمد صدر الدین کے سامنے پیش کیا گیا، موصوف نے شربت اور سبیل وغیرہ کو ناجائز و حرام قرار دیا ہے، مولانا احتشام الحق تھانوی نے اس کی تصدیق فرمائی ہے، پھر اسی قسم کا ایک جواب مولانا محمد مظہر نقبانے دیا ہے جس کی تصدیق مفتی محمد شفیع صاحب نے فرمائی ہے۔ اس کے بعد مولانا مفتی محمد مظفر احمد صاحب (کراچی) نے ان جوابات کا رد فرمایا ہے جس کی تصدیق بشمار علماء نے فرمائی۔ حضرت قبلہ قدس سرہ نے تصدیق فرماتے ہوئے جو جواب تحریر فرمایا پیش ناظرین ہے۔ سوال مذکور مع اجوبہ رسالہ شمشیر صداقت میں شائع ہو چکا ہے جو ۱۳۷۲ھ میں فضل احمد صاحب نے کراچی سے شائع کیا تھا، یہ رسالہ ۸۰ صفحات پر مشتمل ہے۔

## هُوَ الْمَوْفِقُ الْمُسَدَّدُ

میاں عارفین کے معارف کے ایک نمونے سے تعارف ہوا، ان کا یہ قول بذراثر بول ہے، اس سے قبل بھی بعض احباب بیان کرتے تھے کہ وہابیہ حضرت امام ہمام کی فاتحہ کے شربت کی شان میں ایسے ناپاک الفاظ کا استعمال کرتے ہیں لیکن یقین نہ آتا تھا کہ اس کو تو محققین نے عام اشیاء مباحہ میں بھی شمار نہیں کیا بلکہ متبرک بتلایا ہے، کوئی مسلمان اس کو کیسے نجاست غلیظہ سے تشبیہ سے سکتا ہے لیکن آج یہ استعجاب بجا نہ رہا اور ثابت ہو گیا کہ حقیقت میں احباب صحیح فرماتے تھے۔ ایسے بھی غلیظ نفوس رکھنے والے موجود ہیں جن کے نفس کی غلاظت ان کے منہ سے نکلتی رہتی ہے، سچ ہے انا عیتر شہو بہا فیہ اللہ تعالیٰ ان کو ہدایت فرمائے اور ایسے پاک لوگوں کا اتباع نصیب فرمائے جو کسی جلیل القدر کے سابقہ منسوب شے کو بھی متبرک اور مستحق عظمت خیال کرتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ایمان کی تباہی ادب پر ہے جب ایمان میں نقص ہوتا ہے جب ہی انسان سے ایسے





نسبت کر رکھا تھا اس کا لحاظ رکھتے ہوئے حضور نے مٹایا بھی تو معطر زعفران سے سبحان اللہ کس قدر ادب تھا کہ یہاں بزرگوں کا نام آگیا پھر وہ چیز کسی درجہ کی باطل ہی کیوں نہ ہو مگر اس کے ساتھ بھی ایک قسم کی رعایت ادب ہی کی گئی۔ اب خیالی کیجئے کہ جب خود سرکار دو عالم جن کا مرتبہ حق تعالیٰ کے نزدیک ابراہیم علی نبینا وعلیہ السلام سے بھی کہیں اونچا ہے ایسی بے اصل چیز کے ساتھ صرف نام کی نسبت کی وجہ سے عزت فرمائیں تو ہم کو ان اشیاء کے ساتھ جن کی نسبت کسی جلیل القدر بزرگ کے ساتھ ہو کس درجہ کا ادب کرنا زینا ہے، یہی وجہ ہے کہ اس شربت کے متعلق حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ ۱۔ پنے فتویٰ میں فرماتے ہیں کہ :-

طعامیکہ ثواب آل نیاز حضرت امامین نمایند و بر آں فاتحہ و قل و درود بخواند متبرک می شود خوردن آں بسیار خوب است . ( ص - ۲۷ تا ۲۹ )

یہ بھی احتمال ہو سکتا ہے کہ میاں عارفین اور ان کے ہم خیال لوگوں نے اس شربت پر امام ہمام علی نبینا وعلیہ السلام کے نام مبارک آنے کی وجہ سے یہ ناپاک حکم لگایا ہو تو اس شبہ کا استیصال ام سعدی حدیث سے بخوبی ہو چکا ہے جس کا ذکر عزیز مولوی سلفی احمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے جواب میں کیا ہے، نیز حضور علی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

ما احل اذا ادا ان يتصدق بصدقة ان يجعلها لوالديه اذا كانا مسلمين فيكون لوالديه اجرها ويكون له مثل اجورهما من غير ان ينقص من اجورهما شئ . كذا في احياء العلوم امام الغزالی .

یعنی اگر کوئی شخص صدقہ دینا چاہے تو کچھ مضائقہ نہیں کہ اپنے ماں باپ کے نام سے دیدے جب کہ وہ مسلمان ہوں پس اس کا ثواب ان دونوں کو ملے گا اور اس کو بھی انہیں کے برابر ثواب ملے گا بدو اس بات کے کہ ان کے ثواب میں کچھ کمی ہو ۔

قطع نظر دلائل شرعیہ کے عقل خود اس کا فیصلہ کرتی ہے کہ کسی شے کے ساتھ کسی کے نام کی نسبت کر دینا اس کو بہر صورت حرام نہیں کر سکتی، اس لئے کسی شے کی اضافت کسی دوسری شے کے ساتھ عبادت کے معنی ہی میں منحصر نہیں جس کو ہر جاہل بلکہ اہل بھی بخوبی جانتا ہے، اضافت کے لئے ایک ذاتی علاقہ بھی کافی ہوتا ہے مثلاً اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے مکان اپنے فلان بچے کے نام خریدا یا اس کے نام کر دیا تو کوئی یہ نہ کہے گا کہ اس نے شرک کیا کہ غیر اللہ کے نام پر کر دیا اب اس میں سکونت حرام ہے، یا کوئی یہ کہے کہ پاکستان میرا ملک ہے، کوئی یہ نہ سمجھے گا کہ یہ اس کی ملک کا دعویٰ کر رہا ہے، شخص اس علاقہ سے کہہ اس میں رہتا ہے اس کو اپنی طرف اضافت دے رہا ہے — — — یہاں تک کہ عبادت خالصہ کو غیر اللہ کی طرف ایک علاقہ کی وجہ سے اضافت دی جاتی ہے چنانچہ حدیث میں آتا ہے ان احب لصلیام الی اللہ صیام داؤد اللہ تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ تر داؤد علی نبینا وعلیہ السلام کا روزہ ہے، درالمختار میں ہے عن المندوبات صلاة التوبة بلکہ خود قرآن کریم میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں، پس اگر اس علاقہ کی وجہ سے کہ اس کا ثواب چوں کہ بارگاہ امام عالی مقام میں خصوصیت

کے ساتھ پیش کرنا مقصود ہے کسی نے سبیل کو حضرت امام کے نام کی کہد یا تو کیوں اس پر ایک ناپاک حکم لگا کر شربت کو حرام کہا جاسکتا ہے۔

میاں نافین (معرض) نے اپنے قول کی سمیت پر فتاویٰ رشیدیہ کی ایک عبارت پیش کی ہے۔ اول تو اس میں بھی شربت پر کوئی حکم نہیں لگایا ہے اس میں تشبہ بڑا فاضل کی وجہ سے سبیل لگانے کو حرام بتلایا ہے لہذا یہ حکم بھی صحیح نہیں جبکہ تشبہ باطل یہاں پایا ہی نہیں جاتا، شیخان علی کی ابتداء بر سبیل عقلاً مستبعد ہے، ان کو اس طرف رہنمائی کی ہوگی تو اہل سنت نے پس اس صورت میں انہوں نے ہمارا تشبہ کیا، نہ ہم نے ان کا، اور اس دعوے کا ثبوت اس مدعی کے ذمہ لازم جو یہ کہے کہ ابتداً اور وافض نے سبیل لگائی یہاں تک کہ یہ فعل ان کے شعار سے ہو گیا، اور اہل سنت نے انہی کے تشبہ کے قصد سے لگائی شرع کی اور ان کی اہل سنت کی سبیل میں کوئی متاثر نہ ہوئی تھی جو پائی جاتی جب یہ امور اربعہ ثابت کرے تب اس کے دعوے کو تسلیم کیا جاسکتا ہے یا فی نفسہ سبیل کو مذموم کہے کہ اسی بنا پر ممانعت کی جاسکتی ہے چنانچہ درختا میں ہے :-

أَنْ قَصِدَ فَإِنَّ التَّشْبِيهَ بِهِمْ لَا يَكُونُ فِي كُلِّ شَيْءٍ بَلِ الْمَذْمُومُ إِدْنَىٰ فِيمَا يَقْصِدُ بِهِ التَّشْبِيهَ -

اور طاعلی کی شرح فقہ اکبر میں ہے :-

أَنَّهُ مَذْمُومٌ مِنَ التَّشْبِيهِ بِالْكَفَرَةِ وَأَهْلِ بَدْعَةِ الْمُنْكَرَةِ فِي شَعَائِهِمْ لَا مِنْهُمْ عَنِ كُلِّ بَدْعَةٍ -

ان عبارات سے یہ تین امور ثابت ہوئے :-

(۱) اول یہ کہ تشبہ اسے کہا جاتا ہے جو کسی قسم کے فعل کو اس غرض سے کیا جائے کہ اس سے مشابہت حاصل ہو جائے، لغت کی کتابوں میں بھی یہی معنی ہیں، چنانچہ منتہی الادب میں ہے "التشبه ما لستن" اور لغات سعیدی میں ہے تشبہ (بوزن تکلف) مشابہت اختیار کرنا۔

(۲) دوسرے یہ کہ تشبہ وہ ممنوع ہے جو اہل باطل کے شعائر سے ہو۔

(۳) تیسرے یہ کہ وہ فعل پہلے سے ان کا ہو کہ اگر ایسا نہیں اور تشبہ بہ کا تحقق ہی نہیں کہ تشبہ کا وجود ہی کہاں

محقق ہو سکتا ہے ؟

ہاں ایک شبہ ضرور کیا جاسکتا ہے کہ بعض ایسے افعال بھی پائے جاتے ہیں جو بقصد تشبہ نہیں کئے گئے لیکن جب معلوم ہو کہ اہل باطل کے شعار سے یہ فعل ہے تب بھی شارع علیہ السلام نے اسے مکروہ نہ رکھا ہے جیسے عاشورہ کا روزہ کہ جب معلوم ہوا کہ یہودی اس روز کی تعظیم کرتے ہیں اور وہ اس روز روزہ رکھتے ہیں تو فرمایا کہ صوموا للناس والعاشوراء وخالفوا الیہود تو اس کا جواب یہ ہے کہ نہ اس میں تشبہ ہے کہ قصد کا وجود نہیں نہ صوم عاشورہ فی نفسہ مذموم اور نفس صوم عاشورہ سے ممانعت پائی جاتی ہے بلکہ اس فرمانِ اجل لا ذعان سے غرض یہ تھی کہ اس میں

ان کے ساتھ موافقت لازم آتی ہے اور ہماری نظر میں ان سے موافقت بھی مناسب نہیں اس لئے تم اس کے ساتھ نہیں  
کا بھی روزہ رکھ لیا کرو کہ فی الجملہ ان سے مغائرت حاصل ہو جائے (پہلی عبارت میں چوتھے امر سے ہی جانب فقیر کا اشارہ  
تھا) — اسی طرح کفار کہ اکعبہ شریف کی تعظیم کرتے تھے اور یہ ان کے شعائر سے تھی لیکن ہمیں اس کی  
تعظیم سے ممانعت کی بلکہ واجب کر دی گئی کہ حسن لذاتہ تھی یوں ہی سبیل حسن لذاتہ ہے پس اس کو اس خیال  
سے کہ رافضی لگاتے ہیں کیوں کر منع کیا جاسکتا ہے اور اگر صرف اسی وجہ سے سبیل کی ممانعت کی جاتی ہے کہ رافضی  
سبیل لگاتے ہیں تو وہ امام ہمام سے محبت بھی کرتے ہیں تو کیا مانعین سبیل اس کی بھی ممانعت فرمائیں گے؟ اس کے  
سوا کیا کہا جاسکتا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ عقل سلیم عطا فرمائے۔

غرض سبیل کے باب میں تشبہ کا حکم اہل سنت پر لگانا بالکل غلط اور ان پر اتہام ہے یا ان کے ساتھ سونٹنی  
اور یہ دونوں تمام ہیں اور سخت گناہ لقول تعالیٰ :-

وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ بِغَيْرِ مَا كَسَبُوا فَتَدْ أَحْتَمِلُوا بَهْتَانًا وَاثْمًا مَبِينًا  
وَلَقَوْلُهُ تَعَالَىٰ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ أَثْمَرٌ۔

الحاصل اس نزاع میں محبوب شیخ و شاب عزیز التواب سلمہم الوہاب کا اس گندہ دھن کو ڈانٹ بتلانا بالکل صحیح ہے  
اور خود ان کے لئے باعث اجر و ثواب ہے، یہ واقعہ تو بالکل اس واقعہ کی شان رکھتا ہے کہ ایک پاکیزہ شہر راحت  
دہر کے کسی محلہ کی بد رو کا منقذ صحیح بند ہو کر محلہ کی طرف پھوٹ نکلا، کسی نفاست شعار نے اسے بند کرنا چاہا، اہل  
محلہ اس میں بیوقوف بستے تھے ان کو یہ تو سوچھا نہیں کہ اگر اس نجاست کا یونہی اس طرف رخ رہا تو پہلے محلہ  
کو اور پھر تمام شہر کو گندہ کر دے گا، کہنے لگے۔ ”میاں ابھی ٹہرو، پہلے ہم شہر کے بڑے بڑے مہتروں سے اس  
کے متعلق مشورہ کر لیں، چنانچہ دوڑے اور مہتروں کے پاس پہنچے جو ان کے نزدیک چوٹی کے تھے اور ان  
کی خدمت میں واقعہ کا ذکر کیا۔ ان بد نصیبوں نے چوں کہ اس مصلحت سے کہ ایسے واقعات میں ہمای پوچھ ہو گئی خود  
ہی بد رو میں ایسے نقائص رکھے تھے، کہنے لگے ہرگز ہرگز اس کو بند نہ کرنا یہ تو حکومت کے حکم سے ہماری ہی  
کار فرمائیاں ہیں۔ آخر انجام اس کا یہی ہوا کہ تمام شہر میں سڑا ند پھیل گئی۔ اہل محلہ اگر کچھ بھی عقل رکھتے  
ہوتے تو بند کرنے والے کی اعانت کر کے جہاں سے غلاظت نکل رہی تھی اس کو بند کر دیتے ورنہ اتنا تو  
کرتے کہ بجائے مہتروں کے پاس جانے کے قانون داں و کلاں کے پاس جا کر اس کو دریافت کرتے، خیر یہ تو  
درمیاں میں جملہ مقررہ کے طور پر آپڑا بتلانا تو یہ ہے کہ عبد التواب صاحب کا یہ فعل بڑا مستحسن فعل ہے، شرعاً  
ان کے لئے ہی زیبا تھا کہ وہ اس قول کے منکر کو زبان سے روکتے لقولہ علیہ السلام :-

مَنْ سَأَىٰ مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَيُخْبِرُهُ بِيَدِهِ فَإِنَّ لِيْهِ سِتْرًا مِّنْ بَيْتِ لَيْسَ طَعْفِلسَانَهُ (الحديث)

پس یقیناً عبد التواب حق پر ہیں اور ان کا مخالف اور اس کے حمایتی سب باطل پر بلکہ اس کے حمایتی تو اس سے  
بھی بڑھ گئے وہ بادی النظر میں کچھ نہ کچھ وجہ تو رکھتا تھا — یہ لوگ ممانعت کی وجہ بتلاتے ہیں جو

سبیل کے مستحب ہونے کی مقتضی ہے کہ میں کہ اس سے مقصد چوں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی خوشنودی اور دشمنانہ ہوتی ہے اور ان کا تقرب حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے اس لئے یہ حرام ہے۔ ایسی بات نہ کہے گا مگر عقل سے بیگانہ اللہ اس کا دشمن۔ ان کی خوشنودی اور رضا حاصل کرنا اور ان کی نزدیکی میسر آنا کیا کوئی بری شے ہے؟ ان کی خوشنودی اور رضا میسر آجائے تو بیڑا ہی پار ہے، حدیث میں عام مسلمان کی خوشنودی حاصل کرنے کو موجب مغفرت بتلایا۔  
 فقال علیہ السلام :-

ان من موجبات المغفرت ادخالک السیر علی اخیات المسلمین واکال الطبری  
 نیز فرمایا۔ من قضی لاحد من امتی حاجة یرید ان یسیر بہا فقد سہر فی ومن  
 سہر فی فقد سہر اللہ ومن سل اللہ ادخلہ اللہ الجنة۔

اس معنی میں بکثرت احادیث ارد ہیں جو اہل علم پر پوشیدہ نہیں ——— بحجب تریہ کہ اس شریعت کی حرمت پر آیت  
 کریمہ وجعلوا للہ مہاذہ الا یہ سے استدلال فرمایا جا رہا ہے جو بدرجہ غایت مضحکہ خیز ہے، مفسرین نے اس  
 آیت کریمہ کے متعلق جو روایات بیان فرمائی ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں مشرکین کا طریقہ یہ تھا کہ  
 وہ اپنی زمین کی پیداوار چار پاؤں میں سے اپنی بے عقلی سے ایک حصہ تو اللہ کا مقرر کرتے اور ایک بتوں کا  
 اللہ تعالیٰ کا حصہ مہمانوں اور مساکین پر خرچ کرتے اور بتوں والا حصہ بتوں پر اور بت خانے کے خادموں  
 پر۔ پھر اگر اللہ تعالیٰ کے حصے سے کچھ کم ہو جاتا یا ناقص نکلتا تو اس کی پرواہ بھی نہ کرتے اور بتوں والے حصے  
 سے کچھ کم ہو جاتا یا ناقص ہوتا تو اللہ تعالیٰ کے حصے سے اس میں شامل کر دیتے اور کہتے کہ جو بتوں کا حصہ ہے  
 وہ تو اللہ تعالیٰ کو نہیں پہنچتا اور اللہ تعالیٰ کا حصہ بتوں کو پہنچ جاتا ہے، اس آیت کریمہ میں ان کی اس جہالت  
 اور مشرکانہ فعل کو بیان فرمایا گیا ہے۔ تفسیر سراج المنیر میں بھی مضمون ہے، آپ کو دوسری تفسیر میں بھی  
 ملے گا میں بخوف طوالت ان کی اصل عبارت نقل کرنا ضروری خیال نہیں کرتا کہ آیت کریمہ کے معنی خود اس  
 مضمون کی وضاحت کر رہے ہیں، آیت کریمہ کے معنی ہیں بیان القرآن مصنفہ مولانا اشرف علی صاحب  
 سے لکھ رہا ہوں تاکہ مخالفت کو بھی اطمینان میسر آئے، وہ اس کے معنی اس طرح لکھتے ہیں :-  
 اور اللہ تعالیٰ نے جو کھیتی (وغیرہ) اور مویشی پیدا کئے ہیں ان (مشرک) لوگوں نے ان میں سے کچھ حصہ  
 اللہ (کے نام) مقرر کیا (اور کچھ حصہ بتوں کے نام کا مقرر کیا حالانکہ پیدا کرنے میں کوئی شریک نہیں ہوا)  
 اور بزعم خود کہتے ہیں کہ یہ تو اللہ کا ہے (جو کہ مہمانوں اور مساکین وغیرہ عام معارف میں صرف ہوتا ہے)  
 اور یہ ہمارے معبودوں کا ہے (جس کے معارف خاص ہیں) پھر جو چیز ان کے معبودوں (کے نام) کی  
 ہوتی ہے وہ تو اللہ (کے نام کے حصہ) کی طرف نہیں پہنچتی (بلکہ اتفاقاً مل جانے سے نکال لی جاتی ہے)  
 اور جو چیز اللہ (کے نام) کی ہوتی ہے وہ ان معبودوں (کے نام کے حصے) کی طرف پہنچ جاتی ہے۔  
 انہوں نے کیا بڑی تجویز نکال رکھی ہے۔ (انتہی)

اب مسلمان غور کریں کہ اہل سنت کی سبیل کو اس آیت سے کچھ بھی تعلق ہے ؟ — رہائیہ خدشہ کہ اس سبیل پر امام ہمام کا نام لیا گیا ہے جس طرح ہذا الشرکائیں شرکیوں کا نام لیا گیا تو اس خدشہ کو ہم پہلے ہی دور کر چکے ہیں دیکھو کنوئیں پر آم سعد کا نام آیا اور اس حدیث کو اپنا سہنا بناؤ جو ہم تحریر کر چکے ہیں جس میں حضور نے فرمایا کہ کچھ مضائقہ نہیں کہ کوئی اپنے ماں باپ کے نام سے صدقہ دے آپ کہیں گے کہ اس میں تو صدقہ دینے کا ذکر ہے اور صدقہ تو اسی کو کہتے ہیں جو خدا کی راہ میں صرف کیا جائے لہذا اس پر کسی دوسرے کے نام کا آنا مضائقہ نہیں تو ہم کہیں گے یہاں بھی سبیل پر نام آیا ہے اور اسی ہانی وغیرہ کو کہتے ہیں جو راہ خدا میں صرف کیا جائے ، چنانچہ غیاث میں ہے سبیل بمعنی راہ طریق و بمعنی وقف نیز آمدہ و بمعنی آب شربتے کہ در راہ خدا وقف کنندہ الحاصل نہ آیت کو سبیل کی حرمت سے کچھ تعلق نہ اور ہی کوئی دلیل ایسی ہے جس سے اس کی ممانعت ثابت ہو۔

صاحب فتاویٰ رشیدیہ اس کی ممانعت کی طرف گئے لیکن ان کو بھی یہ دلیل نہ سوجھی جو مجیب اول دمولانا صدر الدین صاحب نے ٹوٹ لی ان کا بھی ہاتھ پڑا تو تشبیہ پر کہ آخر اہل علم تھے ایسا بے تکا استدلال کیسے کرتے؟ جس کو دعوے سے دور کا بھی تعلق نہیں ان سے تو دوسرے مجیب ہی اچھے رہے کہ انہوں نے کوئی دلیل ہی بیان نہ کی یہ فرما کر کہ شریعت سازی کی شرع میں ممانعت ہے، مہر گادی، اب ان کی کوئی گرفت ہی نہیں کر سکتا، اگر کوئی اعتراض بھی کرے کہ شریعت مطہرہ میں اس کی کہاں ممانعت ہے تو یہ فرما کر چھوٹ جائیں گے کہ میں نے شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام میں اس کی ممانعت کہاں بتلائی ہے، یہ شریعت و ہامیہ کا مسئلہ ہے جس کا جی چاہے فتاویٰ تذیریہ رشیدیہ میں ملاحظہ کر لے، ان میں یہ مسئلہ موجود ہے، الحاصل پہلا اور دوسرا جواب بے دلیل ہی غلط ہیں، تیسرا جواب عزیزم مولوی مظفر احمد سلیم کا صحیح ہے۔

مجیب اول نے اپنے جواب میں تقرب کا ذکر کیا ہے پس اس کے متعلق اتنا یاد رکھنا چاہیے کہ تقرب بغير اللہ وہ ممنوع و مشرک ہے جو بذریعہ عبادت غیر اس سے حاصل کیا جائے کہ ایسا تقرب حاصل کرنا رب تبارک تعالیٰ ہی کے ماتھے خاص ہے نہ وہ تقرب جس کے معنی غلاقہ خاص کے ہیں اور جو کسی کی محبت و فرمان برداری اور اس کے ساتھ سلوک احسان سے حاصل ہوتا ہے۔ ایسا تقرب ممنوع نہیں۔ کیا کسی کو کہتے نہیں سنا کہ فلاں شخص کھانا کھاؤ گا تقرب حاصل ہے اور مقرب بارگاہ سلطانی ہے۔ غرض ایسا تقرب امام ہمام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے صدقہ فوائد کا ثمر ہے کہ وہ خاص محبوب الہی ہیں چنانچہ کسی نے حضور سے دریافت کیا کہ ای اہل بیتک احب الیک قال الحسن والحسین یعنی اہل بیت میں سے سب سے زیادہ آپ کے نزدیک کون محبوب ہے؟ فرمایا حسن و حسین۔ نیز فرمایا اللہم انی احب ہما فاحبہما و احب من یحبہما۔ الہی میں ان دونوں کو دوست رکھتا ہوں تو تو ان کو دوست رکھ اور اس کو دوست رکھ جو ان کو دوست رکھے — نیز فرمایا احب اللہ من احب حسینا۔ اللہ دوست رکھتا ہے اس کو جو حسین کو دوست رکھتا ہے (ماوی الثقتہ التوصلی) ایک حدیث میں فرمایا لعوان عبدین تحابا فی اللہ عن وجہ واحد فی المشرق و آخر فی المغرب

لیجوع اللہ، بینہما یوم القیامۃ ہذا الذی کنت متحبہ۔ یعنی وہ بندے جو اللہ کے لئے آپس میں محبت رکھتے ہوں گے جس میں ایک مشرق میں ہوگا اور دوسرا مغرب میں تو قیامت میں اللہ تعالیٰ دونوں کو ملا دے گا، فرمائے گا کہ یہ ہے جس کو تو میری وجہ سے محبوب کھاتا تھا، امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ نے تفسیر کبیر میں ایک بڑی لمبی حدیث تحریر فرمائی ہے جس میں حضرت امام ہمام سے محبت کے بڑے بڑے فوائد مذکور ہیں اگر خوف طالت نہ ہوتا تو میں اس کو ذکر کرتا، لیکن خیال کرتا ہوں کہ اہل فہم و دانش کے لئے ہی احادیث کافی ہیں۔

غرض ہرگز ہرگز اہل سنت مخالفین کے اقوال پر کان نہ دھریں اور جس قدر ہو سکے حضور اکرمؐ کے ساتھ محبت اور ان کے لئے ایصال ثواب میں کوشش کریں ورنہ قیامت میں جب محبتیں امام کے اعزاز و اکرام دیکھیں گے تو بڑی حسرت ہوگی کہ ہم نے کیوں یہ فضیلتیں حاصل کیں؟

لیکن یاد رکھیں کہ اگر محض دکھاوے کے لئے سبیلیں لگائیں اور ان کی تزئین و آرائش میں روپیہ صرف کیا اور اس شربتِ دودھ کو ان صاحبان کے لئے خاص کیا جو تعزلیوں کے ساتھ ہوتے ہیں اور دوسروں کے لئے صرف پانی رکھا جیسا کہ سننے میں آتا ہے تو ہرگز یہ سبیل قبول نہ ہوگی۔ اکتساب عقاب ہاتھ آئے گا اور اسراف جیسے حرام کے علاوہ وہ طرح طرح کے گناہوں کا مرتکب ہوگا۔

کاش یہ عجیب بجائے شربت کے حرام کہنے کے ان لغویات پر تہدیدیں کرتے تو مستحق ثواب بھی ہوتے، ان کو بتلاتے کہ صرف انہی ایام کو شربت کے لئے خاص کر ان ایامِ سرما میں بجائے شربت کے چائے پلاؤ اور پھر پانی ہی پر کیوں انحصار کیا جائے، فقراء کو نقد دو اور لذیذ کھانے کھلاؤ اس سے زیادہ توفیق ہو تو بارہ مہینے ان کے نام کی سبیل لگاؤ۔ نہریں کھڈاؤ، مسافر خانے بنواؤ بہر حال جس قدر ہو سکے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلق خاص پیدا کرو کہ سعادت دارین سے مالا مال ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عطار

مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۳۷۳ھ / ۱۹۵۴ء

(نوٹ) یہ فتویٰ فضل احمد صاحب نے "مشیر صداقت" نامی ایک کتاب میں شائع کیا تھا جو ۱۹۵۴ء میں رئیس پرنٹنگ پریس، کراچی میں طبع ہوئی تھی، ہم نے اسی کتاب کے صفحات ۲۶ تا ۴۱ سے یہ فتویٰ یہاں نقل کیا ہے۔ (مرتب)

### (سوال نمبر ۲۷۳)

- (۱) اذان کے وقت جب مؤذن سے حضور کا نام نامی سنا جائے تو درود پڑھنا افضل ہے یا انگوٹھے چومنا؟
- (۲) کیا امام ابوحنیفہ اذان میں حضور کا نام سن کر انگوٹھے چوما کرتے تھے؟
- (۳) ایک شخص اذان میں حضور کا نام سن کر درود شریف پڑھتا ہے لیکن انگوٹھے نہیں چومتا، وہ حنفی کہلانے

کا مستحق ہے یا نہیں؟

(۴) جو لوگ اذان میں حضور کا نام سن کر انگوٹھے نہیں چومتے ان کو وہ لوگ حضور کا دشمن اور بے دین سمجھتے ہیں جو انگوٹھے چومتے ہیں، کیا ان کا یہ فعل درست ہے؟

(۵) صبح کی نماز کے بعد امام اور متدیوں کا آپس میں مصافحہ کرنا سنت ہے؟ اور کیا امام ابوحنیفہؒ بھی اس پر عامل تھے۔

(۶) ایک شخص نماز صبح کے بعد ذکر و اذکار میں مصروف رہتا ہے اور مصافحہ میں شریک نہیں ہوتا کیا وہ حنفی کہلانے کا مستحق ہے؟

(۷) جو چیزیں غیر اللہ کے نام پر دی جائیں ان کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

(۸) جو کھانا ایصال ثواب کی نیت سے کیا جائے اس کے کھانے کا زیادہ مستحق کون ہے، کیا امراء بھی یہ کھانا کھا سکتے ہیں؟

(۹) بزرگان دین اور اولیائے کرام کے ایصال ثواب کے لئے جو کھانا کیا جاتا ہے اس کو اکثر امرات تبرک سمجھ کر کھاتے ہیں کیا ان کا یہ فعل درست ہے؟

(۱۰) کیا ایک مسلمان کو دوسرے مسلمان سے بدگمانی کا حق ہے، اگر بدگمانی کرے یا پھیلانے تو اس کا کیا حکم ہے؟

(۱۱) کیا ایصال ثواب کے لئے ہاتھوں کا اٹھانا ضروری ہے یا بغیر ہاتھ اٹھائے ایصال ثواب ہو سکتا ہے؟

بینوا و تو جروا۔

مستفتی

ماسٹر فضل الرحمن - دہلی

۱۳ اگست ۱۹۵۷ء

## الجواب

(۱) درود شریف پڑھنا سنت ہے اور انگوٹھے چومنا مستحب ہے۔ درالمنہار میں ہے :-

يَسْتَحِبُّ أَنْ يُقَالَ عِنْدَ سَمَاعِ الْأُولَى مِنَ الشَّهَادَةِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَعِنْدَ الثَّانِيَةِ مِنْهَا قَرَأَ عَيْنِي بِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اللَّهُمَّ مَتَّعْنِي بِالسَّمْعِ وَالْبَصَرِ بَعْدَ وَضْعِ خَطَمِي الْأَبْهَامَيْنِ عَلَى الْعَيْنَيْنِ فَإِنَّهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَائِدًا إِلَى الْجَنَّةِ -

(۲) اس کی کوئی روایت نظر سے نہیں گزری۔



(۳) حنفی انگوٹھے نہ چومنے کی وجہ سے کسی کو حنفی ہونے سے خارج نہیں کر سکتے ہاں اگر وہ اسے ناجائز و حرام کہے تو البتہ وہ مسلک حنفی پر نہیں ہے کہ ایسے فعل کو حرام کہتا ہے جو حدیث میں وارد ہے۔

(۴) انگوٹھے نہ چومنے والے کو حضور کا دشمن اور بے دین کہنا حرام ہے لیکن میری نظر میں ایسا کوئی شخص نہیں جو ایسا کہتا ہو، البتہ انگوٹھے چومنے والوں کو بدعتی کہتے والے ضرور برا جانتے ہیں اور اس میں وہ حق پر ہیں۔

(۵) سنت تو نہیں، صرف مباح ہے کہ شرعاً اس کا امر ہے اور نہ ممانعت، درمختار میں ہے:-

اطلاق المصنف یفید جوازہا ولو بعد العصر

(۶) صرف اس وجہ سے اس کو حنفی نہ کہتے ہیں اس کی اہانت ہے اس سے معاف کرانا چاہیے، اس کے لئے یہی زیادہ ہے کہ وہ ذکر میں مشغول رہے۔

(۷) جو صدقات کسی کے نام پر اس کے لئے کئے جاتے ہیں اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ اس کا ثواب ان کو دیدیا جاتا ہے اور یہ بلاشبہ جائز ہے، ہرگز ناجائز نہیں انہما الاعمال بالذاتیات پس اس کا کھانا یقیناً جائز ہے۔

(۸) جو ایصال ثواب کے لئے صدقہ کیا گیا ہو وہ صدقہ نافلہ ہوتا ہے اسے غریب امیر سب کھا سکتے ہیں، البتہ نام لوگوں کے لئے جو صدقہ کیا جائے اسے اعتیاد کو نہ کھانا چاہیے۔

(۹) ہاں اولیاء اللہ کے لئے جس پر ایصال ثواب کیا جائے اس کا کھانا بہت خوب ہے کہ اس شے کو ان حضرات کے ساتھ نسبت ہو باقی ہے۔ اسی وجہ سے حضرت شاہ ولیعزیز رحمہم اللہ تعالیٰ اپنے فتاویٰ میں اس کو تبرک فرماتے ہیں۔

(۱۰) کسی مسلمان پر بدگمانی حرام ہے جو شخص کسی پر بہتان باندھ کر اس کو شائع کرے وہ اشد درجہ کا فاسق اور گنہگار ہے لیکن جس شخص سے علی الاعلان ایسے اقوال صادر ہوئے ہوں جو حرام یا موجب کفر میں ان اقوال کو ظاہر کر کے اس کا رد کرنا بدگمانی نہیں بلکہ مسلمان شرعاً اس پر مامور ہیں کہ اس کا لوگوں پر اظہار کریں تاکہ لوگ اس سے بچیں۔

(۱۱) ہاں ایصال ثواب کا طریقہ یہ ہے کہ کوئی شے صدقہ کر کے یا قرآن کریم پڑھ کر جناب باری جل اسمہ کی جناب میں دعا کرے کہ الہی اس کو قبول فرما اور اس کا ثواب فلاں کو عطا فرما اور آداب دعا سے ہے کہ ہاتھ اٹھا لئے لیکن اگر صرف دل ہی سے یہ عرض کر دے تب بھی کافی ہے، ہاں اس کے ساتھ زبان کو بھی ہلائے تو زیادہ بہتر ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر الحق  
مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۷) رجب کی ۲۳ تاریخ کو جو ایصالِ ثواب کیا جاتا ہے کیا شرعاً ناجائز ہے ؟

مستفتی

سید محمد انور علی

## الجواب

ہرگز منع نہیں آدمی مختار ہے چاہے ایصالِ ثواب کرے یا نہ کرے۔ فقط

محمد منظر عظمیٰ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

و نمبر ۲۷

## الجواب

(۱) بطریق تواضع ایسے حضرات کے اکرام کے لئے جھک کر ملنے میں مضائقہ نہیں بلکہ شارع کو مطلوب ہے لقولہ تعالیٰ و اخفض جناح الذل من الرحمة۔

(۲) زیارت قبور مسنون ہے لقولہ علیہ السلام آلا فزور وھا اور اہل اللہ سے روحانی انتفاع اور استفادہ بھی جائز ہے، تفسیر عزیزی میں ہے :-

”از اولیاء مدفونین انتفاع و استفادہ جاری است“

(۳) ہاں درست بلکہ مستحب ہے، درمختار اور اس کے حاشیے میں ہے :-

لابأس بتقبیل ید الرجل العالم والمتورع علی سبیل التبرک ونقل المصنف  
عن الجامع انه لا بأس بتقبیل ید الحاکم والمتدین السلطان العادل  
وقیل سنة۔

(۴) یہ بھی جائز ہے بشرطیکہ منکرات شرعیہ سے پاک ہو، حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-  
”اڑیں جا است حفظ اعراس مشائخ و مواظبت زیارت قبور ایشاں و التزام فاتحہ خواندن و صدقہ  
دادن برائے ایشاں“

اور شاہ عبدالعزیز زبدۃ النصائح میں فرماتے ہیں :-

زیارت و تبرک قبور صالحین و امداد ایشاں باید اسے ثواب و تلاوت قرآن و دعا و خیر و تقسیم  
طعام و شیرینی امر متحسن و خوب است باجماع علماء و تعین روز عرس برائے آن است کہ آن

۱۔ مسودے کے فائل میں صرف جوابات تحریر تھے، ان سے سوالات کا اندازہ ہو جاتا ہے۔

(مرتب)

روز مذکور انتقال ایشانی میں باشد از دار العمل بدار الثواب ۔

(۵) یہ بھی جائز ہے، رد المحتار میں ہے للانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلاة او صوما او صدقة او غيرها كذا في الهداية ۔

(نہجہ)

## الجواب

مکرمی سلمکم

السلام علیکم — آپ نے مولانا اشرف علی اور مولانا کفایت اللہ صاحبان کے جواب میں کونسی دلیل ملاحظہ فرمائی جو مولانا علیہم السلام اور مولانا زاید القادری صاحبان کے جوابات پر بلا دلیل ہونے کا اعتراض فرمایا، حالاں کہ ناجائز بتلانے کے لئے دلیل کی ضرورت ہوتی ہے نہ کسی شے کے جائز بتلانے کے لئے ۔ غلاف سنت وہ امر جو تا ہے جو سنت کے معارض ہو اور اس کے مزاحم ہو، مصافحہ علی الاطلاق جائز ہے علماء نے اس کو سلام کے حکم میں لکھا ہے اور سلام کے متعلق حضور کا ارشاد ہے :-

فان حالت بینہما شجرة وجد اسماء و حجر ثم لقیہ فلیسلم (رواہ ابوداؤد)  
اسی طرح مصافحہ کے متعلق مطلق ارشاد ہے :-

تصافحویذہب الغل۔ (رواہ مالک)

نیز ارشاد ہے :-

المسلمان اذ اتصافحا لم یبق بینہما ذنب الا سقط۔ (رواہ البیہقی)

جو مضمون آپ نے رد مختار کے باب لعیدین کا لکھا ہے وہ اس میں نہیں ہے، ہاں کتاب الخطر والا باحد میں اس کے متعلق یہ عبارت ہے :-

واطلاق المصنف تبعا للدر والکنز والوقایة والنقایہ والجمع والمنتفی وغیرہا

یفید جوازہا مطلقا ولو بعد العصر قولہما نہ بدعة ای مبلحة حسنة

کما افادہ النووی ۔

یہ عبارت اس میں صریح ہے کہ مصافحہ مطلقا جائز ہے اگرچہ بعد عصر یا بعد صبح ہو۔ جو علماء اس کی ممانعت کرتے ہیں وہ محض اس لئے کہ عوام اس کو سنت نہ خیال کر لیں، پس اسلم طریق یہ ہے کہ اس کی ترغیب تو نہ دی جائے لیکن جو

۱۔ یہ مکتوب گرامی جواب کی صورت میں ہے، مکتوب الیہ کے متعلق معلوم نہ ہو سکا، بہر حال جواب سے اندازہ ہو جاتا ہے کہ مکتوب الیہ نے کس مسئلے کے بارے کیا اظہار خیال کیا تھا ؟  
(مرتب)

لوگ پھر صبح یا بعد عصر صاف نہ کرتے ہیں ان پر اعتراض بھی نہ کیا جائے کہ کسی جائز امر پر کسی کو اعتراض کا حق نہیں ہے۔  
مولانا تھانوی اور مولانا کفایت اللہ صاحبان بہت سے مسائل میں اہل سنت کے خلاف ہیں جن کا انحصار  
دشوار ہے اور ایک مسئلے کے ذکر سے آپ کو کیا فائدہ ہو سکتا ہے ؟  
رافضیوں کی سنت کا مطلب یہ ہے کہ وہ طریقہ خاص ان کے شعار سے ہے ایسا طریقہ اختیار کرنا تو  
اہل سنت کے لئے ممنوع ہے، اسی میں احناف کی شرکت کیوں ہونے لگی ؟ رہے عام افعال، البتہ رافضی  
اور شنی کے مابین مشترک ہیں، وہ بھی کھاتے ہیں، ہم بھی کھاتے ہیں وہ بھی پہنتے ہیں، ہم بھی پہنتے ہیں، وہ بھی  
سوداگری کرتے ہیں، ہم بھی سوداگری کرتے ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد منظر عطار  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

### (سوال نمبر ۲۷۷)

- (۱) نابالغ بچے بغرض ایصالِ ثواب تلاوتِ کلام پاک کر کے اپنا ثواب بخش سکتے ہیں یا نہیں ؟
  - (۲) کلمہ طیبہ کے ذکر کا ثواب نابالغ بچے پہنچا سکتے ہیں یا نہیں ؟ عام رواج ہے کہ کسی کے فوت ہونے پر جنوں پر کلمہ طیبہ پڑھ کر ثواب بخشا جاتا ہے جس کو عام طور پر بچے پڑھتے ہیں۔
  - (۳) عام رواج ہے کہ کسی کے فوت ہو جانے پر قرآنی مدارس سے بچوں کو گھر بلا کر قرآن شریف ختم کراتے ہیں اور ایصالِ ثواب کراتے ہیں کیا اس طرح ایصالِ ثواب درست ہے ؟
  - (۴) مدارس میں بچے اپنے کھانے کی چیزوں میں سے کچھ بطور ہدیہ استادوں کو پیش کر دیتے ہیں کیا اس قسم کے ہدایا قبول کر کے کھانا جائز ہے ؟
  - (۵) بچوں سے استادوں کا خدمت لینا مثلاً کپڑے دھلوانا، ہاتھ پیر دھوانا، دیہات میں جنگلوں سے لکڑی وغیرہ منگوانا درست ہے یا نہیں ؟
  - (۶) ایصالِ ثواب کے لئے تلاوتِ کلام کی غرض سے لوگوں کو دعوت دینا درست ہے یا نہیں ؟
  - (۷) مدارس دینیہ کے معاونین کے انتقال پر عام دستور ہے کہ اسباق بند کر کے صدر یا مہتمم طلبہ سے ایصالِ ثواب کے لئے قرآن ختم کراتے ہیں۔ یہ صورتِ دعا میں داخل ہے یا نہیں ؟
  - (۸) نابالغ بچے بچپن کی استہمالی چیزوں کا والدین کے لئے استعمال درست ہے یا نہیں ؟
- بینوا و تو حبروا۔

منتفی

قاضی نصر اللہ

مدرس مدرسہ عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری، دہلی

## الجواب

(۱۴) واهب کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ عاقل بالغ ہو، ورنہ تمنا میں ہے :-  
 وشرايط صحتها في لو اهب العقل والبلوغ والملك فلا تعظم هبة صغير  
 وفاق (انتہی)

پس بالغ کا یہ کرنا صحیح نہیں خواہ وہ کلمہ غیرہ پڑھ کر اس کا ثواب کسی کو پہنچائے یا اور کوئی اپنی شے استاد غیرہ کو دے۔

(۵) یہ بھی جائز نہیں اشباہ والنظائر میں ہے :-  
 استخذام الیتیم بلا اجرة حرام ولو لوالخیه ومعلمه الا لامله وفيما  
 امر بمله المعلم الحاضر شریکہ۔ کہا فی القنیہ -  
 (۶) یہ ایک امر خیر ہے جس میں شرکت کے لئے بلا تا شرعاً ممنوع نہیں بقولہ تعالیٰ :-  
 وتعاونوا علی البر والتقوی -

(۷) نہیں وہ بظاہر -

(۸) ہاں اگر وہ والدین سے کسی کو دیں تو ان کو استعمال جائز ہے والدلیل ما نقلہ فی  
 الاشباہ - فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر عیسیٰ  
 مسجد جامع فتحپوری دہلی  
 (جنوری ۱۹۶۰ء)

(سوال نمبر ۲۷) عن ابی ہریرۃ الا وریق من المفلس؟ قالوا المفلس فینا من لا  
 درہم لہ ولا متاع قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم المفلس من یاتی یوم القیمۃ بصلوۃ و  
 صیام و زکوۃ و یاتی قد شتم ہذا و قذف ہذا و اکل مال ہذا و سفک دم ہذا  
 فیعطی ہذا من حسناتہ و ہذا من حسناتہ فان فنیت قبل ان یقضی ما علیہ احد  
 من خطایا ہم فطرح علیہ ثم طرح فی النار۔ (رواہ الترمذی فی ابواب صفۃ القیمۃ  
 و رواہ مسلم)۔

منذ جبہ بالا روایت سے تو معلوم ہوتا ہے کہ مظلوم کو روزہ کا ثواب بھی دیا جائے گا مگر زید کہتا ہے کہ روزہ کا  
 ثواب نہیں دیا جائے گا تو کیا زید کا یہ کہنا درست ہے اور کسی روایت صحیح سے اس کی تائید اور روایت مذکور کی  
 تفسیح ثابت ہے؟ بینوا و توجروا -

## الجواب

اس کے متعلق کوئی حدیث تو نہیں نظر سے گزری البتہ بعض علماء کے اقوال میری نظر سے بھی ایسے گزرے ہیں جو زید کے قول کی تائید کرتے ہیں، اس وقت بوجہ علالت اس کی تلاش دشوار ہے، غالباً اَحیاء العلوم میں یہ روایت ہوگی اور ممکن ہے کہ حدیث الصوم لی وانا اجزئی سے اس حکم کا استنباط کیا ہو کہ باوجودیکہ ہر عمل کی جزاء مولیٰ تعالیٰ ہی عطا فرمائیں گے پھر روزہ کی جزا دینے کو اپنے ساتھ مختص فرما کر اس کو دوسرے اعمال کی جزا سے مستثنیٰ فرمائے گا منشاء سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ یا یہ حکم حدیث :-

الصيام والقرآن لشفيعان للعبد۔

سے مانو کہ شفیع کو دوسرے کو دینا غیر معقول معلوم ہوتا ہے بہر حال یہ ایسا مستند نہیں کہ زید کا تخطیہ کیا جائے اور حدیث مذکور کی تاویل ہو سکتی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عفو اللہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(مرتب)

## الجواب

(۱) عرس کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ کسی بزرگ کی تاریخ وفات پر قرآن خوانی اور کچھ صدقات مالیہ کا ثواب پہنچانا سو اس کے دو جز ہیں تعین تاریخ والیصال ثواب، ایصال ثواب کے جواز میں تو اہل سنت میں سے کسی کو کچھ کلام ہی نہیں رہی تعین تاریخ سو قطع نظر اس کے کہ یہ مباح الاصل ہے ہرگز شریعت میں اس کی ممانعت نہیں خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے مباحات ہیں تعین وقت ثابت ہے، چنانچہ شامی میں ہے :-  
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یأتی قبوا الشہداء باحد علی راسہ کل حول۔

غرض اس کے جواز میں کسی کو شبہ نہیں اور جائز امور میں شرکت بھی جائز ہے پس امام مذکور کی امامت بلا کراہت جائز ہے۔

(۲) آلات لہو ڈھولک وغیرہ کے ساتھ سماع اکثر علماء کے نزدیک حرام ہے تفسیرات احمدیہ میں ہے :-  
وعلماء شریعة الغناء اکثرہم کاناوا مستفتین علی مطلق الحرمة۔  
اور جن علماء نے اس کو جائز کیا انہوں نے بھی بعض شرائط کے ساتھ جائز کیا ہے جو عام قوالیوں میں نہیں پائے

۱۔ یہ جواب بھی مسودے کے فائل میں بغیر سوال کے درج تھا البتہ اس کے مستثنیٰ کا نام محمد ممتاز احمد بری لکھا ہوا تھا۔

(مرتب)

جاتے ہیں ایسی قوالیوں کو کرانا یا ان میں شریک ہونا باعث فسق ہے جن اولیاء کرم نے ان آلات کے ساتھ کلام توحید سنا ہے ان سے تسکین نہیں کیا جاسکتا کہ انہوں نے شرائط جواز کے ساتھ سنا ہے پس اگرچہ عام قوالیوں میں شرکت باعث فسق ہے لیکن ایسے شخص کو جماعت کی شرکت سے منع نہیں کیا جاسکتا۔ (۳) یہ دونوں فعل بھی ناجائز اور گناہ ہیں لیکن ایسے اشخاص کو بھی جماعت کی شرکت سے منع نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے اس گناہ کا وبال نہ دوسرے نمازیوں کی طرف متعدی ہے نہ یہ کہ کسی کے لئے باعث ایذا ہیں جو شخص ان کو شرکت جماعت سے منع کر گیا وہ وعید کا مستحق ہوگا لقولہ تعالیٰ وَتَنْظِمُ الظُّلُمَۃَ (۴) بے نمازی کو اگر اگلی صف سے ہٹایا جائے یا تہدید اس سے منقطع کیا جائے کہ وہ توبہ کر لے اور دوسروں کے لئے باعث عبرت ہو تو اس میں مضائقہ نہیں لیکن یہ بالکل غلط ہے کہ عرس کے میلے کی شرکت کرنے والے کے پیچھے نماز ہوتی ہی نہیں اور اس نے جس کے جنازہ کی نماز پڑھائی وہ جہنم میں گیا، یہ جتنہ سماج کا قابل حذف ہے ہرگز کسی مسلمان کو اس کی پابندی جائز نہیں، قطعاً حرام ہے، اگر یہ حقہ حذف نہ کیا جائے تو امام و مفتی کیا کسی مسلمان کو بھی اس میں شرکت جائز نہیں۔

(۵) یہ کھیل شرعاً جائز نہیں، حدیث شریف میں ارشاد ہوا:-

كُلُّ شَيْءٍ يُلْهَوُ بِهِ الرَّجُلُ بِاطِلٍ اِلَّا الرَّمِيَّةُ بِقَوْمِهِ وَتَادِيَةُ بَفَرٍ سَهْوٍ  
مَلَاعِبَتُهُ امْرَاَتُهُ۔

(۶) یہ لوگ فاسق ہیں لیکن ان کے کھانے میں اس فسق کا کوئی اثر نہیں جو اس کی ممانعت کی جاسکے ہاں ایسے لوگوں سے منور و تفرج چاہئے، اگر کوئی ان کے ان افعال پر اصرار رکھے گا گناہ کار ہوگا اور ان کی اصلاح کے لئے ان سے تعلقات رکھے گا تو اس پر کچھ گناہ نہیں بلکہ ثواب کی امید ہے، پس ان کے گھر کے کھانے والے کے حکم کا مدار اس کی نیت پر ہے، علی الاطلاق اس کا کوئی حکم نہیں بتلایا جاسکتا۔  
فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

ہوالمسند

(منہج)

جوابات مذکورہ صحیح ہیں لیکن سوال چھ کا جواب یہ ہے کہ یہ طریقہ بدعت سیئہ نہیں ہے کہ بدعت سیئہ وہ

۱۔ جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کسی دوسرے جواب کا معقول اور سنجیدہ رد ہے، سوال و جواب مسو سے کے فائل میں موجود نہیں البتہ اتنا معلوم ہوتا ہے کہ عرس اور دعائے تانیہ وغیرہ کے متعلق سوالات تھے۔ (مرتب)

ہے جو مغائر اور ہادوم سنت ہو اور یہ افعال ایسے نہیں، پس بدعت مباحہ ہیں، جن پر شرعاً کوئی گرفت نہیں، طریقہ سنت نماز کے بعد اقول دعا پڑھ کر چکا اس کے بعد مسلمان مختار ہے افعال مجبوءہ میں سے جو چاہے کرے اس سے ممانعت نہیں کی جاسکتی فقال علیہ السلام

الحلال ما احل الله في كتابه والحرام ما حرم الله في كتابه وما سكت عنه فهو مباح عفی عنه۔

یعنی جو کچھ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حلال فرمایا وہ حلال ہے اور جو کچھ حرام فرمایا وہ حرام ہے اور جس کا ذکر نہ فرمایا وہ مباح ہے۔

یونہی جواب دے میں جن افعال کو بدعت کہا گیا ہے وہ بھی بدعات مباحہ ہیں ہاں زیارت قبور کے بہانے سے ہاں مسیدہ وغیرہ کرنا، شادیوں کے طریق پر ایصالِ ثواب کے کھانے کو تمام اقارب میں تقسیم کرنا یہ ضرور بدعت سیدہ ہے کہ غرض شارع کے مبائن ہے لیکن یاد رہے کہ جن افعال کو بدعت مباحہ کہا جاتا ہے اس کا صرف تنا ہی مطلب ہے کہ یہ گناہ نہیں ورنہ حقیقت یہ ہے کہ سنت کے مقابلے میں اس میں کوئی خوبی نہیں مسلمان کے کرنے کے لئے بہت سے وہ افعال ہیں جو مسنون ہیں جن کو اس نے چھوڑ رکھا ہے تو اس کے لئے تو یہ لازم ہے کہ بجائے اس کے ان پر عمل کرے تاکہ فلاح دارین نصیب ہو۔۔۔ پھر یہ افعال گو بذاتہ مباح ہیں لیکن عوارض کی وجہ سے یہ قابل منع بھی ہو سکتے ہیں۔ سوال کا طریقہ کہ اس میں مسلمان مجبوء ہو جاتا ہے اور جب تک امام دوسری دعا سے فارغ نہیں ہو جاتا وہ اپنی ضرورت کے لئے نہیں جاسکتا ہے اگر جاتا ہے تو لوگ اس پر اعتراض کرتے ہیں غرض یہ ہے کہ عارض ایسا ہے کہ جس کی وجہ سے اس سے منع کیا جاسکتا ہے نیز بعض لوگ اس طریقہ کو سنت سمجھنے لگتے ہیں اور جو شخص اس کو سنت سمجھے اس کے حق میں یہ طریقہ بدعت سیدہ ہو جاتا ہے، اور اس وجہ سے بھی اس کی ممانعت کی جاسکتی ہے غرض جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا بہتر یہی ہے کہ بجائے اس کے مسلمان افعال مسنونہ کی تلاش کر کے اس پر عمل کرے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عقیل (۴۴)

مسجد جامع فتحپوری دہلی

سوال نمبر (۲۸) ایک گاؤں میں ایک عالم میت کو دفنانے وقت پورب کی دیوار سے پیٹھ لگا کر اپنی کروٹ پر لٹوا رہے ہیں جب اس کے متعلق ایک دوسرے عالم سے دریافت کیا گیا تو انہوں نے کہا کہ میت کو قبر میں چت لٹا کر اس کا منہ قبلہ کی طرف کر دیا جائے۔ از روئے شرع کو نسا طریقہ صحیح ہے؟

بینوا و تو جروا۔



## الجواب

یہ عالم صحیح کہتے ہیں، رواج غلط پڑ گیا ہے اس لئے اس پر تعجب ہوتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عیسیٰ (لام)

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۸۲) زید بیمار ہے، بچنے کی کوئی امید نہیں۔ زید کے ارث بارہ گز کپڑا، بسیرا، اناج، اور اس گٹھڑی کو ایک دوسرے کو دیتا رہتا ہے اس طرح ایک دوسرے کو دیتے ہوئے مائت چکر لگاتے ہیں پھر اس گٹھڑی کو زید کے مرنے کے بعد غسل دینے والے یا امام مسجد کو دیتے ہیں۔ کیا یہ عمل مشرعا جائز ہے؟  
(مستفتی)  
بیّنوا وتوجروا۔

رحیم خاں (راجستھان)

## الجواب

یہ ایک حیلہ ہے میت کی طرف سے قضا نمازوں کے فدیہ دینے کا۔ اگر تمام فقراء کی نیت ایک دوسرے کو دینے میں صحیح ہو تو امید ہے کہ فدیہ ادا ہو جائے، لیکن یہ خاص طریقہ جو سوال مذکور میں ہے لغو معلوم ہوتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر عیسیٰ (لام)

مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۸۳)

(۱) ایک جگہ دستور ہے کہ جب شادی شدہ لڑکی کی اولاد کا انتقال ہوتا ہے تو اس کا سارا خرچ نہضیاں والوں کے ذمہ ہوتا ہے یہ کہاں تک درست ہے؟

(۲) مرنے کے دو تین روز بعد جو کھانا دیا جاتا ہے وہ کھانا کرنا اور اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) مرنے والے کے گھر پر جو لوگ جا کر حاضری وغیرہ کے روپے دیتے ہیں کیا شریعت میں اس کی

کوئی اصل ہے؟

بیّنوا وتوجروا۔

## الجواب

نہیال والوں پر تجہیز و تکفین کا خرچ لازمی نہیں، اور عارضی کا کھانا دینا اور موت کی دعوت کرنا بھی جائز نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۸۴) ہر سکا وزیر اعظم نے ایک جگہ مسلم خواتین کو بلا کر آدھتی اتاری اور ان کے تلوک لگایا، جب اس کے متعلق ایک عالم سے پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا جائز ہے کیوں کہ ہمارے وزیر اعظم ہیں۔ کیا یہ عالم صحیح کہتے ہیں؟ بیخواب و توجروا۔

(۲۶ اکتوبر ۱۹۶۵ء)

## الجواب

آدھتی اتاری سے تو میں واقف نہیں لیکن مسلمان کے لئے تلوک لگوانا حرام ہے کہ شاعر کفر سے ہے جس عالم نے کہا ہے کہ جائز ہے وہ گنہ گار ہوئے، انہیں توبہ لازم ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۸۵) ایک قوم میں قدیم سے نسلاً بعد نسل گوت بھاؤ کی رسم چلی آتی ہے جو کہ اس قوم میں مشرکین کے یہاں سے بطور وراثت رائج ہے اور وہ لوگ اپنے عمل اور عقیدے میں اس کی پابندی فی الحال شیعہ سے بھی زیادہ کرتے ہیں اور اس قوم میں یہ جہڑی رسم پڑی ہوئی ہے کہ اگر کوئی شخص گوت میں نکاح کر لے تو اس کو بچا پست کر کے قتل کر دیا جائے، اس قوم میں گوت بھاؤ کی رسم کی بعینہ وہی صورت ہے جو نکاح بیوگان کی تھی بلکہ اس سے بھی اشد۔

ایسی حالت میں جواب طلب امور یہ ہیں :-

(۱) جو شخص باوجود مسلمان ہونے کے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت شہوہ جانتے ہوئے اس سے اتنی شدید نفرت و عناد رکھتا ہو کہ مذکورہ سنت پر کوئی دوسرا مسلمان بھی عمل کر لے تو اس کے قتل پر آمان ہو جائے ایسے شخص کا شریعت میں کیا حکم ہے۔

(۲) عوام مسلمانوں کے اس رسمی عقیدے کی موجودگی میں دس بیس متبع شریعت مسلمان اگر اپنے ہی

گوت میں نکاح کرنے پر آمادہ ہو جائیں اور وہ سنت نبویؐ کی پیروی میں نکاح کر لیں اور ان سب کو یا کسی ایک کو  
پنچایت قتل کر دے تو وہ شہید ہوں گے یا حکم خود کشی حرام موت میں گئے۔ فقط بینوا و توجروا۔

مستفتی،

عبد اللہ البوی، ضلع گورکانو

۲۴ شوال ۱۳۸۲ھ

## الجواب

حق جل جلالہ نے محرمات کے ذکر کے بعد فرمایا و احل لکم ما و ما اذالکم یعنی جن عورتوں سے نکاح حرام  
ہے ان کے علاوہ تمام سے نکاح جائز ہے، اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا من ترضون دینہ  
وخلقہ فزوجوا ان لا تفعلوا تکن فتنۃ فی الارض وفساد عریض یعنی جس کے دین اور اخلاق  
سے تم راضی ہو جاؤ اس کا نکاح کر دو اور اگر نکاح نہیں کرو گے تو زمین میں فتنہ و فساد پھیل جائے گا۔ اس میں  
(گوت بچاؤ) کا کہیں ذکر نہیں، اس رسم کو توڑنا ضروری ہے اور جو لوگ اس کے لئے جدوجہد اور کوشش  
کریں اور اس میں کوئی بد بخت ملعون اس رسم کے توڑنے والے کو قتل کر دے تو وہ بیشک شہید ہوگا اور  
اس رسم کے توڑنے کی مخالفت کرنے والا شخص ملعون و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

محمد منظر عظمیٰ (لام)

سجہ جامع فقیہی دہلی

۱۰ شوال ۱۳۸۲ھ

(سوال نمبر ۲۸۶) ایک برادری کا یہ قلعہ ہے کہ شادی میں گوت پال کا لحاظ کرتے ہیں، اگر کسی قبیلہ کی لڑکی  
کسی دوسرے قبیلے میں بیاہی جاتی ہے تو اس قبیلے میں کسی لڑکے کی شادی نہیں ہو سکتی اگر اس برادری کا کوئی  
فرد اس (گوت بچاؤ) رسم کے خلاف کرتا ہے تو اس کو برادری سے باہر نکال دیا جاتا ہے اور جاہل لوگ پنچایت  
کر کے اس کو قسم قسم کی تکلیفیں پہنچاتے ہیں اور انتہا یہ کہ اس کو قتل کر کے جلا بھی دیتے ہیں، اور چچا، ماموں  
خالہ، پھوپھی کی لڑکیوں سے نکاح کو جرم عظیم سمجھتے ہیں، اس شادی کے مسئلے میں یہ برادری غیر مسلموں کی  
کی طرح مشرکاتہ رسومات کی پابند ہے، اس مسئلے میں چار سوالات دریافت طلب ہیں:-

(۱) کیا اس گوت بچاؤ رسم کا توڑنا مسلمانوں کے لئے ضروری ہے؟

(۲) جو دیندار لوگ اس سلسلے میں قتل کر دئے جائیں وہ شہید ہوں گے یا نہیں؟

(۳) جو لوگ پنچائیتیں کر کے رسم کے خلاف کرنے والوں کو قتل کریں یا ناک کاٹیں یا جانی و مالی نقصان

پہنچائیں وہ کافر ہیں یا نہیں؟  
(۴) جو لوگ ان کے خون کو صحیح کہیں لیکن عملاً اس کے خلاف ہوں ان کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے؟ بیٹو! تو جہاد۔  
(مستفتی)  
مہیواتی

## الجواب

(۱) مولیٰ تعالیٰ جل مجدہ کا محرمات کے بیان کے بعد صاف ارشاد ہے :-  
واحل لکم ما وراہ ذالکما ان تبتغوا با ما لکم محسنین غیر مسافحین ؕ  
یعنی اور حلال کر دی گئیں وہ مسلمان عورتیں جو محرمات مذکورہ کے علاوہ ہیں کہ ان کو بعض مہر نکاح میں لاؤ، نہ زنا کے لئے حلال کی گئیں۔  
پھر اس پر تاکید اسرار کا قدس (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا :-  
اذا خطب الیکم من ترضون دینہ وخلقہ فزوجوا ان لا تفعلا واکن  
فتنة فی الارض وفساد عریض۔  
یعنی جب کوئی شخص (خواہ تمہاری برادری سے ہو یا غیر برادری سے) تمہارے پاس پیام نکاح لائے جس کی دینداری و اخلاق تمہیں پسند ہوں تو اس سے نکاح کر دو اگر ایسا نہ کرو گے تو زمین میں بڑا فساد پھیل جائے گا۔  
اور ظاہر ہے کہ گو تہ بچاؤ اس حکم کے بالکل خلاف اور داب شرکین سے ہے جو نہایت درجہ مذموم ہے اور جس میں تشبہ پر سخت وعید وارد ہے کہ من تشبه بقوم فهو منهم (جو شخص کسی قوم سے مشابہت پیدا کرے گا اس کا اسی قوم میں شمار ہوگا) پس اس کا توڑنا ہر مسلمان پر لازم ہے لیکن اس صورت سے کہ فساد کا سبب بن جائے، ان کے سرکردہ لوگوں کو سمجھا یا جائے کہ یوں تو ہر مسلمان پر شریعت حقہ کا اتباع ضروری ہے اور اپنے بزرگوں کے ان افعال کا ترک کرنا لازم جن کا شریعت کے خلاف عمل تھا لیکن آپ لوگوں پر اس کا ترک کرنا نہایت درجہ ضروری ہے کہ آپ پر یہ حکم نہایت ہو کہ وہ ہے چناں چہ قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

لعن الذین کفروا الا یہ

یعنی حضرت داؤد و حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہما السلام کی زبان پر یہی اسرائیل میں ان کافروں پر لعنت کی گئی کہ وہ نافرمانی کرتے تھے اور حد سے نکل جاتے تھے اور منع نہ کرتے تھے ان بڑے کاموں سے جو وہ کرتے تھے، خدا کی قسم وہ بہت برا کام کرتے تھے، ۔

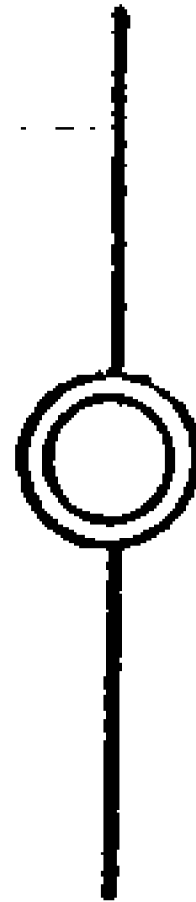
حدیث میں آیا کہ ایک شخص دوسرے پر گزرتا جو بُرے کام میں مشغول تھا یہ اس کو منع کرتا کہ یہ کام نہ کر  
 بہت بُرا ہے، دوسرے روز اس پر گزرتا اور اس کو اس ہی حالت میں پاتا لیکن کچھ نہ کہتا اور اس کے ساتھ  
 بیٹھ کر کھاتا پیتا اس پر یہ عید وارد ہوئی۔ اور اس کو کافر کہا گیا۔ تو مسلمان کو ڈرنا چاہیئے اور جہاں تک  
 ہو سکے ایسے بُرے افعال کے ارتکاب سے دوسٹریں کو روکنا چاہیئے۔  
 (۲) بیشک وہ شہید ہو گئے۔

(۳) ہاں جو حلال جانتے ہوئے ایسا کریں گے وہ یقیناً کافر ہیں بقولہ تعالیٰ ومن یقتل متعمداً  
 الآية تفسیر سراج النیر میں کہا کہ وهذا المخصوص بالمستعمل  
 (۴) یہ لوگ فاسق ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محکم دلائل سے مزین  
 و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل  
 سید جابر مفتی دہلی



پوٹھاباب



متفرقات

روحانیات ، حسب نسب ، ہجرت  
طہارت ، وغیرہ



في الرحمن من انشا الجبري ذلك مشاهير  
في القدر مشاهير في الامم

## روحانیات

(سوال نمبر ۲۸) مرنے کے بعد انسان کی روح کس مقام پر رہتی ہے اور اس کو زمین سے کچھ تعلق رہتا ہے یا نہیں؟ ————— بیتنوا و توجروا۔

(مستفتی)

عبدالستار، دہلی، ۲۵ مئی ۱۹۳۹ء

## الجواب

اس باب میں روایات مختلفہ وارد ہوئیں جن کا حاصل یہ ہے کہ انسان کی ارواح بحسب اعمال مختلف مقامات پر پہنچتی ہیں اور بعض ارواح کو یہ بھی اختیار دیا جاتا ہے کہ جہاں چاہیں اور سیر کریں۔ لیکن باوجود اس کے کہ علیہین یا سجیین ساتویں آسمان کے اوپر یا ساتویں زمین کے نیچے یا کسی دوسرے مقام پر ان کا ٹھکانہ ہوتا ہے، اپنے جسم سے ان کو تعلق باقی رہتا ہے جس کی وجہ سے قبر کی نعمتوں سے ان کو راحت اور اس کے عذاب سے ان کو تکلیف ہوتی ہے اور وہ ہرگز رنے والے کو دیکھتے پہنچاتے اور اس کے کلام کو سنتے ہیں،

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد عظیم علیہ السلام

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۸) نزدیک ہے کہ جس کا پیر نہیں اس کا پیر شیطان ہے، عمر کہتا ہے کہ یہ بات بے اصل ہے زید جو اب کہتا ہے کہ قلن شریف میں ہے وابتغوا الیہ الوسیلۃ اور اللہ کی طرف وسیلہ تلاش کرو یہ وسیلہ ہی پیر ہے جس کے ذریعہ احکام و شرائع کا علم ہوتا ہے، اس کے بعد اس پر عمل کر کے واسطی ہوگا اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ یومئذ ندعو اکل اناس بامامہم ہم تمام لوگوں کو ان کے امام کے ساتھ بلائیں گے۔ علامہ خر بوطی نے اس کی تفسیر میں فرمایا ہے کہ من لم یکن لہ شیخا فشیخہ الشیطان اور حضرت شہاب الدین مہروردی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب عوارف المعارف میں فرماتے ہیں، وی عن یزید انہ قال من لم یکن لہ استاذ فامامہ الشیطان یعنی سیدنا بایزید بظامی رحمۃ اللہ ورضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ جس کا پیر نہیں اس کا امام شیطان ہے اور رسالہ مبارکہ میں امام اجل ابوالقاسم قشیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ یجب علی المرید ان یتأدب بشیخہ فان لم یکن لہ استاذ لہ یصلح ابدا ہذا ابو یزید یقول من لم یکن استاذ لہ فامامہ الشیطان۔ یعنی مرید پر واجب



ہے کہ کسی پیر سے تربیت حاصل کرے کہ بے پیر کبھی فلاح نہیں پائے گا۔ یہ آویز یہ فرما سکتے ہیں جس کا پیر نہیں اس کا پیر شیطان ہے۔ اور پھر فرمایا المرید اذا لم یکن له استاذ یاخذ منہ طریقہ نفسا نفسا فهو عابد ہوا لا یجد نفاذا یعنی مرید کے لئے اگر پیر نہ ہو جس سے ایک ایک سانس پر اس کا راستہ سیکھے تو وہ خواہش نفس کا بجاری ہے، راہ نہ پائے گا، اور سید میر علی واحد بلگرامی قدس سرہ العالی شیع سنابل میں فرماتے ہیں یہ

چو پیر نیست پرست ابلیس  
کہ راہ دین زدست از مکر و ابلیس

حتیٰ کہ اسماعیل دہلوی نے بھی شرائط مستقیم میں ایسا ہی کہا ہے۔ اس صورت میں ایسی جملہ کو بے اصل کہنا کیسے جائز ہو سکتا ہے۔ زید عمر میں کون صحیح کہتا ہے اور کون غلط کہتا ہے۔ بتینا او تو جروا۔

مستفی

محمد عبدالغفار قادری۔ بمبئی  
جلد اولیٰ ص ۱۳۸

## الجواب

ظاہر ہے کہ زید کا قول صحیح ہے، کہ وہ دلائل بدلائل ہے، اور عمر کا قول یہ بات بے اصل ہے غلط۔  
راہ حق میں کسی دہسبر کی رہنمائی لایہدی ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد ظہیر الحق

مسجد جامع پنجپوری دہلی

منہ المظفر ۱۳۵۵ھ

(سوال نمبر ۲۸۹) خط کے ذریعہ بیعت جائز ہے یا نہیں؟ بینوا و ذجروا۔

## الجواب

اں جائز ہے کہ تمام وہ احکام جو بالقول ثابت ہوتے ہیں بالکتابت بھی ثابت ہو جاتے ہیں البتہ بعضہ الخط یشبہ الخط جب تک شرعی طور پر یہ ثابت نہ ہو جائے کہ بشرط مرشد ہی کا ہے اس وقت تک بیعت قابل اعتماد نہیں فقط

محمد ظہیر الحق

مسجد فتح پوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۹۰) مرشد طریقت کے لئے کون کون سی شرائط لازمی ہیں؟ اور بیعت کا منشاء کیا ہے؟  
بیعت اول تو جبراً۔

## الجواب

مرشد طریقت کے لئے چند شرائط ضروری ہیں کہ جب تک اس میں وہ نہ پائی جائیں اس سے بیعت جائز نہیں، من جملہ ان کے شرائط کے بڑی شرط یہ ہے کہ اس نے کسی شیخ کامل کی صحبت میں رہ کر منازل سلوک طے کرنے کے بعد اجازت طریقت حاصل کی ہو اور جادہ شریعت سے واقف اور اس سے سرِ مو مخرف نہ ہو، نہ شہوات کا متبع ہو۔ باقی شرائط چوں کہ بطون سے تعلق رکھتی ہیں جس کی پرکھ و نم کے لئے مشکل ہے اس لئے اس کا ذکر فضول ہے۔

بیعت کا منشاء یہ ہوتا ہے کہ مرشد کے انوار لطائف کا عکس مرید کے قلب پر پڑے اور وہ اس سے متجلی ہو جائے۔ تاکہ نفس کا تزکیہ ہو اور حقوق عبودیت کما حقہ اس سے ادا ہوں اور اوصاف حمید سے متصف ہونا اور اوصاف فہیمہ سے منجست رہنا۔ ہاتھ دے اور منازل سلوک قطع ہونے لگیں اور اپنی اصل کی طرف رجوع ہو جو پیدائش انسان کا منشاء ہے یا کم از کم اتنا تو ہو کہ ذکر قلبی سے آشنا ہو جائے جو اس کو بوقت موت کام دے، غرض یہ کہ جس میں کم از کم یہ شرائط بھی نہ پائی جاتی ہوں بلکہ کوئی علامت فسق پائی جاتی ہو (خواہ وہ سید ہو یا شیخ، اور مغل ہو یا پٹھان) اس سے بیعت حرام ہے اور جو ان شرائط کا جامع ہو اگرچہ وہ کسی نیچی سے نیچی قوم کا ہو اس سے بیعت جائز ہے۔ اگر کسی فاسق فاجر سے بیعت کی تو یقیناً نقصان پہنچے گا اس سے تو نہ بیعت ہونا ہی بہتر ہے۔ اگر شیخ متقی ہے لیکن صاحب اجازت نہیں، کسی پیر کی اولاد ہونے کی بنا پر مرید کرتا ہے جب بھی نا جائز کہ شرط اجازت مفقود بلکہ صاحب اجازت بھی ہے لیکن نسبت باطنی سے خالی ہے تب بھی مناسب نہیں کہ منشاء اصلی اس میں محدود ہے۔

داڑھی منڈانے کی عادت کرنا، گانے بجانے کا پیشہ کرنا یا اس کی اجازت دینا، تصویریں کھینچنا یا کھچوانا سب عمرات شرعیہ سے ہیں جو ان چیزوں سے کسی شے کا ترکیب ہے وہ فاسق ہے اور فاسق سے بیعت حرام ہے اور تصویروں کا ہار پہنا کر ان کے ساتھ اعزاز و احترام تو نہایت ہی درجہ کا فسق ہے جو لوگوں ان فاسقین کے یہ افعال جانتے ہوئے بھی ان سے بیعت ہوتے ہیں وہ بھی فاسق ہیں، ان پر توبہ اور بیعت توڑنا واجب ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی (لاہور)  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(نوٹ:- یہ فتویٰ مسودے کی صورت میں تھا،

## (سوال نمبر ۲۹۱)

(۱) اگر کوئی شخص ایسا شخص کے ہاتھ پر بیعت کرے جس نے کبھی مرید نہ کیا ہو اور اس بیعت کو ایک مرحوم عالم دین بزرگ (جنہوں نے اپنی زندگی میں کبھی مرید نہ کیا ہو) کے ہاتھ پر عالم ارواح میں بیعت تصور کرے درآں حالے کہ شخص موصوف نہ بزرگ مرحوم کا مرید ہے اور نہ خلیفہ کیا اس طریقہ سے بیعت ہو سکتی ہے؟

(۲) کیا مرشد طریقت کے لئے علوم ظاہری و باطنی اور کمالات موی و جنوی کا حال ہونا ضروری ہے؟ اگر ضروری ہے تو جو شخص باوجود علم دین سے ناقص و اقصیت کے بیعت لے تو کیا یہ بیعت جائز ہوگی؟

(مستثنیٰ)

محمد سعید احمد - حیدرآباد سندھ

۳ نومبر ۱۹۵۲ء

## الجواب

(۱) بیعت کے لئے یہ شرط یہ ہے کہ ایسے شخص سے بیعت کی جائے جو کسی بزرگ کا مرید ہو اور اس سے اجازت بھی حاصل ہو۔ خواب میں کسی سے مرید ہونا یا اس سے اجازت حاصل ہونا معتبر نہیں۔

(۲) ہاں مرشد کے لئے ضروری ہے کہ عقائد اہل سنت سے واقف ہو اور مسائل فقہیہ ضروریہ کا واقف ہو اور کسی شیخ کی صحبت میں رہ کر تزکیہ نفس کیا ہو اور اس سے نسبت حاصل کی ہو اور اس نے اس کو مجاز کیا ہو۔ اگر ان شرائط میں سے کوئی شرط مفقود ہے تو وہ مرشد ہونے کے قابل نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عظیمی

مسجد جامع پنجوری دہلی

(سوال نمبر ۲۹۲) کیا تصوّف شیخ شرفا جائز ہے؟ مولوی اسماعیل شہید نے جو اس کے خلاف لکھا ہے وہ کہاں تک صحیح ہے؟۔ بینوا و تو حروا۔

## الجواب

عن ابن مسعود الحدیث ص ۱۶ اس حدیث سے مولانا قانوی نے یہ فائدہ تحریر فرمایا کہ تصوّف شیخ کی جو حقیقت ہے کہ نائب کی طرف مثل حاضر کے نظر خیالی کی جائے وہ اس حدیث سے مراحتہ ثابت ہے۔ دوسری جگہ التکشف میں تحریر فرماتے ہیں کہ رابطہ خاص ایک شکل کا نام ہے جس میں شیخ کی صورت

ذہن چاہے حاضر کر کے نظر قلب اس کی طرف ٹھیک ٹھیک باندھ کر اور خیال کو سادہ کر دیکھا جاتا ہے فی فرض کا نہ  
حاضر و ناظر لیکن تصور انقطاع لا اعتقاداً۔ یعنی یہ فرض کرتے اور سمجھتے ہوئے کہ شیخ حاضر و ناظر ہے  
لیکن ایسا خیال کرنا صرف تصور میں نہ اعتقاد میں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ (۴۹)  
محمد منظر رحمہ اللہ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

نوٹ :- یہ جواب مسٹوے کی صورت میں نامکمل تھا۔ ہم نے من و عن یہاں نقل کر دیا ہے، سوال بھی خود ہی  
قائم کیا ہے کیوں کہ جواب سے ہی مترشح ہوتا ہے۔ (مرتب)

(سوال نمبر ۲۹۳)

(۱) مولانا جلال الدین رومی رحمۃ اللہ علیہ نے مثنوی شریف میں یہ اشعار تحریر فرمائے ہیں، ان کی  
کیا تعبیر و تشریح کی جائے گی :-

چو ذاتش پیر را کردی قبول ہم خدا در ذات آمد ہم رسول

یک بینی و یک بدای و یک بخوال خواجہ را در خواجہ خود و خوداں

(۲) ایک بزرگ اپنی تصنیف میں یہ عبارت تحریر فرماتے ہیں :-

”پیر پرستی خدا پرستی است، تا پیر پرست نہ گردد، خدا پرست نہ گردد بلکہ پیر تو معبود است جائے دیگر

ہر زمان و در ہر مکان پیر را حاضر و ناظر دال“

اس قسم کے ظاہری معنی مراد لئے جائیں تو شریعت غرامیں کیا حکم ہے؟ بینوا و توجروا۔

## الجواب

اکثر اشعار میں قلت الفاظ کی وجہ سے محذوفات ہوتے ہیں جو قرائن اور اقتضاء کلام سے مستفاد ہوتے  
ہیں اور صاحب فہم اشخاص شعر کے معنی سمجھتے وقت ان محذوفات کے معانی بھی ضم کر لیتے ہیں تاکہ شاعر کی اصل  
مراد تک پہنچ سکیں۔ نیز یہ ضروری نہیں کہ ہمیشہ لفظ کے حقیقی معنی ہی لئے جائیں، جب کسی کسی وجہ سے حقیقی معنی  
لینے متعذر ہوں تو ایسے وقت مجازی معنی ہی لئے جاتے ہیں۔ جب یہ دونوں امر معلوم ہو چکے تو اب کہتا  
ہوں کہ یہ بات تو مجمع علیہ بین المسلمین ہے کہ غیر خدا کو خدا جاننا صریح شرک ہے پس اس معنی کو ملحوظ  
رکھتے ہوئے پہلے شعر کی تقدیر یہ ہوگی (چو ذات پیر را برائے اطاعت کردی قبول ہم اطاعت خدا در ذات  
او حاصل آمد ہم اطاعت رسول) اب کوئی محذور شرعی لازم نہیں آتا، دوسرے شعر میں اول خواجہ سے  
مراد مرشد معلوم ہوتا ہے اور دوسرے خواجہ سے حضور سرکار عالم صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور اس شعر میں اس سوال  
کا جواب دیا گیا ہے کہ اپنے پیر کی اطاعت کی جائے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی؟ تو شاعر جواب دیتا

ہے کہ مرشد میں اور حضور سرکار عالم صلی اللہ علیہ وسلم میں دوئی نہ جان۔ مرشد تو اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں فانی ہے پس مرشد کی اطاعت اصل میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی اطاعت ہے۔

’پرستی‘ کا لفظ بھی اطاعت کے معنی میں کثرت سے شائع و ذائع ہے۔ اہل زبان پر پوشیدہ نہیں، پس تیسرے کلام کے معنی بھی درست ہوا گئے، البتہ اس کلام میں لفظ ’بلکہ‘ کے بعد عبارت ہے اس کی توجیہ نہیں ہو سکتی، پس یا تو یہ کلام دوسری طرح پر ہے یا کسی جاہل غیر عارف کا ہے۔ سو اس تقدیر پر مضر نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری، دہلی

(سوال نمبر ۲۹) مذاق العارفین ترجمہ اردو آحیاء العلوم (مصنفہ حضرت امام غزالیؒ مطبوعہ نول کثو

پریس، لکھنؤ، جلد سوم، ص ۷۹) میں یہ عبارت ملتی ہے :-

”کوئی عبادت اس سے بڑھ کر نہیں کہ ہو انسان کے خلاف حلال چیز کو ترک کر دے۔“

اس سلسلے میں دو واقعے بھی لکھے ہیں۔ ایک فقہ حضرت نبی کریم علیہ التحیۃ والتسلیم نے اور ایک دفعہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے، ایک ایک حلال چیز کو ترک کر دیا، کھایا نہیں۔ — لیکن یہ پتہ نہیں چلتا کہ ہمیشہ کے لئے ترک کر دیا یا صرف ایک دفعہ پر اکتفا کیا۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ جو انسان کے خلاف حلال چیز کو مجاہدے کی نیت سے ہمیشہ کے لئے ترک کر دے یا وقتاً فوقتاً مختلف حلال چیزوں کو ترک کرتا رہے؟

اسی کتاب کی اسی جلد کے صفحہ ۲۱۲ پر یہ عبارت ملتی ہے :-

اور کوئی طالب علم، اس پھر کرتا تھا اور کہا کرتا تھا کہ کوئی شخص مجھ کو ایسا ملے بتا دے کہ اس کے باعث میں ہمیشہ خدا تعالیٰ کے اسٹے عامل ہو جاؤں اس لئے کہ مجھ کو اچھا نہیں معلوم ہوتا کہ مجھ پر کوئی گھڑی رات اور دن میں ایسی گزرے جس میں خدا کے لئے عمل نہ کرتا ہوں۔ اس کو علماء نے کہا کہ تیرا مطلب تجھ کو حاصل ہے جس قدر ہو سکے خیر کیا کرو اور جب خیر سے تھک جائے تو دل سے اس کے کرنے کا قصد کر کر۔ اس لئے جو عمل خیر کا قصد کرتا ہے وہ ایسا ہی ہوتا ہے کہ گویا خیر کرتا ہے۔ اس عبارت میں دریافت طلب امر یہ ہے کہ ایک شخص کھانا عبادت میں طاقت کی نیت سے کھاتا ہے، لباس عبادت میں زینت کی غرض سے پہنتا ہے اور موسیقی وقت یہ نیت کرتا ہے کہ مکان اور سستی دور ہو کر میں عبادت کے قابل ہو جاؤں، آیا یہ شخص مندرجہ بالا نیت کی فضیلت حاصل کر سکتا ہے، اگر نہیں تو کیا نیت کرنی چاہیے کہ اس کی ات بھر عبادت میں اخل ہو جائے؟ والحمد للہ، اولاً و آخراً، صلی اللہ علیٰ کل عبد مصطفیٰ من اهل الارض والسماء۔

فقط۔

## الجواب

شرعاً صرف اس ہی خواہش نفس کا چھوڑنا لازم ہے جس کی شرعاً کراہت یا حرمت ثابت ہے، ورنہ نفس کا ہی آدمی پر حق ہے۔ مباح اشیاء کا اپنے اوپر حرام کرنا جائز نہیں، ہاں ایسی اشیاء کو ترک کر سکتا ہے جس میں سوائے نفس کے خوش کرنے کے اصلاح بدن وغیرہ کا فائدہ نہ ہو بلکہ ایسی اشیاء میں بھی اگر نیت بخیر ہوگی تو ثواب کا مستحق ہوگا، مدار کا اصل میں نیت پر ہے، سوال میں جن نیات کے ساتھ کھانے پینے وغیرہ کا ذکر ہے ایسی نیت سے امید ہے کہ تمام ہی افعال طاعت و عبادت میں شمار ہوں گے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محکم دلائل سے مزین  
مسیح جراح فقہی، دہلی  
۱۲ مئی ۱۹۵۷ء

## حسب نسب

(سوال نمبر ۲۹۵) ایک شخص قوم کا شیخ ہے لیکن وہ خود کو سید کہتا ہے اس کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے؟۔ بیٹنوا اور توجروا۔

## الجواب

ایسا شخص گنہگار ہے لقولہ علیہ السلام من ادعی الی غیرہ ابیہ او تولی غیرہ موالیکہ فعلیہ لعنة الله والملائکة والناس اجمعین۔ بحیث رواہ الترمذی۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محکم دلائل سے مزین  
امام سید فقہی، دہلی

(سوال نمبر ۲۹۶) حضرت خواجہ نظام الدین اولیاء محبوب الہی نے اعمال فرمایا اور بطور جدی وارث بموجب شجرہ ذیل خواجہ ابوبکر چشتیؒ کو چھوڑا، لیکن خصوصیت اور امتیاز نیز دنیوی فوائد حاصل کرنے کے لئے حضرت خواجہ فرید الدین چشتیؒ کے نواسے حضرت خواجہ محمد امام صاحب کی اولاد سے یہ شہرہ کر دیا کہ حضرت محبوب الہی نے خواجہ محمد امام صاحب کو اپنا مستثنیٰ بنالیا تھا جس کا ثبوت کتاب "سیر الاولیاء" اور "فوائد الفوائد"

یا کسی اور موقوفات کی کتاب سے مطلق نہیں ملتا، لہذا ان حالات کے پیش نظر سندرجہ ذیل سوالات کے ہر ایک سلسلہ از عنایت فرما کر ممنون فرمائیں :-

- (۱) کیا اسلام میں مبتنی بنانا جائز ہے اور قرآن کی رو سے اس پر کیا حکم ہے ؟
- (۲) اگر مبتنی بنانا شرعاً ناجائز ہے تو کیا اللہ کی محبوبیت کے درجہ کو پہنچے ہوئے بزرگ کی طرف یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اس سے نعوذ باللہ ایسا گناہ سرزد ہوا ہوگا ؟
- (۳) اگر محبوب الہی پر یہ بہتان ہے تو شرع میں بہتان کا درجہ کیا ہے ؟
- (۴) بہتان لگانے والوں کی شرعاً کیا سزا ہے ؟
- (۵) ایسے کتبات یا تحریریں جن کے ذریعہ سے مذکورہ بہتان کی تشہیر ہوئی ہو پر قسرار رکھنے چاہئیں یا نہیں ؟ - بیلنوا و توجروا -

شجرہ

حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

حضرت علی ابن ابی طالب

حضرت امام حسنؑ

سید عمر اشرفؑ

سید ذکریاؑ

سید قطب الدینؑ

سید صدر الدینؑ

سید جلال الدینؑ

سید فتح اللہؑ

سید محمدؑ

سید احمدؑ

سید منہاج الدینؑ

سید معین الدینؑ

سید اسحاقؑ

سید علیؑ

سید بنالدین اسحاقؑ

سید خواجہ امامؑ

امام زین العابدینؑ

امام محمد باقرؑ

امام موسیٰ کاظمؑ

امام علی موسیٰؑ

امام جواد محمد تقیؑ

امام ہادی تقیؑ

امام جعفر ثانیؑ

سید علی اصغرؑ

سید عبداللہؑ

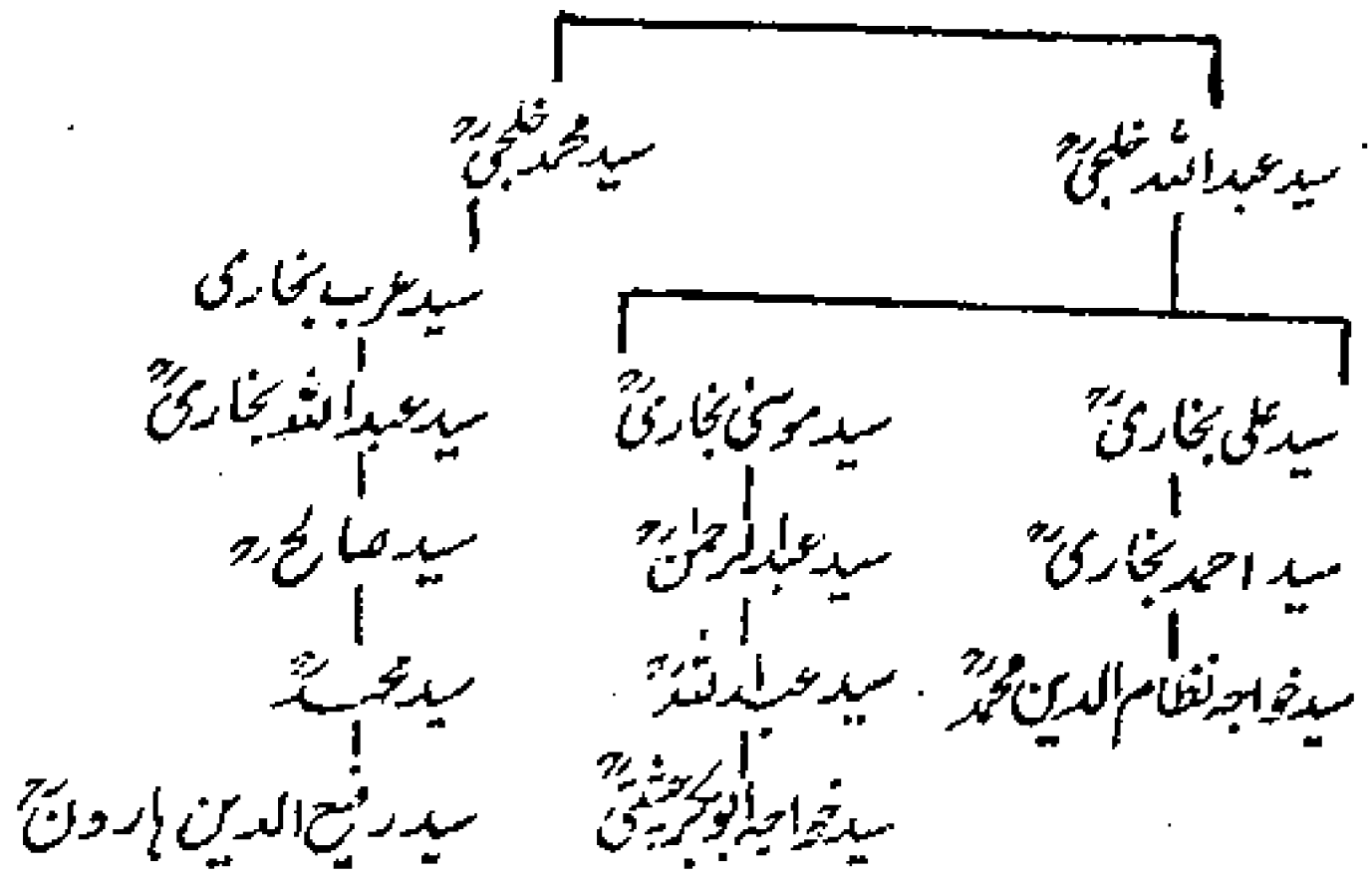
سید احمد شہیدؑ

سید علی شہیدؑ

سید حسن خلیجیؑ

سید محمد خلیجیؑ

سید عبداللہ خلیجیؑ



## الجواب

اس مسئلے میں سب سے زیادہ معتبر کتاب سیر الاولیاء ہے لیکن اس میں خواجہ ابو بکر مصلی دار رحمہم اللہ تعالیٰ کے متعلق اس کی تو تصریح ہے کہ حضرت سلطان المشائخ قدس سرہ سے وہ شرف قرابت رکھتے تھے لیکن اس کا ذکر نہیں کہ حضرت کی کسی جد بزرگوار کی اولاد سے تھے، بعض تواریخ سے ضرور یہ ثابت ہے کہ خواجہ ابو بکر کے جد مجد سید علی بخاری رحمہم اللہ کے برادر حقیقی سید موسیٰ بخاری رحمہم اللہ کے پڑوتے تھے، چنانچہ صاحب کتاب نظامی منیری اور صاحب کتاب تیسرت نظامی اور صاحب تہ سیر الاولیاء ایسا ہی تحریر فرماتے ہیں، اور بعض ایسے شجروں سے بھی یہی ثابت ہے جن کی حضرت کے اقارب نے تصدیق فرمائی ہے۔ بناءً علیہ خواجہ ابو بکر، حضرت مجید باطنی قدس سرہ العزیز کے عصیہ تھے اور حضرت کے ترکہ سے اپنا حصہ پانے کے مستحق تھے، لیکن میری نظر سے یہ کسی کتاب میں نہیں گزرا حضرت نے خواجہ ابو بکر کو متبنی کیا تھا ممکن ہے کہ اس کے مدعیوں کے پاس اس کا کوئی ثبوت ہو، لیکن اس سے اگر یہ غرض ہے کہ وہ اس وجہ سے حضرت کے جانشین تھے جیسا کہ بعض حضرات سے سنا جاتا ہے تو یہ محض باطل ہے اس لئے کہ اسلام میں ایسا متبنی بنانا جائز نہیں جس پر حقیقی فرزند کا اطلاق کیا جاسکتا ہو یا کم از کم صاحب متبنی کو اس کا باپ کہا جاسکتا ہو، اور باہمی ایک دوسرے کو اس کا وارث سمجھا جاسکتا ہو، رسمی طور پر جو کسی کو متبنی بنایا جاتا ہے اس کا اثر صرف اس ہی قدر ہوتا ہے متبنی صاحب متبنی کی کفالت میں آجاتا ہے۔ صاحب متبنی کی وفات کے بعد اس کی کسی شے کا بھی مستحق نہیں رہتا مگر اس ہی کا جو اپنی زندگی میں وہ اسے کچھ دے گیا ہو یا تہائی ترکہ تک اس کے لئے وصیت کر گیا ہو تو گویا وہ ایک غیر وارث کا حکم رکھتا ہے (بشرطیکہ کوئی اور علاقہ وراثت کا اس میں نہ پایا جاتا ہو) چنانچہ تفسیر احمدی میں ہے :-

واما ما رسمه اهل زماننا حيث يقيمون شخصا مقامهم ويعطون مالا ويحبون  
واسرنا فليس في ذلك بطريق الاثر بل بطريق الهبة وهم مشرعا جدا في  
غير الامر اذنى الانعامية انتهى .



اب جب یہ شے ذہن نشین ہو چکی تو ان اصول بالامذرحہ فی السؤال کے جوابات خود ظاہر ہیں کہ :-

(۱) اسلام میں ایسا متبنی بنانا غیر معتبر اور ناجائز ہے جس کو فرزند حقیقی کا مرتبہ وراثت وغیرہ میں دیا جائے۔

(۲) حضرت محبوب الہی کی ذات مقدمہ سے ہرگز ایسا متبنی بنانا مستصوب نہیں ہاں اس کا امکان ہے کہ خواجہ

ابوبکر کو اپنی کفالت میں لینے کی وجہ سے ان کو رسمی طور پر متبنی کہا ہو یا دوسرے لوگوں نے اس مشبہ کی بنا پر حضرت کا متبنی کہا ہو لیکن یہ محتاج دلیل ہے۔

(۳) ناجائز صورت پر متبنی بنانے کی نسبت حضور کی طرف کرنا بلاشبہ حضور پر بہتان ہے جو سخت گناہ ہے۔

(۴) ایسے کو کوئی سزا دینا عوام کے اختیار میں نہیں ہے۔

(۵) جو قدرت رکھتا ہو اس پر ایسے بہتان کا ازالہ ضروری ہے بشرطیکہ متبنی کہنے والے نے اس کی

تشریح بھی کی ہو کہ حضور نے اپنا وارث بنانے کے لئے متبنی کیا تھا، لیکن اگر وہ صرف متبنی کہتا ہے اور

اس کے کچھ دلائل بھی رکھتا ہے اور اس بنا پر حضرت کا جانشین ثابت کرنا چاہتا ہے تو یہ بہتان نہیں ہے لیکن

وہ اس سے خواجہ ابوبکر کو حضرت کا جانشین ثابت نہیں کر سکتا کہ اگرچہ جانشینی کو وراثت سے کچھ تعلق نہیں غیر

بھی جانشین ہو سکتا ہے لیکن جب ہی کہ اصل اس کو اپنا جانشین قرار دے یا بعد اس کی مدت کے وہ لوگ اتفاق

اس کو متوفی کا جانشین تسلیم کر لیں جو متوفی کے خواص متعلقین میں شمار کئے جاتے ہوں اور جن کو اہل حل و عقد

سے تعبیر کیا جاسکتا ہو اور یہ شے ہرگز ثابت نہیں پس اس صورت میں ان کو جانشین کہنے سے روکا جاسکتا ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد رفیع عظیمی  
۲۸

مسجد جامع فتحپوری دہلی

۱۸ جمادی الثانی ۱۳۷۶ھ / ۲۰ جنوری ۱۹۵۷ء

## ہجرت

(سوال نمبر ۲۹۷) موجودہ خطرات کے پیش نظر دہلی سے باہر جانا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

بینوا و تو جروا۔

## الجواب

موجودہ خطرات پر نظر رکھتے ہوئے اگر کوئی شخص دہلی سے باہر کسی محفوظ مقام پر چلا جائے تو شرعاً

اسلاماً حرج نہیں بلکہ مستحب ہے، چنانچہ درمختار میں ہے :-

اخذته الزلزلة في بيته ففر الى لقضاء لا يكره بل يستحب لقراء النبي صلى  
الله تعالى عليه وسلم عن الحائض المائل -

بلکہ جس کے لئے جان و مال کا نقصان منظور نظر نہ ہو جائے اس کے لئے تو نکلنا ضروری ہے لقولہ تعالیٰ :-  
ولا تلقوا بأيديكم الى التهلكة -

البتہ جس کو اس پر ظن غالب نہیں اور محض متردد ہے اس کے لئے دہلی کا قیام اور اس سے نکلنا دونوں مساوی  
ہیں اور اس کی ساتھ نیت بھی بخیر ہے تو دونوں مستحب آیتہ مذکورہ کے مضمون پر نظر رکھتے ہوئے بر بنائے  
احتیاط نکلے گا تب بھی مستحب ہے اور آیتہ کریمہ :-

ایمنا تصونوا ایدہم کما الموت ولو کنتم فی برج مشیدہ -  
کے مضمون پر نظر رکھتے ہوئے قیام کرے گا تب بھی مستحب رہا طاعون پر قیاس تو یہ قیاس چوں کہ ایک غیر مجتہد  
کا ہے اس لئے قابل توجہ نہیں - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عفا اللہ عنہ

(نوٹ) غالباً یہ فتویٰ ۱۹۲۲ء میں ”تحریک ہجرت“ کے زمانے میں تحریر فرمایا ہے، مسجد جامع فتحپوری دہلی  
اسی زمانے میں مولانا ابوالباری فرنچی محلی کے فتوے کے بعد مسجد فتحپوری میں فتر ہجرت بھی کھولا گیا تھا (مرتب)

## طہارت

(سوال نمبر ۲۹۸) بارش کا پانی جو ہر کے گلی کو چوں سے ہو کر بہتا ہے پاک ہے یا ناپاک؟ اگر یہ پانی  
کنوئیں میں چلا جائے تو وہ ناپاک تو نہ ہوگا؟ بیسوا و توجروا -

مستفتی

فضل احمد - دہلی

## الجواب

بارش کے بہتے پانی میں اگر نجاست کا اثر نہیں پایا جاتا ہو تو وہ پاک ہے اور اس سے جو پانی کنوئیں میں گیا  
ہے وہ کنوئیں کو ناپاک نہ کرے گا - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر عفا اللہ عنہ

مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۲۹۹) گائیں یا اونٹ یا بچرا اپنی موت سے مر گیا تو اس کی کھال رنگ کر ڈول یا شک بنائی

جاسکتی ہے یا نہیں یہ ناپاک تو نہ ہوگی؟ بینوا و توحید ۱۔

## الجواب

مری ہوئی گائے وغیرہ کی کھال رنگنے سے پاک ہو جاتی ہے اور اس کا ڈول وغیرہ بنوایا جاسکتا ہے،  
کذا فی کتاب الفقہ الحدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم امر ان یستمتع بجلود المیتۃ اذا دبخت - فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد منظر اللہ عظمیٰ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۰۰)

- (۱) مسجد کی ٹنگی میں سے ایک چڑیا پھولی پھٹی برآمد ہوئی تو اس ٹنگی کے پانی سے وضو کرنے والے نمازیوں کو تین دن کی پھلیں نمازیں لوٹانا واجب ہے یا نہیں۔ چڑیا کے گرنے کا وقت معلوم نہیں۔
- (۲) اس ناپاک پانی سے وضو کرنے کے بعد جس تولیہ سے منہ پونچھا تھا۔ پاک پانی سے وضو کرنے کے بعد پھر اسی خشک تولیہ سے منہ پونچھا گیا اور نماز پڑھی گئی۔ آیا یہ نماز صحیح ہوگئی یا واجبہ لاعادہ ہے؟ اجیبوا فاجیبوا مستغنی

قاری محمد سیال، مدرس مدرسہ  
عالیہ عربیہ مسجد فتحپوری دہلی

## الجواب

- (۱) جب جانور کے گرنے کا وقت معلوم نہ ہو تو اس پر فتویٰ ہے کہ دیکھنے کے وقت سے پانی ناپاک قرار دیا جائے گا۔
- (۲) ہاں ہوگئی۔ ہاں اگر پونچھنے سے تولیہ میں اتنی تری آگئی جو دوبارہ وضو کو ترکہ دے تو البتہ وضو ناپاک ہو جائے گا اور قدر معافی سے زائد ناپاک ہو تو نماز نہ ہوگی۔ فقط

محمد منظر اللہ عظمیٰ  
مسجد جامع فتحپوری دہلی

(سوال نمبر ۳۰۱)

- (۱) بیت کو چار پائی پر لٹانے سے کیا چار پائی ناپاک ہو جاتی ہے؟
- (۲) غسل دینے کے بعد اگر بیت کو بغیر دھوئے اسی چار پائی پر لٹا دیا جائے تو کیا بیت ناپاک ہو جاتی ہے؟

(۲) میت کی کفن اگر آگے سے پورے ٹخنوں تک اور پیچھے سے کمر تک ہو تو شرعاً کیا حکم ہے ؟  
بیٹھا و توجروا ۔

## ہوالموفق

(۱) میت کے خشک بدن سے چارپائی ناپاک نہیں ہوتی البتہ عامہ مشائخ کے نزدیک میت کا بدن نجس بہ نجاست خبیث ہے اس لئے اس کے بدن کی تری سے چارپائی ناپاک ہو جائے گی ۔  
(۲) ناپاک چارپائی پر میت کفنا کر اس کی نماز پڑھی گئی تو نماز درست نہ ہوگی جب کہ بقدر مانع نماز نجاست میت کے بدن یا کفن یا چارپائی پر میت سے ملاقی جگہ پر ہو، درمختار میں ہے :-

وفي القنية الطهارة من النجاسة في ثوب وبدن ومكان شرط في حق الميت والامام جميعا۔ وقال محشي الشامی یقید ما فی القنية بغير النجاسة الخارجة من الميت اقول یعنی بعد التکفین ۔

(۳) غربت و عسرت کے سبب کفن کم رکھی جائے تو مضائقہ نہیں لما فی الہندیہ وعامة کتب الفقہ ان کانت بالمال کثرة وبالورثة قلت فکفن السنة اولی وان کان علی العکس فکفن الکفاية اولی ۔

لیکن کیڑا میسر ہوتے ہوئے کفنی کا کسی جانب سے کم رکھنا خلاف سنت ہے اور مصلیٰ و مال وغیرہ غیر ضروری اشیاء کے لئے کفنی کم کرنا تو ظلم ہے اور میت کی حق تلفی ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

محمد شرف احمد غفرلہ

نائب مفتی، مسجد جامع فتحپوری، دہلی



## مناجاتِ رضا

یا الہی ہر جگہ تیری عطا کا ساتھ ہوا  
جب پڑے مشکل شہ مشکل کشا کا ساتھ ہوا!

یا الہی بھول جاؤں نزع کی تکلیف کو  
شادی دیدارِ حسنِ مصطفیٰ کا ساتھ ہوا!

یا الہی گوتیرہ کی جب آئے سخت رات  
اُن کے پیارے منہ کی صبح جانفزا کا ساتھ ہوا!

یا الہی جب پڑے محشر میں شورِ دار و گیسر  
امن دینے والے پیارے پیشوا کا ساتھ ہوا!

یا الہی جب زبانیں باہر آئیں پیاس سے  
صاحبِ کوثر، شہِ جود و عطا کا ساتھ ہوا!



# ماخذ و مراجع



مولانا عبدالقدوس ہاشمی

و

پروفیسر محمد مسعود احمد

بالإيمان فضيل سوار السندل وكثير من أهل الكتب لو ردوا من بعد العاشر  
لنار السندل من الفهم من بريدن لحي في فاعنوا وراصفوا حتى يأتي الله بامر

إن الله على كل شيء شامخ

وأمر الصلوة والقرآن والزكاة والتصدق بالانفس من خير فوه عند القرآن العبد

ما تشاؤون بصيرة

وقالوا لن يدخل الجنة الا من كان قودا ونضى تلك ما يخرقها ماوراء حرام

ان الحمر صدقن بلى من النكر وحجر نذر وهو غش فلم يخره عند رب

ولم يخوف عليم ولا عليم

قالوا ليهود لست النضى على شي غشواون الكتب كذلك

قالوا لالذين لا يعلمون مثلك قله فاهل الدين يحكم بليهم

اليوم لا يفتي فيما كانوا فيه يختلفون

ومن الحكم من منع مسجد الحكم ان يذكر فيها

# ماخذ ومراجع

(مصنف علیہ الرحمہ)

نمبر شمار	مصنف	سنہ وفات	تصنیف
۱	ابراہیم بن محمد الجلیلی	۹۵۶ھ	غنیۃ المقلد فی شرح منیۃ المصلی
۲	” ” ”	” ”	الصغیری
۳	” ” ”	” ”	الكبری
۴	ابن الحاج الفاسی محمد بن محمد العبدی	۷۳۷ھ	المدخل
۵	ابن جوزی ابوالفرج عبد الرحمن بن علی	۵۹۷ھ	الرد علی المتعصب المانع عن ذم یزید
۶	ابن عابد بن محمد امین بن عمر	۱۲۵۲ھ	مرآة المختار علی الدر المختار (مطبوعہ قازان ۱۳۰۷ھ)
۷	” ” ”	” ”	منحة الخالق حاشیہ بحوالہ لائق
۸	” ” ”	” ”	عقود الدیہ فی تنقیح فتاویٰ الحامیہ (۱۲۳۸ھ)
۹	ابن عبد البر جہا ل لدین یوسف القرطبی	۴۶۳ھ	التمهید
۱۰	ابن کثیر اسمعیل بن عمر دمشقی	۷۷۴ھ	البدیع والنهاية (تاریخ ابن کثیر)
۱۱	ابن ماجہ محمد بن یزید بن ماجہ القزوینی	۲۷۳ھ	کتاب السنن
۱۲	ابن حمام، امام کمال الدین محمد بن عبد الواحد السیوطی	۸۶۱ھ	فتح القایم شرح الہدایہ للغرینیانی
۱۳	ابوالسعود محمد بن محمد العمادی	۹۸۲ھ	تفسیر البوسعود (ارشاد النسلیم)
۱۴	ابوالفتح سکن الدین بن حسام الدین الناکوری	—	فتاویٰ حماویہ
۱۵	ابوالکلام آزاد	۱۳۷۸ھ	مقالہ در جوہر انوار ویر
۱۶	ابوبکر بن مسعود الکاسانی والحنفی	۵۸۷ھ	بدائع الصنائع
۱۷	ابوبکر الطرطوشی، محمد بن الولید	۵۲۰ھ	سراج الملوک
۱۸	ابوداؤد سلیمان بن اشعث السجستانی	۲۷۵ھ	ابوداؤد شریف
۱۹	ابوشجاع بن شیرویه بن شہر داس الویلی	—	فرووس الاخبار
۲۰	ابو محمد عبد اللہ بن مسلم بن قتیبہ الدینوری البغدادی	۲۴۱ھ	کتاب الامامة والسیاسة



نمبر شمار	مصنف	سنه وفات	تصنيف
۲۱	احمد بن حسن ترعى شافعى		مصباح الظلام
۲۲	احمد بن حنبل، الامام	۲۴۱ھ	المسند
۲۳	احمد بن عبد الاحمد، رهندي	۱۰۳۲ھ	مكتوبات شريف
۲۴	احمد بن عبد الرحيم محدث دهلوى	۱۱۷۶ھ	حجة الله البالغة
۲۵	احمد بن حنبل، الامام	۲۴۱ھ	المسند
۲۶	احمد بن على بصري		فصل الخطاب
۲۷	احمد بن حجر الهيتمي	۹۷۳ھ	الصواعق المحرقة
۲۸	احمد بن محمد بن عبد اللطيف الزبيدي اليمني	۸۹۰ھ	تجريد البخاري
۲۹	احمد بن محمد الحموي الحنفى، سيد	—	حموى (شرح الاشباه والنظائر) (مطبوعه لكهنؤ، ۱۹۱۵ء)
۳۰	احمد بن محمد طحاوى	۱۲۲۱ھ	حاشية الدر المختار (مطبوعه ۱۲۵۲ھ و ۱۲۸۳ھ بمصر)
۳۱	احمد الخطيب بن عبد اللطيف الجاوى	—	الفتاوى الغياثيه
۳۲	احمد رضا خان برملى، مولوى	۱۳۲۰ھ	حدائق بخشش
۳۳	” ” ”	” ”	الامن والعلی
۳۴	” ” ”	” ”	العطايا النبويه فى الفتاوى الرضوي (مطبوعه بريلي)
۳۵	اسماعيل دهلوى، مولينا	۱۲۲۶ھ	صراط مستقيم
۳۶	اشرف على تها نوى، مولينا	۱۳۶۲ھ	تفسير بيان القرآن
۳۷	” ” ”	” ”	التكشف عن مهمات التصوف
۳۸	الاولى، محمى بن عبد الله المفسر	۱۲۷۰ھ	تفسير روح المعاني
۳۹	الاب شيخنولويس معلوف	—	المنجد
۴۰	الاولى، سراج الدين على بن عثمان الفرغانى	—	الفتاوى لسراجيه (۵۶۹ھ)
۴۱	البابرى، اكبال الدين محمد بن محمود	۷۸۶ھ	شرح الغاية على الهداية
۴۲	البابجوى، الشيخ ابراهيم بن محمد	۱۲۷۷ھ	حاشيه علامه باجووى
۴۳	الباجى، ابو الوليد سليمان بن خلف	۴۷۲ھ	المختقى فى الحديث

نمبر شمار	مصنف	سنه وفات	تصنيف
۴۴	ابن خماري، ابو عبد الله محمد بن اسمعيل	۲۵۶ هـ	بخاري شريف
۴۵	البغوي، ابو محمد حسين بن مسعود	۵۱۶ هـ	معالم التنزيل في التفسير
۴۶	البيضاوي، ناصر الدين عبد الله بن عمر	۶۸۵ هـ	تفسير النوار التنزيل
۴۷	البيهقي، ابو بكر احمد بن الحسين	۴۵۸ هـ	السنن الكبرى
۴۸	التفتازاني، سعد الدين مسعود بن عمر	۷۹۱ هـ	شرح عقائد نسفي
۴۹	الترمذي، الامام الحافظ محمد بن عيسى	۲۷۹ هـ	الجامع الصحيح (ترمذي شريف)
۵۰	الحمداني، ابو بكر بن محمد	۸۰۰ هـ	الجوهرة النيرة (شرح مختصر القدوي)
۵۱	الخازن، علاء الدين علي بن محمد	۷۴۱ هـ	لباب التاويل في معاني التنزيل (تفسير خازن)
۵۲	الخوارزمي، جلال الدين بن شمس الدين	۷۰۰ هـ	الكفاية في شرح الهداية
۵۳	الدارمي، ابو محمد عبد الله بن عبد الرحمن السمرقندي	۲۵۵ هـ	كتاب السنن (مطبوعة كاتير ۱۲۹۳)
۵۴	المازني، فخر الدين محمد بن عمر	۶۰۶ هـ	تفسير كبير الموشو بمفاير الغيوب (مطبوعة مصر ۱۳۲۷)
۵۵	الزرقاني، ابو عبد الله محمد بن عبد الباقي بن يوسف	۱۱۲۲ هـ	شرح مؤطا لامام مالك (مطبوعة مصر ۱۳۱۰ هـ)
۵۶	الزبيعي، جمال الدين عبد الله بن يوسف	۷۶۲ هـ	شرح مواهب اللدنية
۵۷	الزاهدی، ابو الرجا، مختار بن محمود	۶۵۸ هـ	قنية المنية لتقيم الغنية (شرح زاهدي، مطبوعة ۱۲۴۵ هـ، كلكته)
۵۸	الزبيعي، فخر الدين عثمان بن علي	۷۱۳ هـ	تبيين الحقائق لمصافيه من تبيين ما اكثر من الدقائق (مطبوعة ۱۳۰۳ و ۱۳۱۳ هـ)
۶۰	التخسي، شمس لامة محمد بن احمد	۴۸۴ هـ	المبسوط
۶۱	السمرقندي، ابو القاسم بن بكر اللبشي	—	مستخلص شرح كنز الدقائق
۶۲	الشهرستاني، شهاب الدين عمر بن محمد	۶۳۲ هـ	عوارف المعارف
۶۳	السيوطي، جلال الدين عبد الرحمن بن ابي بكر	۹۱۱ هـ	تاريخ الخلفاء

نمبر شمار	مضت	سزوفات	تصنيف
٦٣	الشاشي، اسحق بن ابراهيم	٣٢٥ هـ	اصول الشاشي
٦٥	الشافعي، محمد بن ادريس	٢٠٢ هـ	كتاب الاصول
٦٦	” ” ”	” ”	مسند الامام الشافعي
٦٧	الشرنبللي، علاء حسن بن عمار	١٠٦٩ هـ	نور الايضاح ونجاة الابرار
٦٨	” ” ”	” ”	مراقي الفلاح
٦٩	” ” ”	” ”	شرنبلليه
٧٠	الشيبياني، الامام محمد بن الحسن	١٨٩ هـ	جامع الصغير
٧١	الشيبياني، الشيخ عبد الرحمن بن الربيع	٩٢٣ هـ	تيسير الاصول في جامع
٧٢	الشيخ حسن العدوي الجزاوي	١٣٠٣ هـ	الاصول من حديث الرسول
٧٣	الشيخ شمس الدين محمد بن تهر تاش الغزي	١٠٠٢ هـ	الشيخ الزحاني بشرح الزرقاني
٧٤	الشيخ عبد الرحمن	” ”	تنوير الابصار في جامع البحار
٧٥	الشيخ علاء الدين علي المتقي	٩٤٥ هـ	كنز العمال في سنن الاقوال والافعال
٧٦	الشيخ عمر العطاء الدمشقي	١٣٢١ هـ	فتح المبين
٧٧	الشيخ محمد بن خلفه الألي	٨٢٤ هـ	آمال (شرح مسلم شريف)
٧٨	الشيخ محمد بن عمر البالي المدني	١٢٢٠ هـ	سبل السالك في حكماء سبل الانام
٧٩	الشيخ محمد بن علي الباقر	—	جامع الشواهد
٨٠	الصنعاني، محمد بن اسماعيل الامير	١١٠٢ هـ	سبل السلام شرح بابوش المرام
٨١	الطبراني، سليمان بن احمد اللخمي	٣٦٠ هـ	المعجم الكبير (الوسيط الصغير)
٨٢	الطحاوي، ابو جعفر احمد بن محمد الحنفي	٣٢١ هـ	مشكل الآثار (طحاوي)
٨٣	الطحاوي، احمد بن محمد	١٢٣١ هـ	طحاوي على مراقي الفلاح
٨٤	العيني، بدر الدين محمود	٨٥٥ هـ	عمدة القاري في شرح البخاري
٨٥	الغزالي، ابو حامد محمد بن محمد	٥٠٥ هـ	احياء العلوم الدين
٨٦	” ” ”	” ”	المستصفى في الاصول
٨٧	الفرغاني، ابو الحسن علي بن ابي بكر بن عبد الجليل	٥٩٣ هـ	الهداية شرح البداية
٨٨	الفرغاني، امام فخر الدين حسن بن منصور الدزجدي	٥٩٢ هـ	فتاوى قاضي خان



نمبر شمار	مصنف	سنه وفات	تصنيف
۱۱۳	حسن علا سنجری	۷۱۷ھ	فواد الفواد
۱۱۴	خير الله شاه مهندس		نقشة اوقات تمان
۱۱۵	رحمة الله بن قاضی عبد الله السندی	۹۶۲ھ	المنسك المتوسط
۱۱۶	شيد احمد گنگوہی، مولينا	۱۳۲۳ھ	فتاویٰ رشیدیہ
۱۱۷	راکن الدین، مولينا	۱۳۵۵ھ	رسالہ راکن دین
۱۱۸	رومی، جلال الدین محمد	۶۷۲ھ	مثنوی شریف
۱۱۹	نرید ابوالحسن دهلوی		الحجة فی مسئلة اللحمية والمقبضة
۱۲۰	نورین العابدین بن ابراہیم نجیم الحنفی المصری	۹۷۰ھ	الاشیاء والنظائر (مطبوعہ لکھنؤ ۱۹۱۵ء)
۱۲۱	”	”	”
۱۲۲	نواب نور		”
۱۲۳	سراج الدین ابوطاهر محمد السبجا وندی		سراجی (فی علم الفرائض)
۱۲۴	سراج الدین محمود الامرووی	۶۹۲ھ	مطالع الانوار
۱۲۵	سیر الشہادتین		
۱۲۶	”ستی“، لکھنؤ، (ماہنامہ)		
۱۲۷	سید احمد بریلوی، مولوی	۱۲۸۶ھ	الطریقة المحمدیہ
۱۲۸	سیرت نظامی		
۱۲۹	شدھی سہلچاس (۱۵ جون ۱۹۳۰ء)		
۱۳۰	شرح ابی المکارم		
۱۳۱	صدیق حسن خان، نواب		السراج الوہاج فی کشف مطالب صحیح مسلم بن حجاج (مطبوعہ بمبای، ۱۳۰۲ھ)
۱۳۲	”	”	”
۱۳۳	ظہیر الدین بن ابی بکر محمد بن احمد القاضی الحنفی	۶۱۹ھ	الروضۃ النندیہ فی شرح درۃ البہیہ (مطبوعہ قاہرہ، ۱۳۰۷ھ)
۱۳۴	عاشق الہی میرٹھی، حاجی محمد		فتاویٰ ظہیریہ
۱۳۵	عالم بن علاء الدین حنفی		تذکرۃ الرشید
			الفتاویٰ التاتاریخانیہ

نمبر شمار	مصنف	سنوفات	تصنيف
۱۳۶	عبد الرحيم صفی پوری	—	منتہی الادب فی لغات العرب
۱۳۷	عبد الحق محدث دہلوی، شاہ	۱۰۵۲ھ	اشعۃ اللمع شرح مشکوٰۃ
۱۳۸	” ” ”	” ”	اقریب السبل بالتوقیہ الی سید المرسل
۱۳۹	” ” ”	” ”	مدارج النبوة
۱۴۰	” ” ”	” ”	مجمع البرکات
۱۴۱	” ” ”	” ”	جذبہ القلوب الی دیار الحب
۱۴۲	” ” ”	” ”	شرح سفر السعادة
۱۴۳	” ” ”	” ”	ما ثبت بالسنة
۱۴۴	عبد الحی فرنگی محلی، مولانا	۱۳۰۲ھ	عمدة الراية حاشیہ شرح وقایہ
۱۴۵	” ” ”	” ”	مجموعہ فتاویٰ (مطبوعہ لکھنؤ ۱۳۳۱ھ)
۱۴۶	عبد الحی، مولوی (خطیب جامع مسجد رنگوت)	—	مجموعہ فتاویٰ عربی
۱۴۷	عبد العزیز محدث دہلوی، شاہ	۱۲۳۹ھ	فتاویٰ عزیزیدہ
۱۴۸	” ” ”	” ”	تحفہ اثنا عشریہ
۱۴۹	” ” ”	” ”	تربیدۃ النصائح
۱۵۰	” ” ”	” ”	تفسیر عزیزیزہ
۱۵۱	” ” ”	” ”	بشارات محمدیہ
۱۵۲	عبد العزیز، مولوی	—	لغات سعیدی، مطبوعہ کانپور ۱۹۳۲ھ
۱۵۳	عبد الغفور، مضان پوری	—	فتاویٰ مولوی عبد الحی فرنگی محلی لکھنؤ ۱۳۳۵ھ
۱۵۴	عبد الغنی بن اسماعیل نابلسی	۱۱۴۳ھ	کشف النور عن صحابہ لقبول
۱۵۵	” ” ”	” ”	حدیقہ ندیہ
۱۵۶	عبد الواحد بلگرامی	۱۰۱۷ھ	سبع سنابل
۱۵۷	عبد الوہاب شعرائی	۹۷۳ھ	البحر المودعی فی مواشع الہدیٰ مطبوعہ تاجر
۱۵۸	عبد اللہ بن مسعود الشریعۃ الاصغر	۷۴۷ھ	شرح الوقایہ
۱۵۹	” ” ”	” ”	لقایہ مختصر الوقایہ
۱۶۰	علی قاری، علی بن سلطان القاری	۱۰۱۴ھ	المرقاة شرح مشکوٰۃ
۱۶۱	” ” ”	” ”	شرح فقہ اکبر

نمبر شمار	مصنف	سنه وفات	تصنيف
۱۶۲	على قارى، على بن سلطان القارى	۱۰۱۴ هـ	المسلك المقتطش شرح منسك المتوسيط (۱۰۱۲ هـ)
			(مطبوعه قاهره، ۱۲۸۹ هـ و ۱۳۰۳ هـ)
۱۶۳	و و و و و و	و و و و و و	الموضوعات
۱۶۴	غياث الدين رام پورى	—	غياث اللغات
۱۶۵	فخر الدين	—	—
۱۶۶	فضل احمد، صوفى	—	شمس سداقت، مطبعه كراچى، ۱۹۵۴
۱۶۷	قطب الدين خان، نواب	—	مظاهر حق
۱۶۸	قطب الدين محمد البربرى	۷۶۶ هـ	شرح مطالع الانوار
۱۶۹	قيس محمد خان	—	عبد كاچاند
۱۷۰	كرمانى، امير اخوند سيد محمد مبارك	—	سيرة الاولياء
۱۷۱	كرمانى، شمس الدين محمد القهستاني	۹۶۳ هـ	جامع الروايات حاشيه شرح الوقايه
۱۷۲	كيدانى، لطف الله، النسفى	—	خلاصة الفقه
۱۷۳	محمد الدين المبارك ابن الاثير الجوزى	۶۰۶ هـ	التقاوى غريب الحديث والاثر
۱۷۴	محمد بن فرامون، الملا خسر	۵۸۵ هـ	در الكام فى شرح غرر الاحكام
۱۷۵	محمد الياس كاند هلو، مولينا	۱۲۶۳ هـ	دعوت
۱۷۶	محمد احسن صديقى نانو توى، مولينا	—	مذاق العارفين (ترجمه) احياء العلوم للامام البخارى المتوفى ۲۵۶ هـ
۱۷۷	محمد الخطيب الشربيني	۹۷۷ هـ	تفسير سراج المنير (مطبوعه قاهره، ۱۳۱۵ هـ)
۱۷۸	محمد طاهر بن على الفتى	۹۸۶ هـ	مجمع البحاس
۱۷۹	و و و و و و	و و و و و و	تذكرة الموضوعات
۱۸۰	محمد علاء الدين حنفى الحصى	۱۰۸۸ هـ	در المختار فى شرح تنوير الايضاح
۱۸۱	محمد حسن، سيد شاه	—	جامع الاقوال
۱۸۲	محمد عباسى	—	خلافة معاوية ويزيد
۱۸۳	سرينا سيبهاس نيورى	—	دائى جنترى

نمبر شمار	مصنف	سند وفات	تصنيف
۱۸۴	ملا جيون، احمد ميهوئی	۱۱۳۰ھ	تفسيرات احمدیہ
۱۸۵	” ” ”	” ”	نور الانوار فی شرح الابصار
۱۸۶	فخیم الدین مختار الزاهدی	۶۵۸ھ	قنیۃ المندیہ لتتیم الغنیہ
۱۸۷	نذیر حسین محدث دهلوی، مولینا	۱۳۲۰ھ	فتاویٰ نذیریہ مطبوعہ دہلی
۱۸۸	نظام برهان پوری، شیخ (وغیرہم)	۱۱۰۹ھ	فتاویٰ عالمگیری
۱۸۹	وصی احمد لکھنؤ، مولوی		تعلیق المجلی لما فی منیۃ المصلی (مطبوعہ لکھنؤ، ۱۱۱۵ھ)
۱۹۰	ولی الدین الخطیب	۷۲۰ھ	مشکوٰۃ المصابیح (مطبوعہ دہلی، ۱۳۱۰ھ)
۱۹۱	ولی اللہ محدث دهلوی، شاہ	۱۱۷۶ھ	حجۃ اللہ البالغۃ
۱۹۲	ہدیۃ قلوب قاسیہ		

(ب)

## ماخذ و مراجع

(مرتب)

نمبر شمار	مصنف	تصنيف	مطبع و سنة طباعت
۱	ابراہیم، صوفی	نثریۃ معرفت	۱۳۵۰ھ
۲	ابن اثیر جزیری (دم: ۶۳۳ھ)	أسد الغابہ (ترجمہ اردو)	مطبوعہ لکھنؤ
۳	ابن حزم الاندلسی، ابو محمد علی ابن احمد	الملل والنحل (ترجمہ اردو)	مطبوعہ حیدر آباد دکن، ۱۳۶۴ھ
۴	ابو الحسن البصری (دم: ۲۳۶ھ)	المعتد فی اصول الفقہ	
۵	ابو الفضل، شیخ	اکسچرنامہ	مطبوعہ حیدر آباد دکن
۶	احمد بن زینی دحلان کئی	الدرر السننیۃ فی رد علی التوائجیۃ	مطبوعہ پشاور
۷	احمد ہندی مجدد الف ثانی، شیخ	مکتوبات امام ربانی	مطبوعہ دہلی، ۱۲۹۴ھ
۸	اخلاق حسین، علامہ	عقیدت (دہلی)	جولائی و اگست ۱۹۶۳ھ



نمبر شمار	مصنف	تصنیف	مطبع و سنہ طبع
۹	اسماعیل باشا البغدادی	ایضاح المکنون فی الذیل علی کشف الظنون عن اسمی الکتاب الفنون	مطبوعہ استانبول، ۱۳۶۶ھ
۱۰	” ” ”	ہدیۃ العارفین اسماء المؤلفین و آثار المصنفین	مطبوعہ استانبول، ۱۹۵۱ھ
۱۱	اشرف علی تھانوی، مولینا	بیان القرآن	مطبوعہ کراچی
۱۲	” ” ”	حفظ الایمان	مطبوعہ دہلی
۱۳	امیر علی، مولوی	فتاویٰ ہندیہ (ترجمہ فتاویٰ عالمگیری)	—
۱۴	بزرگ بن شہر یار	عجائب الہند	مطبوعہ لیڈن (ہالینڈ)، ۱۸۸۶ھ
۱۵	بروکھمان	تاریخ ادبیات عربی	مطبوعہ جرمنی
۱۶	بشیر الدین احمد	واقعات دارالحکومت دہلی	مطبوعہ آگرہ، ۱۹۱۹ھ
۱۷	بلاقی داس، غنشی	غنچہ عشرت	مطبوعہ دہلی، ۱۸۸۶ھ
۱۸	حاجی خلیفہ (م. ۱۰۶۷ھ)	کشف الظنون عن اسمی الکتاب الفنون	مطبوعہ مصر، ۱۳۶۰ھ
۱۹	خلیل احمد، مولوی	برائین قاطعہ	مطبوعہ دیوبند
۲۰	راغب اصفہانی، امام	المفردات فی غریب القرآن (ترجمہ اردو)	مطبوعہ پشاور، ۱۹۶۴ھ
۲۱	رشید احمد گنگوہی، مولینا	فتاویٰ رشیدیہ	مطبوعہ کراچی
۲۲	رئیس احمد جعفری	اوراق گم گشتہ	مطبوعہ لاہور، ۱۹۶۸ھ
۲۳	سلطان احمد	اساس الاخلاق	مطبوعہ امرتسر
۲۴	سید احمد، سر	آثار الصنادید	مطبوعہ دہلی، ۱۸۴۶ھ
۲۵	شہاب الدین احمد بن الحجر المکی	الخیرات الحسان فی مناقب الامام الاعظم ابی حنیفۃ النعمان	مطبوعہ مصر، ۱۳۱۱ھ
۲۶	صدیق دیندار، مولینا	سرور عالم	مطبوعہ کراچی، ۱۹۵۶ھ
۲۷	عبدالرحمن بن شیخ محمد بن سلیمان	مجمع الانہر فی شرح ملحقی الابحر	مطبوعہ ترکی، ۱۲۶۳ھ
۲۸	عبدالحامد بدایونی، مولینا	تصحیح العقائد	مطبوعہ کراچی، ۱۹۵۱ھ
۲۹	عبدالحق، مولوی	قاموس الکتاب اردو	مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۱ھ
۳۰	عبدالحق، حقانی دہلوی	تفسیر حقانی	مطبوعہ کراچی
۳۱	عبدالحی قرنی علی، مولینا	مجموعۃ الفتاویٰ	—
۳۲	عبدالحی لکھنوی، مولینا	نزہۃ الخواطر (جلد اول)	مطبوعہ حیدرآباد دکن

نمبر شمار	مصنف	تصنیف	مطبع و سنہ طباعت
۳۳	عبد الرحمن خاں	قرون وسطیٰ کے مسلمانوں کی علمی خدمات	مطبوعہ دہلی، ۱۹۵۰ء
۳۴	عبد القادر بدایونی، ملا	منتخب لتواریخ	مطبوعہ کلکتہ، ۱۲۸۶ھ
۳۵	غزالی، امام	احیاء العلوم الدین	مطبوعہ کراچی، ۱۳۷۵ھ
۳۶	فضل احمد	شمشیر صداقت	(دہلی) ۱۳۱۲ھ
۳۷	فہرست منجلی	پیام مشرق	مطبوعہ بیروت، ۱۹۵۱ء
۳۸	لویس معلوف	المنجد	مطبوعہ بیروت،
۳۹	محسن فانی	دربستان مذاہب	مطبوعہ لاہور
۴۰	محمد بن عبد الوہاب نجدی	کتاب التوحید	مطبوعہ حیدر آباد دکن، ۱۳۶۳ھ
۴۱	محمد بن سعد کاتب لواقیدی	طبقات کبیر	مطبوعہ لاہور، ۱۹۶۲ء
۴۲	محمد الوزیرہ	امام ابو حنیفہ (ترجمہ اردو)	مطبوعہ لاہور، ۱۹۶۲ء
۴۳	محمد اسماعیل دہلوی، مولوی	صراط مستقیم (مصنفہ سیدہ بیوی)	مطبوعہ لاہور
۴۴	” ” ”	تقویتہ الایمان	مطبوعہ کراچی
۴۵	محمد الحضری، علامہ	تاریخ التشریع الاسلامی (ترجمہ اردو)	مطبوعہ اعظم گڑھ، ۱۳۸۱ھ
۴۶	محمد امین شریقی	اولیاء نقشبند	مطبوعہ لاہور، ۱۳۷۳ھ
۴۷	محمد سعید احمد نقشبندی	مسک امام ربانی	مطبوعہ لاہور
۴۸	محمد شفیع، مفتی	فتاویٰ دارالعلوم	مطبوعہ کراچی، ۱۳۶۶ھ
۴۹	محمد مسعود، شاہ	نورالعرفان (قلمی)	
۵۰	” ” ”	فتاویٰ مسعودی (قلمی)	۱۲۹۲ھ تا ۱۳۰۴ھ
۵۱	محمد مظہر اشہد، مفتی	کشف الحجاب عن مسئلۃ البناء والقباب	مطبوعہ دہلی، ۱۳۳۳ھ
۵۲	” ” ”	تحقیق الحق	” ” ” ۱۳۳۶ھ
۵۳	” ” ”	ترجمہ تفسیر قرآن	” ” ” ۱۳۶۱ھ
۵۴	” ” ”	انتقاء الحال فی رویتہ الہلال	” ” ” ۱۳۷۰ھ
۵۵	” ” ”	فتویٰ رویت الہلال	” ” ” ۱۳۷۸ھ
۵۶	” ” ”	قصہ السبیل	” ” ” ۱۳۷۹ھ
۵۷	” ” ”	دالالہ افتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ	” ” ” ۱۳۷۵ھ
۵۸	” ” ”	القول الفائق علی امامۃ الفاسق	” ” ” ۱۳۷۵ھ

نمبر شمار	مصنف	تصنیف	مطبع و سنہ طباعت
۵۹	محمد مظہر اللہ، مفتی	ترجمہ و حواشی قرآن کریم	مطبوعہ دہلی، ۱۳۶۱ھ
۶۰	” ” ”	مکاتیب مظہری، (جلد اول)	مطبوعہ کراچی، ۱۳۸۹ھ
۶۱	محمد شہرہابی	ادوار فقہ	مطبوعہ تہران، ۱۳۳۶ھ
۶۲	معین الحق، ڈاکٹر	معاشی و علمی تاریخ (۱۱ء تا ۱۴۰۰ء)	مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۵ء
۶۳	منافز احسن گیلانی، مولانا	مسلمانوں کا نظام تعلیم و تربیت حصہ اول	—
۶۴	نصیر الدین مینائی، شیخ	فتاویٰ برہنہ	مطبوعہ لکھنؤ، ۱۳۰۲ھ
۶۵	نوشہ علی، سید	مسلمانان ہندوستان کی تاریخ تعلیم	مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۲ء

## اخبارات رسائل

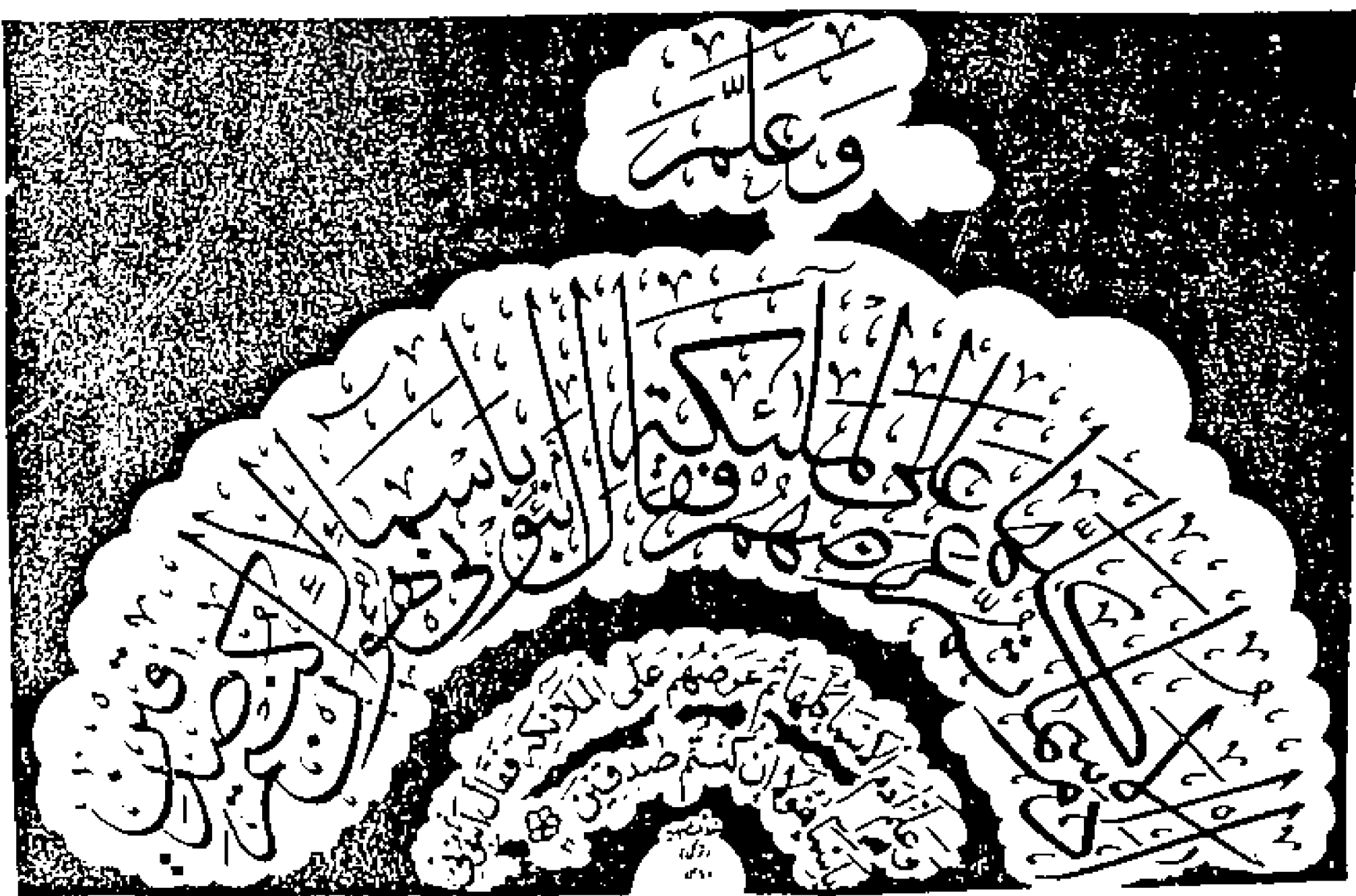
نمبر شمار	اخبار / رسالہ	مقام طباعت	شمارہ
۶۶	آستانہ (ماہنامہ)	دہلی	اگست ۱۹۵۵ء
۶۷	” ”	”	ستمبر ۱۹۵۵ء
۶۸	” ”	”	اپریل ۱۹۵۷ء
۶۹	اذان (ماہنامہ)	کراچی	نومبر ۱۹۵۹ء
۷۰	المُرشد (ماہنامہ)	دہلی	جمادی الاول ۱۳۵۵ھ
۷۱	” ”	”	شعبان ۱۳۵۴ھ
۷۲	جنگ (روزنامہ)	کراچی	۲۳ نومبر ۱۹۶۸ء
۷۳	دعوت (پندرہ روزہ)	دہلی	یکم نومبر ۱۹۵۹ء
۷۴	غریب نواز (پندرہ روزہ)	دہلی	یکم نومبر ۱۹۶۸ء (مفتی اعظم نمبر)

## ضمیمہ ماخذ و مراجع

(حضرت مصنف علیہ السلام)

۱	ابوعلی محمد بن محمد العنبر قاضی	۵۲۶ھ	کتاب المذاہب
۲	” ” ”	” ”	الاشارات فی مسائل المتفرقات
۳	السیوطی، جلال الدین	۹۱۱ھ	حاشیہ ابوداؤد شریف
۴	القرآن الحکیم	—	—

- ۵ امام محمد بن احمد بن ابی بکر القرطبی ۹۷۱ھ الجامع لاحکام القرآن
- ۶ بعض الناس — نوٹ: یہ ایک رسالہ ہے جو ۱۸۹۲ء میں  
سہارنپور سے مولانا احمد علی کے نسخہ بخاری  
کے ساتھ چھپا تھا، اس کے مصنف نے اپنا  
نام ظاہر نہیں کیا۔
- ۷ سراج الدین عمر بن نجیم ۱۰۰۵ھ نہر الفائق (حاشیہ علی کنز الدقائق للنسفی)
- ۸ سفیان بن عیینہ بن میمون الہمدانی ۱۹۸ھ الجامع فی الحدیث و کتاب التفسیر
- ۹ محمد بن علی رضا الباقری بارہوی صدیق الشواہد الکبریٰ (یا جامع الشواہد)



## اختتامیہ

الحمد للہ الذی رفع منارہذا الدین بالحجج والبراہین واثبت بالائمة المجتہدین والعلماء العاملين  
الراستخین والصلوة والسلام علی سید الاولین والاخرین علی آلہ واصحابہ واولیاء امتہ اجمعین  
اما بعد فہذا کتاب المسحوق بفتاویٰ المظہریہ للعلامۃ الحاج المفتی الاعظم محمد مظہر اللہ  
تغمہ اللہ برحمۃ (المتوفی ۱۳۸۶ھ) الخطیب الامام بشاہ سید جامع فتحبوی دہلی  
مشتمل علی ثلاث مائۃ وواحد من مسائل الفقہیۃ المنزینۃ بالبراہین القاطعۃ ومرتب  
تلك لفتاویٰ لفاضل الاجل ابن مفتی الاعظم بروفسر محمد سعید واحد الصدا لشعبۃ  
الاسر دویہ فی کورنمنٹ دکرى کالج کوئٹہ ادام اللہ ابقاہ وجعل سعید مشکوراً و  
اسر اذان یجمع کل ما یمکن من ذخائر علمہ والذالاجد والمسائل الفقہیۃ الی کان العلماء  
والفضلاء یستفتونہ منذ ۱۳۲۶ھ الی ۱۳۸۶ھ فبذل جہد ومرتب منها ہذا المجموعۃ  
بذرائع شتى من المستورات المبیضات والرسائل الاخبار والمطبوعات والمکاتیل لشرعیۃ وغیر  
ذلک من الوسط والوسطا فی ۱۳۸۸ھ ببیلدہ کوئٹہ الباکستان الغربی۔ ثم اعلم ان مفتی الاعظم  
کان عالماً فقیہاً حبراً ذوالفتاویٰ وصفاً الولایۃ وامام اهل السنۃ والجماعۃ فی الہند و  
الباکستان

ولیس علی اللہ بہستنکر ان یجمع العالم فی الواحد

وجدا للعلامۃ الشیخ محمد سعید لودودا ایضا کان من اعظم الفقہاء ومفتیاً فی  
الہند ببیلدہ دہلی صاحب الکشف والتبصیر فتاویٰ مسعودیۃ القلمیۃ محفوظۃ ویطبع فی  
المستقبل لقربیل نشاء اللہ۔ ومن قد مفتی الاعظم اقع فی محن المسجد فتحبوی دہلی  
وسلوخ حیاتیۃ مذکورۃ فی ابتداء تلك لفتاویٰ مختصر جامعاً۔ واورث المرتب فی لافتاحیۃ  
محققاً مفصلاً علی تحقیق لفتویٰ وتالیف الفتاویٰ وخصائص لفتاویٰ واداب المفتی۔ ورتب البوابہا  
بترتیب جدید وفی آخر الفتاویٰ اورث بفہر من المآخذ والمراجع مشتمل علی ہائتی کتب الی  
استخرج المفتی الاعظم مسائل تلك لفتاویٰ وادلتہا بکتابۃ الفتاویٰ بیلدہ حقیر عبد الباقی  
الافغانی الکویتوی فی ۱۳۸۹ھ/ ۱۹۶۹ء ببیلدہ کوئٹہ۔ وطبعت باہتمام انیسر لعلماء الفرق  
المخلص لمفتی الاعظم حکیم محمد تقی الدہلوی صاحب ملترم الطبع والنشر شہوانست  
بریس بکراشی الباکستان الغربی فی ۱۳۹۰ھ و ۱۹۷۰ء اللہ صل علی محمد بعد کل ذلک الفاضل  
۱۲ جولائی ۱۹۶۹ء/ ۲۷ ربیع الثانی ۱۳۸۹ھ  
حرر الخاط عبد الباقی غفرلہ

خدا تجھے کسی طوفان سے شکستہ کر دے  
 کہ تیرے بحر کی جہول میں صراطِ ہدایت  
 تجھے کتنا سے ممکن نہیں فرما کر دے  
 کتابِ خواں مگر چاہے کتابِ نہیں

۱۹۳۸  
۱۹۹۹

کتبہ خورشید عالم کوہ قلم لاہور

۱۹۹۹



فَسْئَلُوا أَهْلَ الْبَيْتِ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ  
(تو اے لوگو! علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہیں) نحل: ۴۳

# فتاویٰ مظہریہ

جلد سوم

شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ

مُتَبَّعاً

پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد

ادارہ مسعود  
۵/۶، ای، ناظم آباد، کراچی  
اسلامی جمہوریہ پاکستان، ۱۹۹۹ء



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



# ابتدائیہ

پروفیسر ڈاکٹر محمد مسعود احمد



صاحب فتاویٰ مظہریہ شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ (شاہی امام مسجد جامع قچپوری، دہلی) مفتی ابن مفتی ابن مفتی تھے، آپ کا سلسلہ حدیث تین واسطوں سے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ سے ملتا ہے، آپ تبحر عالم اور اپنے وقت کے عارف کامل تھے۔ تقویٰ و پرہیزگاری میں اپنی مثال آپ تھے، علماء و مشائخ اہل سنت آپ سے رجوع کرتے تھے۔ اہل سنت و جماعت کے ممتاز عالم دین مولانا محمد سردار احمد قادری علیہ الرحمہ جن کو ”محدث اعظم پاکستان“ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ آپ کے متعلق ایک مکتوب میں تحریر فرماتے ہیں:-

حضرت مولانا مفتی مظہر اللہ صاحب امام مسجد قچپوری، دہلی، سنی صحیح العقیدہ،

پرہیزگار بزرگ ہیں۔ تقریباً ۲۲ سال سے ان سے فقیر کے تعلقات ہیں۔<sup>۱</sup>

حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ فتویٰ نویسی میں نہایت محتاط تھے، شریعت کی روشنی میں صرف فیصلہ فرماتے، مدعی یا مدعا علیہ کے لیے ایسے الفاظ استعمال نہیں فرماتے جو مقام عدل کے منافی ہوں، تکفیر کے معاملے میں تو بہت ہی محتاط تھے، جب یقین ہوتا تو تکفیر فرماتے، شک ہوتا تو سکوت کی ہدایت فرماتے، مثلاً چند علمائے دیوبند کی بعض عبارات کے بارے میں علمائے حرین شریفین سے فتویٰ لیا گیا تو سب نے تکفیر فرمائی، اس فتوے کا خلاصہ تصدیق کے لیے جب حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے سامنے پیش کیا گیا تو آپ نے فرمایا:-

اس عاجز کا یہ کہاں زہرہ کہ حضرات علمائے کرام حرین شریفین کے مخالف

لب کشائی کر سکے، ان حضرات نے جو کچھ فرمایا حق و واجب العمل ہے۔<sup>۲</sup>

فقط محمد مظہر اللہ غفرلہ الامام مسجد قچپوری دہلی

لیکن جب علمائے دیوبند کے انتقال کے بعد ان کے بارے میں فتویٰ لیا گیا جبکہ ان میں سے بعض سے

ایسی باتیں ظہور میں آئیں جن سے توبہ کا احتمال ہوتا تھا اور بہت سی باتیں ایسی سنی بھی گئیں، تو حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے یہ فتویٰ دیا :-

اس میں شک نہیں کہ ان لوگوں سے جو اقوال صادر ہوئے ہیں وہ یقیناً کفر ہیں لیکن اب جب کہ یہ لوگ انتقال کر گئے اور یہ معلوم نہیں کہ توبہ کی یا نہ کی اور ان کی عاقبت کیسی ہوئی ہے اس لیے میرے نزدیک ان کے حق میں سکوت بہتر ہے، البتہ جو شخص ان عبارتوں کا قائل ہو یقیناً کافر ہے ۴۔

۱۔ مندرجہ بالا حقائق سے یہ معلوم ہوا کہ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک :-

☆..... جب کسی مسلمان سے کفریہ اقوال سرزد ہوں اور یہ یقین ہو کہ اس نے توبہ نہیں کی تو اس کی تکفیر کی جائے گی۔

☆..... جب کسی مسلمان سے کفریہ اقوال سرزد ہوں اور یہ شک اور تردد ہو کہ اس نے توبہ کی یا نہیں کی تو سکوت کو بہتر سمجھا جائے گا اور اس کی تکفیر کرنے والے کو منع نہیں کیا جائے گا۔

☆..... جب کسی مسلمان سے کفریہ اقوال سرزد ہوں اور یہ یقین ہو کہ کفر سے توبہ کر لی ہے تو اس کی تکفیر نہیں کی جائے گی، اس کو مسلمان تصور کیا جائے اور اس کی تکفیر کی ممانعت کی جائے گی۔

علمائے اہل سنت نے ہمیشہ انہیں اصولوں پر عمل کیا اور بلا وجہ کسی کی تکفیر نہیں کی۔ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ اہل مجاہدہ میں سے تھے اس لیے سنت پر عمل کرتے ہوئے تکفیر مسلم میں سعی نہیں فرماتے تھے بلکہ بے دینوں کو دیندار بنانے اور بد عقیدہ کو صحیح العقیدہ بنانے میں کوشاں رہتے تھے۔ آپ کے فیض صحبت سے بہت سے علماء راہ راست پر آگئے..... حضرت غوث اعظم رضی اللہ عنہ اہل مجاہدہ کی خوبیاں بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

اہل قبلہ ۵ میں سے کسی کے کفر اور نفاق پر قطعی شہادت نہ دے، یہ عمل اس کو رحمت خداوندی سے بہت قریب کر دے گا، بلند مرتبہ حاصل ہوگا، یہ سنت رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) ہے..... ۶ علم الہی میں دخیل بننے سے بندے کو محفوظ رکھتا ہے، اللہ کی رحمت اور خوشنودی سے یہ عمل بہت قریب ہے، یہ خصلت اللہ تعالیٰ تک پہنچنے کا ایک معزز دروازہ ہے اور دوسری مخلوق پر رحم کرنے کا جذبہ اللہ تعالیٰ بندہ میں پیدا کر دیتا ہے ۷۔ حضرت شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ ابن فورک کا قول نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

ایک ہزار کافر کو اسلام کے شبہ کی بنا پر اسلام میں داخل کرنا غلط نہیں البتہ

ایک مومن کو شبہ کی بنا پر اسلام سے خارج کرنا ضرور غلط ہے ۸۔

ان علمائے اہل سنت نے بھی تکفیر کے باب میں نہایت احتیاط سے کام لیا ہے جن کے بارے میں مشہور ہے کہ وہ تکفیر میں تعجیل کرتے تھے، مثلاً مولانا احمد رضا خان بریلوی جنہوں نے مولوی اسماعیل دہلوی کے بارے میں (گستاخیوں کے انبار کے باوجود) شک کا فائدہ دیتے ہوئے سکوت کا حکم دیا ہے<sup>۹</sup> جبکہ دوسرے علماء ان کی تکفیر کر چکے تھے<sup>۱۰</sup> اور مولانا عبد الباری فرنگی محلی کو باوجود اس کے انہوں نے ایک دیوبندی عالم کی (تعلقات کی رعایت کرتے ہوئے) تکفیر سے انکار کیا تو آپ نے ان کی تکفیر نہیں فرمائی بلکہ ۱۹۱۲ء سے ۱۹۲۰ء تک تعلقات قائم رکھے اتنا کہ انہوں نے رعایت کا اعتراف نہیں کر لیا۔ جب کہ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ نے محتاط الفاظ میں رعایت کرنے والے عالم کی تکفیر فرمائی ہے<sup>۱۲</sup>، بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ جب کسی گستاخ رسول کے بارے میں شک و تردد ہو تو اس کے بارے میں سکوت اختیار کیا گیا..... علمائے اہل سنت نے ہمیشہ تکفیر میں احتیاط کی ہے، اگر ایک نے تکفیر کی ہے اور دوسرے کو توبہ کا علم ہو یا شک گزرا تو اس نے سکوت اختیار کیا اور سکوت کا حکم دیا۔

چوں کہ مسئلہ تکفیر نہایت ہی حساس مسئلہ ہے اس لیے مناسب خیال کیا کہ فتاویٰ مظہر یہ جلد دوم و سوم میں جو ایسے فتوے ہیں جن میں کمال احتیاط برتی گئی ہے ان کی وضاحت کے لیے مندرجہ بالا معروضات و حقائق پیش کر دئے جائیں تاکہ یہ فتوے ان حقائق کی روشنی میں مطالعہ کیے جائیں۔



فتاویٰ مظہر یہ جلد اول و دوم ۱۹۵۶ء اور ۱۹۷۰ء کے درمیان دستیاب ہونے والے فتوؤں پر مشتمل ہیں۔ یہ جلدیں مدینہ پبلشنگ کمپنی، ایم اے جناح روڈ، کراچی نے ایک جلد میں شائع کر دی تھیں۔ جلد اول و دوم کی اشاعت کے بعد تلاش جستجو کا سلسلہ جاری رہا اور ۱۹۹۶ء تک مزید فتوے مل گئے جو جلد دوم کے ساتھ ہی جلد سوم میں شامل کر دئے گئے ہیں..... ان فتوؤں کی تسمیض کا کام برادر محمد عبدالستار طاہر (لاہور) نے انجام دیا۔ تصحیح، تخریج کا کام ڈاکٹر ابو الخیر محمد زبیر (پرنسپل رکن الاسلام جامعہ مجددیہ، حیدر آباد، سندھ) نے نہایت محنت سے مکمل کیا اور عزیزم مولوی فائز محمود سلمہ نے کمپوزنگ کے کٹھن مرحلے کو طے کیا فجزاہم اللہ احسن الجزاء اور طباعت وغیرہ کے اخراجات کی ذمہ داری حاجی محمد الیاس نے قبول فرما کر ادارہ مسعودیہ، کراچی کی طرف سے شائع کرایا جس کے وہ جنرل سکرٹری ہیں۔ مولیٰ تعالیٰ اتمام محسنین، مخلصین و محبین کو اس دینی اور علمی خدمت پر اجر عظیم عطا فرمائے اور دونوں جہاں میں سرفراز فرمائے، آمین بجاہ سید المرسلین رحمۃ اللعالمین علیہ و علی آلہ و ازواجہ و اصحابہ و سلم اجمعین۔

محمد مسعود احمد عفی عنہ

۱۷/۲-۱۹۹۹ء

پی ای سی ایچ سوسائٹی

کراچی (اسلامی جمہوریہ پاکستان)

۲۵ رمضان المبارک ۱۴۱۹ھ

۱۵ جنوری ۱۹۹۹ء

یوم جمعۃ المبارک

## حواشی :-

۱۔ تفصیلی حالات جو ۱۹۷۷ء تک مل سکے فتاویٰ مظہری، جلد اول (صفحہ ۳۹ تا ۴۳) میں شامل کر دئے گئے تھے، اس کے بعد بھی بہت سا مواد ملا جو عدیم الفرستی کی وجہ سے شامل نہ کیا جاسکا، مزید تفصیل کے لیے مندرجہ ذیل کتب و رسائل مطالعہ کئے جائیں :-

(۱) پروفیسر محمد مسعود احمد : تذکرہ مظہر مسعود، مطبوعہ کراچی ۱۹۶۹ء (۲) حیات مظہری، مطبوعہ کراچی ۱۹۷۷ء

(۳) شیخ الاسلام مفتی اعظم شاہ محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ، مطبوعہ کراچی ۱۹۹۷ء..... مولانا جاوید اقبال مظہری

کے رسائل (۴) آفتاب ہدایت، (۵) عارف کامل، (۶) مظہر جمال مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ وغیرہ۔

۲۔ مکتوب محرہ ۶ رزی الحجہ ۱۳۷۹ھ / ۱۹۵۹ء از لائل پور،

۳۔ محمد حشمت علی خان : الصوارم المہدیہ، مطبوعہ لاہور ص ۱۰۹

۴۔ فتاویٰ مظہریہ، ج ۲، مطبوعہ کراچی، ص ۷۵، سوال نمبر ۸۷۸

۵۔ حضرت مفتی اعظم علیہ الرحمہ اہل قبلہ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

جونہ کوئی عقیدہ کفریہ رکھتے ہوں، نہ ان سے کوئی ایسا قول یا فعل سرزد ہوا ہو جو موجب کفر ہو گودہ مرتکب کبار ہوں

..... یہ ہرگز مراد نہیں کہ جو قبلہ کی جانب منہ کر کے نماز پڑھتا ہو۔ (فتاویٰ مظہری، کراچی ۱۹۷۷ء ج ۲، ص ۷۶ تا ۷۳)

۶۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کافروں کو مسلمان کرنے کے لیے یقیناً رہتے تھے (قرآن حکیم، سورۃ نساء : ۳، سورۃ انعام : ۵۹،

سورۃ نحل : ۱۹، سورۃ نور : ۲۹، سورۃ نمل : ۲۵، ۷۴، سورۃ قصص : ۶۹ وغیرہ وغیرہ)

۷۔ شیخ عبد القادر جیلانی : غنیۃ الطالبین، مطبوعہ کراچی ۱۹۷۷ء (ترجمہ شمس بریلوی)، ص ۶۳۹

۸۔ شیخ عبد الحق محدث دہلوی : تحصیل الصرف فی معرفۃ اللغۃ والتصوف (ترجمہ اردو علامہ محمد عبد الحکیم شرف قادری) قلمی، ص ۱۹

۹۔ یعنی خود کافر نہ کہا جائے گا اور کوئی کافر کہے تو منع نہیں کیا جائے گا۔ (احمد رضا خاں بریلوی : فتاویٰ رضویہ، ج ۶، ص ۹۱)

۱۰۔ فضل حق خیر آبادی، تحقیق الفتویٰ، (۱۲۴۰ھ / ۱۸۲۵ء)، مطبوعہ لاہور، ۱۹۷۷ء ص ۷۷ تا ۷۸

۱۱۔ محمد مصطفیٰ رضا خاں : الطاری الداری، مطبوعہ بریلی، ۱۹۲۱ء ج ۳، ص ۱۲ تا ۱۴، ۸۰

۱۲۔ محمد مظہر اللہ : فتاویٰ مظہری، کراچی ۱۹۷۷ء ج ۲، ص ۷۴ تا ۷۳

# مشمولات

## فہرست

### باب نمبر ۱۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ عبادات، ۵۰۴

(۱) قنوت نازلہ (۲) گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین (۳) مسجد کے بجائے ڈاک بنگلہ میں نماز جمعہ پڑھنا (۴) قربانی اور عقیقہ ایک ہی جانور سے کرنا (۵) رویت حلال (۶) دربارہ عید و رمضان ریڈیو کا اعلان ناکافی و غیرہ معتبر ہے (۷) جہر کے ساتھ ذکر (۸) ظہر کی پہلی چار سنتوں کا حکم (۹) بچے کے کان میں اذان (۱۰) جمعہ میں احتیاطی ظہر کا پڑھنا (۱۱) میت کی نماز ظہر سے پہلے پڑھیں یا بعد میں (۱۲) امام کا سجدہ سونہ کرنا (۱۳) سنت کی جماعت (۱۴) تراویح اور تروں میں غشاء کا نام لینا (۱۵) بدعت حلال اور قاضی کے احتیاط (۱۶) ڈاڑھی منڈانے اور کتروانے والے کی اذان اور تکبیر

### باب نمبر ۲۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ معاملات (مابین زوجین)، ۵۲۴

(۱) مفقود الخیر خاوند کی بیوی کیلئے نکاح ثانی کا حکم (۲) نامرد خاوند کی بیوی کیلئے حکم (۳) قبل از وضع حمل نکاح کا حکم (۴) مغویہ سے زنا بالجبر اور پہلے نکاح کی حیثیت (۵) دیار غیر میں مفقود الخیر شوہر کی بیویوں کے نکاح کی صورت

### باب نمبر ۳۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ معاملات (مابین مسلمین)، ۵۲۹

(i) مرض الموت میں ہبہ کی حیثیت

### باب نمبر ۴۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ اوقاف، ۵۳۱

(۱) مسجد کی دیوار کو اپنے تصرف میں لانا (۲) مسجد کیلئے وقف کا اپنے استعمال میں لانا (۳) بدعتیہ لوگوں کو سنی اوقاف کا نگران بنانا داخلۃ فی الدین ہے۔

### باب نمبر ۵۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ معتقدات، ۵۳۶

(۱) مشرک کو مشرک نہ کہنا درست نہیں

### باب نمبر ۶۔۔۔۔۔۔۔۔۔۔ رسوم، ۵۳۸

(۱) ممنوعات شرعیہ کے باوجود عرس میں شرکت (۲) حضرت امام جعفر کے کوٹھے (۳) میت کو ایصال ثواب (۴) تیجے (سوئم) کے پختہ کھانا اور قبرستان میں حلوہ روٹی کا باٹنا





پہلا باب



عبادات

## قنوت نازلہ

سوال نمبر ۱:-

قنوت نازلہ رکوع سے پہلے پڑھے یا بعد میں؟

سوال نمبر ۲:-

قنوت نازلہ हाٹھ باندھ کر پڑھے یا چھوڑ کر؟

سائل

محمد مکرم احمد

## الجواب

قنوت نازلہ رکوع کے بعد हाٹھ باندھ کر پڑھے۔

فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ

(۲۳ - ستمبر - ۱۹۶۵ء)

## گاؤں میں نماز جمعہ و عیدین

استفتاء۔ از موضع بڈیڈہ تحصیل فیروز پور جہر کہ۔ (۱)۔ استفتاء کالب لباب یہ ہے کہ موضع بڈیڈہ میں دو سو کے قریب مکان تھے۔ قرب و جوار میں بھی کچھ موضعات (علاقے) تھے۔ یہ لوگ نماز جمعہ اور عیدین ادا کرتے تھے۔ اتفاق سے وہاں کچھ علماء پہنچے، جنہوں نے نماز جمعہ اور عیدین کی مخالفت کی۔ کیوں کہ گاؤں میں نماز جمعہ وغیرہ جائز نہیں۔ اس مخالفت سے بعض لوگ استنہ بددل ہوئے کہ انہوں نے نماز پنج وقتہ بھی ترک کر دی۔ بہر حال استفتاء جواز یا عدم جواز کے بارے میں ہے۔

جواب مولوی محمد یونس مہتمم انجمن ہدایت الاسلام، دہلی نے مرحمت فرمایا اور اس سلسلے میں شرح وقایہ جلد اول باب صلوٰۃ الجمعہ سے یہ عبارت نقل فرمائی:۔

(۱) تفسیر مصر میں فقہاء نے اختلاف کیا ہے۔ بعض کے نزدیک مصر وہ موضع ہے جہاں کوئی امیر و حاکم ہو کہ احکام شرع کو جاری کرے اور حدود قائم کرے۔ (یہ تفسیر صاحب ہدایہ اور علامہ

(کبیری نے اختیار کی)

(۲) بعض فقہاء کے نزدیک مصر وہ موضع ہے کہ تمام لوگ اپنے موضع کی سب سے بڑی مسجد میں جمع ہوں تو اس میں گنجائش نہ رہے (یا اسمیں نہ سما سکیں)۔ اس قول کو مصنف وقایہ نے اختیار کیا۔

نوٹ:-

مصر کی دو تفسیریں ہوئیں۔ مصححین فتویٰ مولوی محمد عبدالحق حقانی، مولوی محمد رکن الدین نقشبندی مجددی الوری اور حضرت شاہ مظہر محمد مظہر اللہ علیہ الرحمہ۔ مؤخر الذکر مجیب کی تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

## الجواب

مجیب کی عبارت سے ثابت ہو گیا کہ فی زمانہ جمعہ کے باب میں تفسیر ثانی ہی کا اختیار کرنا اولیٰ اور انسب معلوم ہوتا ہے بلکہ اپنے شہروں کے واسطے تو حضرات تابعین نے بھی تفسیر اول کو اختیار نہیں کیا۔ پھر نہ معلوم دیہات میں ایسی کونسی خصوصیت ہے جس نے مضطر کر رکھا ہے اس کے واسطے تفسیر اول ہی کے رائج کرنے پر۔ اہالیان دیہات پر واضح رہے کہ اس خیال خام سے کہ ہمارے مواخذہ میں علماء گرفتار ہوں گے ہم بچ رہیں گے، ہرگز ہرگز جمعہ ترک نہ کریں ورنہ ایک روز بڑی مشکل کا سامنا ہوگا۔ اس کے واسطے بڑی سخت وعیدیں آئی ہیں۔ چنانچہ مسلم شریف میں حضرت ابن عمر اور ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے:-

ليبتھين اقوام عن و دعھم الجمعة او ليختمن الله على قلوبھم ثم ليكونن من الغافلین

(صحیح مسلم، ج ۱ ص ۲۸۴)

”یعنی چاہیے کہ باز رہیں قومیں اپنے چھوڑنے کے فعل سے جمعوں کو، ضرور ہے کہ مہر کر دے گا اللہ ان کے دلوں پر پھر ضرور وہ غفلوں سے ہو جائیں گے۔“  
قلب پر مہر کرنے سے کنایہ ہے کہ ان کے دل اس قابل نہ رہیں گے کہ وہ نصیحت قبول کریں۔ اسی طرح ترمذی وغیرہ کے اندر حضرت ابی الجعد الضمری سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

من ترک الجمعة ثلاث مرات تھاونا بها طبع الله على قلبه

(جامع ترمذی ج ۱ ص ۲۷۷۔ ابواب الجمعة)

”یعنی جس نے چھوڑے تین جمعہ بسبب سستی کے ساتھ ان کے مہر کر دے گا اللہ

اس کے دل پر“

پس وائے (افسوس) ہے ان اشخاص پر جنہوں نے اس کے ترک کے ساتھ عمر صرف کرنے پر کمر باندھ رکھی ہے۔

مسلم شریف ہی میں ایک اور روایت حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے آئی ہے:-

قال لقوم يتخلفون عن الجمعة لقد هممت ان امر رجلا يصلي بالناس ثم

احرق على رجال يتخلفون عن الجمعة بيوتهم۔

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۳۲۔ باب فضل صلوٰۃ الجمعة)

”یعنی فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کے حق میں جو پیچھے رہتے ہیں جمعہ سے التبتہ تحقیق قصد کیا میں نے اس کا کہ حکم کروں ایک شخص کو کہ وہ نماز پڑھاوے لوگوں کو۔ پھر جلاؤں میں گھران لوگوں کے جو پیچھے رہ جاتے ہیں جمعہ سے“

غور کرو کہ اس میں کیسی وعید آئی ہے۔ پس آئندہ اس کو ترک کرنا کیا معنی، تساہل بھی نہ کرو اس میں التبتہ بوجہ شک واقع ہو جائیکے چار رکعت بہ نیت احتیاط ظہر ادا کر لیا کرو۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مظہر اللہ دہلوی عفی عنہ (۲)

((۱) ماخوذ از رسالہ ”رکن دین“ طبع یازدھم ۱۳۴۵ھ اقبال پرنٹنگ ورکس، دہلی ص ۲۲۲۔ رسالے کے آخر میں صفحہ ۲۳۰ پر اختتام رسالے کے بعد یہ عنوان ہے۔ مسعود)

## مسجد کی بجائے ڈاک بنگلہ میں نماز جمعہ پڑھنا

سوال:-

ہمارے یہاں موضع کی آبادی تقریباً چودہ پندرہ ہزار پر مشتمل ہے۔ نماز جمعہ چار جگہ ہوتی ہے۔ لیکن گاہ بگاہ ایسا ہوتا ہے کہ کوئی داعظ صاحب تشریف لاتے ہیں تو بجائے جامع مسجد اور دیگر مساجد کے، نماز جمعہ ڈاک بنگلہ میں پڑھی جاتی ہے۔ زید کہتا ہے کہ مساجد کو چھوڑ کر ڈاک بنگلہ میں نماز جمعہ ادا کرنے سے مساجد کے ثواب سے محروم رہتے ہیں۔

فقط محمد الیاس زیدی

کابینہ نور، ضلع لاہور

## الجواب

زید صحیح کہتا ہے۔ بے شک اس صورت میں جامع مسجد کے ثواب سے محروم رہتے ہیں جس کا ثواب پانسو نماز کا ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام جامع مسجد فتحپوری دہلی

## قربانی اور عقیقہ ایک ہی جانور سے کرنا

سوال:-

زید نے قربانی کے لیے ایک گائے خریدی جس میں دو حصے قربانی اور پانچ حصے عقیقہ کرنا چاہتا ہے۔ کیا یہ صورت جائز ہے؟ بعض احباب یہ کہتے ہیں کہ عقیقہ میں بکرا ہی کرنا چاہیے اور قربانی میں عقیقہ درست نہیں؟

مستفتی

سید محمد الیاس زیدی

کامنہ نو، ضلع لاہور

## الجواب

گائے کی قربانی میں دو حصے قربانی کے اور اور پانچ حصے عقیقہ کے جائز ہیں۔ عقیقہ بکرے کا ہی ہونا لازم نہیں ہے۔ اور لڑکے کا ایک حصہ بھی قربانی میں ہو سکتا ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مفتی مظہر اللہ عفی عنہ

امام جامع مسجد فتحپوری، دہلی

## رویت ہلال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ

(۱) ایک جگہ کے چاند دیکھنے سے دوسری جگہ والوں کے لیے روزہ، عید الفطر، عید الاضحیٰ کا حکم ہوگا یا

نہیں۔؟

(۲) دوسری جگہ کے چاند کا ثبوت کس طرح ہونے سے شرعی موجب قرار پائیگا؟

(۳) تار، خطوط، اخبارات کا آنا ثبوت حلال کے لیے شرعا کافی ہے یا نہیں؟

کتب شرعیہ سے مع نقل عبارت جواب عنایت ہو۔ نیز امسال حضور کے یہاں عید الاضحیٰ کی نماز جمعہ کو ہوئی یا شنبہ کو، اور چاند خود جناب نے دیکھا یا کس طریقہ سے ثابت ہوا۔ ینواؤ تو جروا المستفتی

سید عاشق حسین، محلہ درگاہ شاہ ارزاں قدس سرہ العزیز ڈاک خانہ مہندرو، پٹنہ (۱)

## الجواب

(۱) حاکم ایک مقام پر اگر چاند دیکھ لیا گیا ہو اور اس کا ثبوت دوسرے مقام پر بر طریق شرعی ہو جائے تو دوسرے مقام پر بھی روزہ وغیرہ کا حکم دیا جائے گا۔ در مختار میں۔

فیلمز اهل المشرق بروية اهل المغرب لاثبت عندهم روية اولئك بطريق موجب (در مختار، ج ۲ ص ۳۹۲ مطبوعہ مکتہ المکرمة)

(۲) اس کے لیے تین طریقے ہیں:-

\* ایک یہ کہ بلدہ رویت سے وہاں کے قاضی کے سامنے دو شخص (اور رمضان کے لیے ایک شہادت کافی ہے جبکہ ابر ہو) اگر گواہی دیں کہ ہم نے وہاں پنچشم خود چاند دیکھا۔

\* دوسرے یہ کہ اس کی شہادت دیں کہ ہمارے سامنے دو شخصوں کی شہادت پر فلاں شہر کے قاضی نے چاند دیکھے جانے کا حکم کیا۔

\* تیسرے یہ کہ بلدہ رویت سے بکثرت آنے والے ہوں کہ جن کا جھوٹ پر اتفاق بعید از عقل ہو۔ چنانچہ شامی میں ہے۔

قوله بطريق موجب كان يحتمل اثنان الشهادة او يشهدا على حكم القاضي او ليسنفيض الخبر انتهى

(شامی - ج ۲ ص ۳۹۲ مطبوعہ مکتہ المکرمة)

اور کتاب القاضی الی القاضی صورت دوم کے ملحق ہے۔

(۳) جو طریق اثبات رویت کے لیے اوپر بیان کیے گئے ان کے علاوہ ہر وہ طریقہ جس میں احتمال خطا ہو، رویت حلال ثابت نہیں کر سکتا۔ تار تو محض خبر ہے۔ اور اس میں بھی متعدد خطا کے احتمال خط جو کہ احد اللسانین ہے اس باب میں وہ بھی غیر معتبر حالانکہ عند التعذر قیاس اس کا مقتضی تھا کہ اس کا اعتبار کیا جاتا۔ جیسا کہ اس مقام کے علاوہ دوسرے مقامات پر اس کا اعتبار کیا جاتا ہے۔

لیکن چونکہ اس میں احتمال خطا لگا ہوا تھا اس لیے فقہاء کرام نے اس کو شہادت کے قائم مقام نہ ٹھہرایا۔ چنانچہ ہدایہ میں ہے۔

لان الكتاب يشبه الكتاب فلا يثبت الا بحجة تامة وهذا لانه ملزم فلا بد من الحجة  
دہلی میں اس سال عید الاضحیٰ کا چاند عام طور پر نہیں دیکھا گیا۔ بلکہ بعض لوگوں نے دیکھا جن  
میں سے بعض نے آکر شہادت دی۔ بیرون جات سے بھی متعدد مقامات سے لوگوں نے آکر  
شہادتیں دیں اور ان کے قبول کر لینے کے بعد ۲۹ ذیقعد کی رویت ثابت مانی گئی۔

فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

(۱) فتویٰ منقول از "جامع الاقوال فی رویۃ الہلال" ص ۶۵، ۶۶، ۹۷ تا ۹۹ مطبوعہ ۱۳۵۷ شمسی  
پریس محلہ گورحصہ، پٹنہ سٹی)

## دربارہ عید و رمضان ریڈیو کا اعلان ناکافی وغیرہ معتبر ہے

"شرعاً ریڈیو کی خبر غیر معتبر ہے۔ اگرچہ قاضی القضاۃ خود بہ نفسہ اس کے ذریعہ اعلان کرے۔"  
جب کوئی عالم رویت حلال کا فیصلہ کرے ریڈیو کے ذریعہ اعلان کرے، آخر وہ خبر ہی تو ہوگی  
نہ خبر مستفیض شرعی۔ اور ثابت کیا جا چکا ہے کہ دوسرے شہروں کے لیے خبر مستفیض شرعی کی  
ضرورت ہے نہ محض خبر کی۔ اب قاضی کسی سے خبر دلائے یا خود دے، بہر حال یہ خبر تو محض خبر  
ہی رہے گی اور وہ حجت ملزمہ نہیں۔

اب عید کا چاند آرہا ہے اگر طریق موجب سے ثابت نہ ہوگا تو محض ریڈیو یا ٹیلی فون کی خبر پر  
روزہ افطار کرنا ناجائز ہوگا اور مستحقی عتاب اور جب طریق موجب سے ثابت ہو جائے تو تم پر افطار  
کرنا واجب ہوگا، اگرچہ غروب آفتاب میں دو چار ہی منٹ رہ گئے ہوں اور گھر میں ریڈیو کہہ رہا ہو  
کہ دنیا میں کہیں چاند نہیں ہوا (۱)

(۱) فتویٰ رویت حلال، مطبوعہ ماہنامہ رضائے مصطفیٰ گوجرانوالہ، دسمبر ۱۹۶۶ء، مرسلہ ظہور  
الدین خاں، سیکرٹری مرکزی مجلس رضا، لاہور

جہر کے ساتھ ذکر

سوال:-

بہر کے ساتھ ذکر ناجائز ہے یا نہیں ؟

## الجواب

اگر کوئی (شرعی) مانع موجود نہ ہو تو فی نفسہ ذکر بہر کے جواز میں اصلاً کلام نہیں ۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## ظہر کی پہلی چار سنتوں کا حکم

سوال :-

ظہر کے وقت جو چار سنت پڑھتے ہیں، ایک شخص ایسے وقت آیا کہ جماعت ہو رہی ہے اور وہ جماعت میں مل گیا۔ اب وہ پہلے چار سنت پڑھے یا دو پڑھے۔ از روئے شرع کیا ہے ؟

## الجواب

دونوں طرح جائز ہے لیکن اولیٰ یہی معلوم ہوتا ہے کہ پہلے دو رکعت ادا کرے تاکہ یہ اپنے مقام پر ادا ہوں۔

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری، دہلی

## بچے کے کان میں اذان کہنا

سوال :-

اذان صرف نماز کے واسطے ہے یا اور جگہ بھی دے سکتے ہیں۔ مثلاً جب بچہ پیدا ہوتا ہے ؟

## الجواب

نماز کے علاوہ دوسرے مقامات میں بھی اذان دینا مندوب ہے۔ جیسے بچے کے کان میں اذان دینا



مغموم صاحب مرگی اور جس کی عادات غراب ہوں، اور جو غصہ میں ہو۔ ان لوگوں کے کانوں میں اذان دینا، جب آگ لگے، اس وقت اذان دینا۔ کذا فی الشامی

فقط

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری، دہلی

## جمعہ میں احتیاطی ظہر کا پڑھنا

سوال :-

جمعہ میں بعض لوگ کہتے ہیں کہ احتیاطی ظہر پڑھنی چاہیے۔ اگر احتیاطی ظہر پڑھنے تو کس طرح پڑھے۔ اول سے آخر تک فرمائیں کہ جمعہ کس طرح پڑھے۔ اور احتیاطی ظہر کس طرح پڑھے؟

## الجواب

جن مقامات میں صحت جمعہ میں علماء کا اختلاف ہے، وہاں جمعہ بہ نیت فرض وقت پڑھنا چاہیے اور اس کے بعد چار رکعت اس نیت سے پڑھ لی جائیں کہ میں اپنی پچھلی ظہر پڑھتا ہوں جو میرے ذمہ باقی ہے۔ انہی رکعات کو احتیاط الظہر کے ساتھ موسوم کرتے ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد فتحپوری، دہلی

## میت کی نماز ظہر سے پہلے پڑھیں یا بعد میں

سوال :-

میت کی نماز ظہر سے پہلے پڑھنی جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ پہلے پرھنے کی صورت میں ظہر کی جماعت وقت مقررہ سے بہت دیر میں ہو؟

## الجواب

جائز تو ہے مگر لازم یہی ہے کہ پہلے نماز ظہر پڑھ لی جاوے۔ اس کے بعد نماز جنازہ پڑھ لی جائے

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
محمد مظہر اللہ غفرلہ  
شاہی امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## امام کا سجدہ سہو نہ کرنا

سوال :-

جماعت میں امام کو سہو ہو گیا اور سجدہ سہو یاد نہیں رہا۔ سلام دونوں طرف پھیر دیئے۔ پیچھے سے مقتدی نے کہا کہ سجدہ سہو کرنا چاہئے تھا۔ یہ سن کر امام نے سجدہ سہو کر لیا۔ از روئے شرع جماعت ہوئی یا نہیں؟ اور مقتدی کی بھی نماز ہوئی یا نہیں؟

## الجواب

اس مقتدی کی تو نماز نہیں ہوئی لیکن اگر امام کو اس کے یاد دلانے پر سجدہ سہو کا لزوم یاد آگیا اور بغد یاد آنے کے اس نے سجدہ سہو کیا تو امام اور تمام مقتدیوں کی نماز ہو گئی۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
محمد مظہر اللہ غفرلہ  
شاہی مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## سنت کی جماعت

سوال :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شری متین اس مسئلہ میں کہ رمضان شریف میں ایک رات میں کلام مجید کئی حافظ سناتے ہیں۔ اس صورت سے کہ ۲۶ پارہ تو نفلوں میں پڑھے اور ۲ پارہ فجر کی سنت موکدہ میں باجماعت پڑھے اور ۲ پارے فرضوں میں سنائے۔ سنت میں جماعت کرنا از روئے شرع کیا حکم ہے اور اس طرح کلام مجید سنانا کیسا ہے۔

## الجواب

ہندوستان میں شبہیہ کا معمول یوں ہے کہ تمام قرآن شریف ایک رات میں تراویح میں سناتے ہیں۔ تو یہ تو اگر کوئی معذور شرعی لازم نہ آتا ہو تو جائز ہے۔ رہی صورت مذکورہ تو چونکہ نوافل

میں جماعت جائز نہیں، اس لیے اس کی اجازت نہیں دی جاسکتی، ایسا کرنا مکروہ ہے۔

فقط محمد مظہر اللہ غفرلہ  
شاہی امام مسجد فتحپوری دہلی

## تراویح اور وتروں میں عشاء کا نام لینا

سوال:-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ وتروں میں عشاء کا نام لے گا تو اس کے وتر نہیں ہوں گے۔ از روئے شرع کیا حکم ہے، اس کے وتر ہوں گے یا نہیں؟ اور زید کہتا ہے کہ تراویح میں بھی عشاء کا نام نہیں لینا چاہیے۔ اگر عشاء کا نام لے گا تو اس کی تراویح نہیں ہوں گی بلکہ قیام اللیل کہنا چاہیے، جب تراویح ہوں گی۔ از روئے شرع کیا حکم ہے؟

## الجواب

زید کا قول غلط ہے۔ الفاظ نیت وتر تراویح کے لیے زبان سے کہتے ہوئے اگر کوئی وقت عشاء بھی کہہ لے گا تو اس کے وتر بھی ہو جائیں گے اور تراویح بھی

فقط محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری، دہلی

## رویت ہلال اور قاضی کے اختیارات:-

سوال:-

زید کہتا ہے کہ قاضی کے حدود کے لیے شرعاً کوئی پابندی نہیں ہے۔ سلطان اسے جس حد تک کا بھی اختیار دے گا اس حد تک وہ قاضی ہو جائیگا۔ عالمگیری میں ہے  
السلطان اذا قال جعلتك قاضيا ولم يذكر في اي بلدة لا يصير قاضيا في  
البلد الذي هو فيه والمختار انه يصير قاضيا لجميع بلاد السلطان (فتاویٰ

عالمگیری ج ۳ ص ۲۱۵)

اور قاضی تمام بلاد سلطان کے لیے صرف رویت ہلال کے فیصلہ کے لیے ہی مقرر ہو سکتا ہے پس اس کے فیصلہ کا نفاذ جمیع بلاد سلطانیہ کے مسلمانوں پر ہوگا۔ اس لیے کہ القضاء مظہر لامشیت و

مختص بزمان و مکان حضومة کما فی الدر المختار نیز اس کا فیصلہ مقامی قاضی نہیں توڑ سکتا۔ جس طرح ہائی کورٹ کا فیصلہ مقامی حاکم نہیں توڑ سکتا۔ پس سوال یہ ہے کہ زید کا یہ قول کہاں تک صحیح ہے۔ عوام میں اس کی وجہ سے سخت اختلاف پیدا ہو گیا ہے۔

## الجواب وهو الموفق للصواب

یہ تو صحیح ہے کہ سلطان قاضی کو جس حد تک کا بھی اختیار دے گا، اس حد تک کے لیے وہ قاضی ہو جائے گا۔ اور مقامی قاضی اس کے حکم کو کہیں کا بھی نہ توڑ سکے گا جبکہ وہ جمیع بلاد سلطانیہ کا قاضی مقرر ہوگا۔ جیسا کہ حائی کورٹ کا حال ہے۔ اور یہ بھی صحیح ہے کہ قاضی صرف رویت حلال کے فیصلہ کے لیے بھی مقرر ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ کلیہ اپنے اطلاق کے ساتھ غلط ہے کہ القضاء مظہر لا مثبت بلکہ مقید ہے اس صورت کے ساتھ جبکہ فی الواقع ثابت ہو خواہ حقیقہ یا حکما۔ چنانچہ رد المحتار میں ہے،

والمراد ما كان ثابتاً ولو تقديرًا كالقضاء بشهادة الزور (شامی ج ۵ ص - ۲۱۹ مطبوعہ مکة المکرمہ)

اور رد مختار میں ہے

وينفذ القضاء بشهادة الزور ظاهراً و باطناً حيث كان المحل قابلاً والقاضى غير عالم بزورهم فى العقود انتهى (در مختار، ج ۵ ص ۲۰۵ مطبوعہ مکة المکرمہ)

ہاں یہ صحیح ہے کہ ایسے قاضی کے فیصلہ کا نفاذ جمیع بلاد سلطان والوں پر ہوگا۔ مگر جہی کہ جب ان کو ایسے طریق سے ثابت ہو جائے جو فقہاء کے نزدیک رویت حلال کے باب میں محبر ہے۔ اس لیے کہ کسی شے کا ثبوت شہادت سے ہوتا ہے یا خبر سے۔ اور پھر ظاہر کہ شریعت مقدسہ کے نزدیک شہادت اور خبر جدا گانہ شے ہیں۔ پھر ان دونوں میں بھی شاہد و مشہود علیہ اور مشہود لہ۔ اور مخبر اور مخبر عنہ اور مخبر لہ کے اعتبار سے ہر ایک علیحدہ علیحدہ احکام ہیں۔ جن کو فقہاء نے مفصل تحریر فرمایا ہے۔ یہاں تک کہ رویت حلال کے باب ہی میں رمضان شریف کے چاند کے لیے بعض دوسرے احکام ہیں۔ اور عید کے چاند کے لیے دوسرے۔ اس مقام پر جن صورتوں میں شہادت کی ضرورت ہوتی ہے، ان کے ذکر کی تو ضرورت نہیں کہ سوال کا اس سے تعلق ہی نہیں۔ سوال کا حاصل تو اس قدر ہے کہ ایسے قاضی کے فیصلہ کی چاند کے بارے میں ہر مقام کے پاکستان والوں کو پہنچے تو ان پر اس خبر کا قبول کرنا واجب ہے یا نہیں۔ جس کا جواب یہ ہے کہ ہاں ان پر اس کا قبول کرنا واجب ہوگا لیکن جب کہ وہ خبر خبر مستفیض ہو۔ اور یہ بالیقین ثابت ہو کہ قاضی محتاط

ہے، اس نے قواعد شریعہ کے موافق فیصلہ کیا ہوگا۔ نہ کسی ٹیلی فون اور ریڈیو وغیرہ کی غیر معتبر خبر پر نہ کہ اس زمانے میں ایسے غیر محتاط اور بے تمیز مفتی اور قاضی بہت پیدا ہو گئے ہیں جنکو شہادت اور ٹیلی فون وغیرہ کی خبر کے درمیان بھی امتیاز نہیں۔ نہ سلطنت کے جہاں اراکین کو اس کا امتیاز کہ کیسے عالم کو قاضی بنایا جائے۔ انکے نزدیک جو ان کی ہاں میں ہاں ملائے اور انکی خوشامد میں لگا رہے، وہی بڑا مفتی اور قاضی اور قاضی القضاۃ بنانے کے لائق ہوتا ہے۔ چنانچہ سنا جاتا ہے کہ پاکستانی حکومت کے نزدیک ایک ایسا شخص بڑا عالم شمار کیا جا رہا ہے جسکی قابلیت سے فقیر واقف ہے، غرض کسی قاضی کے حکم کا نفاذ بذریعہ خبرچاند کے باب میں جیھی ہو سکتا ہے جب یہ تحقیق معلوم ہو کہ قاضی نے مخالف مذہب یہ حکم نہیں کیا ہے کہ مخالف مذہب اس کا حکم قابل نفاذ نہیں چنانچہ در مختار میں ہے۔

ولو حکم القاضی بحکم مخالف مذہبہ ما صح اصلا یسطر (در مختار ج ۵ ص ۳۰۹)

نیز اسی میں ہے

ان لم یکن مجتہد افعلیہ تقلیدہم واتباع رایہم فاذا قضا بخلافہ لا ینفذ حکم انتہی (در مختار ج ۵ ص ۳۶۱ - ۳۶۲ مطبوعہ مکة المکرمة)

یونہی اس کی خبر کے لیے مستفیض ہونا بھی ضروری ہے جسکی تصریح عامہ کتب فقہ میں موجود ہے۔ چنانچہ عالمگیری میں ہے۔

ثم انما یلزم الصوم علی متأخری الرویۃ اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب حتی لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد راوا هلال رمضان قبلکم بیوم فصاموا و هذا الیوم ثلثون بحسابہم ولم یرہوا لاء الهلال لا یباح فطر غد ولا یتترک التراویح فی هذه اللیلة لانہم لم یشہدوا بالرویۃ ولا علی شہادۃ غیرہم انتہی۔ (فتاویٰ عالمگیری - ج ۱ ص ۱۹۹)

ایسا ہی فتح القدیر میں ہے اور فقہاء خبر کے باب میں طریق موجب اس خبر کو کہتے ہیں جو مستفیض ہو۔ اور خبر مستفیض وہ جس کو بلدة رویت سے متعدد آنے والی جماعتوں نے بیان کیا ہو۔ جس کی وجہ سے وہ خبر شہرت پا گئی ہو نہ وہ جو دو چار اشخاص کی یا ریڈیو وغیرہ کی خبر سے شائع ہو گئی ہو۔ چنانچہ منہ الخالق حاشیہ بحر الرائق میں ہے۔

اعلم ان المراد بالاستفاضہ تواتر الخبر مبی الواردین من بلدة الثبوت الی البلد التي لم یثبت بها لا مجرد الاستفاضہ لانها قد تكون مبنیۃ علی اخبار رجل واحد مثلاً فیشیع الخبر عنه ولا شک ان هذا لا یکفی بدلیل قولہم اذا استفاض الخبر وتحقق فان التحقق لا یکون الا بما ذکرنا انتہی۔

اب یہ خبر رویت کی ہو یا کسی قاضی کے فیصلہ کی بہر حال اس کے لیے بمعنی مسطور مستفیض ہونا ضروری۔ پس جب یہ ثابت ہے کہ غیر بلدہ رویت میں رویت حلال کے ثبوت کے لیے طریق موجب ہونا شرط ہے۔ اور خبر طریق موجب نہیں مگر جب کہ وہ مستفیض ہو تو اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا حکومت پاکستان قاضی کل پاکستان کے لیے اس کا انتظام فرمائے گی کہ وہ چاند کی رویت کے بعد ہی بذریعہ ہوائی جہاز چند جماعتیں نہ ہی صرف پندرہ بیس ہی اشخاص کے ذریعے پاکستان کے چپہ چپہ پر اس خبر کو شائع کر دے اگر ایسا انتظام فرمادے گی تو مبارک ہو۔ ضرور ایسی خبر سے جب قاہرہ روایت شرقی غری تمام پاکستان والوں پر اس پر عمل کرنا واجب ہو جائے گا۔ لیکن اول تو حکومت پاکستان سے یہ امید نہیں۔ اس کا یہ عذر معقول ہو گا کہ کسی مجتہد نے ہم کو تکلیف دی ہے کہ ہم سائے ملک میں اس کی خبر کریں۔ کیا پچھلے زمانہ میں کوئی ایسی نظیر پیش کی جاسکتی ہے۔ اگر نہیں تو پھر ہم سے کیوں اس کا مطالبہ ہے۔ اور اگر بالفرض وہ اس کا انتظام کر بھی لے گی تو اس صورت میں بھی ایک خدشہ تو یہ ہے کہ جہاں ہوائی جہاز کا اسٹیشن نہیں ہے وہاں کے لوگوں کے لیے کیا انتظام ہو گا۔ اور وہاں کے لیے کچھ انتظام نہیں ہو سکتا تو ترجیح بلا مرجع لازم آتی ہے۔ دوسرے تمام بلاد پاکستان پر قاضی اعظم کے حکم کا نفاذ کیسے صادق آئے گا۔ دوسرا خدشہ یہ ہے کہ کیا اس کا اطمینان ہو گیا ہے کہ جس شہر میں قاضی کل پاکستان کا دارالقضا ہو گا، وہاں اور کوئی چاند نظر آئے یا نہ آئے لیکن رمضان شریف کا چاند ضرور نظر آئے گا۔ اگر اس کا اطمینان نہیں ہے تو دوسرے شہروں میں قاضی اعظم کے نائبین کے پاس کیا اس کا انتظام رکھا جائے گا کہ وہ بذریعہ کتاب القاضی الی القاضی، قاضی اعظم کی خدمت شریف میں رویت حلال کی ان شرائط کے ساتھ اطلاع دیں جن کو فقہاء نے تفصیل کے ساتھ بیان فرمایا ہے۔ اس لیے کہ ان کو قاضی اعظم کو اطلاع دینے کے لیے شرعا ایک ہی ذریعہ ہے۔ اور اگر تار سے یا ٹیلیفون سے خبر دینے کی تجویز کر لی گئی ہے تو یہ لغو ہے کہ ان کی تو حثیت ہی کیا ہے۔ اگر قاضی بارگاہ قاضی اعظم میں اپنے ایک معتمد علیہ عالم عابد عادل کو بھی یہ خبر لے کر بھیجے بلکہ خود ہی حاضر ہو کر عرض کرے کہ حضور میں نے اپنی ولایت میں چاند کے ہونے کا فیصلہ کر دیا ہے۔ حضور اپنے حکم سے تمام پاکستان میں عید کے لیے اس کو نافذ فرمادیں تب بھی شرعا قاضی اعظم نہ تمام پاکستان میں بلکہ خود اپنے دارالخلافہ میں بھی اس حکم کو نافذ نہیں کر سکتا۔ ہاں اس پر یہ خدشہ ضرور پیش آتا ہے کہ قاضی کا خط تو تسلیم کر لیا جاتا ہے۔ اور خود اس کا بیان نہ تسلیم کیا جائے، ایک غیر معقول بات معلوم ہوتی ہے جس کا جواب فقہاء نے یہ دیا ہے کہ قیاس تو یہی چاہتا تھا کہ قاضی کا خط بھی تسلیم نہ کیا جاتا لیکن چونکہ اس پر اتفاق ہے کہ جو حکم خلاف قیاس مان لیا جاتا ہے وہ اپنے مورد ہی پر مقتصر دوسری جگہ اس کا اجرا نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ محقق مدق علامہ ابن ہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں۔

الفرق بین رسول القاضی و کتابہ حیث یقبل کتابہ ولا یقبل رسوله فلان  
غایۃ رسولہ ان یکون کتفہ و قد منا انہ لو ذکر ما فی کتابہ لذلک القاضی  
بنفسہ لا یقبلہ و کان القیاس فی کتابہ کذلک الا انہ اجیز باجماع التابعین  
علی خلاف القیاس فاقصر علیہ انتہی (فتح القدیر، ابن ممام، ج ۵ ص ۳۸۱)

پس کتاب القاضی کا مرتبہ باوجودیکہ وہ بھی متعدد شرائط کے ساتھ مشروط ہے جن کا فقہاء نے اس کے مقام پر موثر فرمایا ہے۔ تاہم یا ٹیلی فون کو کیسے دیا جاسکتا ہے۔ ہاں اگر احکام شرعیہ سے کچھ تعلق ہی نہیں رہا ہے اور مجتہدین کی کوشش اور سعی کو بیکار اور پرانی لکیر کا فقیر ہی سمجھ رکھا ہے تو قاضی اعظم صاحب اور ملکہ و سلطنت مختار ہیں جو چاہیں کریں۔

بے حیا باش و ہرچہ خواہی کن

لیکن خدارا اس کو شریعت کا حکم نہ فرمائیں۔ لیکن مسلمانوں پر تو احکام شرعیہ کی پابندی فرض ہے انہیں ہرگز ہرگز ایسے خود سر قاضی کے حکم کی پیروی نہ کرنی چاہیے۔ نہ ایسے علماء کی جو خلاف شرع اپنی رائے ناقص پر چلانا چاہتے ہیں۔ بادی النظر میں عام مسلمانوں کو بھی یہ خدشہ گزرتا ہوگا کہ کسی طرح سے بھی ہو جب ہمیں اس کی خبر پہنچ جائے تو ہم اس کو کیوں قبول نہ کریں۔ لیکن عزیزو یہ دنیوی مسئلہ نہیں بلکہ شرعی مسئلہ ہے تو شارع علیہ السلام کے حکم کے آگے سر تسلیم خم کرنا چاہیے۔ ہرگز نہ خیال کریں کہ اگر واقعی چاند ہو گیا ہوگا تو ہم روزہ رکھنے یا نہ رکھنے سے گنہگار ہوں بلکہ تمہارے ہاں جو شرعاً حکم ثابت ہوا اس کے خلاف کرنے سے گنہگار ہوں گے۔ اگر تمہارے ہاں رمضان شریف کا چاند شرعی طریقے پر نہ ثابت ہوا تو رمضان کا روزہ بھی رکھنا ممنوع ہے۔ اور عید کا چاند ثابت ہوا تو روزہ رکھنا بھی حرام، گو واقع میں چاند ہو گیا ہو۔ اگر فی الواقع چاند ہونے پر روزہ کا مدار ہوتا تو پھر تو چاند دیکھنے کی ضرورت ہی نہ رہتی ہمیشہ ۲۹ کا چاند تسلیم کر کے شروع کر دیتے اور عید کر لیتے کہ تم سے مغرب کی جانب کہیں نہ کہیں اس روز قطعاً چاند ہو جاتا ہے۔ پاکستان سے مکہ معظمہ تو مغرب کی جانب کچھ زیادہ دور نہیں ہے لیکن ہمیشہ وہاں پاکستان سے ایک روز قبل چاند ہوتا ہے۔ اور جس طرح مشاہدہ موجب علم ہے، تجربہ بھی موجب علم ہے مجھے امید ہے کہ مسلمانوں کے لیے میرا صرف اسی قدر اشارہ کافی ہوگا۔

پھر فرض کیجئے کہ شریعت مقدسہ کے موافق مذکورہ بالا انتظام کے ساتھ چاند کا اعلان کیا بھی گیا تب بھی گو قاہر الروایت کے موافق مغربی پاکستان کے فیصلہ پر مشرقی پاکستان والوں کے لیے اس پر عمل واجب ہو جائے گا۔ لیکن بہت مجتہدین اس کے بھی خلاف ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ روزہ کا سبب تو مکلف کے لیے رمضان آیا ہے پس اگر یہ سبب ایک قوم کے حق میں بوجہ رویت حلال

محقق ہو گیا تو لازم نہیں کہ دوسری قوم کے لیے بھی یہ سبب محقق ہو۔ صوموالرویت میں تو خطاب انہی لوگوں کے لیے معلوم ہوتا ہے جنہوں نے چاند دیکھا۔ جنہوں نے نہ دیکھا نہ وہ دیکھ سکتے تھے کہ ان کے مغربی افق پر اس کا وجود ہی نہ تھا۔ پس وہ اس کے مخاطب کیسے ہو سکتے ہیں۔ جس کی مؤید حضرت کریم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وہ حدیث ہے۔ جو مسلم شریف میں موجود ہے اور وہ یہ ہے:-

عن کریم ان ام الفضل بنت الحارث بعثتہ الی معاویۃ بالشام قال فقدمت الشام فقضیت حاجتها واستهل علی رمضان وانا بالشام فرایت الهلال لیلة الجمعة ثم قدمت المدینۃ فی اخر الشهر فسالنی عبد اللہ بن عباس ثم ذکر الهلال فقال متی رانیتم الهلال فقلت رأیناہ لیلة الجمعة فقال انت رأیتہ فقلت نعم وراہ الناس وصاموا وصام معاویۃ فقال لکنارأیناہ لیلة الثبت فلا نزال نصوم حتی نكمل ثلثین او نراہ فقلت او لا تکنفی برویۃ معاویۃ وصیامہ فقال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۳۸ کتاب الصیام)

یعنی حضرت کریم کو حضرت ام الفضل (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) نے حضرت معاویہ کے پاس شام کی طرف روانہ کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں وہاں گیا اور جو کام تھا پورا کیا۔ اور وہاں رمضان کا چاند دیکھا۔ اور میں شام میں تھا پس جمعہ کی شام کو میں نے چاند دیکھا۔ پھر آخر ماہ میں مدینہ آیا تو ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے (مجھ سے وہاں کا حال) دریافت فرمایا۔ پھر چاند کا ذکر فرمایا (تو مجھ سے پوچھا کہ) تم نے کب چاند دیکھا تو میں نے عرض کیا کہ میں نے جمعہ کی شام کو دیکھا۔ فرمایا کہ خود تم نے بھی دیکھا ہے، میں نے عرض کیا کہ ہاں میں نے بھی دیکھا اور لوگوں نے بھی (یعنی عام طور پر رویت ہوئی) اور تمام لوگوں نے اور حضرت معاویہ نے روزہ رکھا تو فرمایا کہ ہم نے تو ہفتہ کی شام کو دیکھا تو ہم تو روزہ رکھتے رہیں گے یہاں تک کہ تیس پورے کریں یا (اتیس کو) چاند دیکھ لیں۔ میں عرض کیا آپ کے لئے حضرت معاویہ کا چاند دیکھنا اور ان کا روزہ رکھنا کافی نہیں۔ فرمایا نہیں ہمیں ایسا ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

اس حدیث کی فقہاء یہی توجیہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباس نے حضرت کریم کی اس خبر کو اس لیے قبول نہیں فرمایا تھا کہ انہوں نے بلفظ شہادت نہیں بیان کیا تھا۔ لیکن یہ ضعیف ہے اس لیے کہ رمضان کے چاند کے لیے بلفظ شہادت خبر دینا شرط نہیں جو بکثرت احادیث سے ثابت



ہے اور اکثر ائمہ مجتہدین کا بھی اس پر اتفاق ہے۔ خصوصاً ائمہ احناف کا دوسری توجیہ یہ فرماتے ہیں کہ اس سے عید کا چاند نہیں ثابت ہو سکتا تھا کہ ایک شخص کی خبر تھی اور وہ بھی بلا لفظ اشہد لیکن یہ بھی ضعیف ہے کہ جب ایسی خبر سے رمضانیت ثابت ہو جاتی ہے تو عید کے باب میں کیوں مردود ہوگی۔ چنانچہ ہدایہ میں ہے۔ ویشبت الفطر بناء علی ان ثبوت الرمضانیت بشهادة الواحد وان کان لا یشبت بها ابتداء۔

(ہدایہ۔ علی ابن ابی بکر مرغینانی، ج ۱ ص ۲۱۵)  
یہ علیحدہ شئے ہے کہ اس صورت میں اگر ۳۰ تاریخ باوجود مطلع صاف ہونے کے چاند نظر نہ آئے تو کیا حکم ہے۔ غرض اس حدیث سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ اختلاف مطلع کا اعتبار ہونا چاہیے انتہی۔ بعض احناف کا یہی مسلک ہے۔ چنانچہ مولینا عبدالحی مرحوم تاتارخانیہ سے نقل فرماتے ہیں

اهل بلدة اذا روا الهلال هل يلزم فی حق کل بلدة اختلف المشانخ فيه فبعضهم قالوا لا يلزمه فانما ابلغه فی حق اهل بلدة ورويتهم و فی الخانية لا عبرة باختلاف المطالع فی ظاهر الرواية و فی القدوری ان کان بین بلدین تفاوت لا یختلف به المطالع بلزمه و ذکر شمس الانمہ حلوانی انه الصحیح من مذهب اصحابنا۔ (مجموعۃ الفتاویٰ۔ مولوی عبدالحی، ج ۱ ص ۳۳۶)۔

اور محقق مدقق ابن ہمام اگرچہ ظاہر الروایت پر عمل کو احوط بتلاتے ہیں لیکن اختلاف مطلع کے اعتبار کو اولیٰ فرماتے ہیں۔ چنانچہ فتح القدیر میں ہے۔

وقبل یختلف باختلاف المطالع لان السبب الشهر و انعقاده فی حق قوم للروية لا یستلزم انعقاده فی حق اخرین مع اختلاف المطالع و صار کما لو زالت او غربت الشمس علی قوم دون اخرین و جب علی الاولین الظهر والمغرب دون اولئک انتہی۔ (فتح القدیر۔ ابن ہمام ج ۲ ص ۵۳)۔

پھر حضرت کریب کی حدیث کے ذکر کے بعد فرماتے ہیں:-

ولا شک ان هذا اولی لانہ نص و ذالک محتمل لکون المراد امر کل اهل

مطلع بالصوم لرویتهم انتہی (فتح القدیر، ابن ہمام، ج ۲ ص ۵۳)

ظاہر الروایت کے متعلق یہ دلیل پیش کی جاتی ہے کہ حدیث میں آیا ہے،

صوموا الرویہ وافطروا الرویہ

اس میں حکم عام ہے تمام دنیا کے مسلمانوں کے لیے، جہاں بھی چاند نظر آجائے اور اس کا علم دوسروں کو بطریق موجب حاصل ہو جائے ان کے لیے اس پر عمل واجب ہوگا۔ لیکن یہ بھی ضعف سے خالی نہیں معلوم ہوتا۔ حدیث میں آیا

صلوا صلاة المغرب مع سقوط الشمس

اس حدیث میں بھی حکم عام ہے تو کیا اگر مشرق والوں میں سے مغرب والوں کو بطریق موجب یہ خبر عین دوپہر کو یا قبل عصر پہنچ جائے تو کیا ان پر مغرب کی نماز پڑھنا لازم ہوگا۔ پھر اگر آیت کریمہ پر نظر کی جاتی ہے تو اسکا بھی یہی مفہوم نظر آتا ہے کہ ارشاد ہوتا ہے

فمن شهد منكم الشهر فليصمه

یعنی تم میں سے جو شخص بھی ماہ رمضان پائے اسے چاہئے کہ اس کے روزے رکھے تفسیر مظہری میں ہے۔

فمن شهد منكم الشهر فليصمه یعنی فليصم ما شهد منه ان

شهد كله فكله وان شهد بعضه فبعضه۔ (تفسیر مظہری،

قاضی ثناء اللہ، ج ۱ ص ۱۹۵)

اور تفسیر تبصیر الرحمن میں ہے

فمن شهد منكم الشهر باستكمال شعبان او بروية عدل الهلال۔ (تفسیر

تبصیر الرحمن، علی مہایمی، ج ۱ ص ۷۲)

اور تفسیر خازن میں ہے

فمن شهد منكم الشهر فليصمه ای فمن كان حاضرا مقيما غير مسافر

فادرکه فليصمه والشهود الحضور و قبل هو محمول على العادة بمشاهدة

الشهر وهي روية الهلال ولذلك قال النبي صلى الله عليه وسلم صوموا

لرويته وافطروا لرويته اخرجاه في الصحيحين۔ (تفسیر خازن، امام

علی بن محمد، ج ۱ ص ۱۲۱)

غرض اس شے کو دیکھتے ہوئے کہ بعض فقہائے احناف کے نزدیک بھی اختلاف مطالع معتبر ہے

معہذا ان کے دلائل بھی قوت رکھتے ہیں۔ اس لیے احتیاط اسی کی مقہضی ہے کہ گوالیہ انتظام کے

ساتھ چاند کا اعلان کیا جائے جو شرعا ظاہر الروایت کے موافق معتبر ہو۔ لیکن پھر بھی مغربی پاکستان

سے مشرقی پاکستان والوں کو اطلاع نہ دی جائے۔ اس کے علاوہ یہ بھی یاد رکھا جائے کہ صرف

رمضان اور عید کے چاند کے متعلق یہ اختلاف ہے، دوسرے چاندوں میں اختلاف مطالع معتبر ہے

اس میں کسی کا اختلاف نہیں معلوم ہوتا۔

لان اختلاف المطالع لم يعتبر فی الصوم لتعلقه بمطلق الرویة و هذا بخلاف الاضحیة (وغیرہ) فالظاهر انها کاوقات الصلوة انتہی ما فی الشامی (شامی، ابن عابدین ج ۲ ص ۳۹۳)

الحاصل:-

اگرچہ قاضی تمام ملک کے لیے اور صرف ایک قضیہ میں فیصلہ کے لیے بھی مقرر ہو سکتا ہے لیکن روزہ کے باب میں رویت ہلال کے فیصلہ کے لیے اس تکلف کی ضرورت ہی کیا ہے جبکہ غیر بلدہ رویت میں اس کے فیصلہ کا اعتبار ہی نہیں تاوقتیکہ وہ خبر مستفیض سے نہ ثابت ہو۔ ایسی خبر سے تو اگر قاضی بلد کا فیصلہ بھی ثابت ہو جائے تو اس پر عمل لازم ہو جاتا ہے۔ اور یہ خبر غیر خبر مستفیض ہو تو نہ عوام کو اس پر عمل جائز نہ قاضی بلد اس خبر کی بنا پر قاضی اعظم کے حکم کا نفاذ کر سکتا ہے۔ ایسے وقت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے قاضی اعظم کا حکم توڑ دیا بلکہ وہ بحکم شرع اس کے نافذ نہ کرنے پر مجبور ہے۔

فقط واللہ اعلم بالصواب  
محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## ڈاڑھی منڈانے، کتروانے والے کی اذان اور تکبیر

استفتاء:-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ڈاڑھی منڈایا ڈاڑھی کتروانے والے کی اذان اور تکبیر پڑھنی مکروہ تحریمی ہے یا نہیں؟ اور کیا ان کی اذان اور تکبیر کے اعادہ کا حکم ہے یا نہیں؟ اور ڈاڑھی منڈے کا تقرر کیا جاسکتا ہے؟ ان کے لیے شرعی کیا حکم ہے؟

سائل  
محمد مکرم احمد

## الجواب

ڈاڑھی منڈے کا تقرر اذان اور تکبیر کے لیے نہیں کیا جاسکتا کہ مکروہ ہے۔ اذان لوٹائی جائے گی اور اقامت نہیں لوٹائی جائے گی۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
 محمد مظہر اللہ غفرلہ  
 امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی



دوسرا باب



معاملات

(مابین زوجین)

## مفقود الخیر خاوند کی بیوی کے لیے نکاح ثانی کا حکم

سوال :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسی جمال ولد اللہ بخش ساکن موضع بہرائچ پور ضلع بجنور کا رہنے والا ہے، عرصہ پانچ سال سے لاپتہ ہے اور اس کی بیوی بچے سخت پریشان ہیں اور وہ عورت عقد ثانی کرنا چاہتی ہے کیونکہ اس کی گزراوقات کا کوئی ذریعہ نہیں ہے اور اپنی گزراوقات کے لیے ایک شخص بشیر احمد کے پاس رہتی ہے اور اس کا اس سے ناجائز تعلق بھی ہو گیا ہے اور اب ایک بچہ بھی اس سے کم از کم سوا ماہ کا ہے دریافت طلب یہ امر ہے کہ مسی جمال کی تشہیر بذریعہ اخبار بھی کر دی گئی ہے لیکن اس کا کوئی سہ نہیں چل سکا تو کیا یہ عورت بشیر احمد سے جس سے اس کا اب ناجائز تعلق ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ یا کسی دوسرے شخص سے نکاح کیا جائے گا۔ ینوا و تو جرا

از طرف

ساکنین موضع سات نگر ضلع بجنور

## الجواب

جب تک یہ عورت اپنے خاوند جمال کے نکاح میں ہے اس وقت تک تو وہ کسی سے نکاح نہیں کر سکتی آپ حکومت (عدالت) میں اس واقعہ کو پیش کریں اگر کوئی مسلمان جج اس کے نکاح کو فسخ کر دے گا تو اس کے بعد طلاق کی عدت گزار کر جس شخص سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور مسلمان جج میر نہ آئے تو چند عادل شخصوں کی پنچایت میں (جس میں ایک عالم بھی ہو) یہ مقدمہ پیش کریں۔ اگر یہ پنچایت بھی امام مالک کے مذہب پر بعد تحقیق تمام اس نکاح کو فسخ کر دے گی تب بھی بعد عدت گزارنے کے یہ جس شخص سے چاہے نکاح کر سکے گی خواہ بشیر احمد سے کرے یا کسی دوسرے سے۔

فقط واللہ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

نامرد خاوند کی بیوی کے لیے حکم

سوال:-

زید عرصہ دس بارہ سال سے بعارضہ دق بیمار ہے اور جسمانی قوت بھی زائل ہو چکی ہے۔  
زوجہ زید نو عمر ہے۔ اس عرصہ میں زید حق زوجیت پورا نہ کر سکا اور خواہش نفسانی پر قادر نہیں  
ہے۔ چنانچہ زوجہ زید ارتکاب جرم کر چکی ہے جس سے حمل قرار پا چکا ہے اسی دوران میں مجرمہ کا  
شوہر فوت ہو گیا علاوہ ازیں زوجہ زید اپنے شوہر کی حیات میں حاملہ ہوئی اور اب ایام عدت میں ہے  
دریافت طلب امر یہ ہے کہ قبل از وضع حمل جس سے حاملہ ہوئی ہے، نکاح کر سکتی ہے۔  
فقط۔ المستفتی

سید محمد الیاس زیدی  
کامنہ نو۔ ضلع لاہور

## الجواب

یہ عورت قبل از انقضائے عدت کسی شخص سے نکاح نہیں کر سکتی۔ اگرچہ اس سے حاملہ ہو چکی ہو

فقط محمد مظہر اللہ  
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## قبل از وضع حمل نکاح کا حکم

سوال:-

ہندہ بیوہ ہے اور زید سے حاملہ ہے۔ ہندہ نے زید سے قبل از وضع حمل نکاح کر لیا ہے۔  
کیا یہ نکاح جو زید سے کیا ہے، درست ہے؟  
المستفتی

سید محمد الیاس زیدی  
کامنہ نو، ضلع لاہور  
۱۲، ذوالحجہ ۱۳۸۲

## الجواب

یہ نکاح درست نہیں ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## مغویہ سے زنا بالجبر اور پہلے نکاح کی حیثیت

سوال:-

جو عورتیں ہندوستان میں اغوا کر لی گئی تھیں، ان کو ہندوؤں نے جبراً ہندو بنا کر اپنی زوجیت میں رکھا اور ان عورتوں سے ہندوؤں کے بچے بھی تولد ہوئے۔ مذکورہ عورتیں پاکستان میں اپنے اپنے سابقہ شوہروں کے گھر آگئی ہیں۔ کیا از روئے شریعت ان کے شوہروں کو دوبارہ نکاح کرنا چاہیے یا نہیں کرنا چاہیے؟

المستفتی

سید محمد الیاس زیدی  
کامبہ نو، ضلع لاہور

## الجواب

اگر یہ دل سے اسلام پر قائم ہیں تب تو پہلا نکاح قائم ہے ورنہ بعد تجدید اسلام دوبارہ نکاح ہونا ضروری ہے۔ اور احتیاط اس میں ہے کہ بہر حال دوبارہ نکاح کر دیا جائے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## دیار غیر میں مفقود النحر شوہر کی بیویوں کے نکاح کی صورت

سوال:-

جن عورتوں کے شوہر ہندوستان میں رہ گئے ہیں اور عورتیں پاکستان آگئی ہیں کیا یہ عورتیں از روئے شرع، دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہیں؟

المستفتی

سید محمد الیاس زیدی

## الجواب



یہ عورتیں بلا طلاق حاصل کیے دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتیں۔ احناف کا یہی مذہب ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

واللہ اعلم

تیسرا باب

معاملات

(ماہین مسلمانین)

## مرض الموت میں ہبہ کی حیثیت

سوال :-

زید نے مرض الموت میں اپنی زوجہ کو ایک مکان ہبہ کیا جس کو اس نے فوراً فروخت کر دیا۔ اس کے بعد زید کا انتقال ہو گیا۔ پس ایسی صورت میں زوجہ زید کے مکان موہوب کو شامل ترکہ کرنا چاہئے یا نہیں ؟

### الجواب

(فقہاء کرام مرض موت میں ہبہ) کو جائز نہیں رکھتے تو یہ صحیح نہیں۔ پس اس مکان کو شامل ترکہ زید (کر کے زوجہ زید) کے حصے میں لگا دیا جائے اور اس کے حصے سے یہ مکان زائد ہو تو بقدر زیادتی اس کے مرض الموت میں وصیت کا حکم رکھتا ہے اور وصیت وارث کے لیے جب کہ باقی وارث جائز نہ رکھیں (ناجائز) ہے۔

ولا تجوز هبة للوارث عندنا الا ان يجزها الوارثة

اور اسی میں دوسرے مقام پر ہے :-

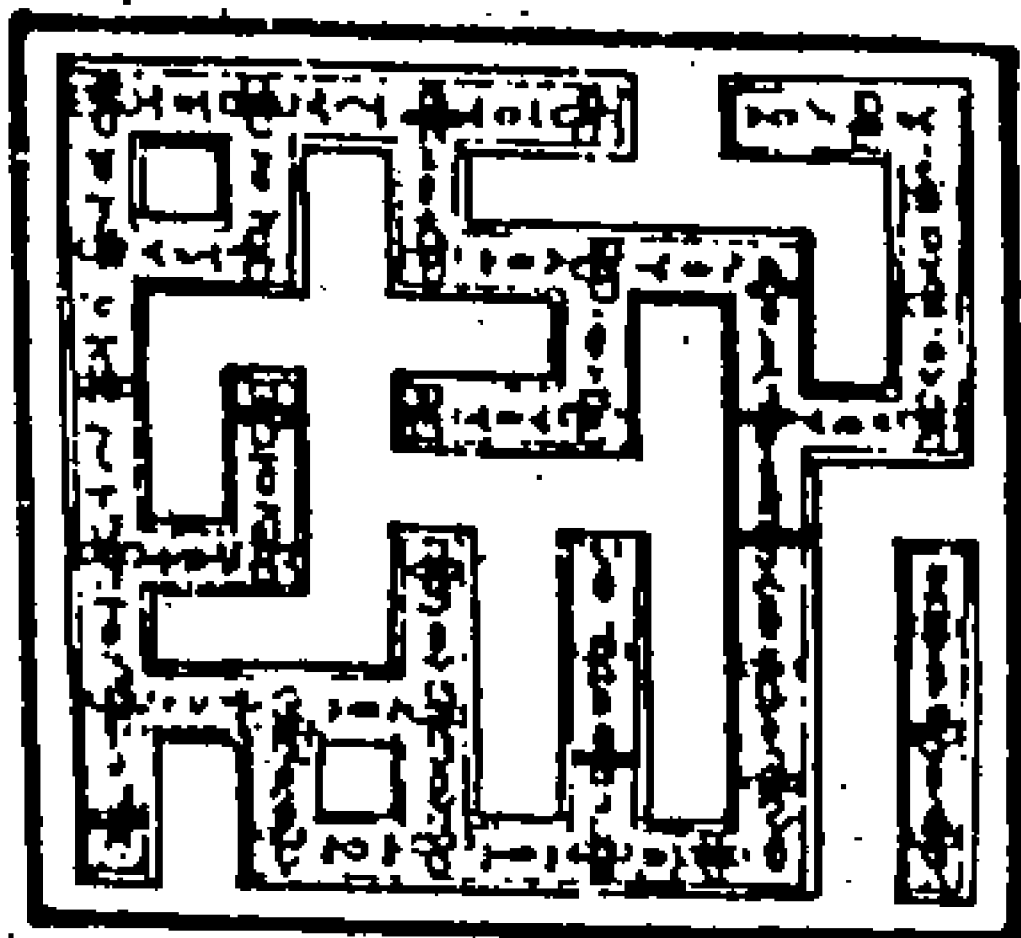
لامرأته فقبضة واعتقبة ثم مات المريض فالتق نافذ و تضمن القيمة

کذا فی خزائن المفتیین۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد مظہر اللہ غفرلہ۔

امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی۔



چو تھاباب



اوقاف

## مسجد کی دیوار کو اپنے تصرف میں لانا

سوال :- کوئی شخص مسجد کی دیوار کو اپنے تصرف میں لا سکتا ہے یا نہیں ؟ علاوہ ازیں مسجد کی

دیوار میں طاق یا روشندان بنا سکتا ہے یا نہیں ؟

مستفتی

سید محمد الیاس زیدی

## الجواب

یہ حق کسی بھی مسلمان کو نہیں کہ وہ مسجد کی دیوار میں اپنے تصرف کے لئے کوئی طاق یا روشندان بنائے

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

مفتی محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی

## وقف کی گئی اشیاء کا اپنے استعمال میں لانا

سوال :- ہمارے یہاں اہل مسلمان کے جو قبرستان ہیں ان میں چند درخت شیشم کے ہیں ۔

تقریباً عرصہ پینتالیس سال کا ہوا، جس شخص نے یہ شیشم پرورش کی تھی، راہ خدا مسجد کو دے دیں تھیں ۔ جن میں سے کچھ رقم تو سامان مسجد میں صرف ہو گئیں باقی ماندہ درخت فروخت کر کے اسکی رقم مسجد میں لگائی ۔ علاوہ ازیں سابقہ شیشموں کی جڑیں مسمی دھومی و عیدو نے پرورش کی ۔ جو اب مکمل درخت بن گئے ہیں ۔ اب جو مسجد تعمیر کرائی جا رہی ہے ان درختوں کو فروخت کر کے اس رقم کو مسجد میں صرف کرنے کا ارادہ ہے ۔ لیکن مسمی دھومی و عیدو اس رقم میں سے نصف رقم اپنے تصرف میں لانا چاہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہم نے انکو پرورش کیا ہے ۔ از روئے شریعت جواب سے مطلع فرمایا جائے ۔

فقط

سید محمد الیاس زیدی ۔۔۔۔۔۔ ۱۳ رجب ۱۴۰۲ھ

## الجواب

مسلمانوں کی رائے صحیح ہے ۔ دھومی و عیدو کو ان درختوں کے کسی جزو کے لینے کا حق نہیں ۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
محمد مظہر غفرلہ  
امام مسجد جامع فتنپوری، دہلی

بد عقیدہ لوگوں کو سنی اوقاف کانگران بنانا مداخلت فی الدین ہے  
سوال:-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالص سنی عقیدے کے مسلمانوں نے جو لاکھوں اور کروڑوں روپیہ کے اوقاف مزارات اولیائے کرام رحمۃ اللہ علیہم کے ضروری مصارف کے لیے وقف کئے ہیں جن میں عرس کے مصارف بھی شامل ہیں۔ کیا ان اوقاف کی حفاظت و نگرانی اور انتظام کے لیے ان لوگوں کو مقرر کرنا جو اولیائے کرام سے عقیدت نہیں رکھتے۔ جو ان کے مزارات کی تعظیم نہیں کرتے اور جو ان کے مراسم عرس کو شرک اور کفر قرار دیتے ہیں۔ کیا از روئے شریعت اسلام یہ جائز ہے؟ کیا اولیائے کرام کے معتقدین کے اعتقادی مذہبی اور انتظامی امور میں زبردستی دخل دینا مداخلت فی الدین نہیں ہے؟ کیا سنی عقیدہ کے مسلمانوں کے نکاح و طلاق اور مہر وغیرہ کے معاملات میں بد عقیدہ لوگوں کو قاضی مقرر کرنا جائز ہے؟ اور کیا مسلمانوں کے پرسنل لاء (مذہبی معاملات) میں یہ نامناسب مداخلت نہیں ہے؟ ازراہ کرم شرعی احکام سے مطلع فرمائیے۔

خادم ملت  
محمد مستحسن فاروقی  
مدیر "آستانہ" دہلی سجادہ نشین خانقاہ کلینی، دہلی

## الجواب

(۱) کسی وقف کا منتظم یا متولی وہی شخص ہو سکتا ہے جو مال وقف کو واقف کے شرائط کے موافق اس کے مصرف میں صحیح طور پر خرچ کر سکے۔ خیانت کا یا غیر مصرف میں خرچ کرنے کا اس سے اندیشہ نہ ہو۔ اور وقف اور جن لوگوں کو وقف کا نفع پہنچتا ہے ان کے حق میں بہتر ثابت ہو سکتا ہے۔ خود اپنے یا اپنے متعلقین کے اوپر صرف کرنے کی طمع نہ رکھتا ہو۔ بلکہ فقہاء تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ اگرچہ وہ ہر طرح کی قابلیت رکھتا ہو لیکن اگر وہ خود متولی ہونے کی درخواست کرتا ہے۔ تب بھی اس کو متولی نہ کیا جائے۔ پس ان فقہی احکامات پر نظر رکھتے ہوئے وہ لوگ اہل اللہ کی درسگاہوں کے نگران و منتظم کیسے بنائے جاسکتے ہیں جو ایک حد تک سرے سے ان درسگاہوں ہی

کے مخالف ہیں اور جب ان کے نزدیک وہ مراسم ہی بدعت و گناہ ہیں۔ جو اوقاف کی آمدنی کے مصرف ہیں تو ان سے کیسے امید کی جاسکتی ہے کہ وہ شرائط وقف پر کما حقہ عمل کر سکیں گے اور یہ بتلایا جا چکا ہے کہ جو شرائط وقف پر عمل نہ کر سکے وہ وقف کا متولی نہیں کیا جاسکتا۔

جس بل کے سلسلہ میں سوال کیا جا رہا ہے وہ بل بھی مطالعہ سے گزرا ہے میرے نزدیک تو اس بل کے ماتحت وہ لوگ بھی شرائط وقف پر عمل نہیں کر سکتے جو منظم ہونے کے حقیقت میں اہل کچھے جاتے ہیں اور مزارات مقدسہ کا صحیح طور پر احترام رکھنے والے ہیں۔ مانا کہ اس وقت بھی کما حقہ شرائط واقف پر عمل نہیں کیا جا رہا لیکن آج اگر مال وقف کے چار آنے تلف ہو رہے ہیں تو اس بل کے ماتحت آٹھ آنے تلف ہوں گے۔ ایسا ضرور فرق ہوگا کہ اب تک متولی کھاتے ہیں آئندہ دوسرے لوگوں کے لیے پیٹ پلنے کا ذریعہ نکل آئے گا۔ بہر حال وقف کو تو فائدہ جب بھی نہ ہوگا اس لیے میرے نزدیک تو پہلی شے یہی ہے کہ اس بل کی مخالفت کی جائے۔ اوقاف کو سنی اوقاف بل سے کونسا نفع پہنچا جو اس سے پہنچ جائے گا۔

(۲) امور شرعیہ میں سے مسئلہ اوقاف بھی ایک مسئلہ شرعی ہے۔ پس انتظام کے پردہ میں اس کی مالیات کو برخلاف شرط واقف صرف کرنے کو لازم قرار دینا۔ یا ایسا متولی یا منظم اس پر مقرر کرنا جو ان صفات کا حامل نہ ہو جن کا اوپر ذکر کیا گیا۔ اور اپنے سوء فہم کی وجہ سے بعض مصارف وقف ہی غیر شرعی سمجھتا ہو، یقیناً مداخلت فی الدین ہے۔

(۳) اس وقت زیادہ تر قاضی کی ضرورت فسخ نکاح کے باب میں محسوس ہو رہی ہے اس صورت میں حکومت اگر قاضی کا تقرر نہ بھی کرے تو بھی مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اپنے لیے قاضی مقرر کریں جو شریعت مطہرہ کے موافق فیصلے کرے۔ اس کے خلاف اس کا فیصلہ قابل نفاذ نہ ہوگا۔ تو ایسی قضات نہ کسی کو قبول کرنا جائز ہے نہ اس کا فیصلہ شرعاً معتبر ہوگا۔ اسی طرح اگر خود قاضی پر اندیشہ کیا جاتا ہے کہ وہ اہلسنت کے خلاف قضایا فیصلہ کرے گا تو اس کا تقرر بھی جائز نہیں۔ پھر قاضی کے تقرر کے لیے جو دوٹوں کا طریقہ رکھا جائے گا یہ طریقہ بھی قاضی کو شرعی قاضی بننے نہ دے گا۔ علاوہ ازیں غیر مسلم حکومت کی طرف سے کسی کو قاضی بنانے کا جواز خود مختلف فیہ ہے تو حکومت کے تسلیم کرنے کے بعد جب تک خواص اہل اسلام اور علمائے اہل سنت باتفاق تسلیم نہ کریں گے اس قاضی کے قاضی ہونے میں کلام ہی رہے گا۔ چنانچہ شامی علیہ الرحمہ نے اس مسئلہ پر کلام کرتے ہوئے فرمایا۔

لکن اذا ولی الکافر علیہم قاضیا ورضیہ المسلمون صحت تولیة بلا شبهہ

(شامی، ج ۵ ص ۳۶۹، مطبوعہ مکة المکرمہ) فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری دہلی (۱)

((۱) ماہنامہ آستانہ، دہلی، شماره اکتوبر ۱۹۵۲ ص ۸، ۷))





پانچواں باب



معتقدات

## مشرک کو مشرک نہ کہنا درست نہیں

سوال :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع مسئلہ مفصلہ ذیل میں کہ زید یہ کہتا ہے کہ از روئے قرآن حکیم ہندوستان کے ہندو نہ مشرک ہیں نہ نجس ۔ کیا زید کا یہ بیان صحیح ہے ۔ اگر صحیح نہیں تو زید مذکورہ بالا عقیدہ رکھنے کی وجہ سے دائرہ اسلام سے خارج ہوگا یا داخل رہے گا ؟

### الجواب

غیر خدا کو واجب الوجود یا مستحق عبادت جانتا یا خدا کی کسی صفت خاصہ کو کسی دوسرے کے لیے ثابت کرنا شرک ہے اور یہ شے ہندو میں موجود ہے، لہذا وہ مشرک ہیں ۔ زید کا ان کو مشرک نہ کہنا صحیح نہیں ۔ رہا یہ کہ زید کا کیا حکم ہے سو یہ اس وقت بتلایا جاسکتا ہے جب یہ معلوم ہو کہ وہ اپنے اس قول کی صحت کے وجوہ کیا بیان کرتا ہے ۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

فَالْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَوْلَى

چھٹا باب

رسوم

## ممنوعات شرعیہ کے باوجود عرس میں شرکت

سوال :-

عرسوں میں جانا باوجودیکہ وہاں ممنوعات شرعیہ کا بھی وجود ہوتا ہے۔ عند الشرع کیسا ہے اور قبور پر پھول ڈالنا کیسا ہے؟ زید حضرت مجدد الف ثانی سرہندی علیہ الرحمہ کے عرس میں جانے سے اسی وجہ سے منع کرتا ہے کہ وہاں بعض ناجائز امور بھی ہوتے ہیں۔ کیا زید کا کہنا صحیح ہے۔

## الجواب

زید بکتا ہے۔ فقیر عرس کے ایام میں خود سرہند شریف حاضر ہوا ہے۔ وہاں کوئی ایسا فعل نہیں ہوا جو شرعاً مذموم ہو۔ پس اس برکت والی مجلس میں حاضری بلاشبہ جائز اور باعث ترقی بطون ہے اگر وہ فعل بھی اس میں پایا جاتا تو اس کی وجہ سے عرس کی حاضری کیوں ممنوع ہو جاتی؟ ایسی صورت میں نہ جانا اور بات ہے لیکن اگر کوئی مکروہات شرعیہ سے پرہیز کرتا ہوا محض تحصیل فیوض کے لیے حاضر ہوتا ہے تو اس کو منع بھی نہیں کیا جاسکتا بلکہ ایسے شخص کی حاضری تو واجبات سے ہے۔ جو اس فعل کے روکنے پر قدرت رکھتا ہو۔ ردالمحتار میں ہے :-

قال ابن حجر فی فتاویہ ولا تترك لما يحصل عندها من منكرات ومفاسد كاختلاط الرجال بالنساء وغير ذلك لان القربات لا تترك لمثل ذلك بل على الانسان فعلها وانكار البدع بل وازالتها ان امکن الخ قلت ويؤيده ما مر من عدم ترك اتباع الجنائز وان كان معها نساء و نائحات تامل -

انتہی (شامی ابن عابدین، ج ۲ ص ۲۴۲)

اور قبر پر پھول (اور خوشبو) میں سے کچھ ڈالنا بھی مضائقہ نہیں رکھتا بلکہ اچھا ہے۔ شامی میں ہے :-

و يؤخذ من ذلك و من الحديث ندب وضع ذلك للاتباع ويقاس ما اعتيد في زماننا من وضع اغصان الانس ونحوه وصرح بذلك ايضا جماعة من الشافعية انتہی - (شامی، ابن عابدین، ج ۲ ص ۲۴۵ مطبوعة مكة المكرمة)

بہ قیمت پھول لینے کی حالت میں یہ زیادہ بہتر ہے کہ صدقہ کر دیا جائے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے :-

وضع الورد والرياحين على القبور حسن وان تصدق

بقیمت الورد وکان احسن کذا فی الغرائب ( فتاویٰ  
عالمگیری ج ۵ ص ۳۵۱ )

فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب  
محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

## حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کونڈے

سوال :-

علائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ماہ رجب شریف کی ۲۳ تاریخ کو امام جعفر صادق کی فاتحہ اس طریق سے دلاتے ہیں کہ سوا سیر میدہ کی پوریاں اور حلوہ پکا کر اور دوئے کونڈے منگا کر ایک میں پوریاں اور دوسرے میں حلوہ رکھ کر امام صاحب کی فاتحہ دلاتے ہیں۔ اور مراد دل میں یہ کرتے ہیں کہ جو ہماری مراد ہو یا کوئی مشکل میں پھنسا ہو وہ آپ کی برکت سے اللہ تعالیٰ ہمارے پر رحم فرما کر ہماری مراد دلی پوری کر دے تو یہ فاتحہ دلانا اور ان کی روح پر فتوح کو ان لوازمات کے ساتھ ایصال ثواب کرنا کیسا ہے؟

## الجواب

ان جیسے مسائل میں صرف یہ بات ناجائز ہے کہ مسلمان اپنے اوپر کسی غیر لازم فعل کو ایسا لازم سمجھے کہ وہ اس کے خلاف کرنے میں گناہ کا اعتقاد کرنے لگے۔ اگر اس بات سے محفوظ ہے تو اس کو افعال مباحہ کا کرنا بہر صورت غیر ممنوعہ جائز ہے۔ پس صورت مذکورہ میں حضرت امام صاحب کے لیے خاص طریقہ کے ساتھ ۲۳ رجب کو اعتقاد مذکورہ سے محفوظ رہتے ہوئے اگر ایصال ثواب کی جاوے تو بلاشبہ جائز ہے کہ اصل فعل کے جواز میں تو اہل سنت میں کون کلام کر سکتا ہے کہ یہ ایک اجتماعی مسئلہ ہے۔ رہا اس کا اس خاص ہیئت کے ساتھ کرنا ہو اس کی بھی چونکہ شارع علیہ السلام سے ممانعت وارد نہیں لہذا وہ بھی جائز رہا۔

فقط

محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری، دہلی

## میت کو ایصال ثواب

## سوال نمبر ۱:-

ماہ رجب میں اکثر رواج ہو رہا ہے اور اس طرح سے کرتے ہیں کہ سورۃ تبارک الذی اکتالیں مرتبہ خود پڑھ کر یا کسی حافظ وغیرہ سے پڑھوا کر اپنی میت کی روح کو اس کا ثواب پہنچاتے ہیں۔ اور ساتھ میں اس کے یہ بھی کرتے ہیں کہ اکیس سیر آٹا گندم کالے کر اس میں حسب ضرورت میٹھا ملا کر اس کی تینٹھی روٹیاں پکاتے ہیں اور اکتالیں لوٹے مٹی کے منگا کر اور ایک جوڑا کپڑوں کا بنا کر ان سب کا ایصال ثواب اپنی میت کی روح کو کرتے ہیں۔ اور خود زندہ بھی اپنے لیے ثواب جمع کرتے ہیں کہ بعد مرنے کے عذاب قبر سے اللہ تعالیٰ اس کی برکت سے بچائے رکھے۔ اور کچھ روٹی اور کپڑوں کا جوڑا راہ اللہ دے دیتے ہیں۔ اور لوٹے مسجدوں میں نمازیوں کے واسطے بھیج دیتے ہیں۔ اور کچھ روٹیاں اپنے عزیز و اقارب میں تبرک تقسیم کر دیتے ہیں۔ تو اب ایسی صورت میں میت کی روح کو ایصال ثواب ان لوازمات کے ساتھ کرنا اور اپنی ذات کے لیے ثواب خود جمع کرنا بروئے شرع شریف ایسا ایصال کیسا ہے۔

## سوال نمبر ۲:-

اگر کوئی غریب مسکین بہ سبب ناداری ایک دو مسکین کا کھانا پکا کر یا دو چار آنہ کی چیز پر ایصال ثواب اپنی میت کی روح کو اور خود اپنے لیے ثواب جمع کرے تب بھی ایصال ثواب و تبارک ہو سکتا ہے یا نہیں؟ ینود تو جرو!

## الجواب

## نمبر ۱:-

جس قدر قرأت قرآن اور صدقات کا ثواب میت کو پہنچایا جائے گا وہ پہنچے گا اکیس سیر آٹے کی روٹی ضروری نہیں ہے جس قدر میر آئے اس کو صدقہ کرے اور اس کا ثواب میت کو پہنچائے یا اپنے لیے جمع کرے اور کچھ میر نہ ہو تو قرأت سورۃ ملک کا ثواب بھی بہت کچھ ہے۔

## نمبر ۲:-

حاصل جائز ہے اور اس کی تفصیل پہلے جواب میں گزری۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فتحپوری، دہلی

تیجے (سوئم) کے چنے کھانا اور قبرستان میں حلوہ روٹی کا بانٹنا

سوال :-

زید کہتا ہے کہ تیجے میں جو چنے پڑھتے ہیں اور میت کو اس کا ثواب بخشتے ہیں چنے صاحب زکوٰۃ کو نہیں کھانے چاہئیں۔ یہ حق محتاجوں کا ہے۔ بکر کہتا ہے کہ چنے کھانے ثواب ہیں اور قبرستان میں جو حلوہ روٹیاں وغیرہ لے جاتے ہیں اور تقسیم وہاں پر کرتے ہیں اس کے واسطے کیا حکم ہے۔؟

## الجواب

سوئم میں جو چنے تقسیم ہوتے ہیں ان کو صاحب زکوٰۃ بھی کھا سکتا ہے کہ صاحب زکوٰۃ وہی صدقات نہیں لے سکتا جو واجبہ ہیں۔ نافلہ صدقات اس کے حق میں حصہ ہیں۔ اور تقسیم غریبا کے لیے قبرستان میں حلوہ روٹی کا لے جانا اور ان کا وہاں تقسیم کرنا اگرچہ جائز تو ہے لیکن بہتر یہی ہے کہ وہاں نہ لے جایا جائے کہ اس کے سبب سے اول تو قبور مسلمین کی بے حرمتی ہوتی ہے دوسرے مستحقین محروم رہ جاتے ہیں پس مناسب یہی ہے کہ ان کو شہر ہی میں تقسیم کر دیا جائے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

امام مسجد جامع فٹیپوری، دہلی

افسوس کا افسانہ

ساتواں باب

آداب



## مسجد کا احترام

سوال:-

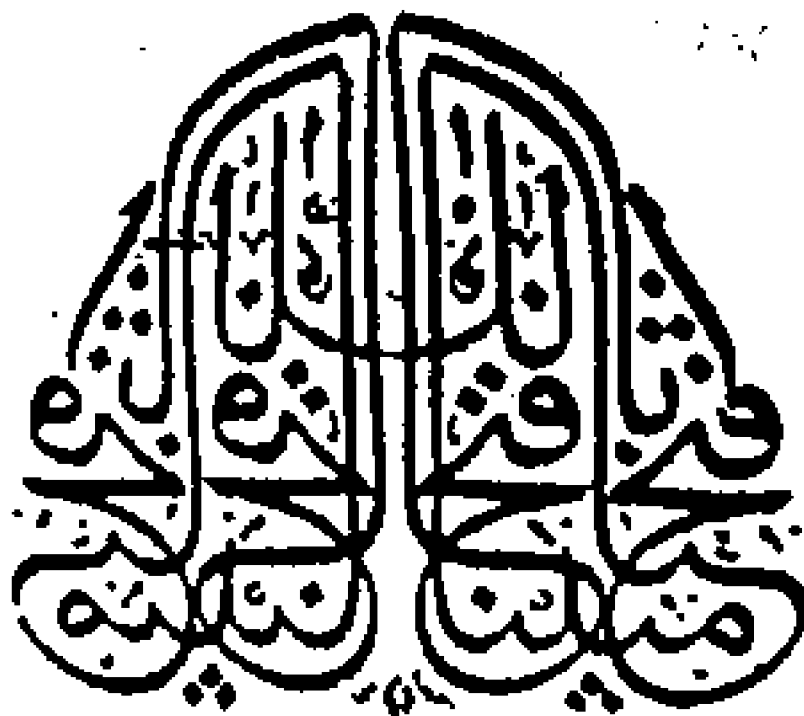
کل ۶۲ جنوری ۱۹۵۹ء ہے۔ اس تاریخ کو جو سرکاری جلوس نکلتا ہے اس کو دیکھنے کے لئے غوام ہر طرف سے آرام سے دیکھنے کے لیے جگہ کے مستلاشی ہوتے ہیں۔ لہذا اس کا قوی امکان ہے کہ شہر سے کچھ مرد اور عورتیں چاندنی چوک والے مسجد کے دروازے پر دیکھنے کے لئے آئیں اور اس میں مسجد کی بے حرمتی بھی ہو سکتی ہے۔ اس لئے آں جناب جیسا حکم فرماویں تعمیل کیا جاوے

احقر حکیم محمد اسلام  
محرر مسجد فتحپوری

## الجواب

جلوس کے آنے سے کچھ پیشتر دروازے بند کر دیئے جائیں۔ عورت تو کسی کی بھی اندر نہ آئے۔ مسجد کے رہنے والے التبتہ جلوس دیکھ سکتے ہیں۔ اس کا انتظام بہت ضروری ہے تاکید چاہیے۔

فقط محمد مظہر اللہ  
امام مسجد فتحپوری، دہلی



آٹھواں باب

متفرقات

## فن گدگا پھری کا سیکھنا سکھلانا شرعا کیسا ہے

سوال نمبر ۱:-

زمانہ صحابہ سے لے کر اب تک مسلمانان ہند، پنجاب، راجپوتانہ وغیرہ میں فن گدگا پھری دیہات و مواضع و شہر وغیرہ میں اکثر استاد صاحبان اپنے شاگردوں کو یہ فن سکھلاتے ہیں۔ اس فن سے استاد صاحبان کی محض یہ غرض ہے کہ دشمنان اسلام کے خلاف اور بروقت جہاد دشمنان اسلام کا ڈٹ کر مقابلہ کیا جائے۔ زید کہتا ہے یہ فن جائز نہیں۔ کیا شریعت محمدی میں اس فن کی ممانعت آئی ہے؟

سوال نمبر ۲:-

کیا اس فن کے سیکھنے اور سکھلانے کے متعلق شریعت مقدسہ نے کوئی دن یا تاریخ مقرر کیا ہے؟

سوال نمبر ۳:-

اگر کوئی امام مسجد اس فن کا جاننے والا ہو اور وہ دیگر مسلمانوں کو یہ فن سکھلائے تو کیا وہ امام مسجد قابل امامت نہیں؟ اس کے پیچھے نماز پڑھنی ناجائز ہے؟

المستفتی

سید محمد الیاس زیدی

کانہ نو، ضلع لاہور

## الجواب

(۱) اس فن کے سیکھنے کا حکم شریعت مطہرہ میں نہایت سختی کے ساتھ وارد ہوا ہے، اس کو ناجائز کیسے کہا جاتا ہے۔

(۲) نہیں اس کے واسطے کوئی خاص وقت مقرر نہیں۔

(۳) ایسا امام قابل قدر ہے اس کے پیچھے کراحت نماز کی یہ وجہ نہیں ہو سکتی، بشرطیکہ اور وجہ

باعث کراحت نہ ہو۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد مظہر اللہ غفرلہ

## بینک سے منافع لینے کا حکم

سوال :-

بینکوں میں روپیہ دینا واسطے منافع کیسا ہے اور بینکوں سے روپیہ لینا منافع سے کیسا۔ خواہ وہ بینک اسلامی ہوں خواہ انگریزی ؟

## الجواب

ناجائز ہے۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتنپوری دہلی

## پردے کا شرعی حکم

استفتاء :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ موجودہ زمانہ میں ایک طبقہ یہ کہتا ہے کہ پردہ سراسر مانع ترقی ہے اور اس کی مطلق ضرورت نہیں۔ قدیمی طریقہ پردہ کا اسلام کے منافی ہے۔ لہذا اس کی شرعی حد بیان فرمائیے۔ نیز یہ کہتا ہے کہ اگر بے پردگی ممنوع ہوتی تو اس کے لیے کوئی سزا ضرور مقرر ہوتی۔ جو خلاف پردے خصوصاً حد شرعی سے متجاوز ہیں اور اس کے خلاف کوشش فرماتے ہیں ان کی شرع میں کیا سزا ہے؟ بینوا و توجردا

## الجواب

سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس قدر تو پردہ کے مخالفین کو بھی تسلیم ہے کہ پردہ کا حکم کوئی جدید نہیں ہوا۔ بلکہ یہ قدیم سے مسلمانوں کا شعار رہا ہے۔ یہاں تک تو بالکل صحیح ہے لیکن یہ بات کہ یہ مامورات شرعیہ سے نہیں محض غلط ہے۔ جس پر آیت کریمہ

یا ایہا النبی قل لا زواجک و بناتک و نساء المؤمنین یدنین علیہن من  
جلا بیہن ذالک ادنی ان یعرفن فلا یوذبن وکان اللہ غفورا رحیما  
(سورہ الاحزاب - ۵۹)

ترجمہ :- اسے نبی اپنی بیویوں اور بیٹیوں اور مومنین کی عورتوں کو حکم فرمادیتے کہ وہ اگر بضرورت باہر نکلیں تو (اپنے تمام بدن کے اوپر چادر لٹکالیں) اور سر سے پا تک اپنے کو برقعہ وغیرہ سے پوشیدہ کر کے نکلیں (اس میں یہ ہوگا کہ وہ پہچانی جائیں گی) اور لونڈیوں سے ممتاز رہیں گی (پھر ستائی نہ جائیں گی اور (اس سے قبل جو اس طریقہ کے خلاف عمل رہا ہے) اللہ تعالیٰ اس کو معاف کرنے والا ہے اور مہربان ہے) (کہ تمہاری اصلاح کے طریقے تم کو تعلیم فرماتا ہے)

تفسیر مدارک میں ہے :-

عن المبرد معنی یدنین علیہن من جلا بیہن یر خینھا علیہن و یغطبین و جوہن و اعطافھن (تفسیر مدارک، عبد اللہ بن احمد نسفی - ج ۳ ص ۴۷۹)

یعنی مبرد نے کہا کہ یدنین علیہن من جلا بیہن کے معنی یہ ہیں کہ عورتیں لٹکائیں چادروں کو اپنے اوپر اور ان سے اپنے چہرے اور پہلوؤں کو ڈھانپ لیں۔ نیز تفسیر سراج المنیر و معالم التنزیل و خازن وغیرہ میں ہے۔

قال ابن عباس امرہ نساء المؤمنین ان یعطین رؤسھن و وجوہھن بالجلایب الاعینا و احدہ لتعلم انھن حرائر (تفسیر خازن، علی ابن محمد بغدادی، ج ۳ ص ۴۷۹)

یعنی رئیس المفسرین حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ اس آیہ مبارکہ میں مسلمانوں کی عورتوں کو حکم فرمایا ہے کہ وہ اپنے سر اور چہرے بڑی بڑی چادروں سے ڈھانپ لیں۔ البتہ راہ پر نظر کرنے کے لیے ایک آنکھ کھلی رکھیں تاکہ پہچان لی جاویں کہ وہ آزاد ہیں۔

اسی طرح بہت سی احادیث اس باب میں وارد ہیں جن کا حاصل یہی ہے کہ عورتوں کو پردہ میں رہنا لازمی ہے چنانچہ ایک روز حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سرکار میں یہ ذکر چڑھا کہ :- وہ کیا فعل ہے جو عورتوں کے معاملہ میں مردوں کے لیے اور مردوں کے معاملہ میں عورتوں کے لیے بہتر ہے۔ جب حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم اپنے گھر واپس تشریف لائے تو اس کا ذکر حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کیا تو حضرت سیدہ نے فرمایا :-

مردوں کے لیے عورتوں کے باب میں یہ بہتر ہے کہ وہ ان کو نہ دیکھیں اور

عورتوں کے لیے مردوں کے باب میں یہ بہتر ہے کہ وہ ان پر نظر نہ ڈالیں

حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اس جواب کو سرکار والا میں پیش کیا تو حضور نے فرمایا :-

ہی بضعہ منی ----- یعنی فاطمہ میرا ٹکڑا ہے (یہ جواب اسی ہی کو سزاوار ہے) صاحب کفایہ اس حدیث کو ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

فدل انه لا یباح النظر الی شئی من بدنھا ( الکفایۃ ، علامہ جلال الدین خوارزمی ج ۸ ص ۴۶ )

یعنی یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ عورت کے اعضاء میں سے کسی عضو پر بھی نظر کرنا حلال نہیں

دوسری حدیث میں ارشاد ہے

لعن اللہ الناظر و المنظور الیہ

اللہ تعالیٰ لعنت کرے دیکھنے والے پر (جس نے قصد ایسی طرف نظر کی جس کا دیکھنا اس کو روانہ تھا خواہ اجنبی عورت ہو یا کسی کا ستر وغیرہ) اور اللہ تعالیٰ لعنت کرے اس پر جس کی طرف دیکھا گیا اور اس نے بغیر عذر و اضطرار کے اپنے کو دکھلایا۔ (رواہ الیسیہتی)

تیسری حدیث میں ارشاد ہوا

عورتوں پر داخل ہونے سے حذر کرو۔

کسی نے عرض کیا کہ حضور! خاوند کے عزیز و اقارب بھائی بھتیجے بھی داخل نہ ہوں۔ فرمایا، الحموموت۔ یہ لوگ تو بمنزلہ موت کے ہیں۔ (رواہ البخاری و المسلم) چوتھی حدیث پاک میں ہے۔

من نظر الی محاسن امرأة اجنبیة عن شهوة صب فی عینہ الانک یوم القيامة۔

جو شخص اجنبیہ عورت کے محاسن کی طرف شہوت سے نظر کرے گا، قیامت کے روز اس کی آنکھ میں سیسہ پگھلا کر ڈالا جائے گا۔ (کذا فی الھدایۃ، علی ابن ابی بکر مر غینانی ج ۲ ص ۲۵۸)

پانچویں حدیث میں ہے۔

المرأة عورة فاذا خرجت استشر فھا الشیطان

عورت تو تمام کی تمام اس قابل ہے کہ وہ پردے میں رہے جب وہ باہر نکلتی ہے تو شیطان اس کی طرف نظر اٹھاتا ہے۔ (رواہ الترمذی شریف)

الحاصل:-

اس میں شک نہیں کہ عورتوں کے لیے پردہ واجب ہے اور اس کا منکر

محض جاہل۔ اب اگر یہ شبہ کیا جائے کہ بعض کتب میں اجتہاد کی طرف نظر کرنے کو مطلقاً حرام نہیں فرمایا بلکہ آیہ کریمہ:-

ولا یبیدین زینتھن الا ما ظہر منها (سورہ نور، ۳۱)

اور اپنا بناؤ (سنگھار) نہ دکھائیں مگر جتنا خود ہی ظاہر ہے۔

(شوہر اور محرم کے سوا اور کسی کے اس کے جسم کے کسی حصہ کا دیکھنا صرف معالجہ کی ضرورت سے قدرے جائز ہے) اس آیت سے استدلال کرتے ہوئے چہرہ اور ہتھیلیوں کا اور بعض نے قدموں کا بھی استثناء کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں ستر کا حکم بتلایا گیا ہے اور صرف ان اعضاء کا ذکر کیا گیا ہے جن پر نظر کرنا مطلقاً حرام ہے خواہ شہوت کا خوف ہو یا نہ ہو اور چہرہ پر نظر کرنے کی حرمت شہوت کے ساتھ مقید ہے۔ اگر شہوت کا خوف نہ ہو تو چہرہ یا ہتھیلیوں پر نظر کرنا حرام نہیں لیکن چونکہ عام آدمیوں پر اس کا اطمینان نہیں کیا جاسکتا تھا کہ عورت کو دیکھ کر اس کو شہوت پیدا نہ ہوگی اس لیے پردہ کا عام حکم دے دیا گیا۔ البتہ صحابہ کرام کے نفوس چونکہ چونکہ پاک تھے اس وجہ سے پردہ کی اس وقت میں ایسی زیادہ تاکید نہ کی جاتی تھی۔ پچھلے زمانہ میں جب نفوس فساد کی جانب زیادہ مائل ہو گئے تو مطلقاً عورت کو چہرہ کھولنے کی ممانعت کر دی گئی۔ چنانچہ در مختار میں ہے

فحل النظر مقید بعدم الشهوة والا فحرام وهذا فی

زمانہم واما فی زماننا فممنوع من الشاہ۔ (در مختار، ج ۶

ص ۳۷۰ منطبووعہ مکة المکرمة)

یعنی چہرہ و ہتھیلیوں پر نظر کرنے کی علت عدم شہوت کے ساتھ

مقید ہے۔ اگر جانبین میں سے کسی پر شہوت کا خوف ہو تو ان

اعضاء پر نظر کرنا مطلقاً حرام ہے۔

بلکہ بعض مفسرین تو اس طرف گئے ہیں کہ اول ہی سے مطلقاً واجب ہے خواہ شہوت کا خوف ہو یا نہ ہو فرماتے ہیں کہ آیہ کریمہ ولا یبیدین زینتھن الا ما ظہر منها۔ سے استدلال مذکور صحیح نہیں کیونکہ وہ نظر کے باب میں وارد نہیں ہوئی بلکہ اس میں حالت نماز (میں پردے) کا حکم ہے۔ چنانچہ بیضاوی میں ہے۔

الا ظہر ان هذا فی الصلوة لا فی النظر فان کل بدن الحرة عورة ولا

یحل لغير الزوج و المحرم النظر الی شئی منها الا لضرورة كالمعالجہ و

تجمل الشاہدة (تفسیر بیضاوی بحوالہ تفسیرات احمدیہ، ص ۳۷۲)

یعنی اظہر یہ ہے کہ یہ حکم بعض اعضاء کا استثناء نماز میں ہے۔ نہ نظر میں۔ کیونکہ آزاد عورت کا توکل بدن قابل ستر ہے اور سوائے زوج اور محرم کے کسی کو جائز نہیں کہ وہ اس کے بدن کے کسی حصہ پر نظر کرے۔ البتہ بہ ضرورت جیسے علاج کے لیے اور تحمل شہادت کے لیے

صاحب تفسیر احمدی تحت آیہ کریمۃ یا ایہا الذین امنوا لا تدخلوا بیوات النبی (الاحزاب ۵۳) اے ایمان والو! نبی کے گھروں میں نہ داخل ہو (جب تک اذن نہ ہو) تحریر فرماتے ہیں:-  
 هذا الاية هي الاية التي يفهم منها ان يحتجب النساء من الرجال  
 یعنی یہی وہ آیت ہے جس سے سمجھا جاتا ہے کہ عورتیں مردوں سے پردہ کریں  
 پھر فرماتے ہیں

لان موردھا وان كان خاصا في حق ازواج رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 لكن الحكم عام لكل من المؤمنات فيفهم منه ان يحتجب جميع النساء  
 من الرجال ولا يبدین انفسهن عليهن (التفسيرات الاحمدية، شيخ  
 احمد ملا جيون ص ۳۲۱-۳۲۲)

یہی بزرگ تحت آیہ کریمہ قل للمؤمنات یغضضن (نور، ۳۱) فرماتے ہیں

وقد قال بعض المفسرين ان هذا الحكم عام لجميع المؤمنات ولكن  
 خصت به ازواج النبی علیه السلام بخصوص الواقعة - (التفسيرات  
 الاحمدية، ملا جيون، ص ۳۷۳)

ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا رجحان بھی اسی جانب ہے کہ عورت  
 پر بہر حال پردہ واجب ہے اور الا ما ظہر منها سے صرف ایک آنکھ کا استثناء کیا گیا ہے  
 کہ اس کو نہ کھولنے میں حرج ہے۔

لكنها تقول هي لا تجد بدا من ان تمشي في الطريق ولا بد ان تفتح  
 احدی عينيها لتبصر الطريق فيجوز لها ان تكشف احدی عينيها لهذه  
 الضرورة (كذا في الكفاية، ج ۸ ص ۳۶۱)

لیکن وہ فرماتی ہیں کہ چونکہ عورت کو کام کاج کے لیے راستہ میں جانا بھی ضروری  
 ہے اور ایک آنکھ کا کھلا رکھنا بھی لازمی ہے تاکہ راستہ چل سکے۔ اس لیے اس کو  
 اس ضرورت سے ایک آنکھ کا کھولنا جائز ہے۔

اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ الا ما ظہر منها سے قاصر لباس اور موزوں کا  
 استثناء ہے کہ ان کا کھلا رہنا لابدی ہے چنانچہ کفایہ میں ہے۔



قال ابن مسعود رضي الله تعالى عنه المراد منه خفها وملابسها (الكفايه ج ۸ ص ۲۶۰) پھر عقل بھی اسی کو ترجیح دیتی ہے کہ عورت کے لیے اجانب کے سامنے بلا ضرورت چہرہ کھولنا ممنوع رکھا جائے کیونکہ نظر کی حرمت فتنہ ہی کے خوف کی وجہ سے تو ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جس قدر چہرہ کی وجہ سے لوگ فتنہ میں پڑتے ہیں، اس قدر دوسرے اعضاء کے دیکھنے سے نہیں پڑتے۔ پس چہرہ کا چھپانا بہ نسبت دوسرے اعضاء کے نہایت ضروری ہوا۔ کہ یہی وہ عضو ہے جس میں وہ مقناطیسی اثر رکھا ہوا ہے جس سے بڑے بڑے پارسا اس کے دام میں آجاتے ہیں اور شیطان اس کی بدولت خاطر خواہ کامیابی حاصل کر لیتا ہے۔ چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے

النساء حبانل الشيطان بهن يصيد الرجال (الكفايه ج ۸ ص ۲۶۰)

عورتیں شیطان کی رسیاں ہیں، ان ہی سے وہ مردوں کا شکار کرتا ہے

اب رہا وہ حجاب جو شرفاء میں معمول ہے کہ بلا ضرورت جب تک پردہ کی سواری میر آتی ہے عورتوں کو برقعہ میں بھی نہیں نکالا جاتا۔ سو یہ بھی محمود ہے کہ اس زمانہ میں مرد صرف عورت کے قد اور چال کے انداز سے فتنہ میں پڑ رہے ہیں۔ اور اس کا تدارک بغیر اس صورت کے دشوار ہے پس اس صورت کا (برقعہ) اختیار کرنا بھی ضروری ہوا غرض عقلا و نقلا ہر طرح پردہ کا وجوب ثابت ہے جس کا انکار یقیناً فسق ہے اور جب شرعاً پردہ واجب ہے تو اس کو اسلام کے منافی اور مانع ترقی کہنا خالص حماقت نہیں تو اور کیا ہے۔ کابل میں ان ہی جیسے مسئلوں کی بدولت جو کچھ ترقی میر آئی وہ اظہر من الشمس ہے۔ ایک اسی حکم پر کیا منحصر ہے اسلام میں کوئی بھی حکم ایسا نہیں جو اس ترقی کا مانع ہو جس (واقعتاً) ترقی کہا جاسکتا ہے اسلام تو بحکم آیہ کریمہ الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی (ماندہ ۳) آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین کامل کر دیا تمام خوبیوں کا جامع ہے

اگر کسی کو اس کی خوبی برائی نظر آوے تو اس کی آنکھ کا قصور ہے۔ رہا یہ اعتراض کہ اگر بے پردگی ممنوع ہوتی تو اس کے لیے شرعی سزا ضرور ہوتی یہ محض جاہلانہ خیال ہے ممنوعات شرعیہ میں سے سوائے چند ممنوعات کے ہزاروں ممنوعات وہ ہیں جن پر کوئی سزا مقرر نہیں فرمائی گئی یہ بات کہ پردہ کے خلاف کوشش کرنے والوں کی کیا سزا ہے تو اس کی کامل سزا تو وہی قہار جبار دے گا جس کا ارشاد ہے

ویتبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ماتولی ونصلہ جہنم وساءت مصیرا (نساء ۱۱۵)

اور مسلمانوں کی راہ سے جدا راہ چلے ہم اسے اس کے حال پر چھوڑ دیں گے اور اسے دوزخ میں داخل کریں گے اور کیا ہی بری جگہ ہے پلٹنے کی

ہم زیادہ سے زیادہ اس کے سوا کیا کر سکتے کہ بحکم آیہ کریمہ

وَلَا تَرْكَبُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَعْتَاسِكُمُ النَّارُ (سود - ۱۱۳)

اور ظالموں کی طرف نہ جھکو کہ تمہیں آگ چھوے گی (کسی طرف جھکنا اس کے ساتھ میل و محبت کو کہتے ہیں۔ معنی یہ ہیں کہ ظالموں کے اعمال سے راضی نہ ہو یعنی خدا کے نافرمانوں اور گمراہوں کے ساتھ میل جول نہ رکھو) ایوں سے سلام و کلام ترک کر دین جب تک کہ وہ اپنی غلطی کا اعتراف کر کے راہ راست پر آجاویں۔

فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

## مرض طاعون میں اذان پڑھنا

سوال :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ مرض طاعون میں اذان پڑھتے ہیں سات آدمی مل کر۔ اور جب میت کو قبر میں رکھتے ہی جس وقت پٹاؤ ڈھکتے ہیں، اس وقت قبر پر اذان پڑھتے ہیں۔ اذروئے شرع کیا حکم ہے۔

## الجواب

کتب شافعیہ میں ایک ضعیف قول ایسا پایا جاتا ہے جس سے قبر پر جواز معلوم ہوتا ہے کذا فی الشافی۔ پس جو ایسا کرتا ہے اس پر ممانعت میں تشدد نہ کیا جاوے اور بہتر یہ ہے کہ خود نہ کرے

فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
محمد مظہر اللہ غفرلہ  
امام مسجد فتحپوری دہلی

الحمد لله

صَلَاةُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

يَا سَيِّدَ السَّالَاتِ جِئْتُكَ قاصِّداً  
 ارجو رضىك ورحمتي بحبك  
 انى الذى لولاك ما خلق امرؤ  
 كلاً ولا خلق الورى لولاك  
 انا طالع بالجو منك ولك  
 لا تخيفني فى الانامى وراك  
 صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَآلِهِ وَسَلَّمَ

# مرقع مظہری

شیخ الاسلام مفتی اعظم ہند شاہ محمد مظہر اللہ (رحمۃ اللہ علیہ) (۱۳۸۶ھ / ۱۹۶۶ء)  
 کے قلمی فتوؤں کے چند عکسی نوادرات جو تقریباً ۱۹۱۶ء اور ۱۹۶۶ء کے پچاس سالہ  
 درمیانی عرصے میں لکھے گئے جس کا کچھ اندازہ دستخطوں کے بدلتے ہوئے انداز سے  
 ہوتا ہے۔ مرقع مظہری میں فتوؤں کی ترتیب بھی اندازاً اسی اعتبار سے رکھی گئی ہے  
 اصل قلمی فتاویٰ بھدر دیو نیورٹی کراچی کی لائبریری بیت الحکمت میں محفوظ کر دیے  
 ہیں تاکہ محققین اور علماء استفادہ کر سکیں۔

احقر  
 محمد سعید احمد علی  
 ۹ رجب المرجب ۱۴۱۵ھ  
 ۲۰ اکتوبر ۱۹۹۵ء  
 یوم جمعۃ المبارک



## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اسْتَنْفَسَا

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کاروبار دلائی جیسا کہ اکثر کاروبار اہل اسلام کے ہاتھ میں بھی ہے۔ ہندوستانی مفردات و مرکبات دونوں طریق پر اگر فروخت ہوتی ہیں۔ مرکبات جنہیں خصوصاً ٹینک اسپرٹ۔ میتھیلینڈ۔ الکوہل۔ کلوروفارم تفصیل و تشریح

ذیل شامل ہیں ملاحظہ ہوں۔ اسپرٹ خالص شامل کر کے اسکی پہلی حالت کو دیر پا قائم رکھا گیا ہے جو ہر صے تک خراب نہیں ہوتا۔ اسپرٹ خالص کی تشریح یہ ہے کہ۔

اسپرٹ خالص خمر سے تیار کی جاتی ہے (جیسا کہ سرکہ بھی تیار کیا جاسکتا ہے) یعنی خمر کو بطریق عرق کلاب و دیگر بھیکے میں مقطر کر کے پتہ تیار ہوتی ہے اور اس اسپرٹ خالص سے کل جقدر شلٹن یعنی دکی برہمنی وغیرہ منشیات میں تیار ہوتی ہیں لہذا ادویات دلائی مرکبات میں رقیق ادویات کو حل کرنے اور دیر پا قائم رکھنا اس کا خاص جوہر ہے۔

اسپرٹ میتھیلینڈ جو دراصل اسپرٹ خالص کو زہریلے مادہ ملائے سے ناکارہ کر دیا گیا ہے اور اندرونی استعمال میں کام میں نہیں جاتا اور اکثر دھن چوبی آہنی وغیرہ میں کام آتی ہے۔ علاوہ ازیں طبی اصول پر ادویات کو ہمہ شامل کر کے پتہ تیار ہوتی ہے جو بعض بحالت زہریلے طریق پر استعمال کرالی جاتی ہے۔

الکوہل جو خالص اسپرٹ کوئی بار مقطر کر نیسے تیار ہوتی ہے اس میں خوشبوئیات دلائی شامل کر کے ایڈی کلون کو نام سے فروخت کی جاتی ہے ایڈی کلون اکثر امراض سرسام پیدا کرتی بخار۔ نیز تجزیہ و دماغ کی صورت میں ریض کو سپردالی جاتی ہے یا رومال میں تر کر کے دماغ پر رومال رکھ دیا جاتا ہے جس سے مرض کی راحت و نیند آجانیکا خیال ملحوظ ہے۔

کلوروفارم جو خالص اسپرٹ کو تہ آتش اور چار آتش کر نیسے بعد از مقطر کئے جانے سے حاصل ہوتا ہے عموماً عمل جراحی کے وقت ڈاکٹر صاحبان مرض کو احساس تکلیف جراحی سے محفوظ رکھنے کی خاطر مرض کو شگھا کر بے ہوش کر دیتے ہیں۔ کام میں لایا جاتا ہے۔

مگر ہر چار متفرق ادویات مذکورہ بالا میں خاص اہل جزا اسپرٹ خالص کا ہر جکی تشریح نسل میں کی جاسکتی ہے جو بطرح حاصل ہوتی ہے گذارش یہ کہ گورنمنٹ ہند نے نیا اصول تو ان میں درآمد کی زد سے اس پر محمول نہایت زیادہ کر دیا ہے اور اس بات کی ضرورت لاحق ہوئی کہ تھوک فروش ادویات دلائی ان ادویات کو بیان خود تیار کرین جن میں منافع کی خاص غایت مقصود ہے۔ لہذا اس صورت میں حسب ذیل استفسار میں جس کے لئے استدعا ہے کہ ازراہ عنایت مفصل رد مکمل جواب بحوالہ شرع شریعت محنت فرما کر مرہون احسان بنائیں اور ثواب آخرت حاصل فرمائیں (۱) کیا کاروبار ادویات دلائی جہین اسپرٹ شامل ہو جائے یا ناجائز! (۲) کیا کوئی شخص ان ادویات مذکورہ بالا تیار کر کے کیلے

اسپرٹ خالص خرید سکتا ہے؟ (۳) کیا اسکی روزی طیبہ ہو یا نہیں؟ (۴) کیا کوئی شخص بحالت مرض شفا یابی کی خاطر ادویات دلائی مذکورہ بالا ہر چار قسم اندرونی یا بیرونی طریق پر استعمال کر سکتا ہے یا کر سکتا ہے۔ جائز ہے یا ناجائز۔! صیغہ شریعت شرعی طریق پر جواب کی ضرورت ہے۔

المحراب هو الموقن للنموذج

خمر کا اطلاق مجازاً ایک شراب پر کیا جائے گا ہے لیکن کن شراب کا نام اگر فرما دیا جائے تو وہ شراب خمر کا حکم پیدا کر لگی۔ شراب جو اقامت میں بہتر  
 لیکن جو باوجود حرام ہو کر خمر ہے۔ شراب خمر اس شہرہ آموخا لیں کہ نام ہے جو جوش یا ریشہ سے آیا ہو پس یہ شراب و جوفل حرام ہے اور  
 اور اس کی نجاست غلیظہ ہے۔ نہ اس کی بیع جائز ہے نہ اس کے کسی قسم کا انتفاع ہے کہ وہ اس کی استعمال نہیں کی جاسکتی قال فی الفتاویٰ المحمد  
 رمی النبی من ماء العنب اذا غلی واشتد وقذف بالمرید وحم قلیہا وکثیرا لعلہا وھی نجسة نجاسة مغلظة کالبول وحرام الا  
 استعمال لہا ولا یجوز سبھا ولا یجوز لہا الداء اوی استغی مطلقا اسکے بعد اور نہ شراب میں اگرچہ عین انور ہی سے بنی ہو لیکن غلیظہ  
 حکم کہتی ہے لیکن جائز نہیں کہ باوجود نجاست فیہ۔ شہرہ آموخا کہ اگر شراب پانی جائے اگر شہرہ آب کرشت سے زائد رہے اور جوش یا ریشہ  
 نہ ہو کہ تو حرام ہے ایسی شراب کو باقی کیا جائے اور اگر غلیظہ ہو جائے تو اس شراب میں حرام ہے اس کو سفوف کہتے ہیں ان اگر خشک ہو جائے  
 ٹٹ جاتا تو وہ حلال ہے ایسی شراب کو سفوف یا ٹٹ کہتے ہیں اور اگر پانی میں وہ بیگوشے جائیں اور وہ پانی جوش یا ریشہ سے نہ تو یہی حرام ہے  
 اس کو نفیہ زہیب کہتے ہیں اور اگر جوار دے ایسی شراب یا کسی سے تو وہ بھی حرام ہے اس کو سفوف کہتے ہیں یہ سب شرابیں سفوف ٹٹ کے اگرچہ  
 عامہ حاکم کے نزدیک حرام ہیں اور جہرم <sup>مستحکم</sup> بہ کثیر مقدار میں حرام ہے لیکن ان کا حکم خمر کے حکم کے کم ہے یہ خاص ہے  
 ان ریشہ کا شکر کا فرسین کیا جائے اور ان کی نجاست میں بھی اختلاف ہے لیکن روایات سے غلیظہ ثابت ہوتی ہے لیکن سفوف خمر اگر انور و جوش یا  
 دے لیا جائے تو صرف صاف ان کا بنایا حلال ہے اور مقدار تک کہ جوش نہ کرے چنانچہ عاتقیری سے امام ابو حرام عند عامة العلماء معرو  
 المباح والمصفوف ولقیع الزہیب والتمہ من غیر طعم والسکمانہ بحکم شراب قلیہا وکثیرا انہی اور شہرہ الزہیب سے وحرمتہما مذکور  
 حرامہ الخمر فلا یلیق استعمالہ انہی اور درمنہ میر سے بلید التمر والزہیب اذا طعم اذنی طبعہ بجل شرابہ وان اشتد وعذا اذا شرب  
 بلا لہو ووطح فلو شرب للہو ووطح فقلیلہ وکثیرا حرام انہی میر زہیب وشرابین جوشید اور انور اور گہون اور جو دیر سے پانی جانی میر  
 اور ان کا حکم یہ ہے کہ اگر کسی مرض صاف کیلئے اس کا استعمال کیا جائے تو اس مقدار میں جس سے ریشہ نہ کہ استعمال کی جاسکتی ہے اگرچہ اس کو جوش نہ دیا جائے  
 چنانچہ عاتقیری ودرمنہ ودرمنہ میر سے واللفظہ للدر بلید الفحل والتین والہب والشبیر والذرة بجل سوا طعم او بلا لہو ووطح  
 ان اشرب فی ذات بریدہ شب شہین ہے بعد امام محمد سے ہی اصم روایت مذکور ہے کہ لا صحیح لہا فی العالینہ وفتح القدیر وغیرہا  
 کہیں روایت آئی ہے کہ ان اشربہ کا استعمال ہی قایل شراب حرام ہے اور چونکہ فاق نے ان اشربہ کا استعمال کرنا شرع  
 کہ روایات اور روایات اس کے سکر مال رہا بنا لہذا امام محمد ہی کے قول پر فتوے دیے چنانچہ درمنہ میر سے وحرمتہما لای الا شرابہ  
 انہی من الفحل والتین وکثیرا لعلہا قلیہا وکثیرا وبعہ یفتی ذلہا الذہلی وغیرہ انہی اور عینی وغیرہ میر سے

ابو اسحاق محمد بن عبد الله بن عبد الرحمن بن عبد الوهاب بن عبد البر بن عبد الحميد بن عبد المطلب بن عبد مناف بن قصي بن كلاب بن مرة بن كعب بن لؤي بن غالب بن فهر بن مالك بن النضر بن كنانة بن خزيمة بن مدركة بن إلياس بن مضر بن نضرة بن معد بن تميم بن مر بن أد بن طابخية بن أسد بن أغربة بن قحطان بن عابر بن يشجب بن يعرب بن قحطان بن سبأ بن يافث بن نوح عليه السلام



کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں

کہ میراث نابالغ ناقابل وطنی۔ وراثت نابالغ قابل وطنی کو بعد انتقال خاوند کے یا طلاق دیدیجے۔  
 نہادینہ کہ کنہی کنہی نہ کہ سر نہا ہے۔ بالہ لیل یعنی قرآن رحیمہ شکرہ فرمائیں۔

١- الجوز في اللون والرائحة

[illegible][illegible]

کہ فرمایا کہ میں نے یہ سب کچھ دیکھا ہے کہ درود پڑھنے پر غارت خانہ میں زمین کی گونا گونا  
 درویشیت پیدا ہوئی اور کیا حکم ہے اگرچہ زمین پر جو چیزیں پھرتی ہیں وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 تو یہ ہیں جائز و ناجائز - بیوقوفو!

### الجواب هو الحق المصداق

اللهم انی اودعک من فتنہ هذا الزمان کما فتنہک من فتنہ ما مضی من کل ما یجوز فیہ من فتنہ  
 جواز میں جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں

اس پر تو تمام علماء اتفاق ہے کہ درود پڑھنے سے جو چیزیں پیدا ہوتی ہیں وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں

اللهم انی اودعک من فتنہ هذا الزمان کما فتنہک من فتنہ ما مضی من کل ما یجوز فیہ من فتنہ  
 جواز میں جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں  
 کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں اور جو چیزیں ہیں جو میں نے دیکھی ہیں کہ وہ سب درود پڑھنے سے پیدا ہوتی ہیں

اس کا فریاد ہونے لگا کہ میں اس مظلوم کو زید کا لڑکا بکر اپنی سوتیلی ماں زید کی بیوی سے زنا کر رہا ہوں اور زید کی بیوی اس پر نسل شکنی کا اقرار کر رہی ہے کہ ان بکر نے میرے خاوند کے لڑکے کے ساتھ ساتھ زنا کیا ہے مگر اب میری قوت کمزور ہوئی ہے اب کیا نیک بیوی زید پر حمل ہے یا نہیں اور زید کا نکاح بہر عورت کے ساتھ ہے جس سے اس کے بیٹے نے زنا کیا ہے باقی رہ گیا ہے نہ بیوی نہ عورت

## الحجاب

اگر فی الواقع زید کے لڑکے نے سوتیلی ماں سے زنا کیا ہے اپنے خاوند زید پر حرام ہو گیا ہے لیکن اگر خاوند یعنی زید اس واقعہ کا اقرار کرے اور اپنے لڑکے اور بیوی کی اس واقعہ میں تصدیق نہ کرے تو ان دونوں کا اقرار اس کے حق قضا و حجت نہیں اور حرمت مصاہرت بغير قضاء یا شراکت ثابت ہر موقتی فقہاء مکرکات الہ غفرلہ

عربی امینہ دہلی

الحجاب صحیح  
نہ فیہ الحرج

الحجاب صحیح  
بغیر قضاء یا شراکت

الحجاب صحیح

احمد حسن

جواب صحیح ہے لیکن ثبوت حرمت مصاہرت کیلئے قضاء یا شراکت شرط نہیں البتہ ارتعاع لاح ان موقوف ہے درمختار علی المصاہرۃ کا یہی نفع النکاح صحیح الایضاً باخراہ بعد التاثر کہ اور شایع ہے وعبارۃ الحاق الا بعد التاثر تعریق القاضی (اول بعد التاثر کہ تعریق تعریق) حرکۃ قاضی تعریق

الذین یحکمون



کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے جنازہ پر پہلی مرتبہ پانچ آدمیوں کا غار پڑھا  
دوسری مرتبہ تین آدمیوں نے تیسری مرتبہ میت کو دفنانے کے بعد ایک شخص پڑھا جو پہلی دو نمازوں میں شامل تھا غار پڑھا۔ پھر کھڑا  
کرتین نمازیں جنازہ کا جائز ہے اور اس کے جو رز میں پیش کرتا کہ حضور پر ورسید پریم انشوراء کا سید اکبر کے جنازہ قندس  
پر کائنات پر نماز پڑھا کہ بنیو بالتفصیل توجہ و بالآخر الحمد للہ

لکھنؤ

سیدہ فاطمہ  
جب دلی میت کا جنازہ پڑھنے کے لئے پہنچا تو اس کو دیکھ کر اس جنازہ کی نماز پڑھنا جائز نہیں اور نہ ہی  
نہیں یہ کہانی ہے کہ ہم پر نماز کا فرق ہے وہاں سے نہیں اور نہ ہی شریعت پر فرق ہے کہ وہاں سے نہیں پڑھیں گے یا نہ پڑھیں گے  
و ان دلی الولی علی المیت لخرج لاجل ان دلی لاجل ان المیت یقادی بالاولی و العلی لھا غیر مشرک  
و لھذا داینا الناس ترکوا عن اخرهم السواۃ علی قبر النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و هو السواۃ

محمد رفیع الدین  
ابن محمد رفیع الدین

ابن علی بن علی

محمد رفیع الدین

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع میں اس مسئلہ میں

کہ زکوٰۃ اور کھجور بانی کے جانوروں کے کھال کی قیمت پر کسے خریدا جائے

لانا جائز ہے یا نہیں قطعاً و السلام بدہ مارٹر اصراف بن

ابن

ان یہ رقم درجہ کے مستحقین غلبہ کے رعایت میں دی جاسکتی ہے یا اس رقم کے اوپر

کاف وغیرہ بنوا کر دیے جاسکتے ہیں غلط

محمد رفیع الدین  
ابن محمد رفیع الدین

بسم الله الرحمن الرحيم

سید فرماتے ہیں عائشہ دین شریع میں بیچ اس مقدار

زینہ اپنی عیالت میں اپنی جائیداد اپنی اولاد یعنی روضہ اول اور روضہ دوم کے لئے  
حق تقسیم کر کے غریب و مسکین اور ہم ایک اولاد اپنی جائیداد پر تقسیم ہو گئی  
بعد ازین ایک ہزار روپے زینہ و روضہ کے لئے عیالت میں  
اب فوت شدہ کے مال کے لئے دو سو روپے و زینہ کے لئے ایک سو روپے  
و زینہ و روضہ کے لئے ایک سو روپے

الجواب

اگر حرم کی زینہ و روضہ کے لئے مال نام نہ کرے اور اس کے والد کے لئے فقط

محمد بن عبد اللہ بن محمد

دامت برکاتہم

۷۸۶

سید فرماتے ہیں علمائے دین و شرع میں اس مسئلہ میں ایک شخص قوم کا شیخ ہے اور اب

وہ سید بن گیا اور اس کے واسطے شرع محدود کیا حکم دینا ہے

الجواب

ایک شخص شہر ہے لغو مدعی من ادعی الی غیر ابیہ (و تولى غیر مولا) فعليه لعنة الله والملائكة

والناس اجمعین (وہ انسانی فقط والد تھا)

محمد بن عبد اللہ بن محمد  
دامت برکاتہم

کیا قرآن میں دین و دنیا کے متعلق ایسی باتیں ہیں جو اگر سنیوں میں

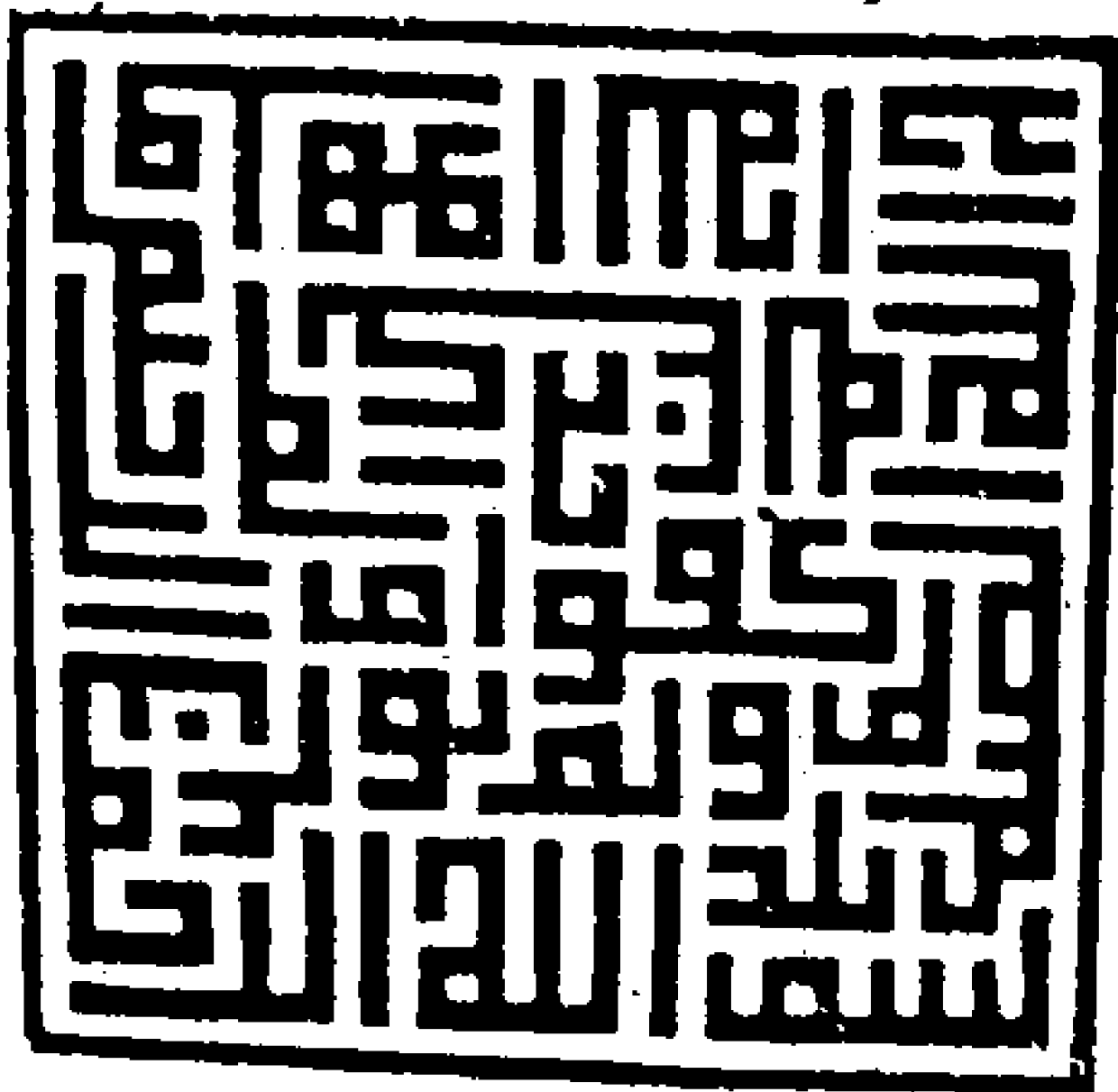
کوسیدین پیارے یاد آواز بندھ چکا ہے پھر کھڑا پڑھنا چاہیے فتنہ مچا رہے ہیں شکر گاہ زہیں ہائے

**بينوا لرحموا**

## الجواب

فذكر من مشيخ كرمه في لقوة عيسى السلام من مع رجلا فليست ضالته في المسجد فثقل  
لأردها الله عليه فان المساجد لم تكن لهذا ردهم ردها كغيره من  
مشيخ كرمه والسادة اذا لا يرفع فيه القوت من غير ذكر الله تعالى

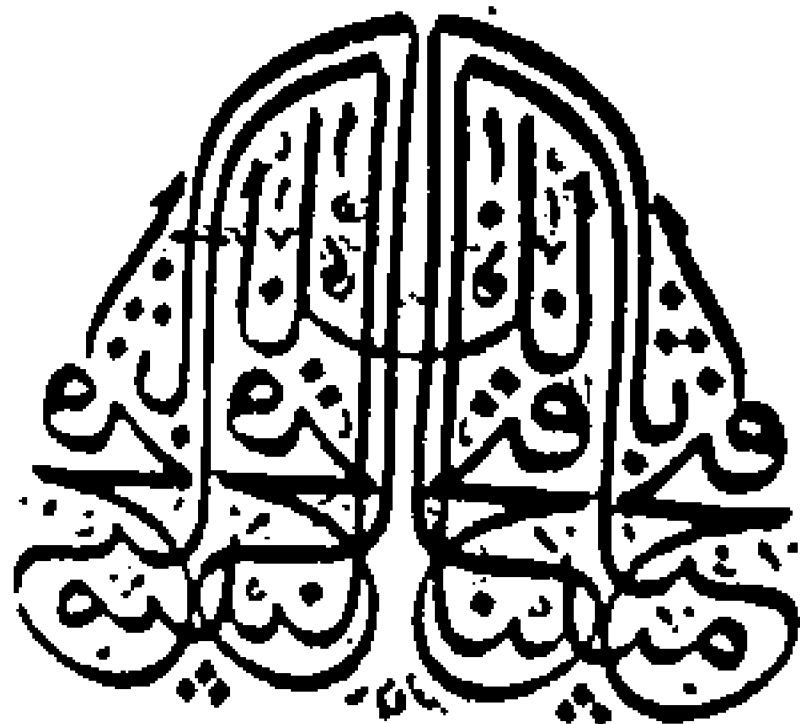
مجلس شورای اسلامی  
ایران



۱۶۹  
 کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک جگہ  
 مالِ زکوٰۃ و مالِ ہبہ یعنی بخشش جمع کر کے رکھ لیا گیا ہے۔ پس اس مالِ زکوٰۃ سے  
 کوئی جائیداد یا تجارت کے (سیر) حصہ خرید کر منافع غریب و مساکین پر تقسیم  
 تو جائز ہے یا نہیں نیز اس صورت میں زکات ادا ہو جائیگی یا نہیں بیٹھا تو ضرور۔

الجواب هو الموافق للصواب

مالِ زکوٰۃ نیز عید شریعت سے پس اس مال سے ایسی جائیداد کی جائز نہیں بلکہ بخود مالہ کلانہ  
 کل مالاً علیہ فنیہ کہ انی احکامہ عطف رکھ مال ہے سو اگر وہ سبب کا اور قبضہ نہیں ہوتا تو  
 ایسا یہ مال واجب ہے اور میر تقی میر سے اور اگر یہ نام ہو کہ تو یہ مال موجب ہے  
 دوسرے کو اس میر تقی میر سے اگر اس کی اجازت ہے فقط <sup>حرف خود میر تقی میر</sup> <sub>امام محمد مجتہد</sub>  
 مالِ زکوٰۃ کوئی چند خریدنا درست ہے نیز جواب جو کہ فرمایا  
 درست ہے احیٰ من حق عنہ قدر سجدہ شریف پورہ دہلی





سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین شریعہ میں :- اس مسئلہ میں :-  
 کہ زید نے نکاح کیا اور مہر بانی لود و بیہ کا قرار دیا یا  
 عرصہ بیس سال کے بعد زید مقروض ہو گیا۔ جو جائیداد تھی  
 وہ کھائے یاں لود و بیہ کے یا پھر ارکا کا قیصر دیکر جائیداد تھی لود و بیہ  
 کے نام کر دی کیا یہ بشرط جائز ہے۔

### الجواب

اگر مہر صرف بالسوا تھا۔ اور بعض قرضوں سے جائیداد سے زید نے اپنی بیوی کا پانچ ہزار  
 قرار دیکر اس قیمت کی جائیداد اسکے نام کی ہے تو زید غنہ اللہ کی ہے فقط

محمد مظہر احمد غفرلہ  
 امام مسجد محبت

۷۸۶

کیا فرماتے ہیں علماء دین :- اس مسئلہ میں :- کہ ہندہ فوت ہوئی ۔ اور بیٹے خاندنہ ۔ اور باپ  
 اور عاقل خفیض مٹا دی ۔ اور دادا ۔ دادی وارث ہو رہے ۔ متوفیہ کا مہر اور زید و جڑھاوا  
 دزیرہ جہیز ۔ اور دیگر سامان جہیز کس طرح تقسیم ہوگا ۔ اور کون کون حصہ دار ہوگا ۔

### الحرب

زید	اب	احد	ابن ابی	ام لکھ
مرد	مرد	مرد	مرد	مرد

بعد تقدیم اہل ذمہ اور ثلث تہم متوفیہ (حسین محرزہ دہل ہے) نصف اوتنا  
 خاندنہ و نصف اب باقی ثلث محرم ہر ذمہ  
 محمد مظہر احمد غفرلہ  
 امام مسجد محبت

الستخرج نفیہ  
 تقریر موالدین غفر

کے لئے نماز میں دین و دنیا میں شریعتیں ہیں

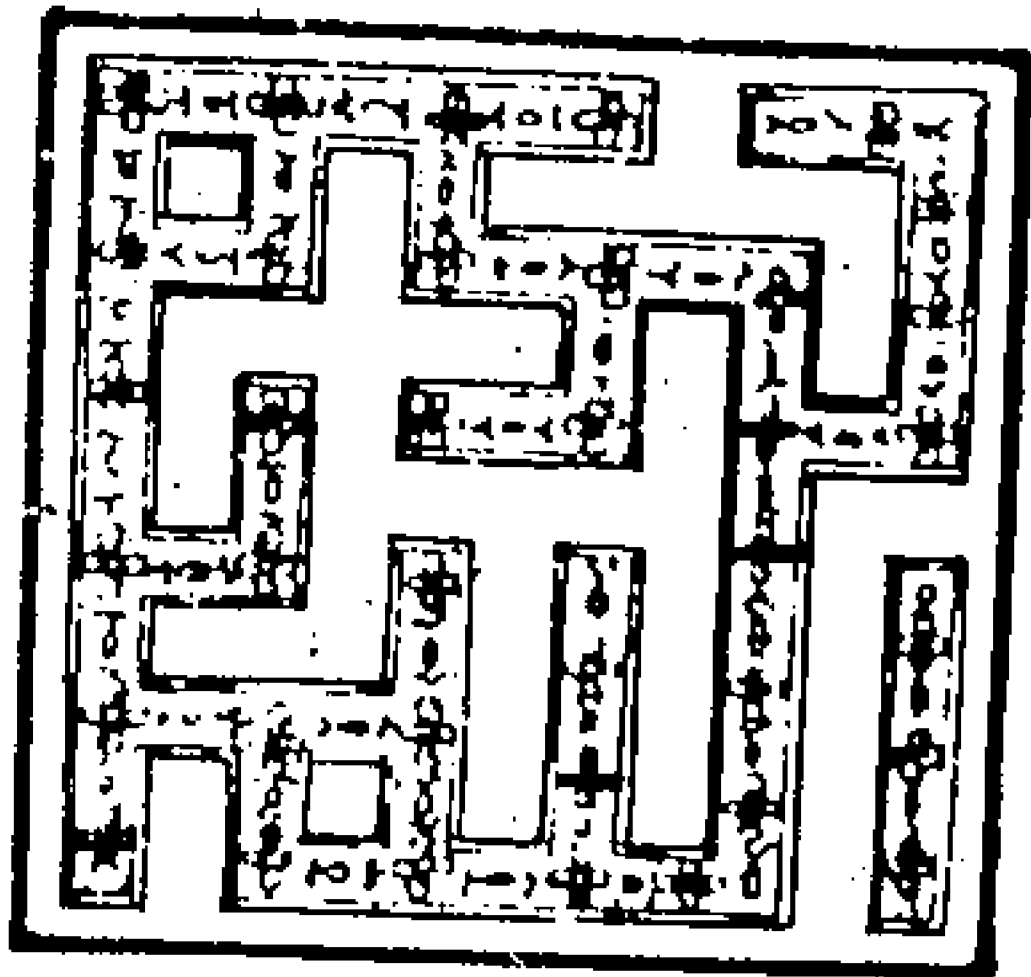
کہ مسجد میں پہنچا کر با آواز بلند بخوانے پر دعا پڑھ کر پڑھتے ہیں شرعیات میں پابندی

بیتنا توحید

### الحجاب

مذکورہ میں مذکور ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فی المسجد فلتقل  
لا ردھا اللہ علیہ فان المساجد لمرتبة لهذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
مستخرج من کتابہ والسادک ان لا یمنع فیہ الصلوۃ من غیر ذکر اللہ تعالیٰ

محمد بن عبد اللہ عظیم  
۱۴۱۸ھ  
۱۸۰۲ء



استفتا

کیا قرانی ہیں علماء کرام فقہان شریعت النظام اسی مسئلہ میں کہ ساتہ ہندو عورت کا ہمارا ہر سال  
 زیدہ نکاح میں آئے اور ایک لڑکی زیدہ کے صلب سے ۹ سال کی ہندو لڑکی ہی اور ایک لڑکی چار سال سے  
 زیدہ باہر ہو گیا ہے اور اس لڑکی کا جسم فانیج زود یا دھن ہو گیا ہے زیدہ کا گھر صرف خواتین  
 رہیں اور نہ ہی دھو دھو بار بار سمجھائے کہ زیدہ ہندو کی طلاق نہیں دیتا اور ساتہ ہی چار سال سے  
 ہندو بہت بہت ہیں اور سخت کفایت میں کیونکہ ہندو درہن لڑکی کو مال پارو سے بہت ہی شرمیلی  
 لہذا یہ مذکورہ بالا ہندو اپنا لڑکا شرعاً دوسری لڑکی سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں

الجواب

جس بہت سے زیدہ کے خلاق حاصل نہ کر سکی اور سکور کے شخص نے نکاح جائز نہیں فقہ

محمد مظہر اعظمی  
 مدرسہ  
 امام مسجد مسجد

وَاللّٰهُ  
 عَلٰمُ  
 الْغُیُوبِ

کہا کرتے ہیں عہدے دین اور عقیان شرع میں انور بن مسدد میں کہ عہد اول کے پانچ سال  
ہوئے زید کی حیات میں انتقال کیا۔ اور سنے دہر کے اور ایک لڑکی جوڑی جسکی عمر اب  
ایک کی سترہ سال ملازم ملوئے اور یہ اسکی زید پر ہے۔ دوسرا ایک سال اور لڑکی دس سال کی  
چار سال ہوئے زید کے عقد کیا۔ اب سن ماہ ہوئے کہ زید نے انتقال کیا سنوئی کے سترہ دویم حلقے  
دو بچے شیر خوار ایک ماہ دوسرا دو سال کے جوڑے۔ اور سنے دویم کا لڑکی دس سال پر ہے  
سے کا ماہ سنوئی پر دوا ہے اور کمال سنوئی ہے جسکی بابت تارہ ہے لہذا عہد اول کا شریعت  
دہ سال اول دارخان میں تقسیم کیا دے باپلی و درنگی ہر س۔ اور اگر دارخان حصہ میں اور  
ہر شریعت نو اور کمال سنوئی کے کمال کون ہوگا۔ اور بامیت با دارخان حصہ اور اگر لڑکی زید کی  
حصہ نوادہ کے دہ ہے یا کہ۔ اور سنے دویم ہر کی علی ہے اور اگر دارخان باقائدہ آٹھ سال  
باقاعدہ نوادہ کے دہ درج ہے وہ ہیں اور دے (عہد) شریعت کے لکھو ملوئے  
اور سنے دویم کے جوڑے شیر خوار ہیں اور لڑکی پر دس جاتی ہے اور سنے دویم کے ہیں زید سنوئی کی  
تجیر و تکفیل خود کی۔ برائے ہستہ لکھو دارخان شریعت شریعت میں نوادہ جوڑے و مکرر عرض ہے  
کہ دارخان مستحق مال کے تو ہوتے ہیں لیکن ابام عدت کے تکفیل نان و پیارہ کے ہوتے ہیں  
کے دہ ہے فقط

### الجواب

اور سنے لکھو کہ عہد سنوئی کے دہ دہ ماہیہ ماہیہ تو تقسیم شدہ ہے شریعت کی جائداد سے  
وہ دہ دہ ماہیہ دارخان مستحق مال کے تو ہوتے ہیں لیکن ابام عدت کے تکفیل نان و پیارہ کے ہوتے ہیں  
اور اگر دارخان مستحق مال کے تو ہوتے ہیں لیکن ابام عدت کے تکفیل نان و پیارہ کے ہوتے ہیں  
اور اگر دارخان مستحق مال کے تو ہوتے ہیں لیکن ابام عدت کے تکفیل نان و پیارہ کے ہوتے ہیں  
اور اگر دارخان مستحق مال کے تو ہوتے ہیں لیکن ابام عدت کے تکفیل نان و پیارہ کے ہوتے ہیں

محمد بن عبد اللہ بن مسدد  
رام بن عبد اللہ بن مسدد

محمد بن عبد اللہ بن مسدد

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله رب العالمين والصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی بیوی کو چھوڑنا چاہتا ہے مگر جو نہ زید سے یا اس سے بیعت نہ ہو اور نہ وہ زید سے بیعت نہ کرے۔ اس کے وہ چاہتا ہے کہ اگر اس کی بیوی زید سے جدا ہو کر کسی اور سے نکاح کرے تو زید اپنی بیوی کو طلاق دے۔ اور زید کے ریکے میں ایک چار سالہ لڑکا اور ایک دو سالہ لڑکی ہے اور اس کے شرعی شریعت زید کے ذمہ بخون لکھنا نفقہ در وقت اور وہ بچے بعد طلاق زید کے پاس رہنے یا اس میں مان دیکھ اگر زید اپنی بیوی کو نکاح کرے تو شریعت تک اور زید کو در زمان نفقہ کس قدر مقدار کا ہو اور اگر نہ چاہے تو کیا ہو اور زید ان نفقہ میں سے کچھ دے اور والد اس کا پاس رہنے چاہے خود کو چھوڑ

الجواب

بعد طلاق بی بی نفقہ زید پر ہے اور اس کا ریزہ زید کی حیثیت پر ہے۔ اور اگر بی بی نکاح کرے تو اس کا نفقہ اس کے پاس رہنے میں ہے۔ شریعت میں اگر کسی نے نکاح کرے تو اس کے نفقہ زید پر ہے۔ اگر وہ نکاح کرے تو اس کے نفقہ زید پر ہے۔ اگر وہ نکاح کرے تو اس کے نفقہ زید پر ہے۔

محمد منیر اعظمی  
امام مسجد جامعہ

وہ اس میں جو مگر طلاق دنیا ان فیض الباقی  
عدہ بات بہ مگر طلاق دنیا ان فیض الباقی  
در دنیا لکھنا کسی کسی بہر مان پیدا فرما کر  
نہا کر دینا جو اور طلاق صورت میں وہ حضرت  
مفتی امین الدین امام جامعہ  
فخر عمر الدین امام جامعہ

والله اعلم

خمسہ و نفس علی رسولہ اللہ

تجلیات فی علمیات دین شرح منہج اسلم مسند صین نہ ثانیہ یا اولیہ یا ثانیہ  
 فی علمیات دین شرح منہج اسلم مسند صین نہ ثانیہ یا اولیہ یا ثانیہ  
 یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ  
 یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ یا ثانیہ

—

مرکز جوش و غریبہ کی حال دیکھنے سے پاک ہو جاتی ہے اور اس کا دل بڑھتا رہتا ہے  
کہ ذاتی غیب فقط کدورت ہے نہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ان بہاں اللہ علی اللہ تعالیٰ عنہم امر ان لیستغ  
بعبود المحبتہ لہذا دلت فقط واللہ تعالیٰ اعلم

محمد بن عبد الله بن قيس  
ابن عبد الله بن قيس

[illegible]

الحمد لله رب العالمین  
سیدنا محمد بن عبد اللہ

(۱) سوال۔ عورت کی عیادت اور عیادت کرنے کی عیادت

عید کا روز (مہینہ) جو آیت میں ہے (اور عید کا روز)

ہوگا۔ عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

(۲) سوال۔ عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

### الجواب

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز

عید کا روز (مہینہ) عید کا روز (مہینہ) عید کا روز







بسم اللہ الرحمن الرحیم

کہا کرتے ہیں علی دینہ و معنی شریع بین ان ستمہ میں کہ

۱۔ خداوند کریم کی مخلوقات پر یہ خواہ اچھے اور یا دینے یعنی بول یا غوث۔ اچھے درستی

کتاب اللہ علیہ۔ شہنشاہ دو پہلو۔ سرور دو پہلو۔ ملک و ن و معنی کا لفظ اس میں کہنا  
شرعیات میں کیا ہے اور اس شخص کی شرعی نوعیت کیا ہوگی مگر یہ تو مافوق ہر دو

الجواب

عن ابن عباس قال ان الله اول خلق الخلق اهل السما والارض اول ما خلق الله من خلقه  
یعنی عیشہ اور عائشہ نے خود بھی اس میں ہم کو تمام زمین و عقیقہ سے افضل کیا۔

۱۔ ہر آدمی کی نوعیت و درجہ و رتبہ و اس کے ملک (کام و خدمت) کے لئے خدا تعالیٰ نے ہر آدمی کو ایک خاصہ صلاحیت لایا ہے

ان یأوی فی افضل من کل اللغات یعنی جب حضور تمام عالم کیسے رحمت میں تو واجب ہے کہ ہر آدمی کو ایک خاصہ صلاحیت

سے افضل میں ہو بلکہ خود حضور کا رتبہ ہے اور تمام اولیاء و اخوان سے افضل ہے اللہ و کائنات و ہر آدمی کو

ایک خاصہ صلاحیت دی ہے۔ تمام مخلوق کو اس میں و اخوان سے زیادہ اس کے لئے ایک خاصہ صلاحیت دی ہے

اور فرما: انما فی العالمین من نام عام کاسرور۔ مگر ہر آدمی کو ایک خاصہ صلاحیت دی ہے ثابت فرما دیا کہ حضور

سرور دو جہان میں ہیں اگر کوئی شخص حضور کی شان میں ایسے کلمے تو اسے صریح بتائیں۔

یہ دوسرے کلمات سے واضح ہو چکے ہیں کہ حضور کی شان میں ہیں ان کا رتبہ نہ کیا جا سکے گا

مجاہدات میں وہم میں ان کا رتبہ نہ ہوگا۔ ہر ایک شخص کی حیات۔ کسب و کما

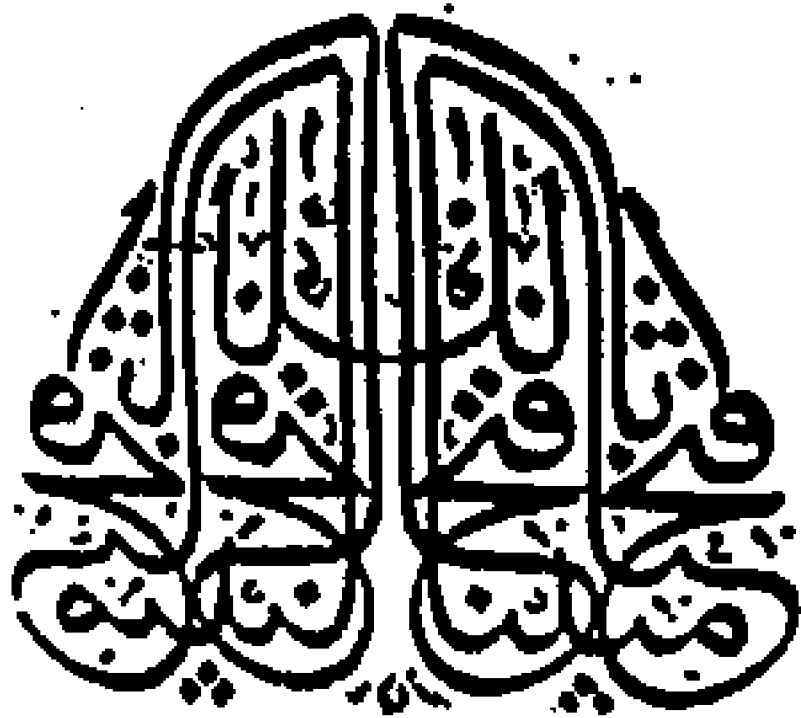
اگر کوئی مسلمان کہہ کر کہے ان کلمات کا رتبہ نہ ہوگا کہ یہ تو کلمہ کریمان کا ہے

کہ اگر کوئی مسلمان کہہ کر کہے ان کلمات سے کلمہ حقیقی ہے وہی مجاہد کا کلمہ سرور حضور کی شان میں ثابت ہے

حضرت شاہ ولی اللہ نے فرمایا ہے کہ تو رتبہ کے سوا مجاہد میں ہے قال اللہ

لا يبرأهم ان حاجر تلاء و يكون من ولداها من يداك فوق الجميع و يدا الجميع ملبسو  
 اليه بالخشوع اسد الله في ابراهيم عليه الصلوة والسلام فرما يا بنديك لا جبر و ادب و  
 اور اسنے چون من وہ پورا جب (ا) تم سب پر باد ہے اور میں اپنے اس طرف سے ہیں  
 عاجزی کے ساتھ۔ اس تحفہ میں زبور سے منقول ہے (ا) کامر میخون تحتک نتائج جاو  
 اللہ بہ من الیمن والتقدیس من جلی ناراد و امتلاوت الارض من تحمید  
 احمد و تقدس لہ و ملک اکر من و من قاب الاسر (ا) رحمہ) سب اسٹی تیرے نور  
 میں کر تھی سچ تو اب دیا اللہ برکت و وہ بالی کے ساتھ کہنے کے بھاریے چرخی زمین احمدی حمد  
 اور اسکی بالی بیان کرے کہ اور احمد ملک ہو اساری زمین اور تمام امتوں کی برائی کا۔  
 زرقانی شرح در بیان ہے من لعمریہ و لایۃ الہی سول علیہ فی جہج احوالہ و سرائسہ فی ملک  
 لا بد و ق حلا و حلقہ جرجن بر حال میں منی الی اللہ تاکہ یہ دم کو اپنا والی اور اپنے اپنے  
 کا ایک نہ جانے پست نہی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت نہ پائے۔  
 غرض حضور درم میں اس وقت تک علیہ السلام کے ترانے و دعا کے استعمال پر نہیں تھا تا کہ کسی دوسرے کی من  
 یہود و مسیحیوں کے عقائد و آراء کے خلاف نہ ہو۔

درم میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 (ا) ام سب سے محبوب  
 (ا) ام سب سے محبوب





فتوح

بسم الله الرحمن الرحيم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین میں شرعی مسائل کے متعلق کہ غافلہ کے  
 شخص سے جو سرچشمہ کے لئے شریف فرمیں کہ گیارہ روپے کا رستہ  
 نہ ہونے میں ہفت سو روپے سے زیادہ روپے دیوے قرعہ نہ کیا  
 اور کسی فریقہ کے لئے جائیداد اور قصہ کے لئے روپے میں  
 انتقال ہو جائے تو یہ اندر سے اور شاہد اور غافلہ  
 منقولہ غیر منقولہ اور روپے کی ادائیگی کی ذمہ دار قرار دے جاسکتے ہیں  
 یا نہیں۔ اور یہ آدر کے روپے کا غافلہ کا نام ہو یا نہیں۔ نقد  
 اس کا جواب صحیح ہو یا کتب معتبرہ رحمت فرمادے یا روپے

الحمد لله

محو الموق

بیشک اول متونی کے نزدیک اس کا طرف ادائیہ جائے اس کے بعد جوابی آدر کو دیتے  
 رہنے درجہ تعلیم رکھنے میں سراسر اولیٰ پیدا کیلئے و تحقیقہ تم لفظی دیونہ

حررہ محمد علی علی  
 رام محمد علی

منی جمع مابقی منی مالہ ذہنی فقہ دانہ دار علم  
 صورتہ ذہنی حازر حاج ادائیہ فقہ محمد علی علی



نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ  
نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

نہایت پرستی و توحید و تعالیٰ

کیا فرماتے ہیں ائمہ کرام: اور یہ سب سے پہلے

کہ ملوے آفتاب کے وقت ہمارے ہاں پڑھنا شروع ہے تو بعد آفتاب کے بعد پہلے

رکنا چاہئے اور بعد نماز آفتاب کے دیکھ کر اشتیاق فرما جائے

(۲) عصر و عشا کے اوقات میں عذر الاضافہ کہ بہ شروع ہوتا ہے

(۳) عشا کے بعد ہوتا ہے سو ناکہ ہے - نقل لکھ ملازم بسید دواخانہ دہلی واکرا

### الجواب

(۱) آفتاب نہ چھپتے ہی ہر نماز جائز ہے تا وقتکہ آفتاب برنظر خیر کے اور اس انداز میں سنت کہ گناہ ہے

پس آفتاب کو سنے ہوئے جب پیش سنت گذرے جس جب نماز پڑھیں اور نہ چھپنے سے قبل صبح کے وقت میں کو سنت

کرامت کہ جس البتہ سورہت سنت فجر کے دوسرے نفل نکرہ میں کہ جسم کے وزن پر چھپنے بعد سنت فجر ہی نکرہ میں

(۲) غرض سنت کے اوقات میں مجتہدین کا اختلاف ہے لہذا احتیاط لازم ہے۔ پس جب کسی نے کما یا سورہت یا صلی کے

ایک نفل ہو جائے یا اس سے پہلے طہارہ کر لی جائے اور جب دوش ہو جائے تب بھی پڑھی جائے۔ پس بعد جب

مغرب کی جانب اسماں کے کنارہ پر سورج غائب ہو جائے اور اس سے پہلے بھی غروب دار کیا کہ جب بسیدی ہی غائب

ہو جائے اور وقت نماز غائب پڑی جائے گھر کے اعتبار سے وقت محرم کرنا جو نماز غائبہ اوقات نماز غائبہ رہے۔

(۳) عشا سے پہلے بعد غدر اور جماعت کیلئے جائے گا اہتمام کے بغیر سونا نکرہ ہے فقط دار نالی عدم

الحجاب صحیح  
نقد عبدالغفار  
حقوق کا مدرسہ تحقیق

الحجاب صحیح محمد شفیع رحمہ اللہ  
نقد عبدالغفار  
حقوق کا مدرسہ تحقیق

بذیہ الحق الصمد والصدق القدریم  
انا المودع الفقہ عبدالغفار عبدالعزیز  
علم الفقہ و تفسیر اللہ الامام کرامی  
جمادی الاولیٰ ۱۳۸۶ھ  
۲۳ رجب الثانی ۱۳۸۶ھ صحیح



حبیب الرحمن  
نائب مفتی مدرسہ تحقیق دہلی

الحجاب صحیح محمد شفیع رحمہ اللہ  
نقد عبدالغفار  
حقوق کا مدرسہ تحقیق

الحجاب صحیح محمد شفیع رحمہ اللہ  
نقد عبدالغفار  
حقوق کا مدرسہ تحقیق

الحجاب صحیح محمد شفیع رحمہ اللہ  
نقد عبدالغفار  
حقوق کا مدرسہ تحقیق



[illegible]







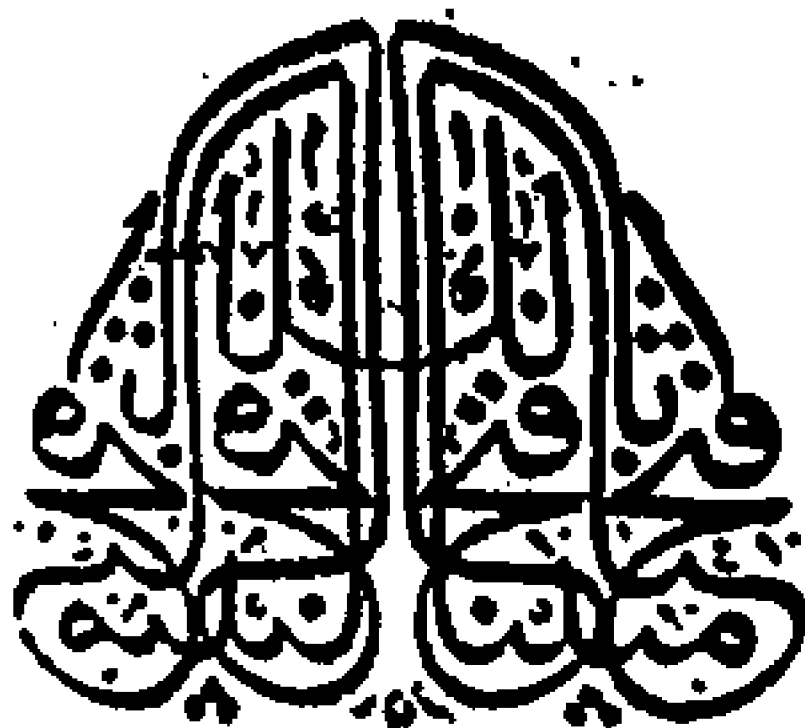
مسماۃ امراء و امراء  
حصص معیبه مسماۃ محمد و امراء و امراء

۲-۵-۲۳۲ ۱-۸-۱۵۵۵

سینچ جوہر ہزارہ و سید میں سے ہر ایک حصہ دار کو وہ رقم ملی جو زیر مکتوبہ حصص ہر ایک نام کے نیچے  
کھینچی گئی ہے۔ اور عربیہ مسجد ہر حصہ دار کو ۶-۶-۵۱۹۵ کے تحت جو حصہ دار سب اور ان کے  
اد کے حوالے سے اور وہ مسماۃ محمد ہر حصہ دار کے حصہ میں لگے ہوئے ہیں۔ اور مسماۃ مسعود ہر حصہ دار کے  
وہ حصہ جو انہوں نے سید سے لیا ہے اور مسماۃ زلفیہ سے لیا ہے اس کی نسبت اگر ثابت ہو جائے کہ وہ اس کا حصہ  
ہر حصہ دار نے ان کی نسبت سے سب اور ان کے حصہ میں لیا ہے کہ ان کے حصہ دار وہ حصہ دار ہیں۔

۲-۵-۵۱۹-۸-۵۱۹۵ اور اسی قدر عربیہ مسجد اور مسماۃ مسعود کے تحت دار قالی اسم

محمد بن عبد اللہ  
جانب ہجری دہلی





## مصنف کی اہم مطبوعات

- ① تمدن ہند پر اسلامی اثرات ————— لاہور ۱۹۶۴ء
- ② موجِ خیال ————— کراچی ۱۹۷۷ء
- ③ محبت کی نشانی ————— کراچی ۱۹۸۰ء
- ④ آخری پیغام ————— کراچی ۱۹۸۶ء
- ⑤ فتاویٰ مسعودی ————— کراچی ۱۹۸۷ء
- ⑥ جانِ جانال ————— کراچی ۱۹۹۰ء
- ⑦ قیامت ————— کراچی ۱۹۹۲ء
- ⑧ جانِ جاں ————— کراچی ۱۹۹۳ء
- ⑨ علمِ غیب ————— کراچی ۱۹۹۳ء
- ⑩ تعظیم و توقیر ————— کراچی ۱۹۹۴ء
- ⑪ نسبتوں کی بہاریں ————— کراچی ۱۹۹۴ء
- ⑫ نئی نئی باتیں ————— کراچی ۱۹۹۵ء
- ⑬ عورت اور پردہ ————— کراچی ۱۹۹۵ء
- ⑭ قبلہ ————— کراچی ۱۹۹۵ء
- ⑮ مصطفوی نظامِ معیشت ————— کراچی ۱۹۹۶ء
- ⑯ فاروقِ اعظم کا غیر مسلموں سے حسنِ سلوک ————— کراچی ۱۹۹۶ء
- ⑰ آئینہ حقائق ————— لاہور ۱۹۹۷ء
- ⑱ صراطِ مستقیم ————— کراچی ۱۹۹۷ء
- ⑲ روحِ اسلام ————— کراچی ۱۹۹۷ء



